

РЕШЕНИЕ

№ 2699

Гр. София, 17.04.2015г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд – София - град, XII касационен състав, в открито съдебно заседание на двадесети март две хиляди и петнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: СЛАВИНА ВЛАДОВА

ЧЛЕНОВЕ: ЮЛИЯ РАЕВА

НИКОЛАЙ АНГЕЛОВ

При участието на секретар – протоколита Силвиана Шишкова и при участието на прокурор Ст. Димитров, като разгледа докладваното от съдия – докладчика Славина Владова наказателно от административен характер дело № 754 по описа за 2015г. на Административен Съд София град и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на „Нова Броудкастинг груп“ АД със седалище гр. София срещу съдебно решение № 197 от 17.11.2014г. по нахд № 14245/2013г., постановено от СРС, НК, 116 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД – 10 - 49 от 09.07.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което е наложено административно наказание на „Нова Броудкастинг груп“ АД имуществена санкция в размер 6 000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 127 ал. 2 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) за нарушение на чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ.

В жалбата си жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на съдебното решение на СРС, като издадено в противоречие със закона. Твърди, че не е извършил нарушение на разпоредбите на чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ, тъй като твърди, че не е засегнал личния живот на лицето, обект на излъчен в предаването „Господари на ефира“ репортаж. Твърди, че това е така, тъй като се касае за репортаж, който обслужва възникнала обществена дискусия, а не е с цел задоволяване на зрителското любопитство. Посочва, че с излъчения репортаж не е нарушен баланса между свободата на словото, също принцип гарантиран от конституцията, и личната неприкосновеност на лицето, обект на репортажа. Твърди, че не е засегната личната сфера на това лице, а излъченият материал е бил насочен изцяло към извършвана от нея публична дейност. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя НП.

В съдебно заседание ответникът по касация СЕМ, чрез процесуалния си представител юрк. _____ изразява становище, че решението на СРС е законосъобразно, а жалбата неоснователна. Иска решението на СРС да бъде потвърдено.

Представителят на СГП прокурор Ст. Димитров изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС следва да бъде потвърдено.



След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ. Приел е, че това е така, тъй като от събраните по делото доказателства е установил, че на 20.02.2013г. от 22,07,43ч. до 22,12,07ч. в предаването „Господари на ефира“ в програмата на „Нова телевизия“ жалбоподателят като доставчик на медийни услуги е излъчил аудио – визуално предаване, съдържащо видеоматериал с участието на лицето Анджеला Диканска, която е заснета въпреки изрично изразеното от нея многократно несъгласие да бъде снимана. Приел е, че като е сторил това жалбоподателят в качеството му на доставчик на медийни услуги, не е спазил принципа, че при осъществяването на дейността си, следва да се ръководи от принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Приел е, че като е излъчил материала с участието на Диканска при изразено от нея изрично несъгласие да бъде снимана, жалбоподателят е действал в противоречие с принципите на чл. 10 ал. 1 т. 4 за защита на личната неприкосновеност на гражданите и по този начин е извършил нарушението на чл. 17 ал. 2 от ЗРТ. Приел е, че с излъчения материал се засяга личната сфера на Диканска – правото на лично достойнство, чест и добро име. Приел е все пак, че правата на личността имат приоритет пред също конституционно гарантираното право да се търси, получава и разпространява информация. Приел е на второ място, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила. На последно място е приел, че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение и не са налице основания за намаляването ѝ, както и не са налице основанията за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, тъй като извършеното не представлява маловажен случай. За да постанови оспореното решение СРС е събрал всички относими към спора доказателства – писмени и гласни.

Съгласно чл. 17 ал. 2 – първата му част - операторите не следва да пускат предавания в нарушение на принципите на чл. 10. Втората част при условията на кумулативност с принципите по чл. 10 вече дава изрично изброяване на видовете предаване в зависимост от съдържанието и въздействието им върху аудиторията, които не следва да бъдат предоставяни за разпространение. Чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ въвежда принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Личната неприкосновеност на гражданите е понятие свързано с личния живот. Съгласно § 1 т. 21 от ДР на ЗРТ "Личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. В конкретния случай излъченият материал, за нарушение на принципите на чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ, за което е санкциониран жалбоподателя, не касае личния живот на Анджеला Диканска. Излъченият материал касае изцяло обществената дейност на Диканска в качеството ѝ на управител на търговско дружество. Заснетият материал е отразил обстоятелства във връзка с множество оплаквания във връзка с неизпълнение на задължения на дружеството, управлявано от Диканска, за което са събирани парични суми, срещу които не е предоставяно договореното. Материалът е заснет не в лично пространство на Диканска, а в офиса на търговското дружество, на работното място на Диканска, което не може да бъде квалифицирано като лично пространство. Материалът не засяга нито един аспект от личния живот на Диканска, а именно не засяга нито личния ѝ живот, здраве, семейни отношения или интимни такива. В тази връзка настоящият състав намира, че не е била накърнена личната сфера на Диканска и съответно не е нарушена личната ѝ неприкосновеност като гражданин.



Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т.4 от ЗРТ изисква при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги да се ръководят от принципа на защита на личната неприкосновеност на гражданите. Принципът на неприкосновеност на личния живот е регламентиран в чл. 32 от Конституцията на Република България, според който личния живот на гражданите е неприкосновен, всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие, освен в предвидените от закона случаи. Видно и от цитираната разпоредба на Конституцията, тя отново се отнася и засяга, включително забраната за снимане, личния живот на гражданите, който изпълва тяхната лична сфера. В конкретния случай излъченият материал, както беше посочено и по – горе, по никакъв начин не засяга личния живот на Диканска, включително нейното достойнство, чест или добро име във връзка с нейния личен или семеен живот. При тълкуване на конституционната разпоредба е видно, че ограничението за снимане и защитата на достойнството, честта и доброто име отново се разпростират само и единствено в рамките на личния живот на гражданите, но не и до техния обществен живот и дейност.

Според чл. 17, ал.2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания нарушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите на чл. 32, ал.5 от ЗРТ. В конкретния случай във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че касаторът не е извършил вмененото му нарушение, тъй като не е нарушил принципа за лична неприкосновеност на лицето, обект на излъчения материал.

Конституционният съд на Република България в Решение № 7 от 4.06.1996 г. по конст.д. № 1/96 г. е приел, че накърняването на правата и доброто име на друго е основание за ограничаване на възможността свободно да се изразява мнение както по силата на общата ограничителна разпоредба на чл. 57, ал.2 от Конституцията, така и с оглед на възприетата структура на чл. 39, в който правото на мнение се ограничава заради друго, конкуриращо право. В случая това е правото на лично достойнство, чест и добро име, което съгласно чл. 32, ал.1, изр.1 от Конституцията е също защитено. Конституционният съд (КС) обаче е посочил, че трябва да се прави разлика между обществен интерес от факти и информация, които обслужват обществената дискусия, и такива по отношение на които интересът е равнозначен на любопитство. Посочил е и че конституционното ограничение по чл. 32 ал. 1 от Конституцията не означава, че не може да бъде осъществявана публична критика. В конкретния случай излъченият материал не е обслужвал простото любопитство, а е създаден с оглед възникнала сериозна обществена дискусия, относно дейността на търговското дружество, управлявано от Диканска. В тази връзка и във връзка с цитираното решение на КС на РБ настоящият състав отново намира и че разгледано на плоскостта на конкуриращите се защитени от Конституцията права, касаторът не е извършил вмененото му нарушение.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспореното решение на СРС № 197 от 17.11.2014г. по нахд № 14245/2013г., НО, 116 състав, с което се потвърждава изцяло оспореното НП, за незаконосъобразно, издадено в противоречие

със закона и като такова следва да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя НП.



Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение № 197 от 17.11.2014г. по нахд № 14245/2013г., постановено от СРС, НК, 116 състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД – 10 - 49 от 09.07.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което е наложено административно наказание на „Нова Броудкастинг груп“ АД имуществена санкция в размер 6 000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 127 ал. 2 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) за нарушение на чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ изцяло наказателно постановление № РД – 10 - 49 от 09.07.2013г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което е наложено административно наказание на „Нова Броудкастинг груп“ АД имуществена санкция в размер 6 000 лв. на основание чл. 126 ал. 1 и ал. 3 във връзка с чл. 127 ал. 2 от Закона за радио и телевизия (ЗРТ) за нарушение на чл. 17 ал. 2 във връзка с чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

Сржаков
Григор
Таня



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 17.04.2015
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ:



РЕШЕНИЕ № 19



Гр. София, 17.11.2014 г.

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, НО, 116 състав, в публично съдебно заседание на седми ноември през две хиляди и четиринадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДОРОТЕЯ КЕХАЙОВА

при участието на секретаря Г. Цветкова, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 14245/2013 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 – чл. 63 ЗАНН.

Образувано е по жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, срещу Наказателно постановление (НП) № РД-10-49/09.07.2013 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на доставчикът на медийни услуги е наложено административно наказание "имуществвена санкция" в размер на 6000,00 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

НП е обжалвано от доставчикът на медийни услуги в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. В жалбата се твърди, че не е налице нарушение, тъй като се касае до упражняване на гарантираното в ЕКПЧОС и КРБ свобода на изразяване и право на информация. Счита, че в излъчените кадри са спазени добрата журналистическа практика и основните принципи, заложи в Конституцията на Република България (КРБ), както и че не се касае за намеса в личния живот, а в социална, търговска и икономическа сфера. В съдебното заседание чрез пълномощника си юрисконсулт адв.

поддържа изложените в жалбата до съда съображения и искане за отмяна на НП, алтернативно се иска намаляване на размера на наложеното от АНО административно наказание.

Административнонаказващият орган чрез пълномощника си юрисконсулт моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните доказателства по делото, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно с вътрешното си убеждение, намира за установено следното:

На 20.02.2013 г. по програма "Нова телевизия" на доставчика на аудио-визуални медийни услуги "НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП" АД, от

21:57:12 часа до 22:30:38 часа било излъчено предаването "Господари на ефира". В същото предаване от 22:07:43 ч. до 22:12:07 часа бил излъчен откъс със следното съдържание:

Откъсът е предшестван от кратък коментар в студиото:

Единият от двамата водещи - Васил Василев - Зуека, казва на другия водещ - Геро: „Сега, сега вече е време да видим какви чупки ще направи управителя на фирмата „Ломбард“.

Геро: „Време ли стана? А! Това е фирмата, която събира пари за поръчки, които не изпълнява с години.“

Зуека: „Вчера ви показахме още потърпевши от нея, сега вижте среща на Боби със управителката“.

Геро: „Боби, пак ли ...

Репортерът Боби Ваклинов: „Добър ден! Пак сме ние от „Господари на ефира“. Този път Вас няма да Ви занимаваме. Искаме със управителката да говорим - Анжела Диканска“.

Служителката: „Виждате ли я?“

Репортерът Боби Ваклинов: „Ами извикайте я.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Вие ли сте госпожа Диканска? Това съм аз, Боби Ваклинов. Няма ли да си...?“

Анжела Диканска: „Аз не желая да ме снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Е как не желаете?“

Анжела Диканска: „Така, не желая.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Защо? Толкова отдавна искаме да се видим с Вас, госпожо Диканска, как сте? Сещате ли се защо съм тук сега?“

Анжела Диканска: „Ние сме сезирали СЕМ и не желаем да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Разбира се, това е Ваше право.“

Анжела Диканска: „Да.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Госпожо Диканска, разбирате ли, на базата на всички потърпевши, които заснехме, разбрахме каква е схемата на „Ломбард“. Завличате хората със суми, сравнително малки суми...“

Анжела Диканска: „Не желаеме да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов продължава: „...от порядъка на сто - двеста лева, забавяте ги със месеци и разчитате на това, че те, като дойдат пет пъти тук и видят, че няма да си получат сумата, ще се откажат, нали? Ние дори подозираме, че май не осъществявате въобще поръчката.“

Анжела Диканска: „Не желаеме да ни снимате.“

Репортерът: „Щи кажете ли нещо в своя защита? Ето, даваме ви думата сега.“

Анжела Диканска: „Казвам, че не желаеме да ни снимате.“

Репортерът: „Ма това и другата госпожа го повтаряше, ама Вие сте управителката, трябва да поемете отговорността.“



Анжела Диканска: „Аз казвам, че не желая да ме снимате във затворено помещение.“

Репортерът продължава: „А какво ще кажете по повод на това което аз Ви казах?“

Анжела Диканска: „Ще направя официално изявление, не желая да ме снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Ами давай, това е официалното изявление, друго няма. Ако искате право на отговор, в момента Ви го даваме. Има ли смисъл да снимаме още потърпевши?“

Анжела Диканска: „Ами снимайте.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Много ли ще снимам още? Много хора! Знаете ли колко хора се обърнаха към нас, м?“

Анжела Диканска: „Не желая да ме снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „А Вие ще поемете ли някакъв ангажимент освен, че не желаете да Ви снимаме, кога ще върнете парите на, към, на всички хора, към които имате задължения, „не желая да ме снимате.“

Анжела Диканска: „Официално изявление ще има, не желая да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Тука е официално, пресконференция ли ще дадете?“

Анжела Диканска: „Да, не желая да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Сериозно? Ще ни поканите ли на пресконференцията?“

Анжела Диканска: „Във затворено помещение не желая да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Ами, елате на отворено помещение ще Ви снимаме, ако искате. Тука отвънка ще Ви снимам на...“

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате...“

Репортерът Боби Ваклинов: „Е, защо, госпожо Диканска?“

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Ма, откога е тая схема, която разработвате?“

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Еее, госпожо Диканска...“

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.“

Обръща се с гръб към репортера Боби Ваклинов и тръгва към бюрото, където седи първата жена.

Репортерът Боби Ваклинов: „Значи не поемате никакво обещание, кога ще върнете парите към всички хора, към които имате задължения.“

Анжела Диканска: „Ние работим, защо да връщаме пари?“

Репортерът Боби Ваклинов: „А, работите.“

Анжела Диканска: „Да, ние не желаем да ни снимате.“

Репортерът Боби Ваклинов: „Така ли работите, Вие така ако работите, по-добре да не работите.”

Анжела Диканска: „Това е официална схема на, на, това е, това е принцип на фирмата.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Да.”

Мъжки глас зад кадър: „Сама си признава, че това е официална схема на фирмата.”

Анжела Диканска: „Това е официална схема на, на, това е, това е принцип на фирмата.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Да, да взима пари и да не осъществява поръчките, това ли е принципа?”

Анжела Диканска: „Не, това е изопачаване на, на истината.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Не, това е истината, не е изопачаване.”

Анжела Диканска: „Не, не, не е истината, не желая да ме снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „А каква е истината? Защо има толкова, защо хора чакат по една година?”

Анжела Диканска: „Има много причини, не мога да говоря за конкретна причина, не желая да ни снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Еее, аз тъкмо мислех, че ще Ви си развърже езика, така, малко и Вие пак започнахте с „не желая да ме снимате.”

Анжела Диканска: „Не желая да ме снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „А Вие - последно сега - „Ломбард” ли сте, „Експедекс” ли сте, защо си сменяте постоянно името, да заблудите хората?”

Анжела Диканска: „Не, не си го сменяме постоянно.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Как е - „Ломбард” е последно, нали? „Ломбард”.

Анжела Диканска: „На Вас няма какво да ви обяснявам.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Освен това, пък и „Експедекс” не Ви отива много, щото „Експедекс” е експедитивни, не сте експедитивни, напротив, направо сте си мудни.”

Анжела Диканска: „Не желая да ме снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Това е - човек играе хазарт, ако поръча в „Ломбард”. Това мога да Ви кажа.”

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Еее, нещо друго? За финал? Финални думи?”

Анжела Диканска: „ Не желая да ме снимате. Нямам право.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Скъпи приятели, внимавайте, когато идвате във фирма „Ломбард”, защото не знам дали ще си получите поръчката. Нещо друго, освен че „не желаете да ни снимате”?”



Анжела Диканска: „Не желая да ме снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „А тука разбрахме, че охрана имате, къде е?”

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Притеснявате се за сигурността ли, за сигурността си? Вероятно много гневни хора има, а? Много гневни и недоволни хора има от поръчките, които не сте реализирал и... се притеснявате.”

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „М? Добре, благодаря, госпожо Диканска, поне...”

Анжела Диканска: „Не желая да ни снимате.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Поне, а, не желая...аз...аз мога ли да Ви наричам „госпожа „не желая да ме снимате”?”.

Анжела Диканска: ...(не се разбира).

Репортерът Боби Ваклинов: „Така, със госпо... със госпожа Анжела Диканска, още позната като „госпожа „не желая да ме снимате”, от фирма...”не желая да ни снимате”, добре, благодаря за поправката - за „Господари на ефира”, от офиса на фирма „Ломбард”, това съм аз - Боби Ваклинов.

Репортерът Боби Ваклинов, обръща се към Анжела Диканска: „Какво?”

Анжела Диканска: „Ще Ви наложат глоба.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Ще ни наложат глоба.”

Анжела Диканска: „Със сигурност.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Ако има за какво, ще ни наложат, ако няма за какво...”

Анжела Диканска: „Със сигурност ще Ви наложат, има за какво.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Злорадствате ли сега?”

Анжела Диканска: „Абсолютно.”

Репортерът Боби Ваклинов: „Злорадствате? Еее, защо така? Ма вършете си работата и няма да идваме от „Господари на ефира”. Довиждане.”

В 22:12:07 часа. Репортерът излиза от помещението.

Записът и излъчен на 20.02.2013 г. от 22:07:43 ч. до 22:12:07 часа в предаването „Господари на ефира” на програма „Нова телевизия”, доставчикът на аудиовизуални медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп” АД.

На 07.03.2013 г. Анжела Диканска подаде в СЕМ жалба вх. № НД-06-06-00-20/07.03.2013г. СЕМ изискал от „Нова Броудкастинг Груп” АД записи на програма „Нова телевизия” от 20.02.2013 г. Доставчикът на медийни услуги представил в СЕМ изискания запис.

На 30.04.2013 г. свидетелката _____ - старши експерт в СЕМ, определена със заповед № 95/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ да съставя АУАН за извършени нарушения от доставчици на медийни услуги и предприятия, осъществяващи дейност на територията на Република България, прегледала записа и констатирала неговото съдържание. Св. _____ приела, че е налице нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ, за което същата съставила АУАН № НД-01-82/15.05.2013г. Препис от АУАН бил връчен на пълномощник на жалбоподателя на същата дата.

Въз основа на АУАН, е издадено Наказателно постановление (НП) № РД-10-49/09.07.2013 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 6000,00 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: показанията на св. _____, СВТЕ, както и писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът приема, че горепосочените доказателства са вътрешно и взаимно безпротиворечиви и допълващи се, поради което ги кредитира изцяло. Въз основа на тях се установяват еднопосочно фактите, включени в предмета на доказване (чл. 102 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН), така както са приети от административнонаказващия орган и от съда в хода на проведеното съдебно следствие. С оглед на това подробното им обсъждане е ненужно - арг. от чл. 305, ал. 3 от НПК, която норма следва да намери приложение и към съдържанието на мотивите към постановеното по реда на ЗАНН съдебно решение, предвид липсата на изрична норма в тази насока в ЗАНН.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът намира **от правна страна** следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежно легитимирана страна - санкционираното юридическо лице, в преклузивния 7-дневен срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН.

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество - чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие (право и задължение) съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи - чл. 127, ал. 1 и 2 от ЗРТ, в предвидената от закона писмена форма и съдържание -

чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, вр. чл. 127, ал. 3 от ЗРТ и при спазване на предвидения за това процесуален ред.

АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Обстоятелствата при извършване на деянието са достатъчно конкретизирани, за да може санкционираният субект да разбере кое поведение е квалифицирано като нарушение на ЗРТ. Посочени са коректно и нарушените законови разпоредби.

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 20.02.2013 г. от 22:07:43 ч. до 22:12:07 часа в предаването "Господари на ефира" на програма "Нова телевизия", доставчикът на аудиовизуални медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД не е спазил принципа, че при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа на "защита на личната неприкосновеност на гражданите". Дружеството жалбоподател е доставчик на медийни услуги по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗРТ и е излъчил (разпространил) аудио-визуално предаване (чл. 2, ал. 3 от ЗРТ), съдържащо видеоматериал с участието на Анжела Диканска, която е заснета въпреки изрично изразеното от нея – многократно, вербално несъгласие за това. Като е сторил това доставчикът на медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" е действал в противоречие с установения в чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ принцип за защита на личната неприкосновеност на гражданите и е извършил нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, поради което правилно е бил санкциониран на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

Доколкото заснемането и излъчването на процесния видеоматериал касае лица, представени пред обществото във връзка със сигнали за некоректност на представляването от Диканска дружество резонно се поставя въпроса не е ли извършеното от доставчика на медийни услуги израз на установеното в чл. 41, ал. 1, изр. 1 от КРБ право да се търси, получава и разпространява информация. От друга страна чрез излъчването на процесния видеоматериал, а по този начин и чрез достигането му до широката публика, несъмнено се засяга личната сфера на Анжела Диканска - правото на лично достойнство, чест и добро име, които съгласно чл. 32, ал. 1 от КРБ също са защитени. Следователно налице е конкуренция между права, които са уредени на конституционно ниво предвид базисния им за общественения живот характер (решение № 7/04.06.1996 г. по к. дело № 1/1996 г. на КС). За съществуването на баланс между тези фундаментални права, т.е. на граници, в които могат да бъдат упражнявани, конституционният законодател е създал ограничения при упражняването на т. нар. "комуникационни права". И макар да не може да се направи извод за установена в КРБ йерархия на основните права, отделни конституционни текстове (напр. чл. 57, ал. 2) отдават приоритет на правата на личността (т.е. на отделните граждани). Достойнството на

човешката личност е издигнато във върховен принцип и от преамбюла на Конституцията, а гарантирането му от държавата е основно конституционно начало, прогласено в чл. 4, ал. 2 от КРБ.

В конкретния случай според настоящият съдебен състав извършеното от медийния доставчик надхвърля рамките, които са поставени за упражняване на правото да се изразява и да се разпространява мнение, установени в специалните норми на чл. 39, ал. 2, чл. 40, ал. 2 и чл. 41, ал. 2, изр.2 от КРБ - да не накърняват правата и доброто име на другото, както по този начин е в противоречие и с общото ограничение при упражняване на всички основни права на гражданите, въведено с чл. 57, ал. 2 от КРБ. Именно тези права на Анжела Диканска са били неоправдано засегнати, тъй като същата е била филмирана въпреки изразеното от нея многократно изрично несъгласие, а в последствие телевизионният оператор е разпространил заснетото в национален ефир. Действително против Диканса е било образувано наказателно производство, но същата съгласно чл. 31, ал. 3 от КРБ е следвало да бъде третирана от всички останали правни субекти като невиновна до установяване на противното с влязла в сила присъда, каквато към датата на заснемането, а след това и на излъчване на видеоматериала, не е имало. Заснемането на Анжела Диканска, без нейно съгласие не е допустимо и поради факта, че същата е била в офиса на представляваното от нея дружество. При наличие на противопоставяне за заснемане, представителите на средствата за масово осведомяване имат единствено легитимна възможност да възприемат определено събитие, което впоследствие да отразят медийно словесно, но не и право да заснемат лицата, които изрично са се противопоставили на това.

С оглед на изложеното до тук съдът приема, че чрез извършеното доставчикът на медийни услуги е упражнил превратно основната си функция пълноценно и обективно да информира обществото, като предоставя информация и анализи по въпроси от обществен интерес. Като се е намесил в личната сфера на граждани, чието поведение не предопределя обществените процеси, жалбоподателят е осъществил състава на чл. 126 от ЗРТ.

Съдът счита, че извършеното от жалбоподателя административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН (вж. ТР № 1/12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС), поради което същият не следва да бъде освободен от административнонаказателна отговорност. Това е така, тъй като се касае за национален телевизионен оператор, от което по дефиниция следва, че разпространената негативна информация за Диканска е достигнала до голяма публика, т.е. засягането на честта ѝ и доброто ѝ име е със значителен интензитет.

Наложена на дружеството-жалбоподател "имуществената санкция" по чл. 126, ал. 1 от ЗРТ в размер на 6000,00 лева е наложена към предвидения в закона минимален размер, като съдът намира същата за определена законосъобразно съгласно разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН, с оглед не само голямата аудитория на националния доставчик на медийни услуги, но и многократно направеното искане от страна на Диканска да бъде преустановено заснемането ѝ и въпреки това това не се е случило.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 ЗАНН
СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-49/09.07.2013г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 6000,00 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административния съд - гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото постановяване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2c- 17-11-2014