

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-75/ 09.06.2015 г.

Днес, 09.06.2015 г., подписаният ....., председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-145/ 21.05.2015 г.**, съставен от ....., на длъжност главен инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ..... и ....., срещу **“СКАТ” ООД**, ....., със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, жк „Зорница”, бл.47, ет. трети партерен, представлявано от ....., ЕГН ....., за следното:

**На 20.02.2015 г. в СЕМ е постъпила жалба с вх. № НД-05-94-00-56 от г-н ....., съдия в ....., гр. ....** Жалбоподателят посочва, че на 24.01.2015 г. по програма **“СКАТ”** на доставчика на медийни услуги **“СКАТ” ООД** е излъчено предаването **“Паралакс”** с тема **„Съдебната мафия срещу българските деца.“** В изданието е бил засегнат въпросът за родителските права на детето ..... и постановените от съдилищата съдебни актове по водените от госта на предаването и баща на детето – ..... съдебни дела срещу бившата му съпруга. В предаването, в обиден и злонамерен тон, водещият Валентин Касабов е изразил становище за неговите професионални качества като магистрат, обсъждайки постановен от състав на ....., в който е участвал и той, съдебен акт по воденото от ..... срещу бившата му съпруга дело за промяна на родителските права спрямо детето ..... Водещият е направил внушения за корупция от страна на членовете на състава на ....., в т. число и по отношение на него, при постановяване на съдебния акт. Гостът в предаването ..... е отправил **„откровени лъжи и клеветнически твърдения”** по отношение на състава на Кърджалийския окръжен съд, чийто член е и той, постановил съдебното решение по воденото дело за промяна на родителските права спрямо детето ..... Като засегнато лице по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗРТ, г-н ..... е поискал писмено от **“СКАТ” ООД** – с ИСКАНЕ ЗА ПРАВО НА ОТГОВОР – вх.№2/ 30.01.2015 г., да предостави за разпространение неговия отговор в писмен вид – ПРАВО НА ОТГОВОР – вх. № 1/ 30.01.2015 г. (Г-н ..... прилага към жалбата си копия от двата документа). **На 14.02.2015 г., след срока по чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, в предаването “Паралакс”, в рубрика „Право на отговор“ е било прочетено неговото искане за право на отговор, с което г-н ..... е поискал да бъде разпространен неговият отговор, в което е посочил оспорваните твърдения, датата и часът на предаването, а не самият отговор (вх. № 1 от 30.01.2015 г.).** Жалбоподателят отбелязва, че именно в отговора си е изразил позицията си относно направените от водещия **„тенденциозни и неверни коментари и внушения за корупция”,** както и относно лъжите и клеветническите твърдения на госта в предаването .....

С оглед гарантиране на правото на информация, установен в чл. 10, ал. 1, т. 2 от ЗРТ, с своя отговор, озаглавен ПРАВО НА ОТГОВОР, г-н ..... е изложил обстоятелства по постановените от съдилищата съдебни актове по водените от госта съдебни дела срещу бившата му съпруга, касаещи родителските права върху детето ....., в противовес на едностранчивото и необективно представяне в посоченото предаване на обстоятелства по случая. Предвид изложеното, г-н ..... се обръща с искане към СЕМ да бъде извършена проверка спазени ли са установените в чл. 10, ал. 1 от ЗРТ принципи – гарантиране на правото на информация – т. 2 и гарантиране на правото на отговор в програмите – т. 7, респективно изпълнил ли е доставчикът на медийни услуги **“СКАТ” ООД** задължението си по чл. 18, ал. 3

от ЗРТ – да осигури включването на отговора в следващо издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, без да изменя или съкращава текста.

С оглед изясняване на фактите и обстоятелствата около случая, на основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, СЕМ е изискал от “СКАТ” ООД предоставянето на информация относно искането за право на отговор от съдия ..... – по какви причини правото на отговор е предоставено с двуседмично закъснение и защо в изданието на “Паралакс” от 14.02.2015 г. не е представено правото на отговор по същество, получено заедно с искането за право на отговор (изх. № НД-05-94-00-56 от 21.03.2015 г.).

В своя отговор до СЕМ вх. № НД-05-94-00-56 от 30.03.2015 г. управителят на “СКАТ” ООД г-н ..... дава следната информация по случая:

- Правото на отговор на г-н ..... е предоставено, като той е бил и предварително уведомен за това;

- в съдържанието на отговора на г-н ..... има отправени достатъчно персонални оценки и нападки към водещия за направени от него „внушения“ и за това, че на госта ..... е била дадена възможност „да отправя откровени лъжи и клеветнически твърдения“; по този начин, разгледано формално, искането не съответства на изискването на чл. 18, ал. 2 от ЗРТ да бъдат посочени конкретни твърдения, които се оспорват, а не да се коментират водещият и трети лица. Въпреки това, от страна на “СКАТ” ООД е представено право на отговор;

- Относно изискването в чл. 18, ал. 5 от ЗРТ – “времетраенето на отговора не може да надвишава времетраенето на оспорваната част от предаването”: тъй като това изискване не е било спазено изцяло, според представения от г-н ..... текст е било невъзможно записването и разпространението на отговора непосредствено след получаването на искането; наложеното отлагане е по технически причини, за да бъде подготвен и представен отговора пълноценно, тъй като от начина на представянето му като писмен документ, а не като видеозапис, текстовото съдържание не може да бъде разпространено непосредствено, а трябва да бъде изготвен запис, първо, като прочитане на текст, което да бъде възпроизведено, а след това записано, оформено като материал със съответните придружителни надписи, и след това да бъде разпространен отговора, като бъде поместен като допълнителен материал в съответното предаване на живо, но предварително бъде проверено след възпроизвеждането, като времетраене, в съответствие с изискването на правилото на чл. 18, ал. 5 от ЗРТ;

- въпреки недостатъците в искането и формата, право на отговор на г-н ..... е предоставено;

- Управителят на “СКАТ” ООД счита, че доставчикът е изпълнил изискването на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ, тъй като текстът, който е представен, е идентичен със съдържанието на искането и го преповтаря дословно, включително и с квалификациите, отправени към трето лице, участник в предаването; въпреки това, операторът не е отказал право на отговор и не е редактирал съдържанието;

- предвид изложеното, г-н ..... приема, че “СКАТ” ООД е изпълнил изискването на чл. 18, ал. 3 от ЗРТ за разпространение на отговор по същество, без да е допуснато изменение или съкращаване на възпроизведен текст, който носи подписа на заявителя.

С писмо изх. № НД-05-94-00-56 от 15.04.2015 г. СЕМ е изискал от “СКАТ” ООД предоставянето на контролни записи от програма “СКАТ”, излъчена на 24.01.2015 г. от 17:00 до 20:00 ч. и на 14.02.2015 г. от 17:00 до 20:00 ч. С писмо вх. № НД-05-94-00-56 от 29.04.2015 г. “СКАТ” ООД предостави на Съвета исканите записи.

След преглед на изданието на “Паралакс”, излъчено на 14.02.2015 г. по телевизионна програма “СКАТ” – по предоставен на DVD-R запис от доставчика на медийни услуги, е установено, че правото на отговор на засегнатото лице ..... е прочетено от водещия Валентин Касабов в края на предаването (видеофайл 2015-02-14\_Paralaks.mpg\_002\_DVD), предшествано от уточнение: “Сега следва едно право на отговор.” На екрана се появява надпис: “ПРАВО НА ОТГОВОР”. Докато водещият изчита текста, на екрана е показан самият

документ, а в долната част екрана петкратно се появява следният текст: Право на отговор от ..... – съдия в ..... Прочетеният текст е идентичен с представеното в Съвета копие от „ИСКАНЕ ЗА ПРАВО НА ОТГОВОР“, депозирано в деловодството на СКАТ ООД от г-н ..... с вх. № 2 от 30.01.2015 г. Текстът е изчетен дословно, не е прочетен единствено последният абзац, с който г-н ..... отправя искане към СКАТ ООД, на основание чл. 14, ал. 3 от ЗРТ, да му бъде предоставено копие от запис на предаването „Паралакс“, излъчено на 24.01.2015 г., както и в трета страница от документа, първи ред, от израза „още в следващото предаване“ е прочетена само думата „още“.

Прочетеният текст обаче, независимо, че е изчетен дословно, не представлява самия текст на правото на отговор, а ИСКАНЕ ЗА ПРАВО НА ОТГОВОР, в което от засегнатото лице ..... са посочени оспорваните твърдения (разпространени в предаването „Паралакс“ от 24.01.2015 г.), както и датата и часът на предаването – каквото е изискването в чл. 18, ал. 2 от ЗРТ.

Г-н ..... е депозирал в деловодството на СКАТ ООД освен ИСКАНЕ ЗА ПРАВО НА ОТГОВОР – на основание чл. 18, ал. 2 от ЗРТ, също и текст на самия отговор по същество – ПРАВО НА ОТГОВОР, който да бъде разпространен от оператора „в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста.“

След преглед на изданието на предаването „Паралакс“, излъчено на 24.01.2015 г. по телевизионна програма „СКАТ“ – по предоставен от доставчика на медийни услуги „СКАТ“ ООД запис на DVD-R (видеофайлове 2015-01-24\_PARALAX.mpg\_001\_DVD и 2015-01-24\_PARALAX.mpg\_002\_DVD), е установено, че темата е „Съдебната мафия срещу българските деца“ с водещ Валентин Касабов и гости ..... и ..... (конфедерация за защита правата на децата). В изданието се коментира въпросът за родителските права на детето ..... във връзка с постановените от съдилищата актове по водените от госта .... в предаването и баща на детето съдебни дела срещу бившата му съпруга. В хода на разговора, обсъждайки постановен съдебен акт от състав на ....., в който участва и съдия ....., във връзка с воденото от госта ..... срещу бившата му съпруга дело за промяна на родителските права спрямо детето им ....., водещият изказва мнение за професионалните качества на г-н ....., включително съмнение за корупция от страна на членовете на съдебния състав, в който е и съдия ..... също изказва мнение за състава на Кърджалийския окръжен съд, чийто член е и г-н .....

Предвид описаното, текстът на депозираното от г-н ..... в деловодството на „СКАТ“ ООД „ПРАВО НА ОТГОВОР“ – вх. № 1/ 30.01.2015 г., копие от което е получено и в СЕМ, отговаря на изказаните в изданието на „Паралакс“ от 24.01.2015 г. твърдения от страна на водещия Валентин Касабов и на госта ..... За да обори някои от твърденията и внушението на водещия, че с решението си тримата съдии на ..... окръжен съд са решили съдбата на едно българско дете, г-н ..... посочва в отговора си постановени съдебни решения, предшествващи решението на ..... окръжен съд – свързани с упражняването на родителските права върху детето ....., чийто баща ..... е гост в предаването.

От прегледа на служебна преписка № НД-05-94-00-56/ 2015 г. във връзка с искане за предоставяне право на отговор от г-н ..... до „СКАТ“ ООД и на изданията на предаването „Паралакс“, излъчени на 24.01.2015 г. и на 14.02.2015 г. по телевизионна програма „СКАТ“, става ясно, че:

- Засегнатото в предаването „Паралакс“ от 24.01.2015 г. лице ..... в 7-дневен срок от деня на предаването е поискало писмено от „СКАТ“ ООД предоставянето за разпространение на неговия отговор; в искането му са посочени оспорваните твърдения, както и датата и часът на предаването – каквото е изискването на чл. 18, ал. 2 от ЗРТ. Съветът за електронни медии е информиран за тези обстоятелства с жалба от г-н ..... вх. № НД-05-94-00-56/ 20.02.2015 г., към която са приложени копие от ИСКАНЕ ЗА ПРАВО НА ОТГОВОР, както и самият текст на отговора, който да бъде разпространен, озаглавен ПРАВО НА ОТГОВОР; по този начин г-н ..... е изпълнил изискванията в чл. 18 от ЗРТ за засегнати в линейни медийни услуги лица.

- Доставчикът на медийни услуги “СКАТ” ООД е разпространил в предаването “Паралакс” в програмата си “СКАТ”, с двуседмично закъснение – на 14.02.2015 г. - а не в следващото издание на същото предаване, каквото е изискването в чл. 18, ал. 3 от ЗРТ - текста на искането за предоставяне на право на отговор на г-н .....; от водещия на предаването е изчетено Искането за право на отговор, а не текста на самия отговор, озаглавен ПРАВО НА ОТГОВОР, подписан от засегнатото лице, чието съдържание представлява волеизявлението му.

По отношение на изискването на чл. 18, ал. 5 от ЗРТ времетраенето на отговора да не надвишава времетраенето на оспорваната част от предаването – доставчикът на медийни услуги “СКАТ” ООД в отговора си до СЕМ (вх. № НД-05-94-00-56/ 30.03.2015 г.) изказва твърдение, че това изискване не е спазено изцяло от страна на г-н ....., но въпреки това, на засегнатото лице не са били посочени тези недостатъци и правото му на отговор е било разпространено. С този факт доставчикът е приел, че това изискване е изпълнено.

**Като не е включил в следващото издание на предаването “ПАРАЛАКС” на дата 31.01.2015 г. или до 24 часа след предоставянето на отговора на засегнатото лице ....., а вместо това – на 14.02.2015 г. – в петото поредно издание на предаването след получаването на отговора е изчел текста на ИСКАНЕТО ЗА ПРАВО НА ОТГОВОР, а не е включил самия ОТГОВОР без изменение или съкращаване на текста, доставчикът на медийни услуги “СКАТ” ООД е извършил нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

Към акта са приложени следните документи и материали:

1. Жалба от ... до СЕМ вх. № НД-05-94-00-56/20.02.2015 г. с приложения;
2. Писмо изх. №. НД-05-94-00-56/21.03.2015 г. до “СКАТ” ООД;
3. Писмо вх. № НД-05-94-00-56/30.03.2015 г. от “СКАТ” ООД;
4. Писмо изх. №. НД-05-94-00-56/15.04.2015 г. до “СКАТ” ООД;
5. Писмо вх. № НД-05-94-00-56/29.04.2015 г., с което “СКАТ” ООД предоставя 2 бр. DVD;
6. Покана за съставянето на АУАН до “СКАТ” ООД изх. № НД-05-94-00-56/13.05.2015 г. с обратна разписка за нейното получаване от 18.05.2015 г.

В законоустановения срок са постъпили възражения от нарушителя, в които са изложени доводи, че в настоящия случай направените в акта констатации са необосновани, тенденциозни и въобще не отговарят на истината. В акта липсва обстоятелствена част, липсва и анализ на правото на отговор, което е предоставено и начина по който отговорът е разпространен реално в предаването и на практика в АУАН няма обосноваване на извършеното на т. нар. нарушение; в акта не се открива и каквато и да е обосновка в подкрепа на заключението за „нарушаването” на чл.18, ал.3 във връзка с чл.18, ал.1 от ЗРТ.

Също така, считат, че няма конкретно законово изискване в текста на чл.18, ал.3 или на чл.18, ал.1 от ЗРТ за това какво точно, като текст на отговора, и дали това трябва да бъде чрез прочитане на предварително подготвен текст, представяне в графичен вид на оператора, или и двете въз основа на направеното в срок искане. Съществува единствено изискване за минимално съдържание на искането за право на отговор, но не и за определен текст на самия отговор.

След като подробно се запознах с преписката, считам че административнонаказателното производство, започнало със съставяне на АУАН НД-01-145/21.05.2015г. е протекло при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице и в предвидения в закона давностен срок. Същият съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити, включително описание на нарушението и обстоятелства, при които е извършено, законовите разпоредби, които са нарушени, неизпълнението на задължение е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Съгласно разпоредбата на чл.40 от ЗАНН е отправена покана до доставчика. Актът е връчен на нарушителя, който е упражнил правото си на защита, подавайки възражение, което считам за

неоснователно. Безспорно е установено, че доставчикът на медийни услуги „СКАТ” ООД не е включил отговора в следващото издание на предаването „ ПАРАЛАКС” на дата 31.01.2015 г. или до 24 часа след предоставянето му от засегнатото лице .....

Предвид изложеното и след като проверих Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-145/ 21.05.2015 г. с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, и прецених събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

### **ПОСТАНОВЯВАМ:**

**НАЛАГАМ** на “СКАТ” ООД, ЕИК: ....., със седалище и адрес на управление: гр. Бургас 8000, жк „Зорница”, бл. 47, ет. трети партерен, представлявано от ....., ЕГН ....., **имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 18 ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Бургаски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии: IBAN: <b>BG49 BNBG 9667 3000 1788 01</b> , BIC: <b>BNBGBGSD</b> БАНКА: <b>Б Н Б</b>
---

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М**  
**ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**

*Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.*

*Настоящото да се счита за покана по смисъла на чл. 182, ал. 1 от ДОПК.*

*В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на публичен изпълнител за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М**  
**ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**