

**РЕШЕНИЕ**  
гр. София, 04.11.2014г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-и състав, в публично заседание на трети юли две хиляди и четиринадесета година в състав:**

**председател: ИВАН СТОИЛОВ**

**при секретаря Мария Димитрова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 14316 по описа за 2013г., за да се произнесе взе предвид следното:**

**производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН**

С НП № РД-10-56 от 25.07.2013г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии,

на "ДАРИК РАДИО" АД, ЕИК 831476119, представлявано от Радосвет Радев,

за това, че на 12.03.2013г., в гр.София, в качеството си на доставчик на медийни услуги, на честота 105 МНз, програма „Дарик Радио България”, в часовия интервал от 11.00 до 15.00 часа, е предоставил за разпространение в посочената си програма музикални звукозаписи от репертоара на ПРОФОН, без предварително уредени права със сдружението, с което нарушил разпоредбата на чл.9 ал.1 от ЗРТ.

Предвид горното, на "ДАРИК РАДИО" АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 /три хиляди/ лева, на основание чл.126 ал.1 от ЗРТ.

Постановлението е обжалвано в срок от "ДАРИК РАДИО" АД, чрез изпълнителния директор Радослав Радев, който в подадената жалба, моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата и в с.з. се твърди, че "ДАРИК РАДИО" АД не бил осъществил нарушение на чл.9 ал.1 от ЗРТ и разпространявало музикални произведения при спазване на българското законодателство. Като доказателство за това твърдение, към жалбата се представял договор от 01.01.2013г. с „Дюкян меломан" ЕООД за предоставяне на звукозаписи, за които правата на продуцентите били изтекли, съгласно чл.89 от ЗАПСП. В хода на съдебното следствие се представя и договор от 25.02.2005г., сключен между "ДАРИК РАДИО" и сдружението ПРОФОН, както и допълнително споразумение към този договор от 18.11.2013г., като доказателство за това, че "ДАРИК РАДИО" АД към твърдяната в НП дата на нарушение било уредило с ПРОФОН авторските и сродните права на изпълнителите. Отрича се дружеството да е получавало цитираното в НП писмо с изх.№НД-06-21-00-16/09.04.2013г., с което СЕМ изисквал от "ДАРИК РАДИО" АД информация за сключени договори с ПРОФОН. Липсата на нарушение се доказвала и от заключението на изготвената в хода на съдебното следствие авторско-правна експертиза, която била установила липсата на таймкод в изследваните на информационен носител звукозаписи, поради което не можело да се установи кога (дата и час) били излъчени твърдяните в НП музикални произведения. Изтъкват се и аргументи за „маловажност" на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Административно наказващият орган, редовно призван, изпраща представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и

законосъобразно, като излага мотиви в тази насока, с които отхвърля доводите в жалбата.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването му по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушенията; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи (видно от приложено заверено копие на Решение №РД-05-65/02.04.2013г. на СЕМ, във връзка с компетентността на Георги Лозанов – Председател на СЕМ да издава НП и заверено копие на Заповед №92/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ, във връзка с компетентността на актосъставителя да издава АУАН); описаните текстово нарушения са правилно квалифицирани и наказанията за тях са наложени по съответстващи норми на ЗРТ, тоест не се констатират нарушения по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

3. Относно нарушението на материалния закон:

**от фактическа страна:**

По делото е установено следното:

С писмо вх.№НД-06-21-00-16/18.03.2013г. Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН уведомило СЕМ за неправомерно използване на защитен музикален репертоар от страна на доставчика на медийни услуги “ДАРИК РАДИО” АД. Към писмото бил приложен списък на предоставени за разпространение в програмата „Дарик Радио България” музикални звукозаписи на датите 04.03.2013г., 05.03.2013г., 11.03.2013г., 12.03.2013г. и 13.03.2013г., като за тези звукозаписи, според изложеното от ПРОФОН, липсвали изискуемите договори за уредени сродни права между „ДАРИК РАДИО” АД и ПРОФОН.

С писмо изх.№НД-06-21-00-16/09.04.2013г., СЕМ запознал “ДАРИК РАДИО” АД със съдържанието на писмото на ПРОФОН и изискал от “ДАРИК РАДИО” АД становище относно сигнала за неправомерно използване на звукозаписи от репертоара на ПРОФОН. Видно от обратна разписка № ИД PS 1040 0295K3 P, посоченото писмо изх.№НД-06-21-00-16/09.04.2013г. е било получено на адреса на “ДАРИК РАДИО” АД на 11.04.2013г. от служител на дружеството. До 26.05.2013г. “ДАРИК РАДИО” АД не предоставил на СЕМ информация по сигнала или договор с ПРОФОН.

На 27.05.2013г. служителите на СЕМ – свидетелите

осъществили прослушване на разпространената на 12.03.2013г. в гр.София, на честота 105 MHz, програма „Дарик Радио България”, идентифицирана с опознавателен звуков сигнал и вербалното послание „Това е българското национално Дарик Радио”. При прослушването, осъществено по таймера на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) във файл 1677698, било установено, че за времето

от 11.00 до 15.00 часа по програмата бил разпространен следния музикален репертоар:

От 11:26:42 ч до 11:30:39 ч. по таймера на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) във файл 1677698 била разпространена песента "I'm Gonna Getcha Good" на изпълнителя Shania Twain (Шаная Туейн). Посочената песен била от каталога на Mercury Nashville/Universal Music International с български лицензиант „Юнивърсал Мюзик България“ ЕООД;

От 11:54:09ч. до 11:56:04ч. по таймера на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) във файл 1677698 била разпространена песента "Glorious" на изпълнителя Natalie Imbruglia (Натали Имбрулия). Посочената песен била от каталога на Sony-BMG с български лицензиант „Вирджиния Рекърдс“ ЕООД;

От 14:31:11ч. до 14:34:06ч. по таймера на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) във файл 1677698 била разпространена песента "Crazy" на изпълнителя Gnarls Barkley (Гнарлс Баркли). Посочената песен била от каталога на Danger Mouse/Warner Music Group с български лицензиант „Орфей Мюзик“ ООД;

От 14:35:40ч. до 14:37:52ч. по таймера на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) във файл 1677698 била разпространена песента "Kiss You" в изпълнение на One Direction (Уан Дайрекшън). Посочената песен била от каталога на Syco/Columbia Records с български лицензиант „Вирджиния Рекърдс“ ЕООД;

От 14:41:57ч. до 14:44:47 ч. по таймера на ИСМ във файл 1677698 била разпространена песента „За едно“ в изпълнение на Skiller (Скилър). Носител на продуцентските права била Skiller.

Горепосочените музикални звукозаписи били пренесени от проверяващите от ИСМ на информационен носител (CD) във файлове 1126 за първите две изпълнения и файл 1426 – за следващите три.

В хода на съдебното следствие бе назначена авторско-правна експертиза, която следваше да осъществи прослушване на представения с преписката информационен носител (CD) с посочените два файла и да установи кои изпълнители и артисти присъстват на него, има ли тайм-код на посочените изпълнения и какво е отношението на тези изпълнения към ПРОФОН. Видно от приетото експертно заключение, представеният за изследване информационен носител (CD) съдържа горепосочените изпълнения, които хронологично съответствали на представеното по горе описание. Записите нямали вграден тайм-код, като в паузите между изпълненията, както и в началото и в края на представения запис течал рекламен блок, завършващ със звуков сигнал „Дарик“. След песента на Натали Имбрулия започнала програма от студиото с новините от 12.00 часа. Съгласно експертното заключение, посочените по-горе пет броя звукозаписи били от каталозите на носители на продуцентски права, представлявани от ПРОФОН, като всички горепосочени български представители (лицензианти) били членове на ПРОФОН.

В хода на съдебното производство "ДАРИК РАДИО" АД представя заверено копие от договор от 25.02.2005г., сключен между "ДАРИК РАДИО" АД и сдружението ПРОФОН, съгласно който ПРОФОН предоставя на "ДАРИК РАДИО" АД изключителното право за ефирно излъчване в програмата на националното ефирно радио „Дарик Радио“ на лицензирани звукозаписи от каталозите на членовете на сдружението, описани в приложения, за срока на договора и само за територията на Р България. Договорът бил сключен за срок от четири години, считано от 01.08.2005г. до 01.08.2009г. В договора изрично било определено годишното възнаграждение, което ДАРИК РАДИО" АД

89

следвало да заплати на ПРОФОН за ефирното излъчване на лицензираните звукозаписи.

Съгласно чл.13.2. от договора, срокът на договора се продължавал само при условие, че страните подпишат допълнително споразумение относно размера на дължимото от „Дарик Радио” АД за следващата година възнаграждение, както и за сроковете на плащане и конкретните падежи. На съдебното следствие бе представено и заверено копие от допълнително споразумение към горепосочения договор, подписано на 18.11.2013г., с който срокът на действие на договора от 25.02.2005г. се продължавал от 01.01.2013г. до 31.12.2014г., като били определени и вноските за плащания за съответния период.

#### **от правна страна и по доказателствата:**

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства - показанията на свидетелите възприели непосредствено записа от ИСМ. Фактическата обстановка се доказва и от приложените по преписката и допълнително събрани на съдебното следствие писмени доказателства: заверено копие от писмо вх.№НД-06-21-00-16/18.03.2013г. на ПРОФОН до СЕМ, ведно с приложени списъци на излъчени изпълнители по дати и часове; заверено копие от писмо изх.№НД-06-21-00-16/09.04.2013г. на СЕМ, ведно със заверено копие на обратна разписка № ИД PS 1040 0295K3 P; заверено копие от договор от 25.02.2005г., сключен между „ДАРИК РАДИО” АД и сдружението ПРОФОН, както и допълнително споразумение към този договор от 18.11.2013г.; заключение на авторско-правна експертиза; извлечение от каталога на ПРОФОН; заверено копие от сертификат за система за управление на качеството на ИСМ; протокол от заседания на СЕМ. Посочените писмени доказателства също следва да бъдат кредитирани, доколкото кореспондират на кредитираните гласни такива и не се опровергават от други доказателства.

Съдът не кредитира единствено представения договор от 01.01.2013г. с „Дюкян меломан” ЕООД за предоставяне на звукозаписи, за които правата на продуцентите били изтекли, съгласно чл.89 от ЗАПСП, доколкото същият няма отношение към конкретните звукозаписи, предмет на настоящото производство. Посоченият договор третира единствено музикални произведения, създадени преди 1962г., каквито не са обект на обсъждане в атакуваното НП.

При така установената фактическа обстановка, безспорно доказано е, че „ДАРИК РАДИО” АД като доставчик на медийни услуги, с предоставянето за разпространение на 12.03.2013г. в гр.София, на честота 105 MHz, по програма „Дарик Радио България”, на горепосочените пет музикални звукозаписи от репертоара на ПРОФОН, без предварително уредени права със сдружението, е нарушило разпоредбата на чл.9 ал.1 от ЗРТ (*„Доставчиците на медийни услуги разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права”).* Посочената разпоредба изрично изисква предварително уредени авторски и сродни права, с конкретния им носител, преди осъществяване на каквито и да е действия по разпространение в ефир. Звукозаписите (записите на музикални твърдения) представляват обект на сродно на авторското право по смисъла на ЗАПСП, а именно – правото на продуцентите на звукозаписи върху своите звукозаписи по смисъла на чл.72 т.3 от ЗАПСП. В случая, безспорно доказано е, че посочените по-горе пет музикални произведения, разпространени на 12.03.2013г. от „Дарик Радио” АД,

са от каталозите на продуцентски компании, членове на Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители ПРОФОН. В този смисъл, "ДАРИК РАДИО" АД е следвало да уреди с ПРОФОН тези сродни права, преди да пристъпи към разпространение в ефир на „защитените“ звукозаписи.

Действително, налице е бил сключен договор от 25.02.2005г. за уреждане на тези права между "ДАРИК РАДИО" АД и ПРОФОН, но същият е бил с фиксирано действие до 01.08.2009г., без впоследствие, и към датата 12.03.2013г., да са предприети действия по продължаването на този договор, при условията за продължаване предвидени в чл.13.2. от самия договор (подписване на допълнително споразумение). Такова допълнително споразумение е било сключено едва на дата 18.11.2013г. – след издаване на атакуваното НП. В периода от 01.08.2009г. до 18.11.2013г. (към който принадлежи и датата 12.03.2013г.) правата за разпространение от страна на "ДАРИК РАДИО" АД на музикални произведения от каталога на ПРОФОН не са били уредени. Последващото сключване на допълнително споразумение от 18.11.2013г. не заличава с обратна сила факта на нарушението, а единствено цели отстраняване не последиците от него. Това допълнително споразумение не заличава и съставомерното изискване за *предварително* уредени авторски и сродни права, каквото не е било налице към датата 12.03.2013г. Следва да се има предвид, че видно от съдържанието на самото допълнително споразумение, в него допълнително се изнасят данни за иск с правно основание чл.92 ал.1 от ЗЗД, заведен пред СРС от ПРОФОН спрямо "ДАРИК РАДИО" АД (и който иск ПРОФОН се задължава да оттегли при постъпили възнаграждения от страна на "ДАРИК РАДИО" АД), което косвено потвърждава данните за неизправност на дружеството в отношението му към ПРОФОН.

Неоснователни са аргументите на жалбоподателя, както във връзка с обсъдения по-горе договор от 25.02.2005г. и допълнителното споразумение към него, така и в останалата им част. Липсата на уредени сродни права с ПРОФОН към 12.03.2013г. е обективен и доказан факт, независимо дали дружеството е получавало или не писмо изх.№НД-06-21-00-16/09.04.2013г. на СЕМ. Приетото на съдебното следствие заверено копие от обратна разписка все пак доказва, че "ДАРИК РАДИО" АД надлежно са получили цитираното писмо, но не са изпълнили указанията в него. Несъстоятелни са и доводите, за липса на тайм-код в представения от СЕМ аудиозапис, поради което не можело да се установи кога (дата и час) били излъчени твърдяните в НП музикални произведения. Това твърдение на жалбоподателя не се крепи на конкретни факти, а на просто отричане. Жалбоподателят в случая игнорира спецификата на звукозаписа върху компакт-диска, който е пренесен от ИСМ за нуждите на настоящото административно-наказателно производство. Поради тази причина, логично липсва тайм-кода от ИСМ. Точното хронологично излъчване на петте произведения, описани в атакуваното НП, в посочените времеви интервали по програмата на „Дарик Радио“ от 12.03.2013г. обаче безспорно е доказано от множеството неопровергани гласни и писмени доказателства – показанията на тримата свидетели, конкретния списък от писмото на ПРОФОН, извлечение от тайм-кода, както и от заключението на авторско-правната експертиза, която безспорно е установила, че тези записи принадлежат единствено на доставчика на медийни услуги "ДАРИК РАДИО" АД (налице е съвпадение с рекламните блокове, постоянни рубрики на доставчика, времето за новините от 12 часа). На последно място, самата ИСМ е сертифицирана и гарантира запазването на излъчените в ефир предавания с отбелязване на реалното им време на излъчване.

На горепосоченото нарушение на чл.9 ал.1 от ЗРТ безспорно съответства приложената от СЕМ санкционна разпоредба на чл.126 ал.1 от ЗРТ, поради което наложеното на "ДАРИК РАДИО" АД наказание имуществена санкция в минималния размер от 3000 лева се явява правилно, законосъобразно и съответстващо на тежестта на нарушението.

Съдът не намира основание да третира случая като „маловажен“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН, доколкото не се касае за изолиран случай на нарушение, който в конкретната хипотеза би било оправдано при нарушение, свързано с излъчване на едно или две музикални изпълнения с неуредени сродни права. Факт е, че нарушението обхваща повече звукозаписи, както е факт, че констатациите на АНО обхващат изпълнения само от една от общо петте дати на разпространение, визирани в сигнала на ПРОФОН.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, СЪДЪТ

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло НП № РД-10-56 от 25.07.2013г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, на "ДАРИК РАДИО" АД, ЕИК 831476119.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия:



27

# РЕШЕНИЕ № 3012

гр. София, 30.04.2015 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, III касационен състав** в публичното съдебно заседание на трети април през две хиляди и петнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА**

**ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА**

**КАМЕЛИЯ СТОЯНОВА**

при секретаря Илияна Тодорова и в присъствието на прокурор КОСТОВ, като разгледа докладваното от съдия СТОЯНОВА кнахд № 58 по описа за 2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.*

Образувано е по касационна жалба на „ДАРИК РАДИО“ АД, чрез пълномощника адв. Вълчев, срещу РЕШЕНИЕ от 04.11.2014 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 7-ми състав по НАХД № 14316/2013 г.

В касационната жалба са изложени доводи за незаконосъобразност на съдебното решение. Според касатора дружеството не е извършило твърдяното нарушение, тъй като между „ДАРИК РАДИО“ АД и ПРОФОН е сключен договор от 25.02.2005 г., съгласно който ПРОФОН предоставя изключителното право за ефирно излъчване в програмата на радиото на лицензирани звукозаписи от каталозите на членовете на сдружението. Счита, че експертизата по делото доказва, че дружеството не е извършило нарушение, тъй като не се установяват дата и час на излъчване на музикалните произведения. Изложени са аргументи, че е нарушена процедурата за връчване на наказателното постановление, както и че в наказателното постановление не са обсъдени направените от касатора възражения. Възразява се още, че наложеното наказание е явно несправедливо и деянието е маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и наказателното постановление. Исква се присъждането на разноски.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/, редовно призван, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град**, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Със съдебно решение от 04.11.2014 г. по НАХД № 14316/2013г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 7-ми състав, е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № РД-10-56 от 25.07.2013 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „ДАРИК РАДИО“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите

както и писмените доказателства, представени по делото, включително и заключението по приетата съдебно-авторскоправна експертиза. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че безспорно е осъществен съставът на нарушението по чл. 9, ал. 1 от ЗРТ и не са допуснати нарушения на административно-производствените правила, обуславящи отмяна на НП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 7 състав и въз основа на тях е приел следната фактическа обстановка:

На 27.05.2013 г. служители на СЕМ осъществили прослушване на разпространената на 12.03.2013 г. в гр.София, на честота 105 MHz, програма „Дарик Радио България“, идентифицирана с опознавателен звуков сигнал и вербалното послание „Това е българското национално Дарик Радио“. При прослушването, осъществено по таймера на Интегрираната система за мониторинг на СЕМ (ИСМ) във файл 1677698 било установено, че за времето от 11.00 часа до 15.00 часа по програмата били разпространени 5 музикални звукозаписи от защитения каталог на Дружество за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални



видеозаписи и на артистите-изпълнители - ПРОФОН, като за тяхното разпространение следва да има сключен договор, уреждащ правата за разпространението им, а такъв не е имало към относимия момент. Музикалните звукозаписи били пренесени от проверяващите от ИСМ на информационен носител (CD) във файлове 1126 за първите две изпълнения и файл 1426 – за следващите три. Поради това е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-94/07.06.2013 г., а въз основа на акта е издадено процесното наказателно постановление.

От приетото от районния съд експертно заключение се установява, че представеният за изследване информационен носител (CD) съдържа 5 изпълнения, които хронологично съответствали на представеното им описание, както и че записите нямали вграден тайм-код, като в паузите между изпълненията, както и в началото и в края на представения запис течал рекламен блок, завършващ със звуков сигнал „Дарик”. Констатирано е от вещите лица, че след втората песен започнала програма от студиото с новините от 12.00 часа. Съгласно експертното заключение, посочените пет броя звукозаписи били от каталозите на носители на продуцентски права, представлявани от ПРОФОН, като всички горепосочени български представители (лицензианти) били членове на ПРОФОН.

При правилно установена от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 7-ми състав настоящата касационна инстанция изцяло споделя изложените правните изводи за законосъобразност на процесното наказателно постановление.

При разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение съставът на първостепенния съд не е допуснал съществени нарушения на съдопроизводствените правила, които по см. на чл. 348, ал.1, т.2 във вр.ал.3 от НПК във вр.чл.63 от ЗАНН да съставляват основания за касиране на решението от 04.11.2014 г. Касационната инстанция приема, че районният съд е изпълнил задължението си за разкриване на обективната истина по делото (чл.13 НПК), като е постановил решение по вътрешно убеждение, основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото (чл.14 НПК).

Касационната инстанция намира решението на първоинстанционния съд за достатъчно обстойно и мотивирано, като в него подробно и аргументирано са обсъдени всички доводи на жалбоподателя. Депозирания от санкционираното дружество касационна жалба, макар и под модифицирана форма, съдържа идентични на първоначалната твърдения за незаконосъобразност на наказателното постановление, които са наведени още в производството пред районния съд и последният подробно и

задълбочено е обсъдил. Настоящият касационен състав счита за ненужно да повтаря вече изложени аргументи, тъй като напълно споделя съображенията на постановеното вече решение. Единствено във връзка с касационното оплакване за нарушена процедура при връчване на наказателното постановление следва да се посочи, че дори процесният акт да не е връчен на съответното длъжностно лице, натоварено да поеме книгата, това очевидно по никакъв начин не е накърнило правото на защита на дружеството и същото е успяло в пълна степен да организира защитата си, като е подало съответната жалба в срок пред компетентния районен съд.

Във връзка с отправеното от касатора искане за разноси следва да се посочи, че в административно-наказателното производство няма предвидена възможност за присъждане на същите. По силата на чл. 84 от ЗАНН, доколкото в него няма особени правила, е налице препращане към разпоредбите на НПК /чл.187-190/, с приложение на ТР № 3/08.06.1985 г., ОСНК - т. 2, за разноските за свидетели и вещи лица. Обжалването на наказателните постановления е особен вид наказателно производство и за разноските по него важат правилата за престъпления от общ характер. В този смисъл е и Тълкувателно решение № 2 от 03.06.2009 г. на Върховния административен съд, според което административните съдилища не присъждат разноси в производствата по касационни жалби срещу решенията на районните съдилища по административнонаказателни дела.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** от 04.11.2014г. на СРС, НО, 7-ми състав е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, III Касационен състав** на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

**Р Е Ш Е Н И Е :**

**ОСТАВЯ В СИЛА** съдебно решение от 04.11.2014г. по НАХД № 14316/2013г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 7-ми състав.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1.**

**2.**

