

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 27

от редовно заседание, състояло се на 21.07. 2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВА: Иво Атанасов

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 01 декември 2014 г. – 31 май 2015 г.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на програмата «Нова телевизия» (предаването «Дикoff»).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Т. Тодорова.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) искане от «Мегакар Експерт» ЕООД за откриване на конкурс за радиодейност по чл. 116 и сл. на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

б) заявление по Закона за достъп до обществена информация от г-н Алексей Маргоевски;

в) заявления от «Радио 1» ООД и «Фокус – Нунти» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

г) уведомителни писма от «ТВ-Микс» АД и «Видеосат 21 век» ООД.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Емилия Станева, Райна Радоева.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-83, НД 01-129, НД 01-139, НД 01-147 и НД-01-152/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Дор. Петрова, Ант. Найденова.

5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за издаване на Акт за установяване на публични държавни вземания от доставчик на медийни услуги.

Вносител: Румян Петров.

Докладва: Нез. Кардашева.

Разни

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Предложения към точка “разни”:

1. Доклад във връзка с предложение за включване на Роскомнадзор в заседанията на ЕПРА.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие дневния ред с предложението.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 01 декември 2014 г. – 31 май 2015 г.

Георги Лозанов: Уважаеми колеги, откривам нашето редовно заседание, което днес ще започне с традиционния отчет на БНР. Както знаете, това става на всеки шест месеца и при засилен интерес. Винаги по един и същи начин протича процедурата – първо, ще дам думата на г-н Янкулов да представи отчета, разбира се, в резюме. Отчетът беше депозиран в СЕМ преди една седмица и ние имахме възможност да се запознаем с него. След това ще дам думата на членовете на СЕМ за въпроси към ръководството на БНР и след това отчетът ще бъде гласуван. Давам думата на г-н Янкулов да представи отчета за периода 01 декември 2014 г. – 31 май 2015 г.

Радослав Янкулов: Добър ден! Позволете да ви представя, освен управителния съвет на БНР, всеки един от тях е много добре познат на колегите от СЕМ, а именно: Калин Катев, Христин Стрижлев, Анюта Качева, Кристиан Бояджиев, тук е директорът на програма “Христо Ботев” Стефан Димитров, финансовият директор на БНР Цветанка Станишева, директорът на “Радио София” Митко Димитров и главният продуцент на програма “Хоризонт” Савелина Савова. Г-жа Лили Маринкова е в отпуск и ще се върне утре (22.07.2015 г.). Това е причината г-жа Маринкова да не е сред нас. Колеги и приятели, отчетът, който сега е пред вас е повече от 50 стр., сам по себе си този факт не говори кой знае какво, но отнесен към стремежа нищо излишно, никакви локуми, само факти. Вие сте се запознали с фактите и имате впечатления какво е свършено през изминалите шест месеца. Отчетът дава максимална представа, какво е състоянието на БНР в момента. Състоянието в момента на БНР, дори беглите сравнения с предишните периоди, говорят красноречиво за това как се управлява радиото, а радиото се управлява добре с перспектива, разум и експертно. С този предговор или да го наречем въведение към отчет за програмната, технологичната и финансовата дейност на Българското национално радио за периода 01 декември 2014 г. – 31 май 2015 г., ще опитам да насоча вниманието ви към някои моменти, описани в 50-те страници, но заслужаващи и още един удивителен знак към тях. Програма “Хоризонт” продължи да бъде стандарт за информираност и актуалност, но продължи да развива и свои линии на теми за дискусии – здравеопазването, образованието, пътната безопасност, телефоните измами. Програма “Хоризонт” демонстрира капацитета си по време на кризи като наводненията, снеговете, взривовите, бежанците, отношенията българи и роми. Програма “Хоризонт” не пропусна да отбележи 70-тата годишнина от края на Втората световна война, не пропусна, а дори участва активно в честването на 1150 г. Българска православна църква. Екипът на програма “Хоризонт” продължи да създава и поддържа свои музикални събития – “Музикант на годината”, “Млади фолклорни таланти”, новото предаване “Моята песен”. Програма “Христо Ботев” продължи да бъде културният локомотив в ефира, не само заради новите радиопостановки, не само заради десетките излъчени концерти, не само заради крайгълния камък, наречен Арт ефир. Екипът на програма “Христо Ботев” организира два национални конкурса – “7 в 11” и “Надпяване”, а също така организира над 100 артисти, певци, композитори, изпълнители за спектакъл по случай 80-годишнина на детски предавания в ефира. Интернет радиото “Бинар”, увеличи аудиторията за живите излъчвания (стрийм) над 10 пъти, в момента има близо 1 600 000 посетители. Във Facebook има над 1 500 000 споделени публикации. В You Tube 160 000 гледания. “Радио Благоевград” регистрира двойно увеличение на среднодневната си аудитория и е на второ място в страната по показател - брой слушани минути от слушател на ден (231 минути). Екипът на “Радио Варна” организира за шест месеца 194 събития, всяко едно от тях защитаващо мисията на обществената медия. “Радио Видин” е пример как се създава и използва съвременен мултимедиен продукт - съчетанието на ефира и страниците на сайта, доведе до 175 000 прочетени статии, до увеличение на пазарния дял на радиото – 2,7 пъти

и до първо място по брой слушани минути - 242. В Шумен са обнадеждени от резултатите от изследване за вида на радиоаудиторията, тъй като аудиторията на възраст над 60 години е намаляла. Диапазонът на възрастовата граница е също изключително оптимистичен - от 30 до 49 годишна възраст слушателите са 33.2%, от 50 до 59 години – 30.5% и от 60 до 69 години 31.9%. Все пак оптимизъм при положение, че застаряващата аудитория на радиото става все по-голям проблем. Една група цифри в отчета дава възможност за преценка, как сме работили през последните шест месеца и какво е качеството на действията и решенията, които сме взимали. Извинявам се, ако ви затрудня с цифрите, те са свързани с отчета на финансова дирекция. Цифрите, които ще прочета, ще са закръглени, за да не ви затруднявам излишно. Приходи от реклама за първия период: януари – май 2015 г. 975 000 лв.; предишен период 708 000 лв., 276 000 лв. повече. Съвместни проекти: първи период – 529 000 лв.; преходен период: 260 000 лв., два пъти повече увеличение. Технически услуги: първи период - 113 000 лв.; предишен период – 69 000 лв. Концертна дейност: първи период – 164 000 лв.; предишен период – 93 000 лв., два пъти повече. Спонсорски съобщения: първи период – 24 000 лв.; предишен период 82 000 лв. Издателска и лицензионна дейност: първи период – 15 000 лв.; предишен период – 23 000 лв. Ако не сте почитатели на цифрите, а предпочитате прилагателните и определенията, тогава трябва да чуete следното: финансовото състояние на Българското национално радио е много добро и много стабилно. За първи път от доста мандати насам, БНР няма неразплатени задължения. Това се дължи на финансовата политика, която води ръководството. Част от тази политика беше и спирането на някои от средните вълни. Освен модернизация, която постигаме по този начин, това спиране спести 3,5 мил. лв. от джоба на данъкоплатците. Ето защо, когато чуete, че БНР е пред колапс и доказателство за това е съкращението на 10% от средствата за “Издръжка на персонала”, да знаете, нищо подобно. Съкращението на 10% е съвсем друга “бира”, както казват хората и то изправи пред колапс не БНР, а една категория морални ценности, които притежават или не притежават отделни хора. От отчета за миналата година се вижда 10% ръст на собствените приходи и 25% ръст на рекламите в ефира. За състоянието на БНР и качеството на управлението му, би трябвало да се съди по обективни критерии. Със сигурност финансовата дейност и резултатите от нея са част от тези критерии. Относно програмно-творческия критерий на помощ би могъл да дойде този феномен рейтингът. Данните за рейтингите и слушаемостта на програмите се предоставят от “Нилсен Адмосфер” с подизпълнител “Ибсус”, въз основа на договор, сключен в началото на 2015 г. Проучванията се осъществяват въз основа на национална представителна извадка по: регион, възраст, големина на населеното място. Хиляда оригинални респондента всеки месец, на възраст от 15 до 69 години. Пряко лично интервю в дома на респондента по метода “Какво слушахте вчера?”. Ето и най-важните данни от изследванията по отношение на програма “Хоризонт”, в което се сравнява средно седмичната аудитория на водещите радиостанции в България, за три периода през 2015 г.: януари– март 17,9 %; април 18,7%; юни 20,2%. Изводът, който се налага е, че независимо от опасенията, че конфликтът в БНР е повлиял на слушаемостта на програмите на радиото, на практика това не е така. Това е въведението към отчета за трите дейности на БНР, за първите шест месеца от годината. Темата на отчета не е обстановката и климатът, в който работим, но не мога и не искам да я отминавам. В обстановката в радиото все още има известно напрежение и климатът, особено в отделни структури, не е приятен. Но категорично трябва да заявя, че нито обстановката, нито климатът, а още по-малко резултатите от работата ни говорят за криза. Съкращаването на част от трудовите доходи, заради спазване на Закона за бюджета и министерското разпореждане, катализира недоволство и дори протести на група колеги. Лозунгът “Не посягайте към хонорарите ни”, показва бързо своята несъстоятелност и липса на обществена подкрепа. Вероятно заради това, има опити и искане да бъде подменен, опитите стигнаха до ултиматума

“Оставка!”. Заради абсолютните откази (може би само засега) изразени устно и писмено от недоволните колеги за диалог, трудно може да се отгатне какво стои зад думата “оставка” и какво трябва да има пред нея. Ръководството на БНР ще продължи да търси най-добрите решения за настоящето и бъдещето на БНР. Съобразяваме се със законите и правилата, уважаваме принципи за относителна самостоятелност на програми, дирекции, журналисти и други творци. В същото време никой не бива да забравя, че отговорността за това какво се случва в радиото носи неговото ръководство и от този факт трябва да произтича качеството и видът на взаимоотношенията. Заради резултатите, които постига радиото и не по-малко важното, заради 1300 души в него и няколко милиона пред апаратите, заслужава да диша свободно чистия въздух на истинската радио атмосфера. Започнах с цифри и факти, ще завърша по същия начин. През последния месец са закупени и предоставени на колегите 240 компютъра и 48 лаптопа. През последния месец и малко успяхме да пуснем в програма “Хоризонт” 136 пъти песента “Let It be”. Получени са нови честоти за Североизточна България от точка “Венеца” за разпространение на програма, емисии на турски език за гр. Русе. Подадени са документи в СЕМ за Регионална радиостанция “Кърджали” и осигурени по договор с Община Кърджали, безвъзмездно, работни помещения за новото радио. Ще станете свидетели на този факт. Стартиране на “БНР Player” с общо 22 канала в интернет, както на ефирните програми, така и на тематични стриймове. Финализиран е конкурсът за изпълнител на одит на мрежата на БНР и създаване на система за контрол на излъчването. Обновяване в централна апаратна – сигналът на всички програми на БНР вече е изцяло цифров. Изплатено е допълнително материално стимулиране (ДМС) в размер на 17% за второто тримесечие на 2015 г., за всичките 1 300 служители от БНР. Това е краткото експозе към отчета, който една голяма част от вас са прочели и са се запознали достатъчно добре. Тъй като това, което говорим и го вършим, и демонстрираме имам честта да връча документите за Регионалната радиостанция в Кърджали, чието изграждане сме започнали, на председателя на СЕМ г-н Георги Лозанов.

Георги Лозанов: Благодаря за представянето на отчета. Давам думата на колегите за коментари и въпроси.

Анна Хаджиева: Отчетите обикновено събират постигнатото в един период, но на мен ми се иска да си поговорим за това, което вие считате за непостигнато все още в работата. Един от критериите за оценка на ръководство на една публична медия, е и работната атмосфера и наличието на професионално доверие. В този смисъл искам да ви попитам: При новите структурни промени, които се предвиждат и за които бяхме информирани, ще има ли реваншизъм към протестиращите?

Радослав Янкулов: От името на управителния съвет ще кажа, че тази дума “реваншизъм” е непозната за нас, ако това може да бъде отговор.

Анна Хаджиева: Благодаря! Има два въпроса, които са постъпили от протестиращите. Единият се отнася за Обществения съвет, които аз не мисля, че през годините е работил по-различно. Това е мой коментар, но така или иначе, те искат да видят протоколи, отчетности, така, като е предвиден в правилника, както и да бъде попълнен Общественият съвет тогава, когато негов член е напуснал. Писмото е получено вчера и понеже не знам дали те ще го зададат, използвам възможността да поговорим малко за това.

Радослав Янкулов: Ще си позволя да изкажа мнение, че темата на днешното заседание не е работата на Обществения съвет, както и не е свързана с детайлите, които касаят чисто работните и административните отношения в радиото, но независимо от това не мога да не бъда изненадан защо, както чух от г-жа Хаджиева, въпроси на протестиращите се появяват в момента, в който ние трябва да говорим за това какво е свършено и какво не по отношение на БНР и т.н.

Анна Хаджиева: Г-н Янкулов, ако всеки един от нас гледа през призмата на собствената си позиция цялата ситуация, няма да се стигне до обективна картина. Протестиращите имат едно абсолютно отричащо вашата работа отношение. Аз лично не смятам, че това отношение е обективно. Приемам всичко казано в отчета, не мисля, че трябва да си “заравяме главата в пясъка” и да казваме, че няма кризисна ситуация.

Радослав Янкулов: Изобщо не си “заравяме главата в пясъка”

Анна Хаджиева: Освен това, ми се струва, че работата на Обществения съвет е част от ангажиментите, описани в ЗРТ и отчетът на ръководството на публичните медии пред Съвета включва точно работата в рамките на ЗРТ. Не разбирам защо така остро реагирате на моя въпрос?!

Радослав Янкулов: Извинявам се, ако реакцията ми е била по-остра. Въпросът с Обществения съвет е залегнал в официално писмо на някои от протестиращите, което ние сме получили и в което пише, че по Закона за достъп до информация трябва да отговорим така, така ... поради този факт не виждам причина, след като имаме официално писмо по тази тема, с тези въпроси, едно от ... бих казал десетките, които получавам всеки ден, не виждам причина да го разискваме.

Георги Лозанов: Г-н Янкулов, допълнете отчета за периода 01 декември 2014 г. – 31 май 2015 г. с отчет за дейността на Обществения съвет в този период, който е част от структурата на БНР и то особено важна част. Дайте отчет за дейността на Обществения съвет, тук на това заседание.

Радослав Янкулов: Общественият съвет е имал няколко заседания, които бяха свързани с 80-годишнината на БНР, с определяне на призьорите и номинираните за наградите “Сирак Скитник” и е взел участие в детайлната подготовка, свързана с 80-годишнината, т.е. до края на миналата година. От тогава до сега не сме се събирали на заседание, не е имало и нужда, няма и такова изискване за някаква периодичност, в който и да било документ, свързан с Обществения съвет. В Обществения съвет има двама души, които са напуснали по собствено желание и той не е допълнен, защото този летен период не е подходящ да предприемаме действия в тази посока.

Георги Лозанов: Вие смятате ли, че Общественият съвет изпълнява функциите си в БНР, тъй като, той е важен орган за една обществена медия? Каква оценка давате за ролята му в отчетния период?

Радослав Янкулов: Аз смятам, че Общественият съвет изпълнява функциите си в БНР, тъй като под една или друга форма, с всички или с почти всички от членовете на Обществения съвет, тогава, когато има нужда или при подходящи поводи разговаряме, макар тези разговори да не са организирани специално на маса или да са протоколирани. Всеки един от хората в Обществения съвет знае как живее радиото, има мнение по този въпрос и помага с мнението си както може.

Георги Лозанов: Общественият съвет въведен ли е в проблема с протестите, като авторитет, който може да има позиция?

Радослав Янкулов: Не.

Георги Лозанов: Ролята на Обществения съвет е да взема решения, свързани с политиката на БНР.

Радослав Янкулов: Ако Общественият съвет има нещо общо с протестите, то това, според мен би било свързано, колегите от управителния съвет биха могли да ме поправят, това мое мнение е свързано с името Копринка Червенкова. Напускането на Копринка Червенкова на Обществения съвет на БНР не е по повод на протестите, има други причини за напускането ѝ, не считам за необходимо да споделям това пред вас, а тези протести или проблеми, които се появиха в радиото бяха използвани по прекрасен начин, за да се демонстрира това напускане на Обществения съвет.

Георги Лозанов: Аз не говоря за напускането на членове на Обществения съвет, аз говоря за това, че Общественият съвет във важни за радиото процеси и отношения, би трябвало да има своето място, да не е само един декоративен орган.

Мария Стоянова: Позволете ми г-н Председател, да допълня - според чл. 5 от Правилника на Обществения съвет, по който осъществява своите цели, извършва следните дейности: т. 5.4. Съдейства за утвърждаване на авторитета на БНР, като обществена медия.

Радослав Янкулов: Съдейства.

Мария Стоянова: Въпросът беше: Как?

Радослав Янкулов: Във разговори, мнения, всеки случай

Мария Стоянова: Но Вие току-що казахте, че с Обществения съвет не сте обсъждали кризата в БНР.

Радослав Янкулов: Не съм казал такова нещо.

Мария Стоянова: Не съм Ви разбрала ли? Бихте ли прецизирали какво казахте, моля!

Радослав Янкулов: По кой въпрос?

Мария Стоянова: По въпроса за Обществения съвет и неговата роля във връзка със създамата се криза в БНР.

Радослав Янкулов: Бих повторил това, което казах за Обществения съвет, по памет, разбира се. Общественият съвет не се е събирал на заседание тази година, не е допълнен с нови двама членове. Връзка с членовете на Обществения съвет имаме и получаваме тяхната помощ, мнение, подкрепа, дори критика, където има основание, всеки път, когато се срещнем с тях. Срещите ни не са специално подготвени, за този период, не са специално аранжирани, не са протоколирани и не са свързани с някаква специална подготовка, в този смисъл всеки един от членовете на Обществения съвет е запознат с това какво се случва в общественото радио, има собствено мнение по въпроса и помага както може. Мога да кажа имена, но няма, защото това, което казах на практика се отнася до всеки един от членовете на нашия Обществен съвет.

Мария Стоянова: Нямате ли опасения, че тази неформална, вероятно доста творческа атмосфера на комуникация между вас като ръководство и Обществения съвет, би могла да доведе до съмнения при връчването на наградата “Сирак Скитник” за последната година, при положение, че няма никаква документация или нещо друго “черно на бяло”?

Христин Стрижлев: Това няма нищо общо с това, което говорихте до сега. В момента Генералният директор говори за протестите, а що се отнася до наградите, което сподели още в началото на експозето си – всичко е протоколирано, всичко е със съответните протоколи. Бившият програмен директор г-н Иво Тодоров движеше цялата процедура и абсолютно всичко е изпратено предварително на членовете на Обществения съвет - записи на предавания, които са номинирани от колегите, всичко е прослушано, има протокол на Обществения съвет, в който той дава своето мнение.

Мария Стоянова: Всичко е протоколирано и би могло да се предостави?

Христин Стрижлев: Да.

Анюта Качева: По предложение на Обществения съвет се обсъди идеята да се направи картинен фонд в БНР. Беше проведен конкурс с председател г-н Светлин Русев, който е и член на Обществения съвет. Конкурсът мина на три етапа, участваха около 200 автора, имаше награден фонд, десетте картини бяха закупени от БНР. Те бяха показани в няколко изложби в страната, след това във фойето на БНР и в момента те са собственост на националното радио. Това беше една от големите идеи на Обществения съвет за която той работи цяла минала година.

Мария Стоянова: Извинете, цяла година е работил да направи изложба?

Анюта Качева: Не да направи изложба, а да реши да се създаде и да се закупят картини, за да има радиото картинен фонд т.е. БНР да стане един вид меценат на изкуството. Що се

отнася до наградите “Сирак Скитник”, цялата документация е в Обществения съвет, той е този, който гласува и определя носителите на наградите.

Мария Стоянова: Т.е. националното радио се занимава с картини и цялата документация я има, тя е налице и може да се предостави, както на Съвета за електронни медии, така и на други заинтересовани лица.

Анюта Качева: Да. Разбира се, има и много други неща, които са правени съвместно с Обществения съвет. Що се отнася до въвеждането на Обществения съвет в ситуацията в БНР, аз лично съм разговаряла с г-н Константинов и с г-н Русев надълго и широко по този проблем. Единствената причина, тук изказвам лично мнение, да не бъде целият Обществен съвет свикан е, защото имаше известно опасение от страна на членовете, в самото начало нямаше ясна представа какво се случва и някои от тях имаха опасения, че може да има политическа игра, ще използвам една силна дума “кукловоди”, и членовете на Обществения съвет казаха, че се страхуват, ако има такова нещо и докато не се изясни тази обстановка, не желаят да застъпват ясна и категорична позиция във възникналия спор в БНР.

Мария Стоянова: По какъв начин се отрази напускането на г-жа Червенкова и оттеглянето на г-н Домусчиев, върху дейността на обществения съвет, върху атмосферата на работа в него?

Анюта Качева: Г-н Домусчиев напусна много отдавна, по лични причини и всички вие знаете какви са те. Мога само да кажа, че неговото присъствие и напускане на Обществения съвет, всъщност не мисля, че промени каквото и да било в дейността, тъй като се оказва, че г-н Домусчиев почти през цялото време отсъства от страната и той е имал много малко участие в Обществения съвет. Г-жа Копринка Червенкова има много активно участие в Обществения съвет, преди малко споменах. Аз лично безкрайно съжалявам за решението ѝ. Искам да кажа, че предложението г-жа Копринка Червенкова да бъде член на Обществения съвет беше мое. Всички бяха единодушни, логично е аз самата доста да “изстрадам” нейното напускане. В началото периодът беше тежък, много усилия се “хвърлиха” във връзка с 10% съкращения. Това беше един тежък период за нас, който беше до март месец, наистина изобщо не сме се срещали с Обществения съвет. Просто така се стекоха обстоятелствата.

Анна Хаджиева: Г-жо Качева, аз изцяло споделям гледната точка на някои от членовете на Обществения съвет, защото логиката на формиране на такъв Обществен съвет е личности с достатъчен авторитет и тежест да бъдат коректив на управлението на програмната политика на националната медия. В случая с протестите, става въпрос за конфликт, който се затваря в рамките на радиото и е свързан само и единствено с административно управление. В този смисъл, изобщо не виждам възможност да се смесва програмна и административна дейност. Според мен, неучастието на Обществения съвет, по-скоро е плюс в тази ситуация. Това е личната ми позиция.

Георги Лозанов: Има още един въпрос, който напоследък възникна, а именно “БНР Player” и участие на съдържание, което не е произведено от БНР.

Христин Стрижлев: Ако ми позволите, аз ще отговоря на този въпрос, понеже той е нажежил страстите от събота.

Мария Стоянова: Не от събота, а от петък, когато излезе прессъобщението.

Христин Стрижлев: Искам да кажа, че той е предизвикал и доста сериозен интерес, но това е друга тема.

Мария Стоянова: Има въпроси и от слушатели?!

Христин Стрижлев: Въпроси не, а увеличена аудитория и то сериозно. За какво става въпрос? Миналата година, когато излязоха проучванията на “Ипус”, ние видяхме нещо, което се досещахме, че е факт, но го видяхме и в цифри, което се потвърждава и от проучванията за тази година, че нашата аудитория, на всички програми на БНР е доста

възрастна. Средна възраст на програма “Христо Ботев” е 58 години, на програма “Хоризонт” 56 години, всичките регионални програми се движат в такъв порядък, като най-младата средна възраст е “Радио Видин” - 50 години. Най-големият процент слушатели, който има радио “Хоризонт”, са на възраст 60 - 69 години, това са 49% от аудиторията на самото радио. Аудитория на възраст 15 – 19 г. е 1%; 20 – 29 г. е 4%; 30 – 39 г. е 10%; 40 – 49 г. е 16%. Още тогава започнахме да мислим как да привлечем младежка аудитория, защото младежката аудитория след това става възрастна и става верен наш слушател. Първият вариант, който започнахме да обсъждаме, беше да направим нещо в ефир. За съжаление проучванията показаха, че не съществува честотен спектър, който да позволи създаването на младежка радиоверига, която да започне излъчване на младежка програма, на този етап говорях за ефирно излъчване. Затова започнахме да търсим варианти за стрийм канали, които да пуснем в интернет. Направихме работна група с колеги от “Мултимедийни програми” и колеги от “Техническа дирекция” и се оказа, че за да се направи, трябва да се инвестира сериозна сума. Вие знаете, че БНР работи със системата “Далет”, която изисква специфични технически изисквания за компютрите, за сървърите, за самите лицензи, защото се оказа, че ние нямаме свободни лицензи и трябваше да купуваме нови. Около 200 000 лв. щеше да ни струва само изграждането на тези канали, от там нататък трябваше да се купува музика, защото тази, която ние считаме, че би се харесала на младите хора ние я нямаме, след което трябва да се подготвят музикалните редактори, които да започнат да работят с нея и общо взето почти се бяхме отказали от идеята. Ние нямаме предвидени средства. Това за нас е много скъпа инвестиция и на този етап не можехме да си я позволим. Тази година получихме предложение от фирма ...

Мария Стоянова: Г-н Захариев?!

Христин Стрижлев: Не е от г-н Захариев. Константин Вълков е управител на фирмата, той е и програмен директор на “Дарик Радио”. Предложиха ни пет канала за “изключително излъчване” в интернет среда, само при нас, на скромната сума от 2 000 лв. на месец. Тази сума покрива единствено и само хостинга на тези канали и лицензиите за плеърите. Само за справка ще кажа, когато ние дойдохме в БНР, преди две години, заварихме договор за излъчване на петте канала на “Бинар”, само за хостинг, обществена поръчка на стойност 8 000 лв. Не говоря за лицензите за “Далет”, говоря за заплатите на музикалните редактори, мисля че са четирима, които правят тези стриймове и с всички допълнителни разходи, които следват от това нещо. Само да вметна, че броят конекции, които имаме ние при този хостинг за всеки един канал е до 1 000 човека, докато тези на “Бинар”, за които плащаме на фирмата, спечелила обществена поръчка, са до 200 едновременни конекции на канал. Предложените пет канала са: Digital Radio Smooth, Digital Radio Rock, Digital Radio DJ, Digital Radio Pop, те се различават коренно от съдържанието, което ние пускаме като стрийминг канали, които са вече шест на “Бинар”, плюс радио “България”, където основно вървят новинарски емисии. Тези шест канала, които са с нашия фолклор от радиото, от класическата музика, от българската поп музика и т.н., тези канали за нас са интересни от гледна точка на това, че дават по-голямо разнообразие и могат да привлекат повече аудитория.

Георги Лозанов: Чия е редакционната отговорност?

Христин Стрижлев: Редакционната отговорност е изцяло наша. Ние сме одобрили предварително базата данни с музиката, която се излъчва във всеки един от тези канали. Нашият партньор няма право да включва нова песен в плейлистите, без да ни уведоми предварително.

Мария Стоянова: Г-н Стрижлев, един въпрос - одобрили сте предварително плейлистите? Бихте ли ни обяснили как технологично се случва това? Предният ден ли ги получавате или как се случва?

Христин Стрижлев: Не. Ние сме получили базата данни на всеки един канал, който има между 1 000 и 1 500 песни, които се ротират с нужния софтуер т.е. никой не може да включи в рамката на този плейлист друга песен, без ние да сме я одобрили.

Мария Стоянова: Кой контролира това? Вие, като управителен съвет проверявате това съдържание ли?

Христин Стрижлев: Това е по договор с фирмата. Само да довърша и после ще ви отговоря на всички въпроси.

Мария Стоянова: Има някакви отговорници в радиото?

Христин Стрижлев: Компанията, която предоставя това съдържание по силата на този договор, се е ангажирала да излъчва само това, което ние сме одобрили и носи отговорността за това нещо.

Мария Стоянова: Т.е. вие предварително сте одобрили?

Христин Стрижлев: В интернет регулация няма.

Анюта Качева: В договора изрично е записано.

Мария Стоянова: Кои са песните и какво е съдържанието?

Христин Стрижлев: Има договор, в който ние сме одобрили съдържанието, което се излъчва в тези стрийминг канали. Получих въпрос: “Това не е наше съдържание и ние нямаме собственост върху него.” Да, но в момента, в който ние го купуваме, става наше съдържание. Същото се отнася до това, което ние получаваме като информация от информационните агенции като Ройтерс, БТА и др. Това също не е наше съдържание, но ние купувайки го, го излъчваме, така че съдържанието е изцяло под нашия контрол.

Георги Лозанов: Знаете, че има правила на Европейската комисия за използване на държавни средства, при въвеждането на нови услуги. Преди да вземете решение, те трябва да се тестват от гледна точка влияние на пазара, като по този начин се оценява дали се запазва лоялната конкуренция, когато се използва обществен ресурс, когато се влиза в търговски взаимоотношения. Това предполага и провеждане на предварителен разговор със засегнати страни - този вид партньорство по какъв начин ще се отрази. Правилни ли сте такъв анализ? Не мислите ли, че това може да доведе до нарушаване на тези разпоредби.

Христин Стрижлев: Договорът е до края на годината. Защо направихме “БНР Player”? Когато започнахме да смятаме, се оказа, че имаме изключително много програми и канали в интернет, които се разпръснати на много страници, само да кажа, че те ще си останат във всичките страници, ако влезете в страницата на “Радио Шумен” там също можете да слушате “Радио Шумен”, което в този момент се излъчва. Решихме, че когато ги съберем, както правят всички западни радиостанции, всичките си канали в един плейър, хората кликвайки “Хоризонт”, от любопитство ще разгледат какво друго има вътре, или кликвайки на друг канал, който е музикален, могат да отидат на “Хоризонт”. Когато отворите плейъра, вие виждате линкове към всяка една програма – всякаква информация. Събирането означава повече аудитория, събирането означава разнообразие, събирането означава възможност за нашите слушатели да бъдат при нас. Възможност за избор. Що се отнася до това, което г-н Лозанов каза, да, това ще бъде въпрос на анализ, за да преценим какво се случва с движението на аудиторията. Още повече, че в първия ден, в петък, когато пуснахме този БГ плейър, без да има никаква разгласа, никаква реклама, без прессъобщение, конекциите скочиха на 3 000, като обичайните са около 1 000 едновременно слушане в тези стрийм канали. Не съм сигурен дали ще бъде толкова успешно, както очакваме. Нека да видим обективните данни и факти и тогава да коментираме.

Мария Стоянова: Г-н Стрижлев, това, което доц. Лозанов Ви попита току-що, се отнася до Public Value test, определен от Европейската комисия с една единствена цел - да не се допусне доминация на обществените медии на частния пазар. С това партньорство, което вие сте осъществили в момента, бихте могли по критериите на Public Value test-та, което е

много скъпо, много дълбоко и много голямо, обемно мероприятие и изследване, само за справка във Великобритания отнема шест месеца, та по критериите на този Public Value test може да се окаже, казвам може да се окаже, че вие всъщност нарушавате тези критерии в контекста на това, че се явяват нелоялна конкуренция на частния пазар. Това Ви попита доц. Лозанов преди малко, когато зададе въпроса си: Вие на какъв анализ стъпихте, когато взехте това решение и комуникирахте ли го с другите заинтересовани страни на този пазар?

Христин Стрижлев: С пускането на пет стрийминг канала в интернет, ние ще повлияем на конкуренцията на частните медии?!

Мария Стоянова: Нека да не спекулираме, въпросът беше: Вие направихте ли анализ?

Христин Стрижлев: Не, не сме правили предварително анализ, категорично казвам и не мисля, че нарушаваме някакво антимонополно и всякакво друго законодателство с пускането на тези пет стрийминг канала, това категорично мога да го потвърдя. Аз съм сигурен и това е факт. Ограничението на конекциите, които имаме от самия доставчик, показва, че няма как да станем монополисти на пазара, при условие, че имаме възможност да пуснем 1 000 човека, които да слушат едновременно или 3 000, или нещо от тоя род. В тези канали няма реклама, нито някога ще се продава реклама, така че аз не виждам някаква заплаха за участниците на пазара.

Анна Хаджиева: Да, рекламният пазар е за ефира. Там няма реклама.

Георги Лозанов: Аз се успокоих, когато казахте, че плащате само 2 000 лв., но тук е важен не само нейният размер, а и общественият интерес и интереса на БНР.

Христин Стрижлев: На практика, това е подарък от г-н Константин Вълков, защото ние поискахме договор за хостинга и лицензията от фирмата, която ги предоставя и ние плащаме, толкова, колкото струват, нито стотинка повече.

Анна Хаджиева: Правата за излъчване в интернет кой ги плаща?

Христин Стрижлев: Ние ги плащаме.

Мария Стоянова: Те едва ли струват 2 000 лв.

Христин Стрижлев: Те се договарят, 75 лв. на месец е цената за правата към ПРОФОН.

Мария Стоянова: Г-н Стрижлев, Вие като член на Управителния съвет на общественото Българско национално радио, защо се изкушихте да приемете този подарък от г-н Вълков?

Христин Стрижлев: Защото за мен, това е много интересна възможност да предоставим на нашите слушатели пет интернет канала, които не може да си позволим да правим сами, с наши средства и защото тези канали са изключително качествени и добри.

Мария Стоянова: Г-н Стрижлев, Вие току-що казахте, че не сте правили анализ, въз основа на който да изследвате потребностите на публиката, освен това, съвсем случайно, като член на управителния съвет на общественото българско национално радио, аз съм убедена, че Вие знаете, че медията разполага с най-богатия музикален фонд в България.

Христин Стрижлев: Не съм сигурен, че Вие знаете с какъв фонд разполагаме, защото за съжаление ...

Мария Стоянова: Не аз казвам, че вярвам, че Вие знаете и като обществено радио, имате обществена функция. Понеже стана въпрос за подрастващите, за младата аудитория, а там има доста песни, които биха могли да се използват, по примера на други обществени радиостанции в Европа. Сещам се например за младежки интернет канал или детски дори.

Христин Стрижлев: Не мога да разбера какъв е въпроса.

Мария Стоянова: Няма въпрос, правя констатация.

Анюта Качева: Вие все пак правите разлика между програма в ефира и интернет.

Мария Стоянова: Г-жо Качева, разбирам накъде искате да поведете разговора, но пък Вие си давате сметка, че в ЗРТ между чл. 42 и чл. 44 става въпрос за задължения на Българското национално радио, а именно въвеждането на нови технологии. Това, което вие правите в момента, не е само интернет, това е въвеждане на нова услуга. Съветът за

електронни медии е задължен да следи по какъв начин тази нова услуга обслужва обществения интерес. Честно да Ви кажа, ползата за обществото ми се губи. Как разбрахте, че не трябва да вземете и поп-фолк канала, например, също предвиден към този, наречен от г-н Стрижлев “подарък”?

Христин Стрижлев: На този етап така сме преценили. Ние имаме оперативното управление и право да преценим, на база данните, с които разполагаме, а именно данните за аудитория, данните за изследванията, данните за слушателските вкусове. Имаме данни за това каква музика харесват хората и още повече на фона на 17-те други канала, които ние сме пуснали в този “БНР Player”, мисля, че даваме изключително голямо разнообразие. Аз не се съмнявам, че вие сте обсъждали когато “Бинар” е тръгвал, дали е имала нужда аудиторията от джаз, пънк, тематични канали и т.н.

Мария Стоянова: “Бинар” е собствена продукция на БНР, а това не е.

Христин Стрижлев: Няма значение дали е собствена или не, аз не виждам разлика. Голяма част от хората, които правят програма “Христо Ботев”, са външни на радиото автори. На нас не ни пречи да излъчваме това, което те правят.

Мария Стоянова: Г-н Стрижлев, тук не става въпрос за външни автори.

Христин Стрижлев: Говорим за едно съдържание, което ние получаваме на база чл. 47 от ЗРТ и не виждам какъв е проблемът.

Мария Стоянова: Аз съм смутена, че Вие не виждате проблем.

Радослав Янкулов: Извинявам се, че се намесвам в разговора, особено в неговата последна част, стана наистина много професионален и съвсем конкретен.

Георги Лозанов: Това е важна тема, защото това е една нова услуга.

Радослав Янкулов: Без да променяме същността на нашата среща, моля да ми позволите да прочета едно писмо, което е предназначено за СЕМ и ще ви бъде връчено веднага след като го прочета: “До Съвета за електронни медии, г-н Георги Лозанов – председател. Уважаеми колеги, изказваме дълбокото си възмущение от поредните недостойни изказвания – квалификации по адрес на ръководството на БНР, които направи г-ца Мария Стоянова в качеството си на член на СЕМ в националния ефир на програма “Христо Ботев” ...

Мария Стоянова: Тук протестирам. Извинявайте много г-н Янкулов, Вие сте дошли, за да предоставите на вниманието на Съвета за електронни медии вашия отчет. Съветът за електронни медии е ваш надзор, според своите правомощия. Между впрочем и аз се ползвам с тях независимо от това дали Ви е приятно или не то е факт ...

Радослав Янкулов: Прекъсвайте ме, така ли?

Мария Стоянова: Разбира се, че Ви прекъсвам. Отхвърлям опитите Ви да инструментализирате отчета за личностни нападки, както вече се опитахте и го направихте успешно на корпоративния сайт на БНР, където също инструментализирате моята обективна критика по отношение на вашето управление, по отношение на компетентността ви като ръководство. Вие използвате това за личностни атаки. Смятам го за недостойно и това няма място в този отчет.

Радослав Янкулов: Какво значи инструментализиране? Само моля да довърша това, което съм започнал да чета.

Мария Стоянова: Нямам намерение да слушам.

Радослав Янкулов: Вие не го слушайте.

Мария Стоянова: В такъв случай, ще Ви оставя да си го прочетете. За мен това заседание завърши. Това, което чух досега, беше една абсолютна безкритичност от ваша страна, една абсолютна неконстатация на реалността. Вашият отчет и вашите изявления досега показваха, че Вие действително не разпознавате реалността. Колеги, съжалявам!

Христин Стрижлев: Това са твърдения без факти и доказателства.

Мария Стоянова: Моето гласуване досега показва последователността ми и правотата ми в критиката на вашето ръководство. Нямам намерение да слушам...

Радослав Янкулов: На базата на това, което ще чуят хората тук ...

Мария Стоянова: Нямам намерение да слушам повече.

Мария Стоянова напуска заседанието.

Радослав Янкулов: ... ще бъде много интересно, кой какво познава и кой какво знае. "...В националния ефир на програма "Христо Ботев" прозвучаха думи, казани от г-ца Стоянова, които поставят под сериозно съмнение безпристрастната позиция, която би трябвало да има регулаторният орган. Освен това поставят под съмнение професионализма и информираността на самата Мария Стоянова. Същите съмнения за професионализъм, отсъствие на визия по отношение на общественото радио или просто неудачно чувство за хумор се появиха и след този цитат: "БНР, 26 години след реформите прилича на един динозавър. Това е една система, която изобщо не е реформирана през годините. (Сега внимателно, защото тук малко се объркваме.) На нас ни трябва едно малко, мобилно, модерно радио с няколко програми, които да служат наистина за информацията на това общество ...". (Това е визията за общественото радио – малко, мобилно, модерно) На вас оставям правото да анализирате цитата от изказването на г-ца Стоянова. От Съвета за електронни медии очакваме обективно и безпристрастно изпълнение на основната функция – регулатор на електронните медии в България. Очакваме и да се разграничи от субективните и тенденциозни изказвания и действия по адрес на ръководството на БНР и самото радио, които прави Мария Стоянова. Ако това е невъзможно и ако продължи тенденциозното и поведение, ще бъдем принудени да поискаме отстраняването на г-ца Мария Стоянова от СЕМ. Управителен съвет на БНР."

Георги Лозанов: Действително, особена е тази форма на комуникация, защото писмото е адресирано към мен, отнася се за Мария Стоянова, която самата е тук и отказа да го чуе. В крайна сметка, тя има право на мнение, както и управителния съвет и генералния директор и аз нямам причина да цензурирам нито едно от тези мнения. Нужда от разграничаване не виждам, г-жа Стоянова е говорила в лично качество, не е излагала позиция на Съвета за електронни медии.

Радослав Янкулов: Не, в качеството си на член на СЕМ, така е обявена в предаването.

Георги Лозанов: Тя е член на СЕМ, но мнението за това, че БНР трябва да е "мобилно, малко модерно радио.." не е мнение на СЕМ, в нито един от документите или в решенията, или в позицията на СЕМ не присъства такова нещо. Всеки от нас е обявен като член на СЕМ, докато не изтече мандата, ние изпълняваме задълженията си като членове на СЕМ. Ако Съветът има сходно мнение или по-голяма част от членове имат такова мнение, то тогава би било мнение на Съвета, сега това е мнение, изказано от един от членовете на СЕМ. Аз искам да кажа нещо във връзка с последните реплики на г-жа Стоянова, която напусна и в които реплики има истина. Този отчет не е автентичен спрямо ситуацията в БНР. Независимо от това, че приемам всички неща, които са посочени в него като резултат. Особено ме радва тази нова програма, защото, аз и преди казах, че програмното разрастване на БНР често пъти не е достатъчно обосновано, но в Кърджали има програмна необходимост. Там има културни различия, на база на които може да стъпи една регионална програма. Финансовата стабилност, разбира се, предполагам, че такава, каквата е описана. Програмната стабилност – вижте, БНР, само по себе си е мощен производител на медийно съдържание, това е така от много години и това е факт, който наистина може да бъде отчитан. Трудно е обаче да се адресира към едно ръководство или към един директор, това е една цялостна система, която работи и има риск при някое ръководство, по-скоро да се развали системата или нещо да се обърка в нея. Но аз ще се върна към собствените си думи от предишно заседание. Няма да ги чета сега, ще ги цитирам по памет. Тогава във връзка с писма от продуценти в Музикалната къща се постави въпроса за стила на

управление, за начина, по който се управлява медията. Тогава въпросът беше по повод Музикалната къща, но от там и като цяло как се управлява, включително и програма “Хоризонт”, както и за ролята на програмния директор на “Хоризонт”, че има проблеми в управлението, имаше симптоми, още когато се възстанови организацията “Свободно слово”. Тогава казах, че ще гласувам този отчет, като един кредит, но за да мога да гласувам и следващия, искам да видя сериозни промени в стила на управление. Впрочем тогава заявихте, че ще има промени в Музикалната къща. През този нов отчетен период обаче не стана така, по скоро стана обратното, не само за Музикалната къща, но в някакъв смисъл проблемът се пренесе и в програма “Хоризонт и пр. Вярно, има финансова стабилност радиото, купуват се компютри, но заедно с това, БНР е един жив организъм от хора, професионалисти, които в отношенията помежду си произвеждат един продукт и аз не мисля, че е добре една обществена медия да бъде управлявана в ситуация на вътрешно напрежение и конфликт, независимо от причините. Анализирали сме много, аз не заставам в позицията на радикален критик на ръководството и непременно искам оставката му. Не мисля, че това е решението. Но смятам, че решението и ситуацията изискваше в този отчет да има анализ - на начина, по който се управлява радиото, на проблемите които ръководството среща, отговори, а не да се държите все едно протестиращите са някакви хора, които нямат право на глас. Напротив, това са хора, които работят в радиото и им звучат гласовете по него. В ЗРТ има един член, който казва, че критиката към ръководството на обществените медии не се смята за нелоялност към работодателя, този член е по-дълбок от простата защита, той казва, че част от дълга на професионалистите, които работят, е да имат критическо отношение към медията. Този диалог е необходим и тази самооценка е необходима и аз ще гласувам за отчет, когато я видя.

Радослав Янкулов: Отново апелирам да обърнете внимание на факта, че преценки за начини, стил и резултати на дадено ръководство би трябвало да се правят на базата на някои конкретни факти и критерии. В този отчет и не само в отчета, в предговора към него, ние опитахме да посочим двата основни критерия или факта, които биха могли да ни помогнат да определим дали ръководството е добро или не, защото добро или недобро ръководство не е килограм сирене да го премериш и ако е 1 кг, да е 1 кг, ако е половин килограм да е половин килограм. Изразител на качеството на програмата и работата, която се върши в БНР е рейтингът и финансите, това което сме посочили и в отчета. От тук нататък нещата рискуват да се оформят в следния диалог: “Ти си грозен и аз не те харесвам или ти си слаб, или глупав”, а отговорът от другата страна да бъде: “Не, аз не съм глупав, не съм слаб и не съм грозен”. Отново беше спомената думата диалог, за пореден път и днес, и вчера, и утре, и всеки ден подчертавам и казвам: диалог искаме да се води. Ако някой ни покаже как да водим диалог с една стена, която е пред нас, ние ще се възползваме веднага от съвета му. Защото онзи ден, след разговори с кого ли не, слязох долу при хората, които стоят пред оградата и протестират и Петър Волгин, който е сладкодумец, интелигентен водещ, не му липсва дар слово, не можа да ми каже нищо друго, освен “Оставка!”. Е добре, да водим диалог, как? Какво да направим?

Георги Лозанов: Нека да кажа нещо, да не оставя този въпрос риторически. Първо да кажа финансите са държавни, рейтингът е наследен. Пак казвам, това е добре, че се съхраняват и се възпроизвеждат, но не бива да ги правим персонални завоевания.

Радослав Янкулов: Момент, Мария Стоянова - член на СЕМ, авторитет по отношение въпросите с радиото и други сродни неща, както вие се уверихте всички, онзи ден авторитетно каза в ефира, че ние не знаем, не можем и не искаме да управляваме 42 мил. лв.

Георги Лозанов: Сега аз правя изказване, Мария Стоянова е правила в ефир, тук отказа и не изслуша вашето писмо. Искам да кажа, че моите очаквания не са някакви абстрактни и неосъществими. Моите очаквания са да има много сериозен анализ на начина, по който е

структурирано управлението, на начина, по който са разделени програмните решения и административното ръководство, на начина, по който е структурирано самото взимане на програмни решения в границите на програмите и начина, по който са интегрирани хората, които взимат тези решения и хората да ги знаят, да са разписани, защото те са важно доказателство за това, че искате да водите открито и диалогично управление.

Радослав Янкулов: Те съществуват и доказателствата са налице.

Георги Лозанов: Не опитите да се разговаря с Петър Волгин пред оградата са важни, а начините, по които се структурира дейността. Това е свързано със създаването на ред колегии, това е свързано с възможността да бъдат мотивирани хората, които работят в радиото, да се организират и да се създадат тези редколегии и т.н. Всичко това е направено, но изисква сериозна преоценка в момента. Да дадете гаранция и прозрачност на управлението и чувство за възможност хората да участват в него, това е моята гледна точка. Очаквах, че ще видя нещо подобно в този отчет. Това, което е написано е важно и трябва да бъде отчетено, но ситуацията е малко по-различна, такава стана още на миналия отчет и тогава аз бях казал, че очаквам да се случи нещо, за да мога да гласувам и на следващия отчет. Тогава конфликтът беше само в Музикалната къща. Сега ние може да го negliжираме, но аз не мисля, че това е обективна позиция. Аз не казвам оставка, но начинът, по който вие отчитате само успехи и не желаете критически да анализирате дейността си, в твърдостта си на поднасянето на тази позиция, прилича на твърдостта на хората, които искат оставка от другата страна и нищо повече. Аз ви моля отново да направите първата важна крачка.

Радослав Янкулов: Г-н Лозанов, това не е така и вие знаете много добре, защото през цялото това време, откакто започнаха протестите, СЕМ редовно получава информация за неща, които ние вършим.

Георги Лозанов: Знам, че не може точно в този момент да се отчитат само успехи.

Радослав Янкулов: Това не е ли преоценка, едно от първите искания на хората от протеста беше външна одиторска фирма да направи анализ на дейността и отношенията в радиото. Направихме проучване и сключихме договор с такава фирма. Веднага започнаха да се появяват декларации намеци, че това е фирма която ние сме си я избрали и т.н.

Георги Лозанов: Аз казах и преди малко, ако нещо е направено, така че да се разделят програмното от административното ръководство и ако действително програмите се управляват в програмно отношение сами със собствените си тела, това трябва да е описано и коментирано от гледна точка на кризата.

Радослав Янкулов: Прекъсвам Ви, нищо не е направено, защото това съществува.

Георги Лозанов: Тогава в тази кризисна ситуация това трябваше да е аргумент, ако Вашият разговор с Волгин или с който и да е, ако това наистина е така, а не само взаимни обвинения. Това исках да видя в този отчет.

Христин Стрижлев: Вие тези неща ги знаете. Те са получени като писма до СЕМ, в които ние сме обяснили, че в програмния съвет са поканени хора от редакцията, че по никакъв начин управителния съвет не може и да иска да се меси в програмната политика, защото програмната политика на отделните програми се ръководи от директорите, от съответните продуценти, от съответните хора, които правят програмите. Това винаги е било така, г-н Лозанов. Законът ни казва, че в публицистика и новини не може да се намесим, а в програма “Хоризонт” основно е публицистика и новини, къде да се намесим в музикалните предавания ли да се намесим?! Аз съм изумен, че ние слушаме критики на хора, които в голямата си част не са верни. Когато ми каже колега от радиото, който много добре знае за какво става дума, “Ние спряхме средновълновите предаватели и затова ни падна рейтинга.”, “Защо ги спряхме?”, това го обяснявахме, писахме, има го на сайта на БНР, поне собствения си сайт да бяха отворили да видят. Когато излиза един колега и казва “17-те юриста в радиото, така ли свършиха работата си?”, не е така, защото всички

знаят, че те са 4-ма, най-малкото може да се качи на последния етаж и да влезе в стаята, няма да го върне никой и да види колко са юристите. Средните вълни са спрени 2010 – 2011 г., 20 преподавателя, по никакъв начин това не се отрази на работата на радиото. Спряха, вие знаете много добре, шест преподавателя, които излъчваха съвсем специфични програми и те се запълниха с УКВ, това вече се изтъква, говори се пред вас, представя се като проблем. Това е критика, нали? Ама не е сериозно.

Георги Лозанов: Аз не казвам да отговорите на критиките, които не приемате за сериозни, а да направите преглед на начина, по който е структурирано управлението на радиото.

Христин Стрижлев: За да се направи този преглед, трябва да излезе този структурен анализ, който ще бъде готов до края на август. За да се видят как са звената, доколко те са ефективни, това ще влезе в следващия отчет. Ние не можем сега да даваме мнения, защото това ще бъде субективно мнение, ако дадем анализ на тези структурни звена, без да видим как се движат администрация и другите структурни звена.

Георги Лозанов: Аз не мога да приема, че в тази ситуация на протести, че във всичките критики, които се чува, кои верни или не са повод за реакции и реална оценка на дейността на УС на БНР.

Христин Стрижлев: Ние не сме затворени в някаква кула в радиото, ние си говорим с нашите колеги и тези колеги са тук, ние си говорим и с тези, които протестират, защото това не са никакви хора, които мразим или не можем да гледаме, напротив поздравяваме се, виждаме се, говорим си. Става дума за съвсем други интереси, които в момента една група защитава.

Георги Лозанов: Това по никакъв начин не личи.

Анюта Качева: Понеже не искам да слушам вече едни и същи неща, извинявам се, но ще кажа следното нещо. Аз изцяло приемам мнението за самокритичност, не само в една особена и екстремна ситуация, а по принцип. Човек трябва да бъде самокритичен и тази самокритичност, аз много добре си спомням какво се случи последната половина година тук, всичките тези точки, които г-н Лозанов постави, ние точка по точка сме обсъждали и сме работили в тази посока. От тогава до сега имаме един анализ на слабите места, който показва, че има хора, които не се намират на съответните места. Единият от тях беше директорът на програма “Хоризонт”, които спечели конкурса, беше му дадено определено време, не се получи, след което г-н Чобанов напусна. В този анализ, който ние направихме, показва няколко слаби места. Повече от половина година анализирахме дейността на програмна дирекция, която показва нула ефективност и поради което г-н Тодоров беше освободен. Същото се отнася и за Музикалната къща. Съжалявам, че така се получи с г-н Тодоров, но така бяха общите мерки, които бяха набелязани и г-жа Хелия Чавдарова беше помолена да напусне. Причината това да не се е случило е, че г-жа Хелия Чавдарова, веднага, а и до ден днешен е в дълъг болничен, което спря възможността за каквито и да е административни движения по този въпрос. Ние сме поканили новия екип, които да влезе и да поеме Музикалната къща, съгласиха се, има изготвена концепция. Аз лично предложих на г-н Янкулов, ако болничният на г-жа Чавдарова продължи, предложих екипът, който сме избрали и който си е изработил концепцията, да влезе по заместване. На мен не ми се струва, че това е добре.

Георги Лозанов: Нека да не влизаме в конкретни отношения, важно е да се предприемат действия, така че управлението на медията да промени своето лице от гледна точка на хората, които стоят пред оградата. За да може отново тази медия да се реинтегрира и да функционира в нормален ред. Аз много се надявам следващият отчет да може да отчете това като факт.

Камен Катев: Г-н Лозанов, тук не пише успехи, тук пише отчет. Ние не претендираме за успехи, ние претендираме с тази фактология, която сме ви предоставили, че вършим

основната функция по ЗРТ - да създадем и да осигурим необходимите работни места с топлото, със студеното, с компютрите, с всичките коли, на всичките тези 1 400 души, които работят в системата на БНР. Това е отчет на база на която ние казваме, да, ние сме осигурили, осигуряваме и продължаваме да осигуряваме тези условия и когато дойдеш в сградата на “Радио Шумен”, на бъдещото “Радио Кърджали”, на “Радио Варна”, на “Радио София” навсякъде, да влязат и да започнат да работят своята работа. Оттам нататък, всички правилници, които ние сме приели и които са задължителни за всеки един от служителите, категорично в тях е формулирано кой какво може и как иска да го направи. Казвате за редколегиите, то това е залегнало от край време. Защо в програма “Христо Ботев”, в програма “Хоризонт” няма редколегия? Това не е наша работа. Това е въпрос на творческите изяви на всичките тези хора, които работят там. Ние сме създали това нещо, за да видите, че спазваме условията, заради които сте ни пратили там, както и закона.

Анюта Качева: Искам да обърна внимание, че става дума за един отчет, който обхваща периода от декември до май месец. Отчетът не може да отчете протестите, защото те започнаха май. Не можем да говорим за едни събития, които са от 45 дни, а ние отчитаме един шестмесечен период.

Георги Лозанов: Нека да завършим така, аз смятам да отложим гласуването, когато сме в пълен състав, защото това е едно от важните решения на Съвета - приемането на отчетите на обществените медии, а нашият кворум стана критичен.

Анна Хаджиева: Аз ще гласувам този отчет. В него са посочени стъпки, които ръководството на радиото прави, за да управлява медията. Но както в предходните отчети съм казвала, липсва комуникация с екипа на радиото. Сега оставам на същата позиция и ми се струва, че ситуацията става още по изнервена, като всеки озвучава много силно собствената си гледна точка.

Анюта Асенова: Аз също бих подкрепила отчета, още повече, че ако има нещо, което не е написано на тези страници, то точно в този диалог се изясни и на мен ми бяха дадени отговори на много въпроси.

Георги Лозанов: Предлагам да отложим гласуването, когато тук ще бъдат г-н Атанасов и г-жа Стоянова, ако реши да участва в гласуването на отчета. Благодаря за представянето на отчета. На първото заседание, когато имаме пълен кворум, ще го поставя на гласуването.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществено наблюдение на програмата «Нова телевизия» (предаването «Дикoff»).

Доклад от наблюдение на предаването “Дикoff”, излъчено по Нова телевизия на 07,14,21,28.06 и 05.07.2015 г. Осъщественото наблюдение не е установило категорични данни за нарушение на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие доклада.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) искане от «Мегакарт Експерт» ЕООД за откриване на конкурс за радиодейност по чл. 116 и сл. на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Ще бъде изпратено уведомително писмо до “Мегакарт Експерт” ЕООД, че посочената честотна лента не се използва за разпространение на радиопрограми.

б) заявление по Закона за достъп до обществена информация от г-н Ал. Маргоевски;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация, предоставя на Ал. Маргоевски пълен достъп до следната обществена информация: срокове и процедурата за регистрация в регистъра на СЕМ; такси, предвидени за вписване в регистъра; формата на регистъра– хартиен или електронен носител; правни последици от вписването; предвидени законови санкции при невписване в регистъра; брой на регистрираните физически и юридически лица в регистъра.

Информацията се предоставя под формата на писмена справка в деловодството на Съвета за електронни медии на адрес: гр. София, бул. Шипченски проход” 69, ет. 5, стая 505, след представяне на документ за платени разходи.

Срокът, в който се осигурява достъп до исканата информация, е 30 (тридесет) дни, считано от датата на уведомяването на заявителя за настоящото решение.

Определя разхода за предоставения достъп до обществена информация на 3.18 лв. (три лв. и осемнадесет ст.) без включен ДДС, съгласно Заповед № ЗМФ-1472 от 29.11.2011 г. за определяне на нормативи за разходите при предоставяне на обществена информация по ЗДОИ, според вида на носителя, издадена от министъра на финансите.

Сумата следва да бъде внесена в касата на СЕМ.

Настоящото решение да се изпрати на заявителя на посочения от него e-mail адрес.

в) заявления от «Радио 1» ООД и «Фокус – Нунти» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02040/01.06.2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Тервел, издадено на “Радио 1” ООД, както следва:

1.Изменя букви “е”, “ж”, “з”, „и”, „к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2.Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02035/01.06.2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на

електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Тервел, издадено на “Фокус - Нунти” ООД, както следва:

1. Изменя букви “е”, “ж”, “з”, „и”, „к” и “л” и от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

г) уведомителни писма от «ТВ-Микс» АД и «Видеосат 21 век» ООД.

1. Уведомително писма от «ТВ-Микс» АД

При направена служебна проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, е установена промяна в органите на управление на “ТВ – Микс” АД.

Отправено е запитване до дружеството, което в отговор, с писмо вх. № ЛРР-06-19-00-160/09.07.2015 г., уведомява за настъпили промени в органите на управление и за извършено прехвърляне на акции.

2. Уведомително писма от “Видеосат 21 век” ООД

В СЕМ е постъпило уведомително писмо (вх. № ЛРР-06-19-00-84/14.07.2015 г.) от “Видеосат 21 век” ООД, с което доставчикът уведомява, че от 01.08.2015 г. до 30.08.2015 г. ще спре излъчване на телевизионната програма “Видеосат”, поради излизане в годишен отпуск на целия екип.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-83, НД 01-129, НД 01- 139, НД 01-147 и НД-01-152/2015 г.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-83/25.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 43, ал. 6 от ЗАНН, спира производството.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-129/14.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-139/20.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-139/20.05.2015 г. за следващо заседание.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-147/22.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-147/22.05.2015 г. за следващо заседание.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-152/11.06.2015 г., съставен за нарушение на чл. 125а, ал. 1 във връзка с чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

ПО ТОЧКА ПЕТА Доклад на Дирекция «Обща администрация» за издаване на Акт за установяване на публични държавни вземания от доставчик на медийни услуги.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде издаден акт за установяване на публично държавно вземане на доставчика на медийни услуги, посочен в доклада.

РАЗНИ:

Доклад във връзка с предложение за включване на Роскомнадзор в заседанията на ЕПРА.

Материали, приложени към Протокол № 27

1. Дневен ред.
2. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-14/08.07.2015 г.
3. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-20/22.07.2015 г.
4. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-42/20.07.2015 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов** **отсъства**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева