

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 28

от редовно заседание, състояло се на 28.07.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов.

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ.
Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмо на Генералния директор на Българското национално радио в отговор на поискана от Съвета за електронни медии (СЕМ) информация за въведена нова услуга от националния обществен радиооператор.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от Българското национално радио по реда на чл. 116е от ЗРТ за участие в процедура за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез цифрово радиоразпръскване;

б) заявление от «Радио Веселина» ЕАД за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуга №№: 1-008-02-01, 1-008-02-02, 1-008-02-03 и 1-008- 02-04;

в) заявления от «Нова Броудкастинг Груп» АД («Диема Спорт 2») и от «Диана кабел» ООД («ДИАНА ТВ») за регистрация на аудио-визуални услуги по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

г) заявления от «Булсатком» ЕАД за вписване на доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ и от AMC NETWORKS CENTRAL EUROPE за вписване на чуждестранна програма в Публичния регистър на СЕМ;

д) заявления от «Оберон Радио Мах» ЕООД и «Фокус – Нунти» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

е) уведомително писмо от «Диана кабел ТВ» ООД.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществена проверка за съответствието на музикални видео и аудио клипове в програмите на доставчици на медийни услуги със ЗРТ и Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ:

Докладва: Диляна Кирковска.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-95, НД 01-96, НД 01- 123 и НД-01-146/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Дор. Петрова, Ант. Найденова.

Разни

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Предложения:

1. Към точка „първа“: Писмо на протестиращите от БНР с въпроси по повод новата услуга и с позиция по писмото на УС на БНР по отношение на г-жа Мария Стоянова. Договор между БНР и „Дигитал радио“.
2. Към точка „четвърта“: 7 броя АУАН-и (№76 до 82), връчени и подписани от „Нова телевизия“, съставени за превишен обем реклама.
3. Допълнителна точка „пет“: Влязло в сила решение на СЕМ за проведен радиоконкурс в Козлодуй за издаване на лицензия на “Агенция Атлантик”, програма „Меджик”.

Предложения към точка „разни“:

1. Информация за доклад на Държавния департамент на САЩ за човешките права в България в частта му за медиите.
2. Доклад на Емилия Станева по внесените в Комисии на НС проекти на ЗИД на ЗРТ.
3. Доклад на Доротея Петрова по писмо на Ирен Филева.
4. Проект на отговор до Приемната на Министерския съвет по повод Отворено писмо на протестиращите в БНР до български и европейски институции.
5. Писмо на УС на БНР с позиция за г-жа Мария Стоянова.
6. Предложения от г-жа Мария Стоянова за приобщаването на РОСКОНАДЗОР в ЕПРА и за медиен форум в Киев от 07 до 11 септември 2015 г.
7. Промяна за ползването на платен годишен отпуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Писмо на Генералния директор на Българското национално радио в отговор на поискана от Съвета за електронни медии (СЕМ) информация за въведена нова услуга от националния обществен радиооператор.

В точка „първа“, Съветът обсъди въпроса за договора между БНР и „Дигитал радио“.

Георги Лозанов: Работим в частично намален състав и поради тази причина днес няма да бъде внесен Отчетът на БНР за гласуване. Постъпило е писмо от Генералния директор на БНР, в отговор на поискана от Съвета за електронни медии (СЕМ) информация за въведената нова услуга. Ние тази точка започнахме да я разглеждаме още по време на отчета и още тогава стана ясно, че това е сериозен проблем и трябва да бъде разискван отделно. Според европейските изисквания въвеждането на нова услуга не е автоматично, говорейки за обществените медии, и не е, така да се каже, разбиращо се от само себе си, необходима е аргументация и предварителен анализ. В разговора с ръководството на БНР тогава не станаха ясни много неща, затова ние се обърнахме с писмо към управителния съвет и генералния директор на БНР да изяснят тези въпроси. В получения отговор също не бяха изяснени много неща. Поискахме да ни изпратят договора за тази услуга, получихме договора, от който също останаха неясни много неща, затова и сега продължаваме да работим по тази точка. Аз помолих нашата „Специализирана администрация“ да направи доклад и анализ на казуса до тук и след това вече да го коментираме. Ако се окаже, че въпросителните са повече и не може да вземем решение, ще помоля в четвъртък да направим извънредно заседание. Въпросът е принципен и е важен, не само в конкретния случай, тъй като има връзка с европейския облик на нашите обществени медии. Ще помоля г-жа Станева да резюмира до тук ситуацията.

Емилия Станева: Г-н Лозанов, Вие изложихте накратко фактите. Факт е, че поради неяснота около фактическата обстановка свързана със съдържанието, което предоставя БНР чрез новия си портал, беше изискана информация от генералния директор на БНР. В отговора си той посочи сътрудничество с търговско дружество, което програмира част от услугите, които се доставят чрез този портал, но нямаше достатъчна информация относно правата върху съдържанието на тези услуги. Допълнително беше изискан договор, той

също не внесе яснота по отношение на това кой задава и определя съдържанието и кой е носител на съдържанието, и до колко то реферира към вече вписаните от СЕМ услуги с идентична марка. В този смисъл, към този момент няма данни да се направи конкретен извод доколко и как ръководството на БНР е взело решение това съдържание, което се разпространява чрез техния портал и управлява правата върху него, то, като обществена медия с оглед изпълнението на обществената им функция. Може би е резонно Вашето предложение да се проведе среща с представителите на БНР, за да се изяснят тези съществени неща.

Георги Лозанов: В допълнение искам да кажа, че има въпроси, по които експертно трябва да продължим да работим. Първо, това което се предлага - „значима” нова услуга ли е и специално по отношение на понятието „значима”. Искам да имам убедеността по този въпрос, защото ако е „значима”, това изисква специална процедура, преди да се премине към реализацията на такава услуга. Въпросът стои отворен и от гледна точка на обема на услугата, така както е записана в договора е твърде незначителен, за да има някакво влияние върху пазара, още повече, че не става дума да се разпространява реклама в тези канали. От пазарна гледна точка услугата едва ли е „значима”, от друга страна, това е един съвсем нов подход в работата на обществената медия - частно партньорство, като отваря цяло ново поле на пазара. От тази гледна точка ми се струва, че услугата е значима, дори повече от значима и в този смисъл, трябва много добре да бъде преценена от гледна точка на отношенията между обществената медия и един търговски субект. Първо, трябва да отговорим на въпроса според европейските критерии: „Това значима нова услуга ли е?”. Аз моля, ако ние ще правим това заседание в четвъртък с участието на ръководството на БНР, да имаме относително ясен отговор по този въпрос. Още в разговора тук, колегите от БНР, г-н Стрижлев заяви, че има нисък пазарен ефект, а за този предварителен тест, който се прави, във връзка с пазарните последиствия, те казват, че такива почти няма. Но остава защитата на обществения характер на медията.

Анна Хаджиева: Рекламно съдържание в тези канали няма. Само че последиствията са съвсем различни и не са свързани с това в никакъв случай. Трябва да се изясни дали е услуга или съвместна дейност, това е съвсем различен подход.

Георги Лозанов: Ако е „значима нова услуга”, това, че няма предварителен анализ и допитване до засегнатите страни е сериозен пропуск. Вторият въпрос, който възниква е какъв е характерът на ангажимента по отношение на търговския партньор? Какво точно извършва и каква е причината това да не може да го извършва самият обществен оператор?

Анна Хаджиева: Както и чие е съдържанието?

Георги Лозанов: Съдържанието само по себе си е факт, който плаща правата за него може да го притежава. Не е собственост на търговския партньор, това е въпрос на заплащане на права. Ако има някакво съдържание, за което допълнително да се заплащат права, това е случай извън тези, които до сега са заплащали от БНР, но това няма връзка с търговския партньор. Третият въпрос, който се открива в търговския договор, според мен, е лоша формулировка и правна рамка. Остава впечатление, че едва ли не, търговският партньор добива права да ползва архива на БНР. Това само по себе си вече е огромен проблем. Аз се надявам, че това е лоша формулировка, не съм юрист, но предполагам, че това може да се коригира. След този разговор с БНР ние имаме един репертоар от решения – от това най-малкото да се поискат корекции в договора, така че да отговаря на закона и да не създава рискове по отношение на обществения интерес и той да бъде защитен, до това да издадем предварителни указания да се прекрати договора. Но за всичко това, трябва да имаме сериозна аргументация.

Анна Хаджиева: Трябва да се изясни и въпросът: Каква е връзката между съдържанието, което при нас е регистрирано като нелинейна услуга на частното дружество и съдържанието, което се излъчва на платформата на БНР?”

Георги Лозанов: Те твърдят, че е по договор и е абсолютно уникално и никъде другаде не се излъчва.

Анна Хаджиева: Да, аз останах с такова впечатление от разговора, после в договора има противоположно твърдение. Практиката на обществените радиа в Европа и на членовете на ЕВУ е категорична, засега няма споделено публично-частно партньорство, което да има излъчване на музикални плейъри. По-скоро въпросът тук е не „Какво става?“, а „Как става?“

Георги Лозанов: Освен това, тези стрийм канали са доста противоречиви по отношение на възможните фигури, които ЗРТ предписва. Какво точно ние обсъждаме от гледна точка на ЗРТ? Това не попада под нито една от позволените форми на партньорство, според описаните в закона взаимоотношения с търговски субекти.

Анна Хаджиева: В смисъл, защо ние се намесваме, като това е тема извън ЗРТ, като интернет е нерегулирано пространство, в този смисъл ли?

Георги Лозанов: Това е още един въпрос. Аз говоря за хипотезите в ЗРТ, това, което разглеждаме доколко отговаря на някои от тези хипотези. Това е още един голям въпрос. Ние не регулираме интернет пространството разбира се, но мисля, че ние трябва да изясним казуса, не във връзка с регулация на самото съдържание, а във връзка с поведението на обществения оператор, който ние регулираме и по отношение на който ние трябва да имаме надзорни функции.

Анна Хаджиева: Има още един аргумент. Съотнесено към лицензионната процедура за частно радио това е допълнителна услуга, която също се оценява.

Георги Лозанов: Съдържанието в интернет не подлежи на нашата регулация. Но обществени оператори не могат да извършват неща, които нашето и европейското законодателство не допускат, независимо на какъв терен. И пак да повтора, има много голям репертоар от реакции, които ние може да предприемем. Но първо, ще изслушаме управителния съвет на БНР, ще водим разговор с него и после Съветът трябва да вземе решение във връзка с въведената нова услуга. Аз още веднъж моля, експертно да бъде формулирано максимално точно какво означава „значима услуга“. Значимостта е трудна категория, но да се опитаме да я формулираме ясно. Ако това се окаже „значима услуга“, както аз мисля, изведнъж ще се окаже, че този договор е сключен без задължителния, според европейските изисквания, период на обсъждане.

СЕМ реши да бъде изпратена покана до ръководството на БНР за участие в извънредно заседание, в четвъртък от 13.00 ч.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от Българското национално радио по реда на чл. 116е от ЗРТ за участие в процедура за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез цифрово радиоразпръскване;

Подадено е заявление с вх. № ЛРР-05-17-00-18/21.07.2015 г. от БНР за издаване на лицензия за програма с наименование в заявлението - “БНР - Радио Кърджали”, в останалите документи – „Радио Кърджали“;

При проверка на документите с оглед изпълнение особените изисквания на закона, са установени следните недостатъци:

1. Подаденото заявление е по чл. 116е от ЗРТ (заявление за участие в процедура за издаване на лицензия за радио- и телевизионна дейност чрез цифрово радиоразпръскване) , а не по чл. 116 от ЗРТ.
2. Липсва удостоверение по чл. 87, ал.6 от ДОПК, издадено от общинската администрация.
3. Налице е несъответствие между наименованието на програмата в заявлението и в останалите документи;

4. По отношение на териториалния обхват – за градовете, изброени в заявлението ли е или за областите, чиито административни центрове са тези градове.

В програмния проект е посочено, че програма „Радио Кърджали е предназначена за населението в областите Кърджали, Смолян и „граничните райони с Турция и Гърция“.

Следва да се отбележи, че област Смолян попада в териториалния обхват на разпространение на програма „Радио Пловдив“, а област Хасково – в обхвата на програма „Радио Стара Загора“. Не е ясно ще настъпят ли промени в покритието на лицензираните вече програми.

5. Дневна продължителност – в документ, наречен „Мотиви“ се сочи – шестчасова продължителност – от 06.30 ч. – 10.00 ч. и от 15.30 ч. – 18.00 ч.

В другите документи се определя времеви отрязък – 06.00 ч. -10.00 ч. и 16.00-18.00 ч.

6. В програмния проект липсват ясно обозначени програмни намерения (цел, предназначение, очаквани резултати). Организационно-творческият план е много схематичен, но предвид заявения екип от 7 човека, би могъл и да се приеме.

Приложената финансова обосновка не може да замести финансовия план – елемент от програмния проект, съгласно закона. В нея са посочени определени числа, за които липсват мотиви и доказателства, доколкото са заложили в бюджета на медията. Не е направена каквато и да е прогноза и план за финансиране на регионалната програма.

В този смисъл, програмният проект не е разработен съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 29 от ДР на ЗРТ: "Програмен проект" е описание на програмни намерения (цел, предназначение и очаквани резултати), организационно-творчески, технологичен и финансов план за развитие на радио- и телевизионната програма в лицензионния период.

7. Програмна концепция – приложена е една страница, останалите липсват. По тази причина концепцията също не отговаря на легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 30 от ДР на ЗРТ: "Програмна концепция" е аргументиран план за провеждане на програмната политика на дадена електронна медия с оглед на нейната съдържателна осигуреност.

8. В програмния проект са посочени параметри за отделните предавания – има несъответствия по отношение на „Собствена продукция“ – показателят реферира към предаванията за граждани, за които българският език не е майчин (там липсва конкретен обем); независимите продуценти реферират към изменена законова разпоредба;

Посочените стойности на програмните характеристики са нереални и нямат практическа защита в представената програмна схема.

9. Програмна схема – изрично е подчертано, че програмата ще включва 3 часа и 30 мин. – програма на български и 2 часа и 30 мин. на турски език. Предвидени са 2 емисии новини на турски език. През останалата част от денонощието ще се предава програма „Хоризонт“. Съществува разминаване между схемата и изложеното в програмния профил, където се твърди, че след полунощ ще се излъчва предаване на програма „Христо Ботев“;

Както бе посочено по-горе, програмната характеристика „предавания, предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин“ е без конкретни параметри, липсват и анотации за предаванията, които ще са на турски език и ще покриват такъв голям дял от програмата, липсва и мотивация как това кореспондира с изискванията на чл. 12 от ЗРТ.

11. Договорът с МУЗИКАУТОР е ограничен до изчерпателно изброените в него програми; не е представено доказателство (предварително споразумение, уведомително писмо и др.) за програма „Радио Кърджали“.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: с оглед изложеното и на основание чл. 112, ал.2 от ЗРТ, да бъде изпратено писмо на доставчика, с указания за отстраняване на констатираните пропуски в документацията му.

б) заявление от «Радио Веселина» ЕАД за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на радиослуга №№: 1-008-02-01, 1-008-02-02, 1-008-02-03 и 1-008-02-04;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 3 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-002-02-01, за територията на град Петрич, честота 94.1 MHz.

Издава на “Радио Веселина” ЕАД индивидуална лицензия № 1-008-01-19, за доставяне на радиослуга с наименование „Радио Веселина” за територията на град Петрич, честота 94.1 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 24.07.2012 г.

II. Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-008-02-02, за територията на град Сандански, честота 105.7 MHz.

Издава на “Радио Веселина” ЕАД индивидуална лицензия № 1-008-01-20, за доставяне на радиослуга с наименование „Радио Веселина” за територията на град Сандански, честота 105.7 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 24.07.2012г.

III. Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-008-02-03, за територията на град Банско, честота 100.9 MHz.

Издава на “Радио Веселина” ЕАД индивидуална лицензия № 1-008-01-21, за доставяне на радиослуга с наименование „Радио Веселина” за територията на град Банско, честота 100.9 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 28.08.2012г.

IV. Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-008-02-04, за територията на град Кресна, честота 92.3 MHz.

Издава на “Радио Веселина” ЕАД индивидуална лицензия № 1-008-01-22, за доставяне на радиослуга с наименование „Радио Веселина” за територията на град Кресна, честота 92.3 MHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 28.08.2012г.

V. Определя заплащане на такса в размер на общо 600 лв. (шестстотин) – по 150.00 лв. (сто и петдесет лева) за всяко изменение на наименованието на програмата.

Таксата се заплаща в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. ”Шипченски проход” № 69.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършената промяна.

в) заявления от «Нова Броудкастинг Груп» АД («Диема Спорт 2») и от «Диана Кабел» ООД («Диана ТВ») за регистрация на аудио-визуални услуги по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) „Нова Броудкастинг Груп” АД.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с наименование/ търговска марка: “Диема спорт 2”; способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи; териториален обхват: национален; програмен профил: специализиран (спортен);

продължителност на програмата: 24 часа; Начална дата на разпространение: 08.08.2015 г.

III. „Нова Броудкастинг Груп” АД се задължава да създава телевизионна програма “Диема спорт” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;
3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;
4. Закрила на децата;
5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;
6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. „Нова Броудкастинг Груп” АД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На „Нова Броудкастинг Груп” АД да се издаде удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. „Нова Броудкастинг Груп” АД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията отказва регистрация на “Диана Кабел” ООД, като доставчик на аудио-визуална услуга медийна услуга с наименование „ Диана ТВ”.

г) заявления от «Булсатком» ЕАД за вписване на доставчик на нелинейни медийни услуги по чл. 125ж от ЗРТ и от AMC NETWORKS CENTRAL EUROPE за вписване на чуждестранна програма в Публичния регистър на СЕМ;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16 и чл. 125ж, ал. 5, във връзка с чл.125к, ал. 2, т. 4 и ал. 5 от Закона за радиото и телевизията:

I. Вписва в раздел Четвърти на Публичния регистър “Булсатком” ЕАД, като доставчик на нелинейна медийна услуга:

Идентификационни данни за лицето: Наименование: “Булсатком” ЕАД; седалище и адрес на управление гр. София, СО район Младост, ул. “Магнаурска школа” № 15, ет. 3.

Данни за предоставяната нелинейна услуга: Медийна услуга по заявка: Плати за да гледаш (Pay-Per_View).

Основни параметри: 24 часов потребителски достъп до аудиовизуални произведения (филми) в рамките на лицензионни прозорци, посредством кодирани средства за предаване в електронна съобщителна мрежа и включени в каталог и предварително определени от “Булсатком” ЕАД. В рамките на предоставяната услуга, даваща достъп на потребителите до плейлиста с аудиовизуални произведения и самопромоционални съобщения, подредени по начин и поредност, предварително определени от “Булсатком” ЕАД.

Териториален обхват: национален; предполагаема дата на стартиране предоставянето на медийната услуга: от датата на решението.

II. На “Булсатком” ЕАД да се издаде удостоверение с оглед изрично заявеното желание на лицето и след заплатената от него такса, съгласно чл. 14 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

Такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

III. “Булсатком” ЕАД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал.1, т.16, във връзка с чл. 125к, ал.2, т. 2 от Закона за радиото и телевизията вписва във Втори раздел на Публичния регистър на СЕМ чуждестранна телевизионна програма, разпространявана на територията на Р. България:

Данни за програмата: наименование: AMC Channel Bulgaria; способ на разпространение: сателит; профил на програмата: специализиран (филмов); начална дата на разпространяване: 02.06.2015 г.; продължителност на програмата: 24 часа; вид обхват: национален.

Данни за доставчика: наименование: AMC NETWORKS CENTRAL EUROPE; седалище и адрес на управление: 1139 Budapest, Lomb u. 23-27, Hungary; вид оператор: търговски;

д) заявления от «Оберон Радио Мах» ЕООД и «Фокус – Нунти» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 00264-01/31.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Априлци, издадено на “Оберон Радио Макс” ЕООД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, “з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени Разрешение № 02036/01.06.2015 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на

електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване в град Мадан, издадено на “Фокус - Нунти” ООД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, “з”, „и” и „к” и от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”, съгласно приложение, неразделна част от настоящето решение.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

е) уведомително писмо от «Диана кабел ТВ» ООД.

При направена служебна проверка е установена промяна в графичното изображение на “Диана кабел ТВ” ООД. Отправено е запитване до дружеството, което в отговор, с писмо вх. № ЛРР-06-19-00-187/16.07.2015 г., уведомява за настъпила промяна в логото на програма “Диана кабел 1”. Към писмото е приложено новото графично изображение на хартиен и магнитен носител.

Доставчикът е заплатил такса в размер на 150 лв. за издаване на ново удостоверение за регистрация, съгласно чл. 10 от ТТРТД.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде отразена промяната в Първи раздел на Публичния Регистър на СЕМ и да се издаде ново удостоверение.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществена проверка за съответствието на музикални видео и аудиоклипове в програмите на доставчици на медийни услуги със ЗРТ и Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ:

Диляна Кирковска запозна Съвета с доклада от осъществената проверка.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прие доклада.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД 01-95, НД 01-96, НД 01- 123 и НД-01-146/2015 г.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-76/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” и 1 (един) „въздържал се” (Анна Хаджиева): възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-77/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: възлага на председателя да издаде наказателно постановление.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-78/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-79/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 54 от ЗАНН прекратява административнонаказателното производство.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-80/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 54 от ЗАНН прекратява административнонаказателното производство.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-81/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 54 от ЗАНН прекратява административнонаказателното производство.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-82/20.02.2015 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-95/05.03.2015 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-95/05.03.2015 г. за следващо заседание.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-96/10.03.2015 г., съставен за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-96/10.03.2015 г. за следващо заседание.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-123/28.04.2015 г., съставен за нарушаване на условията на индивидуална лицензия за доставка на радиослужба.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на АУАН № НД-01-123/28.04.2015 г. за следващо заседание.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-146/22.05.2015 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

ПО ТОЧКА ПЕТА Влязло в сила решение на СЕМ за проведен радиоконкурс в Козлодуй за издаване на лицензия на “Агенция Атлантик”, програма „Меджик”.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с § 93 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ и Решение № РД-05-107 от 15.07.2015 г., издава индивидуална лицензия на “АГЕНЦИЯ АТЛАНТИК” ЕООД за доставяне на радиoproграма с наименование: РАДИО МЕДЖИК ФМ, на територията на град Козлодуй, област Враца, честота 100.2 MHz.

Срок на лицензията: 15 години, считано от 28.07.2015 г.

Начална дата на разпространение: 28.07.2015 г.

РАЗНИ:

1. Информация за доклад на Държавния департамент на САЩ за човешките права в България в частта му за медиите.

2. Доклад на Емилия Станева по внесените в Комисии на НС проекти на ЗИД на ЗРТ.

Съветът за електронни медии обсъди препратени от председателя на Комисията по културата и медиите при 43-то Народното събрание с писмо (вх. РД-21-01-00-12/21.07.2015 г.) два законопроекта за изменение на Закона за радиото и телевизията – Закон за изменение на ЗРТ (№ 554-01-123/ 03.07.2015 г.) и Закон за изменение и допълнение на ЗРТ (№ 550-01-136/16.07.2015 г.).

Съветът за електронни медии на основание чл. 32, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) изразява следното становище:

I. По отношение на ЗИ на ЗРТ (вх. на НС № 554-01-123/ 03.07.2015 г.), с който се предлага отмяна на ал. 2 на чл. 24 от ЗРТ

След изменението на ЗРТ през 2010 г., обновяването на СЕМ от квотата на президента и от квотата на Народното събрание не се извършва едновременно. Чл. 29, ал. 1 предвижда то да се осъществява през две години от страна на НС, а през три години – от президента. В този смисъл разпоредбата на чл. 24, ал. 2 от ЗРТ освен, че не кореспондира с тази на чл. 29, ал. 1, предизвика и противоречива практика при обновяването на състава през периода 2012 г. - 2015 г.

Независимо че цели прецизиране на действащата правна уредба, предложеното не преодолява пречките пред предвиденото в закона обновяване поради липса на ясен механизъм за провеждането му.

II. По отношение на ЗИД на ЗРТ (вх. на НС № 550-01-136/16.07.2015 г.), който предвижда изменения в текстове, свързани с недопустимост на сцени на насилие (чл. 17, ал. 2); със задължение за създаване на български произведения (чл. 19а, ал. 2); с изискванията към лицата, които могат да бъдат членове на СЕМ и обновяване на Съвета (чл. 27, ал. 1; чл. 29); с търговските съобщения (чл. 74, чл. 75, ал. 10, чл. 86).

Законопроектът въвежда подход, противоположен на този, утвърждаван чрез първия законопроект, по отношение на обновяването състава на Съвета.

С § 5 от законопроекта се възстановява принципа на едновременно обновяване на двете квоти. Допълнително, с § 10 и § 11 от преходните и заключителни разпоредби, се предвиждат конкретни правила за обновяване на сегашния състав на СЕМ.

Съветът за електронни медии не намира основание в така направените предложения доколкото със законопроекта не се изменят принципите на конституиране на органа, структурата/броя на членовете му, неговите правомощия.

Редакциите не преодоляват и възможността Народното събрание и президента да забавят навременното попълване на състава с нови членове. Резонно би било да бъде определен срок за изпълнение на това тяхно правомощие – по аргумент на чл. 30, ал. 3 от ЗРТ.

Следва да се подчертае и, че регулаторът осъществява дейност повече от 13 години. Съставът му би се обновявал закономерно след изтичане на 6-годишния мандат на всеки един от членовете, без да е необходимо приемането на нови (специални) норми за това.

Съветът не намира основания, мотивиращи и въвеждането на ограничението членове на СЕМ да са само български граждани, които нямат друго гражданство, както и на изискването за 5-годишен професионален опит (§ 3 от законопроекта):

В практиката си Конституционният съд приема, че законодателят може да установява конкретни изисквания за заемане на определени постове и длъжности, което не представлява нарушение на правото на труд и избор на професия. Предлаганият текст не въвежда конкретни изисквания за заемане на определени публични длъжности, а създава ограничения чрез въвеждане на забрана да бъдат избирани за членове на СЕМ определена категория лица.

Ограниченията за заемане на определени публични длъжности, основани на двойното гражданство, не са свързани с никакви квалификационни изисквания, доколкото последните определят възможността на определено лице да извършва конкретна дейност в зависимост от професионалните му умения и опит. Те непряко ограничават свободния избор на професия и легитимното очакване, че при определен професионален опит и квалификация съответните лица могат да бъдат назначени на публични длъжности при положение, че отговарят на всички изисквания за тяхното заемане. В този смисъл и Решение № 8 от 11.10.2013 г. по к. д. № 6/2013 г.

По отношение 5-годишния времеви праг за професионален опит:

Действащата разпоредба на закона съдържа гаранция за ефективността на работата на членовете (каквато е целта на вносителите, посочена в мотивите към законопроекта), която гаранция намира израз в предвидените в хипотезата на чл. 25 изисквания за „обществен авторитет“ и „професионално признание“. Следва да се отбележи и, че идентично изискване отпадна със ЗИД на ЗРТ ДВ, бр. 93/2005 г.

Съветът намира, че уеднаквяването на срока на ограниченията по т. 4 и т. 5 на чл. 27, ал. 1 от ЗРТ (§ 4 от законопроекта) има своето основание, доколкото двете разпоредби се разграничават по правноорганизационната форма на лицата, с чието обвързване е свързано ограничението.

Останалите параграфи от ЗИД на ЗРТ предвиждат промени по отношение дейността на доставчиците.

СЕМ приема, че § 1 от законопроекта има вече своето разрешение в закона и в приетите от Съвета за електронни медии и Държавната агенция за закрила на детето критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Редакцията на предложението е неясна, противоречаща на останалите разпоредби на закона и не на последно място - ограничаваща правото на разпространение на информация.

Очевидно вносителите са целели защита на децата, но законодателят вече е въвел достатъчно гаранции за охраняване на техните интереси. Неясно и необосновано е и въвеждането на още един ограничителен часови пояс (от 7 ч. до 22 ч.), различен от този в чл. 17, ал. 3, т. 2 от ЗРТ.

По отношение на § 2 СЕМ счита, че доколкото българските са част от европейските произведения, действащият закон в чл. 19а, ал. 3 е предвидил изискване за разпространението им.

Независимо от цитирания текст, за националните обществени доставчици БНР и БНТ са въведени допълнителни ангажменти да поощряват създаването на произведения от български автори, да отделят от бюджета си средства за създаване на български музикални и радиодраматични произведения, съответно - телевизионни филми (чл. 71); да включват в програмите си българска продукция (процентно изискване в издадените им лицензии за доставяне на радио – и аудио-визуални услуги).

На следващо място, Съветът намира предложената в § 6 от законопроекта легална дефиниция за „рекламен спот“ за вътрешно противоречива и излишна.

ЗРТ дефинира изчерпателно четири форми на търговски съобщения, позволени за включване в програмите – реклама, спонсорство, телевизионен/радиопазар и позициониране на продукти. В чл. 75, ал. 2 от закона е дадена и легална дефиниция на забранената форма – скрито търговско съобщение. Използваният в редица текстове термин „рекламен спот“ не определя нова, различна форма на търговско съобщение, а се употребява като синоним на реклама.

В този смисъл е и рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност: „... Понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути.“

С § 7 от законопроекта е направен опит за прецизиране на разпоредбата на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, свързана със звука на търговските съобщения. Съветът е имал възможност да обърне внимание на законодателя, че е необходима редакция на текста от закона. При извършени наблюдения върху дейността на доставчиците на медийни услуги е констатирана практика на завишено ниво на звука и на звуковите средства, отделящи търговското слово от останалата част на програмата.

Предложената редакция, без да въвежда конкретни технически параметри и единици, в които да бъдат определени разликите между „останалата част на програмата“ и търговските съобщения, не би постигнала целения правен резултат.

Съветът за електронни медии подкрепя въвеждането с § 8 от законопроекта на пълна забрана за прекъсване на детски предавания за реклама и/или телевизионен пазар. За да се гарантира пълна и подходяща защита на интересите на детската аудитория, като най-уязвима с оглед неустановения си миروглед и неспособност за критично възприемане на аудио-визуално съдържание, намира за целесъобразно предлаганото ограничение на търговското слово.

Посоченият параграф изменя и прекъсването за реклама на „новинарските предавания“. Новата редакция на чл. 86, ал. 3, предвижда забрана „новини и информационни предавания за текущи събития, когато тяхното времетраене е до 30 минути“ да се прекъсват за реклама. „При продължителност на предаването по-голяма от 30 минути“ да се прилагат общите правила“.

Съветът не споделя отпадането на по-рестриктивния режим на действащата сега норма. Обстоятелството, че предложението не включва радио- и телевизионния пазар предполага новините да бъдат прекъсвани за такъв по всяко време, а второто изречение на предложението оставя на свободната преценка на доставчика кога и колко пъти да прекъсва за реклама новините и информационните предавания след изтичане на 30 минути.

С § 9 от законопроекта се въвежда забрана за реклама на наркотични вещества и растения по смисъла на Закона за контрол върху наркотичните вещества и перкурсорите (ЗКНВП). Следва да се отбележи, че чл. 70 от ЗКНВП забранява „пряката и непряката реклама пред обществеността на наркотичните вещества и растенията от списъците по чл. 3, ал. 2, т. 1, 2 и 3 и лекарствените продукти, съдържащи наркотични вещества“. Приложното поле на цитираната норма е по-широко от това, предвидено в законопроекта за изменение на ЗРТ – забраната за рекламиране се простира и върху лекарствените продукти, съдържащи наркотични вещества. В ДР на ЗКНВП са дадени и легални дефиниции на двете понятия. Законът определя и длъжностните лица, на които е възложено установяване на нарушението и административнонаказващия орган (министърът на здравеопазването). Предвидените имуществени санкции за юридическите лица са от 50 000 до 150 000 лв., значително надвишаващи определените в ЗРТ. В този смисъл Съветът приема, че е гарантирана защитата на охраняемите обществени отношения и не е необходимо предвиждането на изрична норма в ЗРТ.

3. Доклад на Доротея Петрова по писмо на Ирен Филева

Георги Лозанов: Във връзка с писмото на госпожа Филева, възложих на юристите да изготвят доклад, тъй като писмото беше сигнал към СЕМ за цензура в БНР. Това попада в периметъра на нашите ангажименти и надзора по ЗРТ. Много рядко се получава сигнал от медия за цензура в нея. Това е част от едни вътрешни отношения между служители и ръководство, аз го превърнах в точка в нашата работа, тъй като цензурата е нещо, което пряко попада в нашето надзорно поле.

Доротея Петрова запозна Съвета с доклада си във връзка с писмо с вх. № РД-22-17-00-18/24.07.2015 г. от Ирен Филева, старши редактор в програма “Христо Ботев” на БНР. В писмото е направено оплакване, че на служителката са поискани писмени обяснения, което тя приема като “откровена заплаха и директна цензура”.

От приложените копия от документи е видно, че като основание за искане на писмени обяснения е посочен чл. 193, ал. 1 от Кодекса на труда – “Работодателят е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения и да събере и оцени посочените доказателства”.

От журналистката са поискани обяснения “Защо в предаването “Клуб на журналистите” на 18 юли /събота/ 2015 г. са дискутирани теми и са участвали събеседници, които не фигурират в представената анотация? Този подход създава предпоставки за некоординираност в реализацията и звученето в програмата и са в разрез с Правилника за редакционната дейност в нея”.

Очевидно в случая става въпрос за предполагаемо нарушение на трудовоправни задължения, съществуващи в сключен трудов договор между лицето и работодателя (БНР) и/или на Правилника за редакционната дейност на БНР. Съгласно чл. 6 от този Правилник, организацията и координирането на редакционния процес се осъществява в оперативен план – от директорите на програми или главните продуценти чрез всекидневни съвещания, на които се извършва планиране и отчитане, обсъждат се текущи или спешни въпроси (чл. 6.1.).

Прави впечатление, че и в писмото за искане на обяснения, както и в самите писмени обяснения се говори за документ, наречен “Анотация”, който е бил представен предварително и съгласно който е налице несъответствие с обявените теми и събеседници. Следва да бъде посочено, че в Правилника за редакционна дейност не фигурира задължение при подготовката на дадено предаване да бъде изготвена анотация, която да бъде безусловно спазена при реализацията му. Предвид позоваването и на двете страни на тази анотация би могла да е налице хипотезата на некоординиране на подготовката на предаването.

Както беше посочено по-горе, става въпрос за трудовоправно отношение между работодател и служител, в което СЕМ не може да бъде арбитър. Също така следва да се

има предвид, че искането на писмени обяснения по реда на КТ не води задължително до налагане на дисциплинарно наказание. Освен това Кодексът предвижда защита на служителите по съдебен ред чрез възможността за подаване на иск за отмяна на дисциплинарно наказание.

Относно твърдението на журналистката, че приема случилото се като “откровена заплаха” и “директна цензура”, считам, че искането на обяснения по реда на Кодекса на труда е законово предвидена процедура, тя не може да се разглежда като “заплаха”, макар че е свързана с възможността за налагане на дисциплинарно наказание, ако безспорно се установи нарушение на трудови задължения от страна на работника или служителя. В случая не може да се говори и за налагането на цензура, доколкото цензурата предполага предварителен контрол и забрана за излъчване на конкретна информация.

Законът за радиото и телевизията не дава определение на понятието “цензура”, единствено в чл. 5, ал. 2 е посочено, че не се допуска цензурирането на медийни услуги под каквато и да е форма. Правата на журналистите и творческите работници, сключили договор с доставчици на медийни услуги, са най-общо уредени в чл. 11 от закона.

Анна Хаджиева: За мен това са преки репресивни действия към хора, които протестират. Всеки работил журналист знае, че се включват извънредни теми, събеседници тогава, когато те са актуални. Никога не се правят обструкции, още повече да се искат обяснения, според Кодекса на труда. Искане ли се обяснение, това е формализиране да се върви вече към наказание и това е нещо, което мен лично ме притеснява. Аз размених няколко думи и с Ирен и с Радослав Янкулов и на него му казах, че той е журналист и много добре знае как се включват извънредно теми. Тук изобщо не става дума за съдържание, което обръква програмата. Струва ми се, че е свързано само и единствено с участието на Мария Стоянова и системата за „БНР Player”. Когато г-н Янкулов започна да чете писмото, аз се опитах да му кажа да спре, в цялата суматоха. После не исках да се намесвам, за да се уталожат ситуацията, но бих искала да предложа да напишем писмо до ръководството на радиото, след като те в писмена форма протестират не срещу аргументите и тезите на Мария, а срещу правото ѝ да говори, това има последствия в предаването на Ирен, искането на писмени обяснения от нея. В този смисъл мисля, че трябва да напишем писмо, в което да защитим правото на всеки да отстоява позицията си. Тогава, когато някой не е съгласен, да спори с аргументи, а не с отнемане на правото на позиция, още повече, че Мария е „облечена” в някаква институционална власт. Относно това доколко тя е компетентна да заема позицията, на която е в момента, е преценил номинатора ѝ. Както и срещу завишения контрол, който се оказва върху поведението на протестиращите.

Иво Атанасов: Тук интересно е да се знае, искали ли са обяснение от други журналисти? Каква е практиката? Често ли се случва?

Анна Хаджиева: Иво, за мен е логично да се поиска обяснение на журналиста, заради санкцията, която беше заради Румен Стоичков и заради Богдан Филовите хвалби на Хитлер, оставени без коментар, защо не поиска обяснения на този журналист? А заради това, че са включени извънредно събеседници ..., което е практика във всяко едно живо предаване. Да се иска обяснение е непропорционално поведение и говори наистина за сплашване.

Иво Атанасов: Ако това не е практика, действително навежда на мисълта, че е целенасочено. В същото време не трябва ние да отиваме в другата крайност и при всяка бележка, отправена към някого от протестиращите, да скачаме, тъй като може да има и основателни бележки.

Георги Лозанов: За мен има два въпроса - единият е трудовоправен, другият е по-общ. Трудовоправният е във връзка с това, че анотацията, ако не съществува като официално задължение, тогава на базата на това не може да се извършват никакви действия, включително и да се искат обяснения, но това е част от трудовоправния спор и трябва да се води на това ниво. Г-жа Филева казва, че чувства заплаха и цензура, което са две различни неща, аз мисля, че в момента ситуацията е такава, че по-скоро има именно

заплаха за цензура и ние тогава, когато има цензура - като аз се надявам, дори това заседание днес ще бъде превенция в това отношение, разбира се, бихме могли да се намесим санкциониращо. Сега основания за санкция не виждам. Ясно е, че зад формалните ходове може би има и някаква друга цел, но действително цензурата е свързана с предварително ограничаване, каквото не е имало. Ако започне да има, тогава би имал основание Съветът да се намеси или ако започне „гонене“ на журналисти, които протестират.

Анна Хаджиева: Мисля, че не е адекватно да използваш трудовото законодателство и административни действия спрямо професионалното поведение на журналист. Искат обяснение за закъснение, но да искаш обяснение за професионалната дейност, това вече е неуместно.

Георги Лозанов: Ани, това не е искане на обяснение за професионална дейност, искал е обяснение защо в анотацията, каквото се оказва, не е официално заложено, не са записани събеседници.

Анна Хаджиева: Ти предварително казваш кои са събеседниците и после по време на предаването ги сменяш.

Георги Лозанов: Предварително да се уточняват събеседниците с административно ръководство е намеса в редакционната независимост. Но те не са уточнявани предварително. Има искане на обяснение защо ги няма в анотацията, която пък я няма в трудовоправните задължения.

Иво Атанасов: Тук въпросът по-скоро е: „Защо водещият не спазва собственоръчно направената анотация?“

Ирен Филева: Поискано ми е и второ писмено обяснение, след моя отговор.

Анна Хаджиева: Искането на писмени обяснения предполага намерения да я уволнят, първо ще я накажат със забележка и после ще я уволнят, защото те са три степени по Кодекса на труда, за да искаш писмени обяснения то е това.

Георги Лозанов: Не вярвам такова нещо да се случи.

Анна Хаджиева: Това може да се изясни в разговор, защо не е спазена схемата.

Георги Лозанов: Ако започнат уволнения и други санкции за хората, които протестират, това ще е пряко ограничение на свободата на мнение и ще е основание за прекратяване на мандата на Янкулов.

Анна Хаджиева: То ще е „изпиано“ спрямо закона.

Георги Лозанов: То ще е „изпиано“ спрямо трудовото законодателство, но няма да е изпиано спрямо ЗРТ, където се говори за свобода на мнение и това уволнение, фактически ще е форма на ограничаване на тази свобода, не случайно водим този разговор, сега.

Иво Атанасов: Това говори, че в БНР липсва диалог, вместо в разговор да се изясни въпросът, те разговарят чрез писма и искат обяснения. Длъжен ли е водещият да дава обяснения, защо е включил в предаването на анотацията тези и тези събеседници, с тази и тази тема?

Георги Лозанов: Няма право да искат такова нещо, защото това е намеса в редакционната независимост. Но тук искането е друго – защо не спазва анотацията, която е дала.

Иво Атанасов: Аз съм съгласен, но второто искане е защо са включени в анотацията тези събеседници.

Георги Лозанов: Това, ако се случи, то тогава би било пряко нарушение.

Анна Хаджиева: Това е във второто искане за писмени обяснения.

Георги Лозанов: Но това е последваща намеса, така да се каже, ако ви поискат списък с темите и събеседниците предварително, то тогава би било намеса в редакционната дейност. Вие пишете за информация, а не да разреши или да не разреши някой. Засега все още не е влязло в сферата на цензурата. Ако получите писмо от Стефан Димитров, че

някой от събеседниците, които сте включили в анотацията за събота, трябва да отпадне или тема, тогава вече ще бъде цензура.

4. СЕМ се запозна с проекта на отговор до Приемната на Министерския съвет по повод Отворено писмо на протестиращите в БНР до български и европейски институции.

5. Писмо на УС на БНР с позиция за г-жа Мария Стоянова.

СЕМ се запозна с писмото на протестиращите от БНР с въпроси по повод новата услуга и с позиция по писмото на УС на БНР по отношение на г-жа Мария Стоянова.

Ще бъде изпратено писмо до БНР.

6. Две предложения на г-жа Мария Стоянова за приобщаването на РОСКОНАДЗОР в ЕПРА и за медиен форум в Киев от 07 до 11 септември 2015 г.

Анна Хаджиева: Във връзка с медийния форум в Киев, ще бъде публикувано прессъобщение с информация за събитието. По отношение предложението РОСКОНАДЗОР да бъде приобщена в ЕПРА. Първо, в ЕПРА има практика и в професионалните организации не се канят членове, а по-скоро тези, които споделят ценностите, или искат да обменят опит, или да почерпят опит, заявяват своето желание да се включат, първо като наблюдатели, а после да се включат като участници. Второ, в ЕПРА няколко пъти е казано, че в политически ситуации ЕПРА не се намесва, в този смисъл очакванията на Мария, Русия да почерпят от опита, пряко е свързано с политически очаквания. Трето, в ЕПРА членуват само и единствено организации, които са транспонирани директивата, дори тези, които не са членове на ЕС. Четвърто, ако иска Мария по някакъв начин да се подаде ръка на Русия, има достатъчно гласове, които са против режима и това са гласове на журналисти, на преподаватели, на медийни експерти. Ако ЕПРА намери за нужно тази тема да влезе в нейния дневен ред, би могла да покани тях за участие, но на институционално ниво, още повече, подписано от председателя на СЕМ решение свързано, условно казано, с реципрочни институции не смятам, че това е действие, което СЕМ трябва да направи. Още повече, че днес (28.07.2015 г.) е свален списък на забранителните сайтове, в който попада и You Tube, за Русия.

Иво Атанасов: Русия не е имплементирала европейската директива в своето законодателство, тя не е и длъжна, тъй като не е членка на ЕС.

Анна Хаджиева: Турция е включила Директивата в своето законодателство, изцяло по своя воля, тя е член на ЕПРА, въпреки, че не е член на ЕС. Няма място, според мен, такова предложение подкрепено от СЕМ, още повече подписано от председателя.

Иво Атанасов: В страна като нашата все ще се намери кой да изтълкува това като навлизане в политически въпроси, ако излезе СЕМ с такова предложение.

7. Промяна на датите за ползването на платен годишен отпуск.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Георги Лозанов да ползва 16 (шестнадесет) дни платен годишен отпуск, като от 06.08.2015 г. до 14.08.2015 г. включително, бъде замества от Иво Атанасов – член на СЕМ, от 26.08.2015 г. до 04.09.2015 г. включително, бъде замества от Анята Асенова – член на СЕМ.

Георги Лозанов: Постъпило е писмо от г-н Емил Табаков, адресирано до г-н Янкулов и копие до СЕМ, с което ни информира, че трябва да подпише репертоарен план, който по длъжностна характеристика, трябва да направи, но фактически в този репертоарен план има много сериозни намеси. Това вече ми се струва по-сериозна форма на намеса в редакционната независимост, тъй като репертоарният план е пряко свързан с творческата

свобода, надявам се че г-н Янкулов ще предприеме някакви действия. Ние в разговор или чрез писмо ще поискаме да ни уведоми какви действия е предприел.

Анна Хаджиева: Дълго време стоях на страната на ръководството, когато беше обвинявано в непрозрачност, всъщност в началото на протестите, защото това да не се запознава с решенията на управителния съвет е лична воля. Не винаги административната дейност попада в полето на журналистите. Но в последната седмица има неща, които водят и са определени за непрозрачно управление. Направиха „БНР Player”, без да е имало разговор с музикалните редактори, без изобщо да е обсъдено с екипа, който трябва да дава идеи, изцяло са изолирани от процеса. Имаш главен диригент, някой друг му прави репертоара, а искаш този оркестър да излиза навън и да прави концерти.

Материали, приложени към Протокол № 28

1. Дневен ред.
2. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-18/24.07.2015 г.
3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-48/27.07.2015 г.
4. Писмо от УС на БНР с вх. № РД-22-17-00-20/22.07.2015 г.
5. Доклад от Мария Стоянова с вх. № МД-09-30-11-30/24.07.2015 г.
6. Писмо от Емил Табаков с вх. № РД-22-17-00-18/28.07.2015 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова **отсъства**

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева