

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 29

от извънредно заседание, състояло се на 30.07. 2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов.

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова и Анюта Асенова.

Начало на заседанието 13:00 часа, водено от Георги Лозанов- председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среща с Управителния съвет на Българското национално радио по повод въведена нова услуга от националния обществен радиооператор.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Предложение към точка „разни“:

1. Постъпили уведомителни писма от представляващите на „Плевен Плюс“ ЕАД, „Радио ФМ – Плюс“ ЕАД и „Инфопрес и Ко“ ЕООД.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: прие дневния ред с предложението.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с Управителния съвет на Българското национално радио по повод въведена нова услуга от националния обществен радиооператор.

Присъстват от БНР: Радослав Янкулов – генерален директор и председател на УС на БНР, Анюта Качева – член на УС на БНР и Христин Стрижлев – член на УС на БНР.

Георги Лозанов: Благодаря, че се отзовахте на нашата покана. Тя е във връзка със стрийм каналите, които са достъпни през „БНР Player“ и са придобивка за БНР, но ми се иска да поговорим за това от гледна точка на закона и правилниците на БНР. Разговорът, който водихме по време на отчета, беше дали няма някакви нарушения на лоялната конкуренция при използване на публични средства. Тогава казах, че се успокоих, защото те са в ограничен размер и едва ли може да доведе до някакви сериозни пазарни промени. Заедно с това има други въпроси, извън пазарните, които искам да обсъдим и заради които ние изискахме да предоставите договора. Въпреки предоставения договор има страни, които продължават да бъдат неясни. Затова поискахме тази среща, в диалог да може да изясним неясните за нас въпроси и да може Съветът да формира позиция. Първо, да кажа, че проблемът, действието се развива в полето на интернет. Разбира се, ние там нямаме правомощия за надзор върху съдържанието, но в случая не става дума за съдържание, то трябва да бъде такова, каквото сте избрали и каквото сте решили. Става дума само за надзор на отношенията, в които общественият доставчик на медийни услуги влиза и може да влиза с търговски субекти и евентуално за основанията да го прави. Първият въпрос, който възникна и продължава да стои е: каква е причината да се ползва външен изпълнител на тази задача, а не се осъществява с ресурсите на БНР – технологични и кадрови? Те не са малко и ако бяха използвани, не би възникнал въобще този въпрос и тези разговори,

които сега водим. Ние не оспорваме необходимостта и вашето решение да разширявате съдържанието в тази посока - комуникацията с младата аудитория. Но каква е причината това да не може да бъде изпълнено с обществения ресурс? БНР има стабилно финансиране, голям състав, вие казахте по време на отчета, че е финансово стабилно. Този въпрос е важен от гледна точка на обществения интерес, след като обществото финансира една медия се оказва, че трябва да вложи средства в услуга, която БНР не може и не иска да извърши само. Бих искал да получа отговор, тъй като въпросът остава неизяснен за нас.

Христин Стрижлев: Аз го казах и миналата седмица на отчета, обясних го и в интервюто за вестник „Капитал“, с удоволствие ще го кажа и тук. Най-важният аргумент в случая, когато започнахме да обсъждаме възможността още миналата година да пуснем допълнителни и нови канали, които да разнообразят съдържанието на това, което имаме, беше да го направим със собствени средства. За целта поканих колегите от дирекция „Техника“ и от дирекция „Мултимедийни програми“ на няколко работни срещи, за да обсъдим възможността ние сами да направим това. Тогава започнахме да смятаме. Знаете, че БНР използва системата „Далет“ за излъчване на своите програми. Системата „Далет“ е свързана с определени сървъри и в момента базата данни на БНР представлява, общо взето, единадесет различни база данни с музика. Всяка една програма си има собствена база данни на съответните сървъри, които са на БНР. За да може да се ползва тази фонотека, тази база данни с музика, защото тези канали са музикални, те трябва да се ползват пак през системата „Далет“. Тя използва такъв тип кодировка на звуковия файл, че с един обикновен плейър, тези музикални файлове не могат да се използват и да се стартират. Първото нещо, което попитах е: Има ли съответните лицензии за „Далет“ за плейването на тези музикални стриймове? Оказа се, че свободни лицензии няма. Има един единствен свободен лиценз, който в момента се ползва от Радио „Алма матер“, който ние сега ще си вземем обратно, защото ще ни трябва за РРС Кърджали, която знаете, стартира от декември месец. Т.е. трябваше да се купят пет нови лиценза за „Далет“. Договорът за поддръжката на тези лицензии, които вече един път са купени, струва 100 000 Евро на година. Освен тези лицензии, трябваше да се купят и нови компютри със съответното високо качество, за да може непрекъснато да работят, да се плейват тези стриймове, да се купят нови звукови карти, които също да са качествени и да се плейват, да се направи съответно сървърна база, на която да се качи музиката и да се ползва само за тези стриймове. Всичките тези сметки показаха, че ще ни струва около 200 000 лв. да подготвим тази предварителна основа. Освен това, музиката, която звучи в ефира на БНР, 30% не е дигитализирана и все още се пуска от ленти и дискове. Това го показват и отчетите, които ние изпращаме към ПРОФОН и МУЗИКАУТОР, те не се изпращат автоматично от системата, а се правят ръчно от нашите музикални редактори. Всъщност тази музика, която ние искаме да стриймваме, не цялата, я има в тази база данни. Ние трябва и тази музика да я качим, което е един сериозен ангажимент и труд. Шестте стрийма на радио „Бинар“, които в момента са на „БНР Player“, се правят от шест различни музикални редактора, което е допълнителна работа. Ние нямаме софтуер, който да подрежда автоматично музиката. Музиката в БНР се реди от музикалните редактори, за всяко предаване ръчно. Т.е. трябваше да се купи и такъв софтуер за редене на музиката. Ние не сме убедени, че тези пет стрийма са нещо, което ще се радва на огромен интерес, още повече, че затова ги пускаме с ограничение, като брой потребители. Тези, които вървят в момента, имат много ограничена слушаемост. Да инвестираме 200 000 лв. за пет канала, дори те да са малко по-комерсиални и малко по-различни, отделно да наемем фирма, която да „качи“ в интернет и да поддържа технически тези канали, на мен ми се стори излишен разход и затова се спряхме на тази

идея. Трябва да се инвестират средства, а ние нямаме наличен ресурс, с който да го направим. Аз продължавам да мисля, че трябва да има ефективност, когато се взима някакво решение, ако тази ефективност не е финансова, то тя поне да предизвика някакъв интерес, да има някакъв смисъл да се прави. Тогава се появи предложението от фирмата на Константин Вълков и това, което мен ме спечели, направихме едно проучване колко ще струва хостинга и лицензията за излъчването извън договора, който направихме с фирмата на Константин Вълков. Това е фирмата „Паралел”, която предоставя хостинга и лицензията за излъчване. Аз ви казах и предишния път, ние плащаме за хостването на „Бинар”, по договор 8 000 лв. и с големи усилия успяхме да го преоговорим на 4 000 лв. Тук не включваме програмите от системата, работата, музикалните редактори и т.н., просто само от тази гледна точка това си струваше. Затова направихме и договор с кратък период – 8 месеца, за да видим това ще предизвика ли интереса на слушателите, да имаме яснота, да инвестираме ли средства или да си направим сами каналите. Няма по-хубаво от това сами да си ги направим, не заради нещо друго, а просто, защото ще намерим работа на хора, които в момента по една или друга причина не са толкова натоварени. В скоби казвам, че музикалните редактори на „Радио София” са петима. Една 24-часова програма, която е музикална, се прави от пет човека. Само споменаването на идеята да се закупи софтуер за автоматизирано редене на музиката веднага срещна отпор. Такава е нормалната реакция, спря се и тази идея, реди се ръчно, каквото и да означава това. Така че, това беше смисъла на това решение. Аз, ако съм предполагал, че това решение ще срещне толкова много обсъждане и толкова много време ще загубим, трябва да ви кажа, че въобще, по никакъв начин нямаше да инициирам това. За мен това е изключително добро решение, изключително евтино, ненарушаващо по никакъв начин текстовете, понеже си направих труда да прочета всичките становища на Европейската комисия, може би ще говорим и за тях по-късно, но това са фактите. Аз съм готов, още утре, да убедя колегите от УС да предоставим веднага тези 2 000 лв. на колеги от радиото и в срок от две седмици, да пуснат същите тези пет срийминг канала, със същото или с подобно съдържание, без никакви допълнителни инвестиции, без никакви допълнителни действия, които да изискват каквото и да било.

Анна Хаджиева: Няма технологична възможност.

Христин Стрижлев: Няма, да, точно това казвам.

Анна Хаджиева: Тогава как?

Христин Стрижлев: Нали стана дума, че не сме питали музикални редактори. Няма какво да ги питаме музикалните редактори. Те могат да ги правят тези стриймове, никой не го отрича, особено като имат и нужния софтуер още по-лесно ще ги правят, но в момента на този етап няма как да стане. Според мен докато ние не сме сигурни, че от пускането на тези канали има смисъл, просто не си струва да рискуваме да инвестираме.

Георги Лозанов: Казвате, че това е пилотен проект, който трябва да покаже дали има смисъл?

Христин Стрижлев: Да, точно така.

Георги Лозанов: Ако няма смисъл, ще спре?

Христин Стрижлев: Да.

Георги Лозанов: Ако има смисъл, БНР само ще произвежда това съдържание. Т.е. във всички случаи след осем месеца това партньорство, да го наречем публично-частно, няма да съществува?

Христин Стрижлев: Вие виждате, че в самия договор имаме възможност с едномесечно предизвестие да бъде прекратен, ако по-рано решим, че си струва ние да ги правим тези канали. Също така, ако ни се струва дълъг срока, ние също имаме право

да го прекратим, дори това го има като текст. Разбрах, че на предното заседание е имало някакво неразбиране относно понятието „лицензиран запис“. В т. 1.4. от договора има формулировка какво означава „лицензиран звукозапис“, аз предполагам, че това ще бъде също и един от въпросите ви. В никакъв случай компанията, с която ние работим, няма право да ползва каквато и да е музика на БНР. Определението за „лицензиран звукозапис“ цели да ограничи нелицензираните звукозаписи. В момента в пространството съществува огромна база данни с нелицензирани звукозаписи, т.е. музика, за която не се плащат авторски и сродни права, а ние в случая не искаме да се използва такава музика, която се нарича „асансьорна музика“, а да ползваме музика с уредени авторски права. В самия текст на договора, в точка 5.2. ясно е казано, че „БНР не отстъпва на доставчика никакви права за ползване на музикалните произведения, които се излъчват чрез стрийминг аудиоканалите по точка 1.1.“

Георги Лозанов: Другият основен въпрос е в тази посока. Какви са вашите възможности за последващ контрол дали на други платформи, или по друг начин не се използва тази музика, например, чрез мобилни устройства?

Христин Стрижлев: Това са част от техните задължения, които ние сме попълнили, ако ние констатираме, че има такова използване е основание веднага да се прекрати договора и да поискаме съответната неустойка. Ние направихме проверка дали тези канали могат да бъдат слушани някъде другаде в интернет, тя показа, че няма такава възможност. Имаме пълен ексклузивитет за тях. Каква по-голяма гаранция можем да имаме?

Георги Лозанов: Как може да имате сигурност, че се спазват тези условия?

Христин Стрижлев: На този етап нямаме никакви данни, че не се спазват. В момента, в който ние имаме някаква информация, че не се спазват, това е основание за прекратяване на договора и съответно да ни изплатят неустойката, предвидена в този договор при неизпълнението му.

Анна Хаджиева: Вие казахте, че фонотеката на радиото не е дигитализирана в по-голямата си степен, това ли е основанието да ползвате фонотека на вашия партньор?

Христин Стрижлев: Казах, че за да може да се пуснат тези стрийминг канали, трябва те да бъдат дигитализирани, т.е. цялата музика да бъде дигитализирана, тя в момента е на ленти и основно на дискове, защото ние така получаваме музиката от музикални компании, продуценти и т.н. Това е едно допълнително усилие, което трябва да бъде направено.

Анна Хаджиева: Музиката, която излъчвате на тези стрийминг канали, е от фонотеката на БНР или от фонотеката на частния партньор?

Христин Стрижлев: От фонотеката на частния партньор. Това са лицензирани звукозаписи, които са в каталозите на всички възможни продуценти, по целия свят.

Анна Хаджиева: Всъщност има дублиране на съдържанието, което се използва тези канали за мобилното приложение и дублиране на същите плейлисти, които се използват в интернет каналите?

Христин Стрижлев: Кое мобилно приложение?

Анна Хаджиева: На частния партньор.

Христин Стрижлев: Той няма мобилно приложение.

Анна Хаджиева: Той има нелинейна услуга.

Христин Стрижлев: Не, тази нелинейна услуга отдавна е спряна.

Анна Хаджиева: Спряна е, не съществува?

Христин Стрижлев: Не съществува, тя не работи.

Анна Хаджиева: А вие защо не направихте мобилно приложение?

Христин Стрижлев: Нашето мобилното приложение в момента го финализираме. Тези стриймове също ще ги има – 17-те на един плейър. Тази седмица ще бъде готово мобилното приложение за телефони и смартфони.

Иво Атанасов: Вие сигурно имате права върху музиката, която притежавате, на партньора ви в интернет, но не и в ефирните си програми?

Христин Стрижлев: Да.

Анна Хаджиева: От там може да се получава дублиране на парчетата, които са вървели по „Хоризонт” и парчета, които вървят в стрийминг каналите, защото вие си ползвате вашата фонотека, дигитализирана или не, а другото е репертоар, който е сложен в плейлистите от партньора ви.

Христин Стрижлев: Възможно е да има някакво дублиране. Тази музика, която притежава БНР и на която ние сме продуценти, приоритетно се излъчва в другите стрийминг канали, които се правят от колегите от „Бинар”. Основното нещо, което се стриймва като фолклор е от нашата фонотека, „БГ поп” канала на 99.9% е това, което ние сме придобили през годините. В класическия канал също в голямата си част се използват дигитализирани произведения. Това, което ние притежаваме отдавна е пуснато като стрийминг каналите, извън ефирните програми, където също се ползва.

Анна Хаджиева: Ще уеднаквите ли „Бинар” и другите?

Христин Стрижлев: На този етап „Бинар” няма друга опция, освен да пуска съдържанието, което излъчва, защото това му е ценното. Докато при ефирните идеята е друга, а тези, които са петте няма да ги правим нищо, защото това ще изисква допълнителна инвестиция, която не си струва на този етап. Смисълът е да се съберат 22 канала на едно място, вие много добре разбирате какъв е - да накараме хората да стоят при нас.

Анна Хаджиева: И миналият път го казах, проблемът не е в това какво сте направили, защото това наистина е много добро. Въпросът е как е направено и тук имат място въпросите на СЕМ. Все пак сте публична медия, работите с публичен ресурс.

Христин Стрижлев: Логиката и философията за взимане на това решение е била точно тази, максимално да защитим обществения интерес от гледна точка на парите, предвидени за това.

Анна Хаджиева: Защо не е комуникирано по подходящия начин с екипа, защото все пак ръководството работи с този екип?

Христин Стрижлев: Ние комуникираме непрекъснато. Много се дразня, когато каже някой - „Вие не сте го обсъдили.”, не може всичко да обсъждаме с 1 400 човека. Ние обсъждаме с ресорните дирекции, които се занимават с тази дейност. Не е стигнало до музикалните редактори, защото на този етап не е било нужно те да се включат в проекта. С хората от IT отдела, от дирекция „Техника” и от „Мултимедийни програми”, които носят отговорност за сайта, с всичките тези хора са консултирани, как да го направим по възможно най-бързият, добрия и евтин начин.

Георги Лозанов: Това, което мен ме притесни във вашия отговор е, че няма решение на Управителния съвет. В правомощията на УС е да се занимава с програмната политика на БНР. Тук има анализ, който показва, че има бели комуникативни полета по отношение на младите, които ще бъдат реинтегрирани като аудитория и т.н. Този анализ на какво ниво е и кой го е правил? Кой е дал институционална легитимност на този анализ, за да се вземе решение?

Христин Стрижлев: Програмна дирекция излезе с това предложение, с този анализ на базата на още миналогодишните изследвания, които за съжаление се потвърждават и от тези, които аз ви изпратих миналия път.

Георги Лозанов: Защо не се превърна в предмет на работата на УС? Става дума за 5 от 22 канала, което е сериозна част от съдържанието.

Христин Стрижлев: Управителният съвет е изцяло в течение, участвали са в работната група, която се е състояла в стаята на управителния съвет, където сме всичките четири човека. Всички сме взимали участие в тези разговори, преценихме и решихме, че за това решение в случая, така ни посъветваха и юристите, не се изисква решение на Управителния съвет за този конкретен случай.

Георги Лозанов: Аз съм готов да споря с вашите юристи макар, че няма да го направя, но мисля, че такъв тип програмно развитие, особено във връзка с това, че ще се изнесе реализацията извън радиото, е логично да мине решение на УС. Първо обаче да се представи анализ, който да докаже нуждата и формата на услугата. Управителният съвет е органът във връзка със спазването на закона. Там би трябвало да възникнат въпроси, свързани не само с това, дали е полезно и изгодно за програмата, а доколко отговаря на закона. Например в закона, в чл. 46 и 47 има четири хипотези, в които пише кога БНР или БНТ могат да влизат в отношения с външни субекти. Едното е: могат да закупуват аудиовизуални произведения. Не е този случай?

Христин Стрижлев: Зависи как се тълкува.

Георги Лозанов: Правата нали са ваши?

Христин Стрижлев: Не, правата не са наши. Това са права на световните продуценти и автори на музиката.

Георги Лозанов: Но правата се уреждат от ресурса на БНР.

Христин Стрижлев: Да. До този момент МУЗИКАУТОР нямаше тарифа за излъчване в интернет. Сега Върховният съд излезе с решение, че и МУЗИКАУТОР може да събира дължимите възнаграждения. В момента само ПРОФОН събираха продуцентски и изпълнителски права по отношение излъчването в интернет, които се определяха на база брой едновременни конекции.

Георги Лозанов: Казахте, че по 70 лв. ще заплащате?

Христин Стрижлев: Да.

Георги Лозанов: Но сега, на база на тази тарифа, може би няма да е така?

Христин Стрижлев: За ПРОФОН няма промяна, за МУЗИКАУТОР може би ще има.

Георги Лозанов: Така или иначе, не може да се каже, че вие закупвате готови аудиовизуални произведения. Другата хипотеза е: договор с доставчици на медийни услуги, препредаване или обмен на предавания и програми, но те не са доставчик на медийни услуги.

Христин Стрижлев: Регистрирани са при вас.

Георги Лозанов: И не в това качество вие сте сключили договор?

Христин Стрижлев: На практика ние осъществяваме това хостване в интернет, което за нас е всъщност предмета на договор - те ни предоставят програмиране и техническа поддръжка на тези канали.

Георги Лозанов: Ако решението беше влязло в УС, за да има достатъчна институционална легитимност, първо е трябвало да се отхвърли необходимостта от предварителен анализ и тест по отношение на пазара, заради обема. След това е трябвало по ЗРТ да е ясно по кой член и на каква база сключвате този договор. Защото УС работи по ЗРТ и той трябва да види на какво основание да се сключи такъв договор. Има ли въобще такава? Аз не казвам, че няма основание, основанията са хлъзгави и може да ги тълкуваме, но в този вид така, както аз го погледнах, нито едно не съпада с вашия случай, а и никой не е имал интерес да види дали отговаря това нещо на ЗРТ.

Христин Стрижлев: Напротив, всичко това, което сме направили, е съобразено с текстовете в закона, включително и нашите юристи се произнесоха по законността на договора, посочиха конкретните текстове, но не сме ги вписвали в договора.

Георги Лозанов: По кой член от ЗРТ фактически работите? В договора не е вписан.

Христин Стрижлев: Не е, защото това е тестов период.

Георги Лозанов: Вие работите по ЗРТ и нашата задача е да проследим действията от гледна точка на закона.

Христин Стрижлев: Според мен по чл. 46, но дали ще е първа или втора алинея вече трябва да се консултираме с тях, защото в никакъв случай не става дума за външна продукция. Що се отнася до решението на Управителния съвет, аз мисля, че няма пречка, ще предложи на колегите да одобрим извършените до тук действия.

Георги Лозанов: Аз предполагам, че ние ще излезем с такава позиция. Това решение трябва да включи основанията по ЗРТ. Имайте предвид, че това е изцяло нова посока на едно частно-публично партньорство. И то може да носи много рискове от злоупотреби и е свързано с опазването на фондовете на БНР.

Христин Стрижлев: Няма никаква заплаха за фондовете на БНР, вие сами виждате в договора пише, че няма достъп която и да е фирма до тези фондове, това е изключително важно за нас. Една част от нашите фондове, по договор от преди шест години, се продава свободно в интернет, вие знаете – класическа музика, детски предавания - за тях има сключен договор. По наше време няма нито един нов тракт качен, преди ние да поемем управлението са качени 4 500 трака. Фактите са такива и в момента те могат да се свалят при определено заплащане навсякъде, по цял свят.

Георги Лозанов: В чл. 47, който аз чета, има ал. 4, която казва: „Принципите на отношения и реда на производство за съвместни продукции за провеждане на конкурси и за сключване на договори с независими продуценти, се уреждат в правилник приет от управителния съвет”. Вие сте приели такъв правилник, трябва да го има непременно, и той трябва да бъде редактиран, така че да включи определени изисквания за такъв тип партньорство и да може да стъпвате върху него и трябва да е предварително известен.

Христин Стрижлев: Говорим за програма в интернет, дори не е програма, а стрийм в интернет. Доколко тези разпоредби в ЗРТ са относими към това, което прави БНР?

Георги Лозанов: Относими са към поведението на субекта – БНР.

Христин Стрижлев: Те не са ли по отношение на това какво се излъчва в ефир по повод ползването на ограничен честотен ресурс, който ползва БНР, а не по отношение на стриймовете в интернет?

Георги Лозанов: Така преминаваме към следващия въпрос. Това програми ли са?

Христин Стрижлев: Не са програми.

Георги Лозанов: А защо ги наричате програми, някъде в прессъобщението беше записано така? Непременно трябва да има ваш анализ какво са.

Христин Стрижлев: Има ясно определение за програма, то в случая не отговаря на определението за програма, такова, каквото е заложено в ЗРТ.

Георги Лозанов: В коя част не отговаря?

Христин Стрижлев: В пълното тълкование на закона. По никакъв начин шестте стрийма на „Бинар”, когато са пускани, не са минали през някаква регулация.

Георги Лозанов: Защото те не са довели до външни партньорства.

Христин Стрижлев: Как да не са довели до външно партньорство? Хостинг услугата, която е сключена за шестте стрийма на „Бинар” е за 8 000 лв. и това нещо е направено.

Георги Лозанов: Това е технологична услуга, а тук става дума за подреждане на съдържание.

Христин Стрижлев: Съдържанието, което се ползва в тези канали е свободно за ползване за всеки един, който си плаща правата по целия свят.

Георги Лозанов: Вие ги плащате правата?

Христин Стрижлев: Да, ние ги плащаме, защото ги излъчваме на нашата платформа.

Георги Лозанов: Ние нямаме възможност за надзор в интернет, но това как общественото радио изразходва обществен ресурс, е предмет на надзора на СЕМ, както дали УС на БНР действа по закона в своите правомощия.

Христин Стрижлев: Кое е притеснителното от гледна точка на харченето на този ресурс? Струва ви се, че е дадено много, че е неправомерно, че е излишно?

Георги Лозанов: Притесненията са от процедурите и начина, по който трябва да се извърши това нещо, за да може да е легитимно и законно. Още миналия път казах, че това да се търси контакт с една младежка аудитория е подходящо, няма съмнение, но не то е тема сега.

Радослав Янкулов: Кой член от ЗРТ третира, как се използва обществения ресурс?

Георги Лозанов: Има много членове в закона, които казват: какви са правомощията, кой какво може да използва и как. Тук са описани четири начина, по които обществената медия може да влиза в частно-търговско партньорство. Вие трябва тези действия да ги съобразите с нормите на ЗРТ и това е било работа на юристите. Не може да се пренебрегва ЗРТ.

Анна Хаджиева: Законът за радиото и телевизията е специален закон и тогава, когато говорим за административно управление има по-обща закони, тук са нашите юристи, но има един принцип, тогава, когато се търси външен партньор или външна организация за услуга, която е присъща на организацията, има много по-стриктен контрол, включително и от Агенцията за финансов надзор и Сметна палата. В този смисъл да се направи справка, затова сме с по-голямо любопитство и с по-голям интерес, защото специфичната дейност на радиото е възложена на частен партньор. Искам да кажа и още нещо, което е извън компетентността на СЕМ. В тази ситуация, в която се намира, БНР може би трябваше да направи повече усилия, за да комуникира всичките си действия.

Радослав Янкулов: В каква ситуация се намираме?

Анна Хаджиева: В обвинения за непрозрачно управление.

Радослав Янкулов: Така ли?

Анна Хаджиева: Да, от протестиращите.

Христин Стрижлев: Няма никакви факти. Това, че има обвинения ...

Анна Хаджиева: Аз не знаех, че това ще разпали страстите, понеже го казах на предишното заседание, съм длъжна да ви го кажа и на вас.

Христин Стрижлев: Имаше обвинения за непрозрачност и по отношение на СЕМ, но това по никакъв начин не ни кара да мислим, че вие по някакъв начин взимате непрозрачни решения.

Анна Хаджиева: Направили сме необходимото да направим решенията си прозрачни.

Георги Лозанов: Какво значи прозрачност – предварително разписани в правилници действията в една или друга сфера, публичност на тези правилници, така че да има видимост на управлението.

Радослав Янкулов: Всичко това съществува.

Георги Лозанов: Много бих искал този правилник, който е по чл. 47, ал. 4, да се разшири. Освен това много бих искал да изработите един правилник за дигитализация, ползване и защита на фондовете. Това да стане сега, а не във връзка с казус, който ще възникне след време, за да осъвременим в това отношение регулацията. Освен това УС трябва да излезе с решение и да има яснота на базата на какви законови текстове е взел това решение. Да ни го изпратите и да му дадете публичност. Хубаво е тези решения по някакъв начин да бъдат комуникирани, но във формите на вътрешноинституционална комуникация, за да стигат до знанието на служителите, за да не възникват недоразумения.

Христин Стрижлев: Всичко това е обяснено, но естествено е, че когато се обясняват тези неща, след това в един момент някой забравя всичките обяснения и започва да задава същите си въпроси, на който вече е намерил отговори. В случая коментирам конкретно шепката на сайта, с която всичките тези въпроси бях коментирани

предварително, но това не ѝ попречи след това отново да ги зададе публично, защото реши, че така ще стане по-интересно. Тя е в правото си да попита и публично дори, както и всички останали. Аз това обясних и на Весислава Антонова, че това е нормално - ние да обясняваме всичко това, което сме взели като решение, особено когато то вече е факт, изпълнено е и има интерес към него.

Георги Лозанов: Това, което казвате, че това е пилотен проект, който ще завърши или с това, че няма смисъл от него, или БНР сама да може да произвежда това съдържание.

Анна Хаджиева: В публичночастното партньорство няма никакъв проблем, това не е мръсна дума, напротив, така едно публично “благо” се реализира с частен ресурс. Въпросът е как се комуникира и как се стига до това решение, за да бъдат всички въпроси изчистени?

Георги Лозанов: Трябва анализ, който да покаже, че това е по-изгодно, че това не поставя под някакъв риск фондовете и т.н.

Христин Стрижлев: Договорът така е изготвен, че тази фирма не стъпва в радиото. Няма никаква връзка, нито се прави нещо при нас, нито се влиза във фондовете и т.н.

Георги Лозанов: Да не говорим, че фирмите за това се избират измежду оферти.

Христин Стрижлев: Това е нещо, което съществува на пазара и може да го пипнеш. Това се прави от хора, които са в бранша, защото има страшно много стриймове и плейъри в интернет и не е ясно как се правят, от кого се правят, някои може да са по-добри. Факт е, че в момента „Булсатком” пусна услуга - Fusion, в която са и каналите на БНР, както и в други плейъри и приложения, къде ли не. Ние нямаме притеснение, че в случая имаме държавна помощ и тя е използвана за тези канали. От тези стриймове се печели, например на “Булсатком” плейърите са само за платени абонати. Ситуацията е динамична, развиваща се и ние трябва да отговаряме на това което се случва, до колкото можем.

Георги Лозанов: Искам да обсъдим и въпроса за редакционната отговорност, който не е никак малък. Последният път вие казахте, че предварително се одобряват плейлистите, но няма метаданни за тези канали и възможност вие да следите, че действително се излъчва одобреното от вас, както и по колко пъти.

Христин Стрижлев: Ние получаваме отчет всеки месец за излъчената музика, който на нас ни служи като основание да предоставим този отчет на съответните носители на права. На базата на тези отчети, те правят разпределенията за излъчената музика.

Георги Лозанов: Кой го прави този отчет.

Христин Стрижлев: По силата на договора, производителят на съдържание изпраща извлечение от плейлистите.

Георги Лозанов: Отчетите са оставени в техни ръце...?

Христин Стрижлев: Ние няма как да записваме всичките тези стриймове, пак казвам, става дума за излъчване на музика в интернет, която е предварително одобрена от нас като съдържание.

Георги Лозанов: Трябва да има някакъв контрол, че не се излъчва нещо, което не е одобрено.

Христин Стрижлев: Това е част от договора. Изрично сме записали в договора, че те нямат право да пускат музика извън тази, одобрена в плейлистите.

Георги Лозанов: Аз искам да укрепим правно фигурата, трябва да има последващ контрол, дали действително я има тази ексклузивност и дали се придържат към тези плейлисти и по колко пъти излъчват и т.н.

Христин Стрижлев: Във всеки един договор има елемент на неизвестност от поведението на страните, затова са предвидени клаузи за прекратяването на договора и клаузите за неустойки.

Георги Лозанов: Благодаря за тази среща!

Съветът за електронни медии като взе предвид, че:

Българското национално радио е национален обществен доставчик;

Обществената мисия на Българското национално радио е да задоволява демократичните, социални и културни потребности на нашето общество, да гарантира плурализъм, включително културно и езиково многообразие;

Българското национално радио е задължено да прилага новите информационни технологии (чл. 6, ал. 3, т. 5 от ЗРТ), както и да въвежда и предлага нови медийни услуги (чл. 45, ал. 1 от ЗРТ);

Българското национално радио осигурява достъп до националните и регионалните си програми, както и на допълнителна информация чрез интернет сайтовете на всяка една програма;

Българското национално радио през 2012 г. стартира интернет радио Бинар, като от страницата на радиото се предоставя достъп до шест тематични канала – Инди, Дуенде, Пънк Джаз, Фолклор, БГ Поп и Класика;

Българското национално радио на 17.07.2015 г. стартира нова платформа БНР-Плейър, чрез която осигурява бърз и директен достъп до своите общо 17 програми и допълнително още пет аудио канала – Digital Radio Rock, Digital Radio Smooth, Digital Radio Rock, Digital Radio DJ, Digital Radio Pop И Digital Radio Hip-Hop.

Българското национално радио е сключило договор с търговско дружество за програмирането и техническата поддръжка на посочените в предходната точка пет канала; публично-частното партньорство между радиооператора и Уеб радио и ТВ ООД предизвика широк отзвук и интерес относно новата платформа - БНР Плейър предвид разходването на публични средства, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, **реша**, че липсва необходимото съответствие на договора с член 46 и 47 от ЗРТ.

За да се постигне това съответствие:

1. Сключеният от генералния директор договор с Уеб радио и ТВ ООД да бъде одобрен от Управителния съвет с оглед разпоредбите на чл. 62, т. 2 и т. 3 от Закона за радиото и телевизията.

2. Настоящият договор, както и въобще сключването на подобен вид договори, които пряко кореспондират с лицензираните записи на Българското национално радио, върху които медията притежава права, да се прави само след обсъждане на събрани и налични детайлни, пълни и ясни обосновки относно:

- типът съдържание, което ще се предлага и по какъв начин;
- причините, налагащи това съдържание да не се създава самостоятелно от доставчика със собствен технически, персонален и авторски ресурс;
- начинът и критериите за избиране на партньор за осъществяване на услугата;
- механизмите за осъществяване на редакционна независимост и
- механизмът за осъществяване на последващ контрол.

3. Българското национално радио да актуализира и разшири обема на Правилника за участието на БНР в съвместни продукции и предавания, създадени от независими продуценти, приет на основание чл. 47, т. 4 от ЗРТ, като в него се предвидят и разпишат правила за уреждане на казуси, подобни на възникналия от договора, сключен с Уеб радио и ТВ ООД. Същият правилник следва да въвежда и гаранции и механизми за оказване на последващ контрол, както и на пълна редакционна независимост. Да се предвидят гаранции името и сайтът на обществената медия да не се използват за лансиране на търговски марки на търговски партньори.

4. Общественият доставчик да изработи Правилник за дигитализиране на културното наследство и звукозаписния фонд на БНР като стъпка за допълнително гарантиране опазването на културната памет на страната.

РАЗНИ:

1. Постъпили уведомителни писма от представляващите на „Плевен Плюс” ЕАД, „Радио ФМ – Плюс” ЕАД и „Инфопрес и Ко” ЕООД, за вписани в търговския регистър промени по партидите на трите доставчика.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: вписва по партидата на доставчиците на аудиовизуални медийни услуги „Плевен Плюс” ЕАД и „Радио ФМ – Плюс” ЕАД, в раздел Трети на Публичния регистър, подържан от СЕМ, следните промени: Зачива Вячеслав Девизиев като член на съвета на директорите на „Плевен Плюс” ЕАД и „Радио ФМ – Плюс” ЕАД и на негово място вписва Милен Герасимов. Зачива като управител на „Инфопрес и Ко” ЕООД Вячеслав Девизиев. И трите дружества се представляват от Милен Герасимов и от Чавдар Николов (само заедно).

Материали приложени към Протокол № 29

1. Дневен ред.

Анна Хаджиева

.....

Анюта Асенова

отсъства

Мария Стоянова

отсъства

**Георги Лозанов -
председател**

.....

Иво Атанасов

.....

Старши специалист:

Магдалена Сергиева

.....