

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 36

от редовно заседание, състояло се на 13.10.2015 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анята Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова  
Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Георги Лозанов - председател на СЕМ.  
Протоколист – Магдалена Сергиева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Влезли в сила решения на Върховния административен съд по административни дела 3951, 3749 и 6345/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Емилия Станева.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) писмо от Комисията за регулиране на съобщенията за преустановено доставяне на радиослужба от Събирателно дружество «Менес» на територията на гр. Силистра;

б) уведомление от «България Он Ер» ООД и от «Телевизия Европа» АД;

в) сигнал от г-н Николай Колев.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Емилия Станева, Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-139, НД-01-167, НД-01-168 и НД-01-179/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Доротея Петрова, Антоанета Найденова.

4. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за застраховка на автомобили, собственост на СЕМ.

Докладва: Румян Петров.

Разни.

**Георги Лозанов** подложи дневния ред на обсъждане.

Предложения в т. «разни»:

1. Писмо от БНР във връзка с Решение на СЕМ № РД-05-10/30.07.2015 г.

2. Междинни данни за БНТ и БНР и информация за извършени действия от СЕМ във връзка с Избори 2015 г.

3. Информация от Мария Стоянова.

4. Проект на мотиви към Решение на СЕМ № РД-05-136/2015 г.

5. Писмо от администрацията на президента.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема дневния ред с допълненията.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Влезли в сила решения на Върховния административен съд по административни дела 3951, 3749 и 6345/2015 г.

**Емилия Станева** запозна Съвета с изготвения доклад във връзка с влезлите в сила решения на ВАС.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** с оглед мотивите на съда, конкурсите следва да бъдат продължени от фазата – оценка на документите от Експертните комисии. Експертните

комисии да се свикат на заседание и да оценят документите на всички кандидати, включително и тези на “Т Радио” ЕООД. Членовете на КРС да бъдат уведомени, че Експертните комисии стартират дейност от 20.10.2015 г., 11.00 ч.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:  
а) писмо от Комисията за регулиране на съобщенията за преустановено доставяне на радиоуслуга от Събирателно дружество «Менес» на територията на гр. Силистра.

**Емилия Станева** запозна Съвета с изготвения доклад във връзка с писмото от КРС.

На заседанието на 09 юни 2015 г. е разгледано писмо на КРС във връзка с открито производство за отнемане на разрешение за осъществяване на електронни съобщения, издадено на СД “Менес”.

Към писмото е приложено и Решение 789/18.12.2014 г., в мотивите на което се сочи, че при провеждане на планов мониторинг на радиочестотния спектър от 27.09.2013 г. до 12.05.2014 г. на територията на гр. Силистра, на честота 103.8 MHz, не е регистрирано осъществяване на електронни съобщения. Липсата на ефективно и ефикасно използване на спектъра е основание за отнемане на разрешението.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, т.12 от Закона за електронните съобщения, КРС отнема разрешение след решение на СЕМ.

Законът за радиото и телевизията обвързва действието на двата разрешителни акта, като с оглед водещата в процеса на лицензиране роля на СЕМ предвижда, че при прекратяване (включително отнемане) на лицензия, издадена по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ, Съветът изисква КРС да прекрати и разрешението за осъществяване на електронни съобщения. ЗРТ изчерпателно изброява случаите, при които лицензия може да бъде прекратена - чл. 121, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4; чл.119, ал.1; чл.118.

В конкретния случай КРС е поискала произнасяне на СЕМ за отнемане на разрешението на СД “Менес” на основание чл. 117, ал. 1, т. 5 от ЗЕС: „неспазване на всички или някои задължение по чл. 105, т. 5 от ЗЕС”.

Дружеството е уведомено, че след като не може да изпълнява задълженията си по лицензията, има правна възможност да подаде искане за предсрочното ѝ прекратяване. До този момент не са предприети никакви действия от страна на СД “Менес”.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да започне процедура по отнемане на лицензията на СД “Менес”, на основание чл. 26 и 35 от АПК. СД “Менес” да бъде уведомено за започналото производство, както и да му се даде възможност да представи своите обяснения по случая.

б) уведомления от «България Он Ер» ООД и от «Телевизия Европа» АД;

Постъпило уведомление с вх. ЛРР-04-19-00-272/02.10.2015 г. от “България Он Ер” ООД за нова програмна схема на телевизия „Bulgaria On Air“, нова програмна схема на „Радио България Он Ер“ и промяна на логото на програма “Bulgaria On Air”. Приложено е новото визуално изображение и свидетелство за регистрация на марката.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде отразена промяната в Първи и Трети раздел на Публичния регистър на СЕМ и да се издаде ново удостоверение за регистрация.

Постъпило уведомление с вх. ЛРР-04-19-00-267/01.10.2015 г. от “Телевизия Европа” АД за промяна в адреса за кореспонденция – от гр. София, ул. “Незабравка” № 25, Парк-хотел “Москва”, ет.3, офис 323 на град София, бул. “Симеоновско шосе” № 88, ет. 1.

## Решение:

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде вписана промяната по партидата на “Телевизия Европа” АД, в раздел Първи и Трети на Публичния регистър на СЕМ.

в) сигнал от г-н Николай Колев.

Доклад от Стефан Белов във връзка с жалба от г-н Колев относно споменаването на имена на социални мрежи в предаването “Денят започва” излъчено на 14.09.2015 г., по програма “БНТ 1” и в новинарските текстове. Проверката е установила действително цитиране на социалната мрежа Фейсбук. Въпросното „приканване” в предаването не е призив да се посети Фейсбук, а насочване към съответната страница на БНТ, с цел допълнително информиране на аудиторията. В предаването има дискусия на тема „Заплахата в интернет” между Иван Игов - детски психолог и Георги Апостолов от Националния център за безопасен интернет. Двамата коментират възможните опасности от използването на интернет, като неколккратно се споменават различни мрежи, включително и Фейсбук, като потенциален рисков обект за подрастващото поколение, което не може да бъде квалифицирано като реклама.

Изводът от доклада е, че в конкретния случай не може да се говори за рекламиране на безплатната социална мрежа Фейсбук.

**Мария Стоянова:** Много интересен казус от гледна точка на това, че от една страна, действително, когато споменаваме една фирма, каквато безспорно е Фейсбук и пренасочваме вниманието към нея, може да се предположи, че ѝ правим реклама, защото тази фирма печели от популяризирането ѝ. Г-жа Лозенска правилно отбелязва практиката на френския регулатор. Обаче аз обърнах внимание на нещо друго, което преди две години беше обект на изследване от Конституционния съд в република Австрия. Местният регулатор беше казал, че ORF (обществената телевизия в алпийската република) не може да оповестява в ефир адресите си във Фейсбук или Туитър. Това беше влязло в техния закон. Конституционният съд на Австрия каза, че: “забраната да се споделя и да се информира за Фейсбук или за Туитър-активности на ORF, противоречи на конвенцията за човешките права, която осигурява право на свободно изразяване и свобода на излъчване и разпространяване на информация.” Това подчертава в изказване президентът на Конституционния съд на Австрия. Той смята, че това решение, което законодателят на Австрия е взел, а именно забраната, противоречи изцяло на европейското право и то трябва да бъде отменено. Така решението, ORF да се разпространява и да информира за своите активности в социалните мрежи е взето през 2013 г. Аз смятам, че би било полезно зрителят, който ни е сигнализирал, да бъде информиран дори и за този опит.

**Георги Лозанов:** Аз по начало подкрепям това, че няма проблем да се споменава Фейсбук. Ние имаме становище, което казва, че когато не се прави реклама, а рекламата представлява точно определено послание, споменаването само по себе си не е реклама, а информация, това е разрешено. Често пъти тази информация е абсолютно задължителна, защото иначе може да въведе аудиторията в заблуждение.

**Мария Стоянова:** Аз достигам до същия извод, само че по друг път. Естествено, че е реклама, но, ако гледаме света, в който живеем и кажем на БНТ да не прави това, то ние ще я поставим в неравностойно положение, като информационен доставчик и разпространител на информация, което според председателят на Конституционния съд на Австрия противоречи на човешките права. Те казват: “Обърнете се към нашия акаунт във Фейсбук. ”. Фейсбук какво прави? Той търгува с данните, които получава там. Фейсбук генерира своите печалби чрез такива участници, но от друга страна, ако лишим българската аудитория и кажем на БНТ: “Не го правете повече, за да не подпомагате Фейсбук!”....

**Георги Лозанов:** Когато има новина, хубаво е да кажеш къде си я прочел, т.е. цитираш от къде си получил тази информация.

**Мария Стоянова:** Сигналът обаче беше за това, че БНТ насочва: “Вижте повече в нашия Фейсбук акаунт.”.

**Иво Атанасов:** Зависи за какво пренасочва - ако БНТ каже: “Повече за автомобилните гуми “Goodyear”, ще прочетете в нашата страница във Фейсбук”, това е реклама, но ако каже: “Повече за тази дискусия ще прочетете в нашия Фейсбук профил”, не е реклама.

**Мария Стоянова:** Председателят на австрийския конституционен съд казва точно това. Аз също съм съгласна, че е реклама, но в околностите, в които живеем бихме дискриминирали БНТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде изпратено писмо до г-н Колев във връзка с констатациите от направената проверка.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-139, НД-01-167, НД-01-168 и НД- 01-179/2015 г.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-139/20.05.2015 г. съставен за нарушение на чл. 125в, т.2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН № НД-01-139/20.05.2015 г. за следващо заседание.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-167/26.08.2015 г. съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Антоанета Найденова докладва АУАН № НД-01-168/26.08.2015 г. съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Доротей Петрова: докладва АУАН № НД-01-168/26.08.2015 г. съставен за нарушение на чл. 125а, ал. 1 във връзка с чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 125а, ал. 1 във връзка с чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклад на Дирекция «Обща администрация» за застраховка на автомобили, собственост на СЕМ.

Съветът разгледа и обсъди доклада за застраховка на два автомобила “Форд Мондео”, собственост на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъде сключена застрахователна полица „Каско” и “Гражданска отговорност” със ЗК „Армеец” за два автомобила “Форд Мондео”, собственост на СЕМ.

**Разни:**

1. Доклад по становище от Българското национално радио относно Решение № РД-05-105/30.07.2015 г.

Мария Стоянова не участва в обсъждането и гласуването на тази точка.

**Доротейя Петрова** представи доклада и припомни фактологията. На 01.10.2015 г. Съветът за електронни медии е изискал от БНР в срок до 05.10.2015 г. да предостави информация за предприетите стъпки от Управителния съвет по изпълнение на Решение № РД-05-105/30.07.2015 г.

На 05.10.2015 г. в Съвета е постъпило Становище (вх. № РД-22-17-00-18) от БНР относно Решение на СЕМ № РД-05-105/30.07.2015 г.

Решението на СЕМ се отнася до сключения от генералния директор на БНР договор с “Уеб Радио и ТВ” ООД, за който Съветът е взел решение, че липсва необходимото съответствие на договора с чл. 46 и 47 от ЗРТ, като за да се постигне това съответствие са посочени в четири точки мерки, които следва да бъдат предприети от БНР.

Изводите от доклада са, че БНР не е предприело никакви стъпки за изпълнение на решението на СЕМ, а точно обратното – оспорва предписаните от Съвета действия с конкретни мотиви по всяка от точките, изключение прави, точката касаеща Правилника за дигитализиране на културното наследство и звукозаписния фонд на БНР, като стъпка за допълнително гарантиране опазването на културната памет на страната.

Следва да се има предвид, че независимо от несъгласието на БНР с мотивите на СЕМ, решението не е обжалвано и е влязло в сила.

**Георги Лозанов:** Моля, да напишете писмо до БНР, в което да им напомните, че трябва да изпълнят Решението, в срок до 10 дни. При отказ от тяхна страна ще последват санкциониращи действия от страна на Съвета.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” (Мария Стоянова не участва в обсъждането и взимането на решение):** да бъде указано на БНР да изпълни Решението на СЕМ № РД-05-105/30.07.2015 г., в противен случай СЕМ ще предприеме предвидените в закона действия.

2. Междинни данни за БНТ и БНР и информация за извършени действия от СЕМ във връзка с Избори 2015 г.

**Антоанета Лозенска** запозна Съвета с междинните данни във връзка с предизборната кампания.

2.1. Междинен доклад от Еди Емирян – главен инспектор в дирекция “Специализирана администрация.

Анализът на резултатите от наблюдението на предизборната кампания за изборите за общински съветници и кметове и информационно-разяснителната кампания за националния референдум, насрочени за 25.10.2015 г., в програмите на БНР, показва, че е видимо преимущество на излъчените безплатни форми спрямо платените, както по отношение на броя на материалите, така и на тяхното времетраене. Данните са показателни и за небивало слабата активност на регистрираните в ЦИК политически партии, коалиции от партии и инициативни комитети по отношение на двете кампании. За наблюдавания период не се оправдава очакването, че активността в регионалните програми ще бъде по-голяма, предвид характера на предстоящите избори. Резултатите са показателни за значително спадналия интерес на политическите сили към местната изпълнителна власт. Вниманието е акцентирано преимуществено върху националния политически интерес, провокиран най-

вече от събитията в Близкия Изток и света, както и от недооценяването на значението на местната власт.

Спазени са всички изисквания, залегнали в правната рамка на провежданите две кампании: в нито едно от отправените послания не са констатирани език на омразата или некоректно отношение към политическия опонент.

В излъчените материали преобладават политическите послания, за сметка на решаването на текущите проблеми на местната власт в съответните региони, маркирани и отразявани успешно от журналистическите екипи на програмите.

След сравнително масовото представяне на различните политически партии, коалиции и инициативни комитети в безплатните встъпителни обръщения, интересът към самата кампания спада драстично. Открояват се с участията си ПП ГЕРБ, КП Реформаторски блок, ПП Българска Социалистическа Партия - тенденция, която е вероятно да се запази и до края на двете кампании.

2.2. Междинен доклад от Стефан Белов - главен инспектор в дирекция "Специализирана администрация".

Резултатите от наблюдението на предизборната кампания за изборите за общински съветници и кметове и информационно-разяснителната кампания за националния референдум, насрочени за 25.10.2015 г., в програмите на БНТ показва, че Българската национална телевизия е отразила обективно и справедливо проявите на кандидатите, регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети, при зачитане на тяхната равнопоставеност и значимост въз основа на правила, приети от Централната избирателна комисия.

Кампанията за местни избори в наблюдавания период (25.09.-04.10.2015г.) протича слабо. Няма платени клипове. На регионално ниво, кампанията е отбелязана само в проведените три диспути и репортажите в предаването „Гласовете на България”. Политолози и социолози са на мнение, че това е следствие на „скрита” вербална агитация на местно ниво. Явно партиите и коалициите са насочили вниманието и ресурсите си към втората заключителна част на кампанията.

Информационно-разяснителната кампания за произвеждане на национален референдум на 25.10.2015 г. започна на 25 септември 2015 година с два встъпителни безплатни клипа на Партия Българска Социалдемократия-Евролевица и Инициативен комитет „Гласувай без граници”, агитиращи с “да” за електронното гласуване. Прави впечатление, че за наблюдавания период, освен шест разяснителни, клипа няма други агитационни форми-клипове, диспути и други форми (за първи път темата се появява на 6 октомври - вторник в предаванията „Още от деня” и „Референдум”).

**Георги Лозанов:** За мен остана неясно защо след преглед на печата трябва да има каш – “Купуването и продаването на гласове е престъпление”?

**Мария Стоянова:** Вероятно, защото може да се спомене някоя партия.

**Георги Лозанов:** Това не е агитация, а част от журналистическото съдържание.

**Иво Атанасов:** Това, което на мен ми прави впечатление, преди заседанието ние говорихме малко на тази тема, е, че няма дискусии в местните радиа. Не мога да го твърдя за търговските радиа, защото, за съжаление, все още нямаме поглед извън обхвата на БНР и неговите регионални програми.

**Георги Лозанов:** Важно е в БНР да има.

**Иво Атанасов:** Шокиращо е, че няма при положение, че изборите са местни и би трябвало основните дискусии да са по места, на терена. Не знам дали “Дарик радио” няма такива дискусии или други радиа, но БНР категорично няма. Кампанията преминава като национална, дори бих казал глобална - като се започне от бежанците и се стигне до Сирия. Направи ми впечатление и друго, в отчета на БНР е написано – преимущество на безплатните форми, в отчета на БНТ е написано – доминиращи са безплатните форми, според мен има едно тържество на безплатните форми, но на нерегламентираните безплатни

форми. Като започнем от скандала, който направи ВМРО със СЕМ относно лиценза за “Радио Кърджали”, което в един предизборен момент, няколко дни, дори повече, занимаваше аудиторията. Случаят с ДПС и “Райна княгиня”, където също има една седмица безплатна агитация и случаят с Волен Сидеров, цял уикенд денонощно се коментираше. Риториката в тези случаи е предизборна, независимо в коя посока. При това – безплатна. Същевременно този “пернишки случай” с признанието за купуване на гласове не може да стигне до медиите. Т.е. имаме едно доминиране на безплатните форми, на нерегламентираните безплатни форми, но избирателно доминиране. Виждаме технологии, които се прилагат, като ефекта на клоуна в случая с Волен Сидеров. Накратко: не е важно какво се казва, а кой го казва. След като го казва лице, което се държи по този начин, значи никакво доверие към него, дори и да говори истини. И това се случва в разгара на кампанията, има очевиден предизборен характер, но върви безплатно. Случва се в деня, в който в цяла Европа вървят протести срещу Трансатлантическото споразумение на ЕС със САЩ, но за нашите телевизии клек-шопът се оказва по-важен от общоевропейския протест. Виждаме други сюжети в „горещата” фаза на предизборната надпревара, а не това, което е класическа предизборна кампания и което сме наблюдавали в предишните години. Миналата година и ти (към Георги Лозанов) обяви публично, че някак си медиите изпускат кампанията. Тя се развива в други форми, не в тези, в които е била в началото на демокрацията. Може да се каже дори, че кампанията изпреварва фиксирания от закона срок и се разгръща предварително, когато предизборното съдържание се възприема не като агитация, а като новини. И когато отношенията между партиите и медиите, включително и финансовите, остават в сянка, защото никой няма задължението да ги следи.

**Георги Лозанов:** Проблем е, че няма в общественото радио разгърнатата предизборна кампания. Това, разбира се, е воля на политическите сили, но в по-общ план е и въпрос на стратегия на самото радио. Да се напише писмо до ръководството на БНР във връзка с констатациите от наблюдението и обсъждането на междинните доклади, с акцент върху ролята на регионалните програми.

**Мария Стоянова не участва в обсъждането и взимането на решение по доклада, касаещ БНР.**

3. Информация от Мария Стоянова.

**Мария Стоянова:** Предложила съм ви текст и ми се иска да кажете какво мислите. Признавам си, че твърде късно ви го изпратих, ако искате, може да го отложим.

**Георги Лозанов:** Ако търпи отлагане, нека да го отложим.

**Анна Хаджиева:** Аз прочетох предложението сутринта. Съгласна съм с всички констатации, но ми се струват малко извън основния смисъл – медиен регулатор да подкрепя такъв проект. Мотивите трябва да са свързани с подобряване на медийната среда, плуралистично съдържание и гледни точки, журналистически стандарти и т.н.

**Георги Лозанов:** Нека да го отложим, аз нямах възможност да се запозная с предложението.

**Иво Атанасов:** Искам да попитам: как си представяме разширяването на медийното присъствие на Deutsche Welle (Дойче Веле)?

**Мария Стоянова:** Прав си да зададеш този въпрос. Аз съм го обсъдила само с Председателя. Това, което аз лично си представям е разширяване на предложенията на Дойче Веле за България, на български език на своята интернет страница. Това, което правят с други държави, в други езикови секции е например видео предложение, нещо, което на българската страница липсва. В други секции са засилени изключително много информационните или преводните материали от германската секция, това, което в българската секция липсва. Това, което се наблюдава в българската секция, за мое съжаление, много често се разпространяват информации от България за България. Ако си представяме приноса на Дойче Веле, ролята на Дойче Веле...

**Иво Атанасов:** Предимно български теми се коментират, това ми прави впечатление.

**Мария Стоянова:** Да, което в руската секция не е така. Да, аз съм “за”, да се третират български теми през германски поглед. Това би било голям принос към България, още повече, че ние вече нямаме кореспонденти в Германия и затова Дойче Веле може да има своя голям принос, да бъде като един вид призма. Това може да бъде в общ интерес, от една страна за българския потребител, от друга страна за Дойче Веле, като разпространител на съдържание.

**Анна Хаджиева:** Всичко това, което каза, може да го включиш.

**Мария Стоянова:** Ще ти кажа защо не съм включила всичко това. Аз си представям, че отивам там и казвам: това сме го обсъдили с моите колеги и сме се обединили около една позиция. Обаче извън нея искаме да ви кажем и следното ..... Това е само мое предложение, няма да се разсърдя, ако добавите нещо и от ваше име.

**Анна Хаджиева:** Това е официална позиция на медиен регулатор и трябва да бъде за оздравяване на медийната среда. В България медиите започват да действат от името на собственика си и да загърбват вътрешния плурализъм и добрите професионални стандарти.

**Георги Лозанов:** Нека да се включат всички предложения и на следващо заседание да разгледаме цялостното предложение.

4. Проект на мотиви към Решение на СЕМ № РД-05-136/2015 г.

Мария Стоянова не участва в обсъждането и взимането на решение.

СЕМ обсъди и прие мотивите към решението за издаване на индивидуална лицензия на Българското национално радио за доставка на радиоуслуга, с наименование “БНР – Радио Кърджали”.

5. Писмо от администрацията на президента във връзка с мандата на г-жа Жотева.

СЕМ обсъди и одобри проекта на отговор до администрацията на президента. Мария Стоянова не участва в обсъждането и взимането на решение.

#### **Материали, приложени към Протокол № 36**

1. Дневен ред.

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-59/12.10.2015 г.

3. Доклад от Б. Шабански, Р. Петров и Сп. Янева с изх. № РД-23-06-00-56/08.10.2015 г.

4. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-18/05.10.2015 г.

**Анна Хаджиева** ..... **Анюта Асенова** .....

**Мария Стоянова** .....

**Георги Лозанов -**  
**председател** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....