

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 37

от редовно заседание, състояло се на 20.10.2015 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВА: Георги Лозанов – председател.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Иво Атанасов – член на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на:

а) кампанията за изборите за общински съветници и кметове и за национален референдум на 25 октомври 2015 г.;

б) предаването «Още от деня» на Българската национална телевизия (14 и 15. 10.2015 г.) за спазване на чл. 6, ал. 3, т.6 на ЗРТ;

в) осъществено наблюдение по сигнал на Инициативен комитет «Гласувай без граници» на предаването «12+3», програма «Хоризонт» на Българското национално радио.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Ст. Белов.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «РТВ Вестител – Враца» ЕАД и «Фокус – Нунти» ООД за прехвърляне и изменение на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга 1-061-01-01;

б) заявление от «Контент Филм Интернешънъл» ЕООД за регистрация на аудиовизуална медийна услуга («The World») по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

в) заявление от «Праймедия» ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга («News TV») по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;

г) искане от «Зона груп» ЕООД за заличаване на регистрация за доставяне на аудиовизуална медийна услуга («Zona news», Удостоверение ЛРР-02-4-045- 01);

д) заявления от: «РТВ Вестител – Враца» ЕАД, «Фокус – Нунти» ООД, «Метрорадио» ЕООД и «Р-22» ЕООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

е) уведомление от Община Бургас.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-83, НД-01-95, НД- 01-96, НД-01-130, НД-01-138, НД-01-162, НД-01-165, НД-01-178/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Доротея Петрова, Антоанета Найденова.

Разни.

Иво Атанасов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Предложения:

1. Допълнителна точка «четвърта» – Отчет за дейността на Съвета за електронни медии за периода 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.

2. Писмо от БНР във връзка с чл. 18, ал. 1 от ЗРТ.

3. Писмо от БНР във връзка със сключен договор с “Нилсен Адмосфер България” ЕАД.
4. Писмо и протокол от БНР във връзка със сключен договор с “Уеб радио и ТВ” ООД.
5. Информация от Мария Стоянова.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с допълненията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на:

а) кампанията за изборите за общински съветници и кметове и за национален референдум на 25 октомври 2015 г.;

Антоанета Лозенска представи междинния доклад.

Междинният доклад обхваща периода от старта на предизборната кампания за местни избори 2015 г. до средата на м. октомври 2015 г. Наблюдението е съсредоточено върху седемнадесет (17) програми, създавани от обществени доставчици на медийни услуги: четиринадесет (14) програми с национален и регионален обхват, създавани и разпространявани от националните обществени доставчици на медийни услуги - Българската национална телевизия (БНТ) и Българското национално радио (БНР), една програма, създавана от обществен доставчик на аудиовизуални услуги - Телевизия “Алфа” на Политическа партия Атака, 2 радиопрограми, които се създават от общини - Бургас и В. Търново (Общинско радио Гласът на Бургас и В. Търново). Наблюдението обхваща и 36 програми на търговски доставчици на медийни услуги: от тях 20 са телевизионни програми и 16 радиопрограми.

Иво Атанасов: За да не влизаме в ролята на Сизиф непрекъснато, трябва да има и някаква полза от това, че мониторингът ни върши много работа. Ние констатирахме и преди, и сега констатираме отново, че някои телевизии и радиа обявяват на страниците си в интернет договорите си с изборните субекти, разграничават ясно предизборното съдържание от останалите програмни елементи, платените форми от безплатните, а други включват предизборно съдържание в информационните емисии и го представят като новини. Вероятно като не е обозначено, че е предизборна агитация, аудиторията има по-голямо доверие към този обект. Ако сега, по този Изборен кодекс, не можем да спрем това, то поне накрая на тази кампания да подредим няколко предложения за законодателни промени, за да не се случва в бъдеще. Сега едни медии спазват правилата, а други хитруват, виждаме го в това, както ти (към Антоанета Лозенска) си отбелязала, че кампанията е започнала още април, май месец. Горещата фаза е определена със закон, тя е един месец. Преди нея очевидно има по-голямо доверие към медиите, защото материалите не се възприемат като предизборна агитация. Но ние не знаем какви са взаимоотношенията между медиите и партиите в този период, включително и финансовите. Това никой не го наблюдава, защото няма задължението да следи тези взаимоотношения. Кампанията едва ли не приключва в деня, в който би трябвало да започне. Вероятно затова в същинската си фаза е вяла и скучна. Съществената част от предизборната работа е свършена далеч преди официалното ѝ начало. Не случайно виждаме една кампания, в която не социолозите, а преброителите дават прогнози, и то главният преброител, което означава, че резултатите от изборите ще бъдат преброени правилно. Това не можем да променим и не е в нашите задължения, но онова, което е в сферата на нашите възможности, е с един набор от идеи за законови промени, предложени на парламента, да променим практиката занаяпред. Иначе все така едни и същи медии няма да обявяват своите договори или ще ги обявяват, но в общ вид, без никаква конкретизация. Имаме телевизии, включително и една обществена, която не признава участието на други партии в кампанията. Макар нейният статут на обществена телевизия да я задължава да показва различни гледни точки. Скоро видях едно интервю, което съм давал през 2008 година. Заявил съм, че имаме нужда от изцяло нов медиен закон. Сега сме 2015 г.,

нуждата продължава да е налице, но промяна няма. Рано или късно обаче ще се стигне до този момент и ние трябва да бъдем готови с идеи. Може да не сме законодателен орган, но сме вътре в нещата, на терена на реализацията на този закон, и бихме могли да подпомогнем законодателя с предложения.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада.

б) осъществено наблюдение на предаването «Още от деня» на Българската национална телевизия (14 и 15. 10.2015 г.) за спазване на чл. 6, ал. 3, т.6 на ЗРТ;

Стефан Белов запозна Съвета с доклада от наблюдението. В предаването „Още от деня” на 14.10.2015 г., гост е г-н Георги Марков. Бившият конституционен съдия разказва за посещението си в Унгария, за действията на премиера Орбан и нежеланието на по-голямата част от унгарците да приемат бежанците. Господин Марков нарича мигрантите: „орди”, „господата преселници тероризират Европа и една суверенна държава”, „тропосаха 50 000 деца по лагери да ги гледат унгарците”, „във Финландия им било скучно” и още: „Европейският съюз ни тласка към европейски – ислямски съюз”.

В предаването „Още от деня” често пъти се канят гости, които изразяват едноличното си мнение, без да имат опоненти (факт отбелязван и при провеждането на други наблюдения). Според чл. 6, ал. 3, т.6 от ЗРТ, Българското национално радио и Българската национална телевизия: „отразяват различните идеи и убеждения в обществото чрез плурализъм на гледните точки във всяко от новинарските и актуално-публицистичните предавания с политическа и икономическа тематика.”

В издание “Още от деня” на 15.10.2015 г., основна тема е „Злоупотребяват ли с привилегиите си хората от властта”. Вторият гост в студиото, г-н Волен Сидеров, по повод скандала с клекшопа, показва заведени от него граждански иски и разгласява редица документи. В един от тях (Заявление от Столична община район „Сердика”) се вижда името на собственичката на клекшопа - Александрина Симеонова и номер на мобилен телефон. Показвайки документа, г-н Сидеров цитира и името на г-жа Александрина Симеонова.

Съобщаването в ефир и показване на документ, в който се виждат трите имена на лице е нарушение на Закона за защита на личните данни.

Мария Стоянова: След като Вие констатирате, че има нарушение можете да пристъпите към действие и по ЗРТ, освен сезирането на Комисията за защита на лични данни. Освен това, на екрана се видя телефонен номер, трите имена, адреса - всичко. Освен това е ясно на кого принадлежат тези данни, защото на публиката предварително е обърнато внимание. За мен беше странно, че водещият насърчи оператора в студиото да покаже това два пъти. Според мен е проблематично. Гостът в студиото да иска да показва нещо е негово право, но това, че водещият по никакъв начин не го възпрепятства, според мен е проблем. И след като Вие констатирате, че това действително е така, няма оправдание за бездействие. Вие казахте, че в предаването “Още от деня” трябва да има плурализъм, в цялата програмна линия. Спомням си, че този разговор го водихме в един друг контекст. Тогава ставаше дума за предаването на Петър Волгин и ясно казахме, че Съветът е приел, по снизхождение, да разглежда предаванията като цяло, но законът твърди, че плурализмът трябва да бъде гарантиран във всяко едно издание, независимо дали се споделя мнението на събеседника в студиото или не. Ние трябва да очакваме от водещия балансиране на изказа в това предаване, особено когато става въпрос за обществения доставчик - БНТ, а тъкмо това липсваше.

Стефан Белов: При Георги Марков имаше опит.

Мария Стоянова: Бях там лично и такъв опит ми убягна, ако трябва да съм честна. Когато гостът казва, че Европейският съюз подтиква към ислямски съюз, за мен като журналист възниква въпросът: кои са данните, на които са базира това изявление? Данните на Евростад

красноречиво говорят, че в Европейския съюз цифром и словом има 6% мюсюлмани. Означава ли, че твърдението на госта е вярно? Не, не означава! Водещият приема информацията само като слушател. За мен това се разминава с представата ми за активно участие и водене на разговора. Ние очакваме от тези журналисти, особено в обществените медии, много по-голяма отговорност към темите, които се дискутират, особено когато темите са заредени с такъв емоционален заряд, каквато е темата за бежанците. Не се дискутира по същество, а само и единствено се събират мисли на отделни личности. Пак казвам, няма значение дали споделяме мнението на госта или не, липсата на участие на водещия и това също се отнася за онази част от предаването, в която и аз участвах. Там също ролята на водещия беше пасивна, а на всичкото отгоре прозвуча твърдението, че след като има проблем с парите в кампаниите, затова е виновен СЕМ. Въпреки моят опит да реагирам, водещият на всичкото отгоре насърчаваше и подтикваше към твърдения, които по никакъв начин не са подплатени с факти. Да не говорим, че дори имаше момент, който водещият на предаване на обществената телевизия, когато единият от гостите започва да “хвърля” някакви твърдения, го възпрепятства да спомене конкретни имена с аргумента, че щели да искат право на отговор, т.е. той им отнема правото да се защитят. Това също смятам за проблематично. Позицията на всеки един журналист може да бъде изразена в журналистическата форма – коментар, но в случая и това няма. Има липса на присъствие на водещия. Ако водещият беше активен и критично беше съпровождал изказванията на госта, тогава нямаше да се налага да търсим вътрешен плурализъм, но това липсваше.

Иво Атанасов: Има два типа водещи – едните те канят и ти съжаляваш, че си отишъл, а другите те канят да говориш, каквото искаш, и не те прекъсват. Аз смятам, че Митко Цонев принадлежи към втория тип донякъде, и тук подкрепям Мария, но когато събеседникът нарушава ЗРТ или друг закон, водещият трябва да бъде малко по-активен и да реагира на подобни нарушения. Виждам, че г-жа Лозенска е добавила мнение във връзка с този мониторинг, ще ѝ дам думата да обясни какъв е нейният коментар.

Антоанета Лозенска: Специално за това предаване на 14.10.2015 г., има две линии, които следва да се открият в този разговор. Първо, трябва да се открие липсата на плурализъм в първата част, в разговора с Георги Марков. Второ, трябва да се открие негативния ефект, които се постигна върху регулатора (СЕМ), във връзка с наблюдението на изборите, това е моето мнение, което е призив към доклада на Стефан Белов. Темата за „туинговани журналистки” и взетите пари под масата, не знам как преля в безплатните и платените форми и съответно се формира някаква отговорност към регулатора, че не прави абсолютно нищо по този въпрос. Тъй като се постигна категорично негативен ефект, според мен като зрител, не толкова като работещ в СЕМ, и най-вече като директор на “Специализирана администрация”, който е отговорен за наблюдението на изборите, считам че е редно да се изпрати писмо както до БНТ, така и до самия водещ, в което да се посочи ясно, че поставените теми са извън правомощията на СЕМ, те са в правомощията на Прокуратурата, и така представените теми рефлектират негативно върху образа на СЕМ и особено в състояние на предизборна кампания в обществото.

Мария Стоянова: Напълно подкрепям.

Иво Атанасов: Водещият трябва да знае поне Закона за радиото и телевизията.

Антоанета Лозенска: И да вземе позиция, а той действително се дистанцира.

Мария Стоянова: Очакваме да познава Закона за радиото и телевизията.

Иво Атанасов: Съгласен съм.

Мария Стоянова: Тъкмо напротив, случи се точно обратното – в момента, в който се “хвърлят” някакви обвинения, клевети от гостите, водещият подтиква събеседника си, който отправя тези клевети, да не споменава имена, за да не искат засегнатите после право на отговор. Така се официализира разпространението на клевети в пространството, конкретно в обществената медия, а включително и по адрес на СЕМ. Понеже лично участвах там, затова съм по-скоро пасивна при формулирането на решение и неговото вземане, но съм

смутена. Аз го казах и веднага след въпросното предаване. Имах възможност да разговарям с един от ръководителите там и останах изненадана, че по собствените му думи той нищо не може да направи. Ако говорим за норми за качествена журналистика в обществените медии, то въпросното предаване абсолютно се разминава от тази норма и е встрани от нея.

Иво Атанасов: Тук има нюанс - ако критикуваш някакво явление, не си длъжен да казваш имена, но ако критикуваш имена и го казваш завоалирано, например “Оня от Банкя” или нещо подобно, то тогава водещият би могъл да се намеси и да поиска повече конкретност.

Мария Стоянова: Такива неща нямат място в обществената телевизия, в информационно предаване и особено в предизборна кампания, когато се третират предизборни теми.

Иво Атанасов: Тук говорим за това как да реагира водещият.

Мария Стоянова: Защото внушението, което беше направено към избирателите беше, да не гласуват, понеже така или иначе всичко е купено, продадено, журналистите са продажни, българската журналистика също е продажна, политиците вече са си разпределили всичко и смисъл от избори няма. Това беше внушението на този разговор.

Анна Хаджиева: Така е, но според мен не трябваше да се смесват двете теми.

Мария Стоянова: Затова ли имаме обществена телевизия, да слушаме това? Ние си го говорим на маса.

Иво Атанасов: Нека да напишем писмо до БНТ и да сезираме Комисията за защита на лични данни.

Мария Стоянова: Аз Ви моля, г-жо Лозенска, ако имате възможност, да използвате част от коментарите, които прозвучаха сега, като аргументи във Вашето писмо.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: 1. Да бъдат предприети действия съгласно Закона за радиото и телевизията.

2. Да се сезира Комисията за защита на личните данни във връзка с констатациите от доклада.

3. Ръководството на Българската национална телевизия да бъде запознато с резултатите от наблюдението.

в) осъществено наблюдение по сигнал на Инициативен комитет «Гласувай без граници» на предаването «12+3», програма «Хоризонт» на Българското национално радио.

Еди Емирян представи доклад от извършено наблюдение. С жалба, вх. № РД-23 41-00-13/15.10.2015, Съветът за електронни медии е сезиран от Инициативен комитет «Гласувай без граници», представляван от г-жа Мануела Малеева-Франиер, за допуснатото в рамките на предаването «12+3», излъчено на 14.10.2015 г. по програма «Хоризонт» на БНР, «очевидно нарушение на правилата на информационно-разяснителната кампания в обществените медии». Твърди се, че «без всякакъв опит за плурализъм на мненията и очевидно преднамерено в предаването на водещия Петър Волгин беше извършена откровена агитация в полза на едната страна...».

Проведеното наблюдение не дава достатъчно основания да се приеме, че в споменатото предаване е налице нарушение на чл. 189, ал. 1, 2 и 3 от Изборния кодекс и Решение на ЦИК № 2294-НР/22.09.2015 г., предвид на което липсват и основания СЕМ да сезира ЦИК.

Мария Стоянова не участва в обсъждането и гласуването на доклада.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” (Мария Стоянова не участва в обсъждането и гласуването на доклада): приема доклада.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «РТВ Вестител – Враца» ЕАД и «Фокус – Нунти» ООД за прехвърляне и изменение на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга 1-061-01-01;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 106, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. т.3 и т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Прехвърля индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-061-01-01 от “РТВ Вестител – Враца” ЕАД на “Фокус- Нунти” ООД.

Изменя наименованието на програмата от „Радио Враца” на „Радио Фокус ”, формат на радиоуслугата - News and Talk / Hot AC.

Изменя т. 5 от лицензията, както следва:

„5.1.1. Предавания с информационна насоченост – не по-малко от 25 на сто от дневното програмно време.

5.1.2. Предавания с образователна насоченост – не по-малко от 2.5 на сто от седмичното програмно време.

5.1.3. Предавания с културна насоченост – не по-малко от 2.5 на сто от седмичното програмно време.

5.1.4. Предавания с развлекателна насоченост – не по-малко от 10 на сто от седмичното програмно време.“

Изменя т. 6.1 от лицензията, която добива следната редакция:

„Лицензираният се задължава да доставя следните допълнителни услуги:

6.1.1. Интернет страница.

6.1.2. Радио “Фокус” он-лайн.

6.1.3. Директни телефонни линии.

6.1.4. WEB кастинг

6.1.5. RDS.“

Изменя вида доставчик – от обществен на търговски.

Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-061-01-01 по отношение на РТВ Вестител - Враца ЕАД.

Издава на “Фокус-Нунти” ООД индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-023-01-31 с наименование „Радио Фокус” на територията на град Враца, честота 87.9 MHz. Срокът на лицензията е 25 г., считано от 26.07.2001 г.

II. За извършеното прехвърляне и изменение в т. I на настоящето решение и на основание чл. 5, т. 3 и т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, определя заплащане на такса в размер на общо 2 150 лв. (две хиляди сто и петдесет лева) – 2 000 лв. (две хиляди лева) за прехвърлянето и изменението на лицензията и 150 лв. (сто и петдесет лева) за изменение на наименованието на програмата.

Таксата се заплаща в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. ”Шипченски проход” № 69.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършеното прехвърляне.

б) заявление от «Контент Филм Интернешънъл» ЕООД за регистрация на аудиовизуална медийна услуга («The World») по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност:

I. Да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) Контент филм интернешънъл ЕООД, ЕИК 203628756.

II. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: „The World”

Способ на разпространение: чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;

Териториален обхват: национален;

Програмен профил: специализиран (документален);

Продължителност на програмата: 18 часа;

Начална дата на разпространение: от датата на регистрация.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование: “Контент Филм Интернешънъл” ЕООД;

Седалище и адрес на управление: гр. София, СО-район Възраждане, пл. Света Неделя 4, ет.4

Органи на управление: Даниела Ценова – управител и едноличен собственик на капитала;

Вид оператор: търговски.

III. “Контент Филм Интернешънъл” ЕООД се задължава да създава телевизионна програма „The World” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии.

IV. “Контент Филм Интернешънъл” ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

V. На “Контент Филм Интернешънъл” ЕООД да се издаде удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса.

VI. “Контент Филм Интернешънъл” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

в) заявление от «Праймедия» ЕООД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга («News TV») по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;

Иво Атанасов: Сутринта, когато говорих с председателя да го замествам, предложи да се направи съпоставителен доклад във връзка с това, че “ТВ 7” е депозирила писмо относно тази регистрация и да вземем решение след като се запознаем с доклада.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема предложението.

г) искане от «Зона груп» ЕООД за заличаване на регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга («Zona news», Удостоверение ЛРР-02-4-045- 01);

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на „Зона груп” ЕООД, заличава програма „Zona news”, с общ (политематичен) профил, 24 часа продължителност и национален териториален обхват, способът на разпространение е чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

д) заявления от: «РТВ Вестител – Враца» ЕАД, «Фокус – Нунти» ООД, «Метрорадио» ЕООД и «Р-22» ЕООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли от “РТВ Вестител – Враца” ЕАД на “Фокус-Нунти” ООД Разрешение № 00382/03.06.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Враца.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Заявления от “Метрорадио” ЕООД, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00155/17.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Велико Търново, издадено на “Метрорадио” ЕООД, както следва:

Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „з”, „и”, „к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

Изменя Приложение 2 „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите“.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Заявления от “Р-22” ЕООД, препратено от Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение 00398-04/07.10.2010 г. г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Велико Търново, издадено на “Р-22” ЕООД, както следва:

Изменя букви „а”, „б”, „в”, „е”, „ж”, „з”, „и” и „к” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.

Изменя Приложение 2, „Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

е) уведомление от Община Бургас.

Уведомление от Община Бургас за нова програмна схема на радиопрограма „Гласът на Бургас”.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-83, НД-01-95, НД- 01-96, НД-01-130, НД-01-138, НД-01-162, НД-01-165, НД-01-178/2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: отлага разглеждането на административно-наказателните производства за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Отчет за дейността на Съвета за електронни медии за периода 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема Отчета.

Разни:

В точка разни бяха разгледани:

1. Писмо от БНР във връзка с чл. 18, ал. 1 от ЗРТ.

2. Писмо от БНР във връзка със сключен договор с “Нилсен Адмосфер България” ЕАД.

3. Писмо и протокол от БНР във връзка със сключен договор с “Уеб радио и ТВ” ООД.

Анна Хаджиев: Предлагам писмото и протоколът от БНР, за договор с “Уеб радио и ТВ” ООД, да не бъдат разглеждани по две формални причини – първо, внесени са след срока, който сме приели по правилник за разпространение на дневния ред, един ден преди заседанието. Второ, в точка “разни” са теми съпътстващи дейността на СЕМ. Регулацията на публичните медии е в същностната работа на Съвета. Дори си спомням, че г-н Лозанов беше предложил по време на кризата винаги да имаме точка “БНР” в дневния ред. В тази връзка смятам, че писмото и протокола от БНР трябва да се разгледат в основния дневен ред. Освен това БНР не е спазило срока да информира СЕМ.

Мария Стоянова не участва в обсъждането на писмата от БНР.

Мария Стоянова: Като ресорен член на СЕМ по международната дейност, искам да информирам за едно решение на Административния съд в Германия, понеже казусът има общо с нашата работа.

В края на 2011 г. търговският оператор SAT 1 прекъсва за рекламна пауза телевизионен сериал на два пъти като прави анонс на своята програма, на други предавания. Едва в края на тези анонси идва означението за реклама, което е показано на екрана само за 2 секунди. Съдиите потвържават решението на медийния надзор в Рейнланд Пфалц, защото това двесекундно показване на текста “реклама” е било твърде кратко и всъщност е имало, много ми е важна тази формулировка, защото смятам, че би била полезна и за нас – “оптическа доминантност на продължаващите програмни анонси” и за самия зрител не е било достатъчно ясно, дали започва рекламна пауза или не. Казвам всичко това, защото знам, че ние имаме подобни теми и това е един пример, от който може да почерпим опит.

Материали, приложени към Протокол № 37

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-60/19.10.2015 г.
3. Писмо от БНР с вх. № РД-22-17-00-24/15.10.2015 г.
4. Писмо от БНР с вх. № НД-02-19-00-265/15.10.2015 г.
5. Писмо от БНР с вх. №РД-22-17-00-18/19.10.2015 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева