

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ОТЧЕТ

ЗА ДЕЙНОСТТА ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 – 30.06.2015 г.

ОКТОМВРИ 2015 г.

СЪДЪРЖАНИЕ

I. УВОД.....	3
II. НАДЗОР	
2.1. ИЗВЪРШЕНИ ФОКУСИРАНИ НАБЛЮДЕНИЯ	6
2.2. ОБЩЕСТВЕНИТЕ ДОСТАВЧИЦИ НА МЕДИЙНИ УСЛУГИ БНТ И БНР ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.	12
КРИЗАТА В БНР	12
2.3. ОСЪЩЕСТВЕНО НАБЛЮДЕНИЕ НА МЕСТНИ РАДИОПРОГРАМИ С ПОЛИТЕМАТИЧЕН ПРОФИЛ	14
2.4. ОСЪЩЕСТВЕНИ ДЕЙНОСТИ ПО ЧЛЕН 125В Т. 1 И Т.2 ОТ ЗРТ – 13	14
2.5. ИНФОРМАЦИЯ ПО ПРИЛАГАНЕ НА ЧЛ. 19 (2-4) И ЧЛ. 19А ОТ ЗРТ	15
2.6. НАБЛЮДЕНИЕ НА ТЕЛЕВИЗИОННИ И РАДИОПРОГРАМИ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.	16
2.7. СЪСТАВЕНИ АКТОВЕ ЗА НАРУШЕНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА В ПЕРИОДА 01 януари - 30 юни 2015 г.	24
2.8. ЗАЩИТА НА АВТОРСКИТЕ И СРОДНИТЕ НА ТЯХ ПРАВА, ПРОВЕРКИ НА ДОСТАВЧИЦИ ПО СИГНАЛИ ОТ МУЗИКАУТОР, ПРОФОН И ФИЛМАУТОР	25
2.9. ЗАЩИТА НА ДЕЦАТА	
ДЕЙСТВИЯ НА СЕМ ЗА ПОДПИСВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО МЕЖДУ СЕМ, ДАЗД И ДОСТАВЧИЦИТЕ НА МЕДИЙНИ УСЛУГИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 32, АЛ. 6 ОТ ЗРТ ЗА 2015 ГОДИНА	30
ПО-ВАЖНИ КАЗУСИ С ДЕЦА ПРЕЗ ПЕРИОДА	31
2.10. НИВО ЗВУК НА РЕКЛАМИТЕ	33
III. ЛИЦЕНЗИРАНЕ И РЕГИСТРИРАНЕ	38
3.1. ЛИЦЕНЗИРАНЕ	38
3.2. РЕГИСТРИРАНЕ	39
3.3. ПУБЛИЧЕН РЕГИСТЪР	41
IV. ПРАВНИ ДЕЙНОСТИ И СЪДЕБНА ПРАКТИКА	41
4.1. АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНА ДЕЙНОСТ	42
4.2. ПРОЦЕСУАЛНО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО	43
4.3. ДРУГИ ДЕЙНОСТИ В РАМКИТЕ НА ПРАВНАТА ДЕЙНОСТ	43
4.4. НЕВЪЗМОЖНОСТ ЗА ВРЪЧВАНЕ НА АКТОВЕ	45
4.5. СЪДЕБНА ПРАКТИКА ПО ЧЛ. 125В, Т. 2 ЗРТ	46
4.6. ПРОВЕРКИ И ОТГОВОРИ ПО СИГНАЛИ И ЖАЛБИ НА ГРАЖДАНИ	48
V. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ НА СЕМ	50
5.1 ЕРГА	
VI. ФИНАНСОВА СТАБИЛНОСТ НА СЕМ.....	54
6.1. ОТЧЕТ ЗА КАСОВОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТА НА СЕМ	54
6.2. КАПИТАЛОВИ РАЗХОДИ	60
6.3. ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЪТРЕШНИТЕ ПРАВИЛА ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ НА СЕМ	62
6.4. ТЕКУЩА ДЕЙНОСТ	62
VII. ИНФОРМАЦИОННИ ДЕЙНОСТИ	69
VIII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71

I. УВОД

Напрежението в националния обществен доставчик на радиоуслуги БНР бе един от основните проблеми в работата на Съвета за електронни медии. Кризата започна през месец май, след като в опит да спази изискването на финансовото министерство за 10-процентно намаление на разходите за персонал в държавните медии, ръководството редуцира хонорарите и съкрати свободни щатове. В протеста с подписка се включиха 170 души, които подготвят и излъчват съдържанието на програмите на БНР.

Председателят на СЕМ Георги Лозанов даде срок за решаване на проблемите в медията и за постигане на консенсус. Въпреки призивите за помирение, кризата в отношенията между ръководството и част от служителите продължи. Друга част от тях стоят зад ръководството на БНР и, от своя страна, също поискаха среща със Съвета. Съветът за електронни медии обаче няма законови правомощия за намеса в управленските решения на БНР.

Във връзка със ситуацията в националната обществена медия, регулаторът поръча и социологическо проучване, извършено от Агенция „Сова Харис“. То показва, че БНР разчита на висок обществен кредит на доверие – 80%. Близко две трети от хората – 64%, не знаят, че в БНР има конфликт и протест на служители срещу ръководството. В същото време половината от информираните за конфликта декларират подкрепа в полза на протестиращите. Според изследването, конфликтът все още не се е отразил сериозно върху аудиторията на БНР, но вече се налице симптоми и тенденции, че той ще бъде разпознат от слушателите и ще рефлектира върху медията.

СЕМ проведе наблюдение върху **спазване параметрите на индивидуалните лицензии с политематичен профил и местен обхват** в страната от доставчиците на радиоуслуги по нова методика на мониторинг, въведена с цел оптимизиране на процеса и гарантиране на всеобхватност чрез осигуряването на подходяща организация на работа. Всички радиопрограми, разпространяващи програми чрез ефир, бяха прослушани в общ обем от 60 часа за всяка.

Осъществено бе дистанционно покритие на линейната медийна услуга по записи от Music Browser или в реално време. Извършен бе експертен анализ на данните на базата на устойчивите програмни схеми на радиопрограмите и структурирането на параметрите на лицензиите в рамките на седмица. Това даде възможност за постигане на **по-висока ефективност на надзора** за по-малък обем от наблюдавано време.

В случаите на констатирани минимални отклонения от лицензионните параметри бяха изпратени писма до доставчиците за спазване на процентите информационни, културни, образователни, развлекателни и др. предавания. При наличие на констатации за съществени отклонения от заявените стойности, стартираха санкционни процедури. Установено бе, че по-голяма част от радиопрограмите изпълняват задълженията си.

СЕМ извърши надзор за спазване на **чл. 89, ал.1 от ЗРТ** в дейността на доставчици на медийни услуги с голямо обществено влияние. За първи път бяха констатирани множество надвишения на 12-минутното ограничение за обем рекламно време в даден едночасов период. Нарушенията не представляваха инцидентни случаи, а тенденция към претоварване на рекламните блокове както в най-гледаното телевизионно време, така и извън него. Поради това през първото шестмесечие на 2015 г. бяха съставени актове на двете национални търговски медии – БТВ и Нова телевизия във връзка със спазване на разпоредбата.

Приоритет в дейността на СЕМ и през този отчетен период остана надзорът върху използването на **“език на омразата” в електронните медии**. Освен постоянния мониторинг върху съдържанието на излъчваните радио- и телевизионни програми по спазването на посочените разпоредби по отношение на „враждебната реч“, СЕМ извърши и тематични наблюдения. Така например, бе проследено медийното отразяване на етническите, религиозните и културните различия и речта на омразата, което показва, че рейтинговите

програми имат като цяло коректно отношение към проблемите на различните социални групи. В същото време наблюдението установи и случаи на стереотипно мислене и употреба на враждебна реч спрямо ромите и бежанците. Независимо че в по-голямата част предразсъдъците по отношение на ромската общност се проявиха в речта на интервюираните, характерно за медийното поведение бе представянето на тази общност чрез теми, свързани с бедността, липсата на интеграция и образование, криминалните прояви. Същевременно, медиите показваха и позитивни качества, като например музикалните заложби, които притежават представители на тази етническа група.

В телевизионните програми СКАТ и Алфа ТВ, които могат да се възприемат и като медийни платформи за разпространение на политическата идеология на партиите зад тях - Патриотичен фронт и Атака, бяха констатирани повече прояви на враждебна реч (спрямо ромите - в „СКАТ“, спрямо бежанците - в програма „АЛФА“).

Враждебната реч намери различни проявления при отразяването на конфликтите между българи и роми в кв. Орландовци и в село Гърмен. Изследването на медийното съдържание по тези теми показва, че има случаи на употреба на словесна агресия спрямо роми, но и спрямо българи в отделни репортажи и зрителски обаждания. Във връзка с тези конфликти зачестиха жалбите и сигналите срещу доставчици на медийни услуги, постъпили в СЕМ, за това, че отделни информационни единици в програмите внушават етническа нетърпимост спрямо ромската общност. По тях се извършиха проверки, като отделни казуси се препратиха и до Етичната комисия. В случаите на установени нарушения, след цялостна и внимателна преценка, се пристъпи към административнонаказателно производство.

Важна тема в работата на Съвета бе **превенцията относно защитата на детската аудитория**. В този период бяха осъществени множество наблюдения във връзка със защитата на децата.

Съветът разгледа експертен доклад за осъществен надзор върху съдържанието на предаванията „Бинго милиони“ по програма БТВ и „Национална лотария“ по програма „Нова телевизия“ и рекламите на тези предавания. Наблюдението обхвана различни параметри, свързани с наличието на пряка реклама на **хазартните игри**, защита на правата на зрителите, включително и детската аудитория, от подвеждащи и заблуждаващи елементи в цялостното съдържание и пр.

Някои събития, отразени в медиите, поставиха на дневен ред важния въпрос за защитата на личната неприкосновеност и доколко правото на информация на аудиторията не противоречи на правото на личен живот и неприкосновеност, успяват ли медиите да открият баланса, така че да не подлагат пострадали лица и техните близки на вторичната виктимизация.

Административнонаказателната дейност на Съвета за първото полугодие на 2015 г. се изразява в докладвани над **130** преписки по съставени от длъжностните лица актове за административни нарушения (АУАН) за нарушения на различни клаузи от Закона за радиото и телевизията. Вследствие на тях председателят на СЕМ издаде (включително и по преписки от предишен период) **78** наказателни постановления (НП), **21** мотивирани резолюции за прекратяване на административнонаказателни преписки и 14 предупреждения по чл. 28 б. „а“ от ЗАНН.

СЕМ отчита добро взаимодействие на експертно ниво с дружествата за колективно управление на права по защитата на авторските и сродните на тях права при доставчиците на медийни услуги и предприятията. Освен с МУЗИКАУТОР, ФИЛМАУТОР и ПРОФОН, през този отчетен период, Съветът за електронни медии продължи професионалното сътрудничество и срещи с представители на Министерството на културата, дирекция „Авторско право и сродните му права“.

Общата картина на доставчиците на медийни услуги, които осъществяват радио- и телевизионна дейност в България за първото полугодие на 2015 г., е разнообразна като формати и способности на разпространение на съдържание. Съществена промяна в

количествените измерения на радио- и телевизионната среда като брой на действащите радио- и телевизионни доставчици не се забелязва.

В радиосектора картината е следната:

64 доставчици на медийни услуги притежават индивидуални лицензи за доставяне на 87 програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване. Наред с ефирното разпространение все още съществува и кабелното разпространение на радиопрограми – 27 регистрирани доставчици на радиоуслуги създават 28 кабелни радиопрограми.

4 са новорегистрираните доставчици на аудио-визуални услуги, заличена е 1 регистрация за телевизионна дейност и 1 за радиодейност.

8 програми, създавани от 6 доставчици на аудио-визуални медийни услуги се разпространяват чрез мрежите за наземно цифрово радиоразпръскване (т.нар. мултиплекси).

Вписани са **5** доставчици на услуги по заявка (VOD и PPV).

• • •
На пазара на аудио-визуалните медийни услуги **работят 125 регистрирани** (за разпространение по кабел и сателит) български доставчици. Те създават **152 телевизионни програми.**

II. НАДЗОР

2.1. ИЗВЪРШЕНИ ФОКУСИРАНИ НАБЛЮДЕНИЯ

1. През март 2015 СЕМ представи обширен доклад, обобщаващ резултатите от мониторинг върху медийното отразяване на етническите, религиозните и културните различия и речта на омразата на база на опита на Каталунския регулатор, а и като част от основните ключови позиции в документи на Европейския съюз, в които толерантността е не само нормативно изискване, включително и за медиите, но и уважение, приемане и разбиране на богатото многообразие от култури в нашия свят - модел на европейско поведение. В параметрите на изследването бяха включени редица характеристики по отношение на етнодемографския облик, на уязвимите социални групи и пр. То обхваща телевизионните програми „Б ТВ“ („БТВ Медиа Груп“ АД), „Нова телевизия“ („Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД), „СКАТ“ („СКАТ“ ООД) и обществените – „БНТ1“ (Българска национална телевизия) и „Алфа“ (ПП „Атака“) за едномесечен период от време (01.12.2014 – 31.12.2014 г.). Данните показваха, че националният обществен оператор „БНТ“ и търговските доставчици на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ ЕАД и „БТВ Медиа Груп“ АД, които разпространяват програми с голямо обществено влияние, имат коректно медийно поведение при отразяване на темите и проблемите на различни етнически, религиозни и социални групи. Медийното съдържание бе насочено към общи и специфични проблеми на отделните индивиди, отразени не само в новинарските емисии, но и в актуално-публицистичните предавания. **Медиите дадоха трибуна на хора от различни групи в нашето общество** за представяне на техните проблеми и постижения в полза на взаимното опознаване и взаимното проникване на културите.

В същото време бе установено **стереотипно мислене по отношение на ромския етнос**. В по-голямата част предразсъдъците по отношение на тази група бяха използвани не от водещите и репортерите, а от интервюираните. Представянето на ромската общност, обикновено бе свързано с бедност, с липса на интеграция и образование, с криминални прояви.

В периода на наблюдението **за бежанците се говори с езика на толерантността и уважението**. Традиционно, изключение направиха двете програми – „СКАТ“ и „АЛФА ТВ“, които биха могли да се възприемат като медийни платформи за разпространение на политическата идеология на партиите Патриотичен фронт и Атака. Враждебна реч в програма „Алфа“ бе констатирана спрямо бежанците, а в програма „СКАТ“ „език на омразата“ се съдържаше в определения спрямо ромите.

Всички медии все още са в дълг по отношение на адаптирането на предавания за хората с увреден слух. В предаванията липсва жестомимичният превод и субтитрирането. Единствено националният обществен доставчик БНТ има емисия новини с жестомимичен превод и специализирано предаване за хората с увреден слух.

Съществува известен дефицит по темите, свързани с младежката проблематика, особено безработицата. През периода на наблюдение проблемите на младите хора и децата бяха дискутирани чувствително по-малко от темите, свързани с хората в активна възраст и пенсионерите.

2. Съветът разгледа резултатите от фокусираното наблюдение по отразяването на конфликта в столичния кв. Орландовци, което имаше за цел да изследва дали медиите допускат предавания, подбуждащи към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Данните показваха, че протестът в кв. Орландовци е отразен обективно, с многобройни включвания на живо от мястото на конфликта. Спазени бяха професионалните стандарти за оперативност, достоверност и коректност на информацията.

Език на омразата бе допуснат в зрителско обаждане по СКАТ срещу ромите с последвала адекватна реакция на водещата. Агресивно и провокативно изказване, насочено срещу българи, бе констатирано също по СКАТ. Посланията по АЛФА ТВ и СКАТ бяха отправени от политиците, съответно на ПП АТАКА и ПФ, които бяха основните събеседници по темата. Критичният тон бе свързан с тезите, че липсва политическа воля за разрешаване на проблема и че държавната и общинската власт са абдикирали от проблемите на хората. Аналогични разсъждения присъстват и в посветеното на проблема в Орландовци издание на "Шоуто на Слави". Наблюдението не установи нарушения на изискванията, предвидени в чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, свързани с подбуждане на ненавист въз основа на расов признак.

При телевизионното отразяване на събитията в кв. "Орландовци" заснетите и показани на екрана деца са по-малко, в сравнение с в предишни такива от ромски махали.

3. Наблюдението върху отразяването на националния протест в с. Гърмен показва, че за анализи и коментари по проблема са потърсени становищата както сред протестиращите, така и сред ромската общност, провокирала протеста. Отразено бе общественото мнение в лицето и на политици, експерти, социолози и др. Налице бе и жанрово разнообразие: новини, анкети, интервюта и репортажи. Информационните емисии очертаваха навременна, пълна и обективна картина на събитието, а актуално – публицистичните предавания търсиха отговори на сериозните обществено-политически проблеми в обществото и начини за тяхното преодоляване. Спазени бяха професионалните стандарти: оперативност, коректност, достоверност на информацията.

Темата за спазване принципа на етническа търпимост и контрол по наличието на враждебна реч в програмите на ДМУ продължи през целия шестмесечен период. СЕМ разгледа доклади по сигнали на граждани относно насаждане на етническа вражда и език на омраза. За всеки един от сигналите беше извършено наблюдение и изготвен доклад.

4. Наблюдения върху различни аспекти на личната неприкосновеност в медийното съдържание:

а) Отразяването на случая с акушерката Емилия Ковачева, което получи широк обществен отзвук, беше обект на фокусирано наблюдение върху в програмите „БНТ”, „Нова Телевизия”, „БТВ”, „ТВ 7”, „Алфа” и „СКАТ” в актуално-публицистичните предавания и информационните емисии на 23, 24 и 25 април 2015г. и за пореден път повдигна въпроса за личната неприкосновеност както по отношение на акушерката, така и по отношение на нейните близки. Освен че електронните медии разпространиха снимки на майка ѝ, техни екипи правиха опити да вземат интервюта от дъщерята и майката на Емилия Ковачева. Това, както не веднъж е установил регулаторът, води до вторична виктимизация.

Друг аспект в наблюдението постави въпроса за личната неприкосновеност на бебето и неговите родители. Въпреки оскъдните данни, такива бяха разпространени по всички медии. Като положителен за медийното поведение бе отчетен фактът, че някои програми не излъчиха клипа от камерите в цялост, други категорично декларираха, че няма да го разпространят.

По време на дискусиата бе обсъдено **разпространяването на снимки от профили в мрежата в електронните медии.** Практиката не е само на българските медии. Примерът: при отразяването на инцидента с пилота от Луфтханза, световни медии използваха фотоси на друго лице със същото име като на пилота, разбил самолета.

Изводите от наблюдението се оформиха в следните насоки:

Желанието на журналистите да бъдат актуални и в епицентъра на събитията за пореден път прекрачи границата на личната неприкосновеност на гражданите.

Преекспонирането на темата с битото дете създаде определени обществени нагласи. Изнесените факти не щадиха чувствата на засегнатите родители, както и близките на акушерката.

Някои от цитираните случаи бяха в противоречие с Етичните кодекси на медиите, който задължава журналистите да не засилват мъката на близките на жертви на престъпления.

б) Типичен пример за т.нар. “вторична виктимизация”, когато близките на жертвата са принудени да изтърпят отново страдание, бе установен по време на извършено наблюдение на предаването “Дикoff”, излъчено на 15.03.2015 г. по програма “Нова телевизия”.

Излъченото интервю в предаването с родителите на убитата студентка Вероника Здравкова (въпроси, свързани с най-подробни детайли; коментари по повод късно пристигнал подарък от Вероника за баща; емоционалната реакция на родителите, които отново изживяват трагедията и пр.), е в разрез както с хуманното отношение към близките на жертвата в такъв момент, така и с журналистическата етика.

Поради факта, че е налице съгласие от страна на родителите на убитото момиче, Съветът бе лишен от аргумент да установи нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност (чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ). Проблемът обаче стана достояние на Фондация „Национален съвет по журналистическа етика”, тъй като излъченото съдържание е в противоречие с Етичния кодекс на българските медии.

Медийното отразяване на този случай за пореден път повдигна въпроса за разликата между разпространяването на информация в обществен интерес от факти и информация, които обслужват интерес, равносилена на любопитство.

в) Наблюдението върху медийното отразяване на друг трагичен случай - убийството на 16-годишното момче в Борисовата градина, проследи спазени ли са нормативните изисквания на чл. 17, ал. 2, във връзка с принципите по чл. 10, ал. 1, т.4 (защита на личната неприкосновеност на гражданите) и чл. 16, ал. 1 (доставчиците на медийни услуги не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие).

Фактологическата част от наблюдението показва, че медиите отразиха новината за убийството на 16-годишното момче приоритетно в следобедните емисии новини. По време на първото съобщаване нямаше позоваване на официални източници (МВР), което в подобни случаи съдържа риск близките на убитото момче да научат от медиите за смъртта му.

За пореден път бе констатирано, че **някои медии** показват снимки на жертвата, **разкриват самоличността** на 16-годишния ученик с най-големи подробности – името, класа, учебното заведение, показват жилищния блок, където живеят родителите с другите две деца от семейството и др. Нещо повече, медиите потърсиха информация, свързана с различни хипотези около убийството, от съученици на убития Георги, като **проследяваха съучениците на убития Георги** пред входа на училището.

Въпреки че не са намерени достатъчно основания за нарушаване на Закона за радиото и телевизията (изключение - Нова ТВ, която нарушава чл.10, ал. 1, т.4), наблюдението показва, че за пореден път не бяха спазени професионално-етичните стандарти, заложили в Етичните кодекси. От друга страна, компетенция за преценка относно медийното поведение спрямо приятелите и съучениците на убития Георги е в правомощията и на Държавната агенция за закрила на детето, която се е самосезирала по случая.

Позиция изразиха и от Комисията за журналистическа етика и Асоциацията на европейските журналисти относно прилагането на най-високи етични стандарти

г) Съветът бе сезиран и извърши наблюдение върху медийно съдържание, с цел защита на личната неприкосновеност на гражданите на предаването „Папараци”. Съгласно

ЗРТ няма категорично изразено нарушение. В своя защита продуцентите на предаването се аргументираха с факта, че семейство Паси са известни, публични личности и като такива имат по-ниска защита за намеся в личното пространство. Мониторингът обаче не установи излъчването на кадри, които да са в полза на обществения интерес. Още повече, че съгласно практиката на Европейския съд за правата на човека публичните лица се ползват с по-ниска степен на защита на личния живот и затова информация за техния личен живот може да бъде разкривана само когато налага обществения интерес. Съгласно Етичния кодекс информацията „в обществен интерес“, само когато:

- е в защита на здравето, безопасността и сигурността;
- съдейства за предотвратяване и разкриване на тежки престъпления и злоупотреба с власт;
- предпазва обществото от опасността да бъде сериозно заблуждавано.

Въпросът бе препратен и до Етичната комисия.

СЕМ изложи своята принципна позиция по темата за личната неприкосновеност чрез декларация, публикувана на сайта на СЕМ.

Като обобщен анализ на проведените наблюдения през последните месеци, Съветът констатира недостатъчен респект в медийното съдържание и в начините на производството му към неприкосновеността на личността и на личните данни и напомни, че простото любопитство или гоненето на сензации не може да оправдае нарушаване правото на уважение към личния живот.

5. СЕМ разгледа доклад за резултатите от наблюдението на предаванията „Бинго милиони“ по програма „Б ТВ“ на БТВ Медиа Груп ЕАД и „Национална лотария“ по програма „Нова телевизия“ на „Нова Броудкастинг Груп“.

Мониторингът обхваща различни параметри, свързани с наличието на пряка реклама на хазартните игри, защита на правата на зрителите, включително и детската аудитория, от подвеждащи и заблуждаващи елементи в цялостното съдържание и пр.

СЕМ сезира ДКХ по компетентност със записи на тематичното програмно съдържание. В отговор председателят на ДКХ г-н Огнемир Митев информира, че при извършената проверка не са установени нарушения на Закона за хазарта. По случая Съветът сезира и Комисията за защита на потребителите (КЗП), която също е препратила по компетентност сигнала до ДКХ. Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), сезирана от КЗП по същия случай, също е пренасочила сигнала до ДКХ.

Това не е първият случай, в който СЕМ изследва медийно съдържание по отношение на хазартните игри, разпространявани от доставчици на медийни услуги. Оценката за съответствие към разпоредбите на Закона за радиото и телевизията задължително включва закрила на децата от вредно съдържание. Следва обаче да се подчертае, че надзорът върху хазарта се осъществява и е изцяло в правомощията на Държавната комисия по хазарта към министъра на финансите. Регламентът относно рекламата на хазартни игри е ясно разписан в Закона за хазарта. Той забранява пряката реклама на хазартни игри и указва в четири пункта какво е допустимо да се обявява като информация по отношение на игрите на късмета

6. За първи път бе проведено наблюдение на нелинейни медийни услуги.

Платеният интернет портал ВОЙО СИНЕМА ЧЕНЪЛ (VOYO CINEMA CHANNEL), предоставен от „БТВ Медиа груп“ ЕАД, осигурява възможност на потребителите за достъп до каталог от аудио-визуални произведения – филми, сериали, новини, публицистични и други предавания, определени от БТВ Медиа груп ЕАД.

Направеният мониторинг констатира, че интернет портала VOYO предоставя на своите абонати **голямо разнообразие на програми**. В каталозите доминира филмовата продукция и сериалите (всички филми и тв поредици са били излъчвани в мрежата и кинозалоните).

Предвид особеностите на услугата (индивидуално поискване на конкретно заглавие), защитата на децата е осигурена чрез предупредителни надписи и задължителното условие при регистрация на непълнолетно лице, същото декларира и съгласието на своите родители или попечители с Общите условия.

За ползване на нелинейни услуги по заявка Мтел Видео клуб мулти на „Мобилтел“ ЕАД, потребителят следва да е абониран предварително за услугата чрез заявка в магазин на Мобилтел или през менюто на своя цифров приемник за ползване на цифрова телевизия. При подаване на заявка през страницата на Мобилтел потребителят се идентифицира с уникален ПИН код, след което заявената по реда на общите условия услуга се активира. По време на двудневния преглед на страницата www.mtel.bg/vidеотека бе констатирано, че каталогът с филми се обновява ежедневно, а достъпът до определено кинематографично произведение става срещу заплащане, като потребителят може да избере HD (Висока резолюция) или SD (Стандартна резолюция). Всеки филм е обозначен с жанр, продължителност, подходяща възраст и дата, до която е наличен.

СЕМ извърши и преглед на нелинейните услуги по заявка, предоставяни от „СКАТ ТВ“ ООД.

7. Фокусираният мониторинг на телевизионни програми със специализиран, музикален профил включи следните параметри, свързани със съответствие на аудио-визуалното съдържание на наблюдаваните програми към ЗРТ и по специално:

1. Разпоредбите от Глава четвърта на Закона за радиото и телевизията – „Търговски съобщения“ – реклама, спонсорство, продуктово позициониране, скрита реклама;
2. Критериите за оценка на съдържание, съгласно чл. 32, ал. 5 (превенция деца).
3. Принципи от чл. 10;
4. Чл. 33, т. 9 от ЗРТ – „СЕМ осъществява надзор върху дейността на доставчиците на медийни услуги и относно „защитата на правата на потребителите - напр. наличие на некоректно изписване/съобщаване на импулсни телефони.

Извън посочените разпоредби, наблюдението бе съсредоточено и върху текстовете на песните от гледна точка на равнопоставеност на половете, стереотипи и пр. Обхватът на наблюдението бе 15 програми, от тях – 10 телевизионни (Планета, Планета фолк, Балканика мюзик телевизън, ФЕН ТВ, FEN FOLK, DSTV, THE VOICE TV, BOX, Телевизия Родина, СИТИ ТВ) и 5 радиопрограми (Радио Веселина, Радио СИТИ, Радио Зорана, Радио Вероника, Радио THE VOICE).

Изводите: Доставчиците на медийни услуги, разпространили визираните програми в периода 07.05. – 20.05.2015 г., са се съобразили с разпоредбите от Глава четвърта на ЗРТ, раздели „Спонсорство“, „Позициониране на продукти“ и „Реклама и пазар в телевизионни програми“.

В хода на наблюдението обаче са установени случаи на излъчване на клипове, в чието съдържание се съдържат сцени на насилие. Излъчването на подобни сцени в българския ефир и то във време, когато пред екрана е възможно да има детска аудитория, е в противоречие с приетите критерии за оценка на съдържание.

8. Осъществен бе мониторинг за изпълнение на лицензионните задължения относно образователни предавания, след разпространена през м. май информация, че делът на образователните предавания в телевизионни програми е едва 1 процент, съгласно данни на НСИ.

Мониторингът установи известен дефицит по отношение на образователните програмни елементи:

- профилът на програма „Алфа ТВ“ е информационно – образователен, като образователните програмни елементи съставляват малка част от цялостната програмна

схема. Липсва разнообразна информация в програмата, каквото е изискването на Закона за радиото и телевизията за обществените доставчици на медийни услуги;

- обществените функции на националния доставчик БНТ изискват програмната схема на БНТ1 да отделя значително внимание за образователните предавания - не по-малко от 3.7 на сто от седмичното програмно време. Според данни, подадени от БНТ за 2014 г., процентите от тази програма се изпълняват, за разлика от БНТ2, които изпълняват само 2.2 % от предвидените по лицензия 5 на сто от месечното програмно време.
- програмите Нова телевизия и Б ТВ имат много рубрики, информации и модули с образователна насоченост в отделни предавания, чието общо времетраене се доближава до лицензионните изисквания като параметър.
- обществените програми на БНР - ХОРИЗОНТ и ХРИСТО БОТЕВ спазват условията на лицензията чрез предавания и в отделни рубрики.
- радиопрограмите с местен обхват (извън София), които изпълняват условието да доставят услуга, като включват в съдържанието си предавания с образователна насоченост са пет: "ГЛАСЪТ НА БУРГАС", "БЕРКК – М", "ЗЕТРА", "РАДИО ГЕЯ" и "НОВА-НОВА ЗАГОРА". Други девет не изпълняват параметрите, като при седем от тях не са отчетени никакви образователни предавания - Скай Радио, Радио ТВ 9", "ФОЛК РАДИО", "РАДИО МАЯ" гр. Бургас, "РАДИО 999-ЯМБОЛ", "БУМЕРАНГ FM/ BUMERANG FM" и "СИЛВЪР", а други три не са изпълнили в процентно съотношение условието на лицензията.

РАВНОПОСТАВЕНОСТ НА ПОЛОВЕТЕ

През изминалите шест месеца бяха извършени две наблюдения, свързани с темата „равнопоставеност на половете“:

1. Мониторинг на радио- и телевизионни програми с музикален профил. Резултатите от извършеното наблюдение показаха, че в някои текстове на песни (при поп-фолка), основна "героиня" често е жената и то като сексуален обект. В клип, излъчен в една от програмите, съществува сюжет, който засяга личното достойнство на жената.

2. Наблюдение на пет телевизионни програми – Б ТВ, Нова телевизия, СКАТ, БНТ 1, Алфа ТВ - за едномесечен период (декември 2014 г.) във връзка с многообразие на медийното съдържание по предварително зададени параметри, измежду които и равнопоставеност между половете, не показаха дисбаланс в предаванията по отношение на представители на различнителове.

Обект на журналистическо внимание бяха теми, свързани с домашното насилие, дейността на неправителствени организации, социални консултации. В случаите с показване на жертви на насилие, самоличността им не се разкрива.

Освен че са показвани примери на успели жени в области, в които традиционно работят мъже, се разчупва и един от най-устойчивите стереотипи – мястото на жената в кухнята.

Представители на участваха в обсъждания по проект за Закон за равнопоставеност на половете; в юбилейна среща на Фондация „Джендър“; в дискуссионен форум на тема „Участие на жените във вземането на решения“.

ОБЕМ РЕКЛАМА – ЧЛ.89 ЗРТ

СЕМ извърши надзор за спазване на чл. 89, ал.1 от ЗРТ в дейността на доставчици на медийни услуги с голямо обществено влияние. За първи път бяха констатирани множество надвишения на 12-минутното ограничение за обем рекламно време в даден едночасов период. Нарушенията не представляваха инцидентни случаи, а тенденция към претоварване

на рекламните блокове както в най-гледаното телевизионно време, така и извън него. Поради това през първото шестмесечие на 2015 г. бяха съставени актове на двете национални търговски медии – БТВ и Нова телевизия във връзка със спазване на разпоредбата.

2.2. ОБЩЕСТВЕНИТЕ ДОСТАВЧИЦИ НА МЕДИЙНИ УСЛУГИ БНТ И БНР ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.

КРИЗАТА В БНР

През този отчетен период започна **кризата в БНР**. Водещи и редактори, музикални редактори, звукорежисьори и оператори, техници, работещи във всички структури на националния обществен доставчик на радиослужби БНР, започнаха да протестираат срещу „некомпетентното и авторитарно управление на обществената медия” и поискаха оставката на ръководството или прекратяването на мандата на генералния директор. До напрежението се стигна, след като, в опит да спази изискването на финансовото министерство за 10-процентно намаление на разходите за персонал в държавните медии, ръководството оряза хонорарите и съкрати свободни щатове. Протестът започна с подписка от близо 170 души, които подготвят и излъчват съдържание то на програмите на БНР. Причините, сочени от тях бяха: „непрозрачно харчене на държавни средства и, в много отношения, **спорен процес на взимане на решения от Управителния и Дирекционния съвет**”. Протестиращите твърдяха, че оряждането е неравномерно и администрацията в радиото е била поощрена за сметка на творческия му състав.

На свое заседание 29 май 2015 г. СЕМ обяви, че няма правомощия да реши кризата и призова ръководството да се справи само. Нито недоволството спрямо ръководството е основание да се прекрати мандата му, нито ръководството може да накара със сила протестиращите да спрат да протестираат. Изтече и срокът, който председателят на СЕМ Георги Лозанов даде на ръководството на БНР за решение на проблемите в медиата, призова към постигане на консенсус със служителите.

Въпреки призивите за помирение, кризата в отношенията между ръководството и част от служителите продължи и след датата 29 юни 2015 г. Друга част от служителите изпратиха позиция, че стоят зад ръководството на БНР и, от своя страна, също поискаха среща със Съвета.

СЕМ поръча социологическо проучване, извършено от Агенция „Сова Харис”. То показва, че БНР разчита на висок обществен кредит на доверие – 80. Близо две трети от хората – 64%, не знаят, че в БНР има конфликт и протест на служители срещу ръководството. В същото време половината от информираниите за конфликта декларират подкрепа в полза на протестиращите. Не са еднозначни нагласите на хората относно разрешаването на конфликта между протестиращите служители и ръководството на БНР. 54 процента от анкетираните, които са информирани относно протестите в Националното радио, не могат да преценят как да се разреши спорът. Според 32 процента от информираниите за протестите в националната медия, ръководството трябва да си подаде оставката. Почти 11 процента смятат, че ръководството трябва да довърши мандата си, а само три процента споделят мнението, че служителите трябва да преустановят протестите. С други думи, конфликтът все още не се е отразил сериозно върху аудиторията на БНР, но вече се налице симптоми и тенденции, че той ще бъде разпознат от слушателите и ще рефлектира върху медиата. Затова е важно неговото срочно решение.

Към юли 2015 г. кризата продължава.

БНТ

Българската национална телевизия, като национален обществен оператор, бе приоритет в работата на Съвета и през този отчетен период. Това наложи върху случаи с особена обществена значимост, освен ежедневния надзор, да се извърши тематичен мониторинг:

- по отразяването на побоя над новороденото бебе. Наблюдението не констатира нарушаване на лична неприкосновеност (няма снимки на детето и интервюта с родителите);
- относно социалните модели, внушаващи едностранчиво поведение в контекста на неравнопоставеността между мъже и жени. БНТ се опитва да спазва професионалните стандарти;
- в рамките на три месеца бе извършено наблюдение върху предаването „Още от деня“ за спазване на принципите на плурализъм. Установен бе дисбаланс между представителите на отделните партии и НДСВ (с изключение на ГЕРБ и БСП), което нарушава принципите на плурализма, заложен в чл.6, ал.3, т.6 от ЗРТ. Ръководството на БНТ бе запознато с констатацията;
- по отразяване на убийството на 16-годишното момче в Борисовата градина. Националният доставчик реагира адекватно на трагедията, не бяха показани снимки на момчето и трупа, както и лични данни;
- по отразяване на протеста в Гърмен и кризата в Орландовци. Медията не допусна език на омразата и спази нормативното изискване за осигуряване на различни гледни точки - на администрацията, полицията, протестиращите и ромите. Медията не провокира ескалация на напрежението;
- на предаването „Референдум“ от 02.06.2015 г. за насаждане на етническа омраза. Констатациите от доклада не потвърдиха тезата.

Извършен бе и сравнителен анализ на събитията с общонационално значение в програмите на българската национална телевизия за 2014 и 2015 година, в който се открито изводът, че медията изпълнява обществените си функции на национален доставчик.

Друг анализ, на базата на информация, получена от БНТ за изпълнението на параметрите, заложен в лицензията, както и жанровата характеристика на програмите „БНТ1“, „БНТ СВЯТ“, „БНТ2“ и „БНТ HD“ за отчетния период, показва, че в програмата „БНТ 1“ все още съществуват дефицити (констатирани и през миналата година) при изискванията за детски и младежки предавания. Неизпълнение на лицензионни параметри има и при „БНТ 2“ относно образователни предавания и предавания, подпомагащи интеграцията на групи в неравностойно положение. Безспорен успех е програмното развитие е БНТ HD. Спортният канал обогати програмата си с представяне на българските успехи на вторите младежки олимпийски игри и постиженията ни на световното първенство по художествена гимнастика. Излъчени бяха и квалификациите за Европейско първенство по футбол, тенис, лека атлетика и др.

Медията запазва позициите си на авторитетен обществен доставчик на медийни услуги чрез предоставяне на зрителската аудитория на оригинална собствена продукция, включително актуални репортажи, коментари и кореспонденции. В информационните си емисии и актуалните предавания, БНТ запазва приоритетите си за бързо и адекватно отразяване на събитията, спазвайки принципите за плурализъм.

Отчетите на БНТ и БНР бяха разгледани на заседание на СЕМ на 10 март 2015 г. и бяха приети от членовете на регулатора.

2.3. ОСЪЩЕСТВЕНО НАБЛЮДЕНИЕ НА МЕСТНИ РАДИОПРОГРАМИ С ПОЛИТЕМАТИЧЕН ПРОФИЛ

През първото полугодие на 2015 г. СЕМ осъществи **фокусиран мониторинг на всички програми на доставчици на медийни услуги с политематичен профил и местен обхват за спазване на условията на издадената индивидуална лицензия за радиодейност за спазване на изискването на чл. 33 от ЗРТ** (СЕМ осъществява надзор по спазването на условията на издадените лицензии и извършените регистрации). Радиопрограмите, извън София град, бяха прослушани в общ обем от 60 часа за всяка. Осъществено е дистанционно покритие на линейната медийна услуга по записи от Music Browser или в реално време. Извършен е експертен анализ на данните на базата на устойчивите програмни схеми на радиопрограмите и структурирането на параметрите на лицензиите в рамките на седмица. Това даде възможност за постигане на **по-висока ефективност на надзора** за по-малък обем от наблюдавано време.

Доставчиците на медийни услуги според издадената индивидуална лицензия трябва да предоставят предавания с информационна, с образователна, с културна и с развлекателна насоченост. Всички заложили параметри в лицензиите са седмични, с изключение на предаванията с информационна насоченост, който показател за част от програмите е процент от дневното програмно време, а за останалите - процент от седмичното.

Чрез извършения мониторинг на програмите с политематичен профил, в зависимост от условията на лицензиите, се направи заключение, че тези, които изпълняват условията на издадената индивидуална лицензия са: "Радио Добруджа", "ФОРТЕ", ГЛАСЪТ НА БУРГАС", "ЗЕТРА", "РАДИО ГЕЯ", "РАДИО НОВА-НОВА ЗАГОРА", "РАДИО МАЯ" гр. Бургас, "РАДИО 999-ЯМБОЛ".

Програмите "РАДИО ПЛЕВЕН", "ФOLK РАДИО", "РАДИО ДЕВИН" и "БЕРКК - М" не достигат минимален процент при два от заложените параметри.

За доставчиците на медийни услуги и техните програми "БУМЕРАНГ FM/BUMERANG FM", "РАДИО СИЛВЪР", РАДИО МАЯ" гр. Варна и гр. Шумен е в ход административно-наказателна дейност за неизпълнение условията на издадената индивидуална лицензия.

Доставчикът на медийни услуги "Вава Тур" ЕООД не изпълнява нито един от заложените параметри за програма "РАДИО ТВ 9", за което е съставен акт. Подобно е положението с Радио Скай.

2.4. ОСЪЩЕСТВЕНИ ДЕЙНОСТИ ПО ЧЛЕН 125в т. 1 и т.2 от ЗРТ

Законът за радиото и телевизията задължава предприятията, разпространяващи български и чуждестранни програми, да предоставят на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните от тях програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на програмите и с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

За периода на събиране на информация от 25.08.2014 г. до 24.02.2015 г., след 24 февруари 2015, са осъществени редица дейности по разпоредбите на чл. 125в от ЗРТ, свързани с проверка на документите, предоставени от предприятията; вписване на данни от договорите, предоставени от предприятията, в Пети раздел на Публичния регистър на СЕМ; актуализиране на данните за юридическите лица, представляващи предприятията, в Публичния регистър на СЕМ; обновяване на базата данни с нови програми и др.

Резултати относно задълженията на предприятията по чл. 125в т.1 на ЗРТ:

В Публичния регистър на КРС фигурират 489 предприятия.

- предоставили документи в СЕМ - 289;

- уведомили СЕМ, че нямат дейност - 22;
- не предоставили документи в СЕМ - 161;
- уведомили за предстояща дейност - 17.

След проведена кореспонденция между Комисия за регулиране на съобщенията и Съвета във връзка със запитване за дружествата, не предоставили документи в СЕМ за разпространяване на радио- и телевизионни програми, бе установено, че:

- 40 предприятия не са предоставили в КРС информация за дейността си (не са попълнили въпросниците);
- 110 предприятия са уведомили КРС, че прекратяват дейност, като тези 110 предприятия не са подали информация по чл. 125в в СЕМ;
- 10 предприятия, не са предоставили информация на СЕМ по чл.125в, но според КРС са осъществявали дейност за периода според изпратената от КРС справка.

На всички тези 10 броя лица бяха изпратени писма със запитване за потвърждаване на констатациите на КРС, че са осъществявали дейност. На базата на техните отговори ще се предприемат санкционни действия по ЗАНН.

Резултати относно задълженията на предприятията по чл. 125в т.2 на ЗРТ:

Във връзка с оптимизацията на работата при попълване на предоставените данни от предприятията се въведоха редица дейности, свързани с възможността за показване на сключените договори между предприятията и организациите за колективно управление на права (ОКУП) в Пети раздел от регистъра на СЕМ; поместване и достъп до таблици с данни от поименно разпределение и попълване в регистъра по 125в за месец февруари 2015 г.; база данни с възможност за филтриране по отделни критерии.

До изтичане на законовия срок 24 май 2015г. бяха съставени 20 акта във връзка с разпоредбите на чл.125в., т. 1 и т. 2 от ЗРТ. Наблюдава се тенденцията представители на предприятията или управителите след получаване на покани за актове да сключат договори с ОКУП и да ги предоставят.

Сключените договори към 30 юни 2015 г. са както следва:

- договори с МУЗИКАУТОР - 240;
- договори с ПРОФОН - 221;
- договори с ФИЛМАУТОР - 28.

2.5. ИНФОРМАЦИЯ ПО ПРИЛАГАНЕ НА ЧЛ. 19 (2-4) И ЧЛ. 19а ОТ ЗРТ

Във връзка с прилагането на членове 13, 16 и 17 от Директивата за аудиовизуални медийни услуги, чл.19 (2-4) и чл.19а – европейски произведения през м. декември 2014 Съветът изиска информацията от ДМУ за процента европейски произведения в програмите на доставчиците с национален обхват. Бяха изпратени писма до всички доставчици на медийни услуги - линейни и нелинейни, за предоставяне на данните за 2014 г. за съдържанието на европейска продукция и такава на независими продуценти в програмите и каталозите на линейните медийни услуги и нелинейни медийни услуги по заявка, в съответствие с изискванията на Европейската комисия. Изпратени бяха писма до 57 доставчика на линейни медийни услуги, с национален обхват, и 15 писма до доставчици на нелинейни медийни услуги.

Предоставиха информация 38 доставчика за 61 телевизионни програми с национален обхват. В справката са представени данни и за българските произведения, като дял от общото програмно време. Доставчиците отчитат доста висок дял българска продукция, със средно аритметичен процент от приблизително 48%.

Доставчиците на нелинейни медийни услуги, които извършват услуги по заявка за периода 2013 г., са общо 15, от които четири са информирали СЕМ, че не осъществяват такава дейност. Тази информация е включена и в предходния отчет.

От информацията, предоставена от доставчиците на нелинейни услуги става ясно, че са отчетени високи проценти на европейска продукция в съдържанието на каталога, както и високо потребление на такива произведения. Информация за нелинейните медийни услуги за календарната 2013 година са предоставили 5 доставчика.

Предоставили данни за линейни медийни услуги за календарната 2013 година са 38.

От постъпилите данни става ясно, че за изпълнение на дяловете европейски произведения и независими продуценти продължава.

2.6. НАБЛЮДЕНИЕ НА ТЕЛЕВИЗИОННИ И РАДИОПРОГРАМИ ЗА ПЕРИОДА 01.01.2015 г. – 30.06.2015 г.

ЦЕНТРАЛЕН ОФИС НА СЕМ – СОФИЯ, ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1	Евроком	160	34	ВТК	34
2	TV 7	252	35	bTV action	104
3	Канал 3	132	36	ТВ +	51
4	СКАТ	368	37	Диема фемили	3
5	Нова телевизия	1008	38	T.TV. I.	30
6	Б ТВ	1412	39	DSTV	35
7	Бг Он Ер /BG ON AIR	79	40	ВОХ	51
8	Нове ТВ	4	41	Дартс	8
9	СИТИ ТВ	61	42	Дестинация BG	17
10	bTV lady	74	43	KINONOVA	48
11	NEWS 7	54	44	РИНГ.БГ	19
12	Планета	53	45	Кис 13	8
13	ТВ Варна	8	46	TIANKOV FOLK	51
14	СТРУМА	14	47	Евроком Царевец	8
15	СКАТ+	8	48	Телевизия Хасково	24
16	ТВВ	6	49	Пловдивска телевизия Тракия	8
17	ЕКИДС	15	50	ПРЕСС ТВ	6
18	Фен ТВ	44	51	FEN FOLK	54
19	Кейбълтел Кърджали	4	52	Балканика	56
20	Телевизия Европа	42	53	БНТ 1	553
21	Видеосат	10	54	БНТ 2	72
22	AGRO TV	32	55	БНТ УЪРЛД	26
23	Телевизия Ботевград	32	56	БНТ HD	42
24	Телевизия туризъм - TVT	16	57	Sportal	20
25	BG Music Channel	21	58	Планета фолк	44
26	BG info channel	8	59	bTV comedy	22
27	FOX	20	60	F+	56
28	Хоби лов	16	61	Diema sport	8
29	Алфа ТВ	284	62	The Voice	33
30	FOXLIFE	15	63	Канал Рила	32
31	MAGIC TV	32	64	ТВ Родина	22
32	Супер 7/Super 7	30	65	Канал 0	3
33	bTV Cinema	14			

Нелинейни медийни услуги – IV раздел ПР					
№	Наименование	часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	ВОЙО ЧЕНЪЛ – услуга, предоставяна от БТВ МЕДИА Груп ЕАД	25	3.	* tvhlapeta.bnt.bg – детски уеб портал на БНТ	2
2.	Нелинейна услуга по заявка, предоставяна от МОБИЛТЕЛ ЕАД	12			
Общо 39 часа					

Общ обем наблюдение на телевизионни програми от инспекторите в Централен офис – София - 5919 часа.

ЦЕНТРАЛЕН ОФИС НА СЕМ – СОФИЯ, РАДИОПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1	БНР - Хоризонт	677	27	Радио Енерджи/NRJ	15
2	БНР – Христо Ботев	60	28	Зи-рок/Z-rock	20
3	БНР- Радио София	80	29	Радио К 2	42
4	БНР – Радио Благоевград	16	30	Радио Меджик ФМ	26
5	БНР – Радио Бургас	40	31	Радио Аура - София	40
6	БНР – Радио Пловдив	20	32	Стар ФМ/Star FM	15
7	БНР – Радио Видин	40	33	Радио Фокус - София	34
8	БНР – Радио Шумен	42	34	Радио Фреш/Radio Fresh	15
9	Радио ТВ 9	98	35	Радио Силвър	64
10	БГ Радио	48	36	Радио Плевен	60
11	Радио Кракра	64	37	Радио THE VOICE	16
12	Радио Вероника	30	38	Радио Мая	67
13	БТВ радио/bTV radio	8	39	Радио СИТИ	22
14	Радио Веселина	40	40	Радио Добруджа	60
15	Радио Витоша	70	41	Радио Зорана	28
16	Дарик радио България	162	42	Радио Ултра	70
17	Дарик носталджи	22	43	Фолк радио	66
18	Радио Енджой/N-JOY	41	44	Радио ФМ+	56
19	Радио Гея	60	45	Радио Форте	60
20	Радио 1	40	46	Джаз ФМ	20
21	Радио Мелоди	33	47	Радио Бумеранг	60
22	Радио Девин	60	48	Радио Зетра	60
23	Радио 999	60	49	Радио Нова – Нова Загора	60
24	Радио “Гласът на Бургас”	60	50	Радио Беркк - М	66
25	Радио Хот ФМ	4	51	Радио Ауреа	6
26	Радио Шлагер	2			

Общ обем наблюдение на радиопрограми от инспекторите в Централен офис – София – 2925 часа.

РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР БУРГАС

ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	СКАТ +	51	20.	Планета	3
2.	СКАТ	15	21.	Фиеста ТВ	5
3.	ТВ МИКС	9	22.	Канал 3	13
4.	Канал 0	5	23.	TV 7	3
5.	С 6 – CANAL 6	12	24.	NEWS 7	9
6.	ВТК	11	25.	СИТИ ТВ	6
7.	Телевизия Европа	9	26.	BG ON AIR	21
8.	КТВ Странджа	5	27.	БНТ 2	3
9.	Диема	19	28.	THE VOICE TV	12
10.	Диема фемили	19	29.	Тянков ТВ	3
11.	Б ТВ	21	30.	Черно море	27
12.	bTV cinema	16	31.	ТВ ВАРНА	27
13.	bTV action	6	32.	БНПТВ	3
14.	bTV Lady	27	33.	359 TV	5
15.	bTV comedy	9	34.	БХТВ	4
16.	Нова телевизия	24	35.	Телевизия Стойчев	6
17.	KINONOVA	27	36.	Телевизия туризъм - TVT	6
18.	Нова Спорт	23	37.	Community TV	6
19.	РИНГ.БГ	12			
ОБЩО 482 часа					

Нелинейни медийни услуги – IV раздел ПР					
№	Наименование	часове	№	Наименование	часове
1	Нелинейна услуга по заявка, предоставяна от Скат ТВ ООД	8			

РАДИОПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	БНР, Радио Бургас	21	8.	Пауър ФМ / Power FM	13
2.	Радио Мая	29	9.	БНР, Радио България	2
3.	Радио Фокус - Бургас	16	10.	БНР, Радио Варна	15
4.	Радио Фокус - Шумен	6	11.	Гласът на Бургас	45
5.	Радио Фокус - Варна	3	12.	BTV RADIO / БТВ радио	3
6.	Дарик радио - Бургас	8	13.	Стар ФМ	6
7.	Радио МИХХ	12			
ОБЩО 179 часа					

РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР БЛАГОЕВГРАД

ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	ТВ Око	121	17.	Фиеста ТВ	9
2.	ТВ Запад	12	18.	РИНГ.БГ	3
3.	Дартс ТВ	93	19.	ТИАНКОВ FOLK	9
4.	TV 7	45	20.	ТВ Родина	6
5.	NEWS 7	9	21.	Балканика	6
6.	Б ТВ	13	22.	VTV	6
7.	Нова телевизия	33	23.	БНТ 2	3
8.	Телевизия Европа	13	24.	БНТ УЪРЛД	3
9.	Канал 3	27	25.	BG info channel	6
10.	Алфа ТВ	30	26.	TV ART	3
11.	СКАТ	14	27.	ЕКИДС	27
12.	BG ON AIR	24	28.	Фолклор ТВ	11
13.	Евроком	16	29.	ВТК	9
14.	FOX LIFE	34	30.	Планета	6
15.	СИТИ ТВ	7	31.	Фен ТВ	3
16.	THE VOICE	6			
ОБЩО 607 часа					

РАДИОПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	БНР, Радио Благоевград	42	4.	Радио В-99, Гоце Делчев	3
2.	Радио Белла, Петрич	20	5.	Радио Фокус - Благоевград	19
3.	Радио Вега+, Благоевград	6	6.	Радио Ултра - Благоевград	4
ОБЩО 94 часа					

РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПЛОВДИВ

ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	Пловдивска тв. Тракия	34	20.	Евроком	6
2.	ППТВ	14	21.	bTV cinema	27
3.	Супер 7	6	22.	Sportal	6
4.	ВТК	21	23.	ТВ САТ КОМ	13
5.	Телевизия Европа	12	24.	Телевизия Хасково	9
6.	BG ON AIR	18	25.	TV 7	9
7.	НЕСЪНЪЛ ДЖИОГРАФИК	4	26.	FOX	6
8.	KINONOVA	18	27.	24KITCHEN	12
9.	Диема	27	28.	Телевизия Стара Загора	9
10.	Нова телевизия	27	29.	Телевизия Източни Родопи	6
11.	Б ТВ	24	30.	ТВ ТЕЛЕКАБЕЛ	5
12.	РИНГ.БГ	12	31.	СИТИ ТВ	3
13.	Планета фолк	9	32.	СКАТ	4
14.	FOXCRIME	36	33.	bTV lady	9
15.	БНТ УЪРЛД	6	34.	Фиеста ТВ	16
16.	bTV comedy	24	35.	Диема фемили	3
17.	bTV action	18	36.	FOXLIFE	12
18.	NEWS 7	12	37.	Канал 3	3
19.	Тянков ТВ	3			
ОБЩО 483 часа					

РАДИОПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	БНР, Радио Пловдив	53	4.	Радио Фокус - Смолян	5
2.	Дарик радио - Пловдив	29	5.	Радио Фокус - Пазарджик	5
3.	Радио Фокус -Пловдив	27	6.	БНР, Радио Стара Загора	12
ОБЩО 131 часа					

РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	Кис 13	62	22.	Б ТВ	12
2.	BOX	24	23.	TV ART	3
3.	Фен ТВ	16	24.	24KITCHEN	3
4.	Нова телевизия	68	25.	bTV cinema	9
5.	BG ON AIR	15	26.	Евроком	21
6.	TV 7	33	27.	KINONOVA	3
7.	Телевизия Европа	10	28.	Диема фемили	3
8.	ТВ Родина	6	29.	Канал 3	10
9.	Фиеста ТВ	6	30.	СИТИ ТВ	6
10.	Планета	3	31.	Нова Спорт	6
11.	bTV action	9	32.	Балканика	6
12.	NEWS 7	21	33.	Sportal	1
13.	BG-DNES.TV	12	34.	VTV	6
14.	Фолклор ТВ	3	35.	РИНГ.БГ	3
15.	AGRO TV	3	36.	Супер 7	3
16.	Алфа ТВ	12	37.	MOVIESTAR	6
17.	bTV comedy	12	38.	Видеосат	49
18.	Диема	3	39.	Евроком Царевец	44
19.	ЕКИДС	18	40.	ЕТА РАВА ТВ	5
20.	FOXLIFE	3	41.	Зетра ТВ	2
21.	FOX	9			
ОБЩО 549 часа					

РАДИОПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	БНР, Радио Шумен	15	5.	Радио Форте - Шумен	7
2.	БНР, Радио Стара Загора	6	6.	Радио Аура – В. Търново	31
3.	Дарик радио – В. Търново	10	7.	Общинско радио В. Търново	15
4.	Радио Фокус – В. Търново	30			
ОБЩО 114 часа					

РЕГИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ВИДИН

ТЕЛЕВИЗИОННИ ПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	24KITCHEN	12	24.	Тянков ТВ	5
2.	AGRO TV	6	25.	TV 7	12
3.	BG-DNES.TV	7	26.	TV 1	13
4.	BOX	6	27.	Телевизия туризъм -TVT	21
5.	Б ТВ	17	28.	УТВ	9
6.	BTV ACTION	3	29.	Алфа ТВ	12
7.	BTV COMEDY	17	30.	Балканика	12
8.	BTV LADY	10	31.	БНПТВ	3
9.	СИТИ ТВ	6	32.	БНТ HD	6
10.	COMMUNITY TV	12	33.	Виж ТВ	12
11.	DSTV	3	34.	Диема	4
12.	ФИЕСТА ТВ	12	35.	Диема фемили	3
13.	ФОЛКЛОП ТВ	6	36.	ЕКИДС	3
14.	FOXCRIME	21	37.	Канал 3	6
15.	FOXLIFE	4	38.	Планета фолк	9
16.	KINONOVA	3	39.	Римекс ТВ	29
17.	MAGIC TV	6	40.	СКАТ	6
18.	MOVIESTAR	6	41.	Супер 7	18
19.	NEWS 7	17	42.	TV ART	3
20.	НОВА СПОРТ	10	43.	ТВВ	58
21.	ПЛАНЕТА ФОЛК	3	44.	Телевизия Враца	6
22.	НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ	42	45.	Телевизия Европа	16
23.	T.TV.I.	6	46.	Фен ТВ	13
ОБЩО 514 часа					

РАДИОПРОГРАМИ					
№	Наименование	Обем в часове	№	Наименование	Обем в часове
1.	БНР, Радио София	7	5.	Радио Скай	66
2.	БНР, Радио Христо Ботев	7	6.	Радио Фокус - Видин	12
3.	БНР, Радио Видин	37	7.	Радио ХОТ ФМ	3
4.	Радио Гама	11			
ОБЩО 143 часа					

Общ обем наблюдение на радио- и телевизионни програми: **12 136 часа**.

Общ обем наблюдение на телевизионни програми с национален, местен и регионален обхват от инспекторите в Централния офис и в регионалните центрове на СЕМ: **8 548 часа**. Преглед на нелинейни медийни услуги – общо 47 часа.

Общ обем наблюдение на радиопрограми с национален, местен и регионален обхват от инспекторите в Централния офис и в регионалните центрове: **3 586 часа**.

Обхват на наблюдението:

Общо **94 телевизионни програми**, от тях – с национален обхват на разпространение – **67**, с местен и регионален – **27 програми**.

Общ брой на мониторираните радиопрограми – **72**.

- **3 с национален обхват на разпространение;**
- **69 с регионален и местен.**

ИЗВОДИ:

- Въведената оптимизация на наблюдението и синтезиране на надзора, съгласно програмните схеми на ДМУ в най-гледаното и съответно слушано време, постигна по-висока ефективност на мониторинга при по-малък обем часове;
- Както се вижда от таблиците - часовете наблюдение на някои програми – Б ТВ, Нова телевизия, СКАТ, Алфа ТВ, БНТ 1, ТВ7 и др., представляват немалка част от общия обем. Освен регулярно извършения мониторинг (голяма част от постъпващите в Съвета сигнали се отнасят за тези програми), бе осъществено и обширно наблюдение върху целодневното им съдържание за едномесечен период по предварително зададени параметри, свързани с медийното отразяване на теми като етнос, религия, „език на омразата“;
- През изминалите шест месеца бе извършен мониторинг по спазване условията на издадени лицензии на всичките радиопрограми с местен обхват и политематичен профил. Това наблюдение, както и проследяването на нивото на звука на излъчваните реклами (чл. 75, ал. 10 от ЗРТ) показаха, че в някои случаи доставчици на медийни услуги не спазват – изцяло или частично, заложените в лицензиите им параметри, както и че високият звук на излъчваните търговски съобщения все още е проблем
- През периода освен мониторинг на радио- и телевизионни програми (линейни медийни услуги) бе извършен и преглед на четири нелинейни медийни услуги, включително на детския уеб портал на БНТ - с общ обем 47 часа;
- Програми с национален обхват бяха мониторираны от инспекторите в Регионалните центрове, а регионални и местни програми бяха наблюдавани от експертите в Централния офис. Този подход е с цел по-оптимално използване на човешките ресурси и за добиване на по-ясна представа за медийното съдържание на радио- и телевизионните програми, независимо от териториалния им обхват и ясно запознаване с цялата медийна среда в страната.

2.7. СЪСТАВЕНИ АКТОВЕ ЗА НАРУШЕНИЯ НА ЗАКОНА ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА В ПЕРИОДА 01 януари - 30 юни 2015 г.

ОБЩ БРОЙ АУАН – 149 при 66 броя за периода юли-декември 2014:

- На доставчици на радиоуслуги – 2;
- На доставчици на аудио-визуални медийни услуги – 121 при 53 броя за периода юли-декември 2014;
- На предприятия, разпространяващи програми – 28 при 7 броя за периода юли-декември 2014.

АКТОВЕТЕ СА ЗА СЛЕДНИТЕ НАРУШЕНИЯ НА ЗРТ:

Чл. 89, ал. 1 (делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути);	- 99
Чл. 75, ал. 1 – (скрито търговско съобщение);	- 1
Чл. 75, ал. 10 – (по-висока сила на звука по време на рекламни блокове от останалата част от програмата);	- 3
Чл. 18, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от ЗРТ (предоставяне право на отговор в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаване на отговор);	- 1
Чл. 17, ал. 2 – в частта “предавания внушаващи политическа нетърпимост”	- 3
Чл. 17, ал. 2, във връзка с т. 27 и т.33 от критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ (разпространения на предаване с неблагоприятно за децата съдържание в неподходящ часови пояс);	- 4
Чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 (предавания, които противоречат на добрите нрави);	- 3
Чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 (защита на личната неприкосновеност на гражданите);	- 1
Чл. 16, ал. 1 (разпространение на предаване , съдържащо информация за личния живот на гражданите без тяхното съгласие);	- 1
Чл. 13, ал. 3, във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ (непредоставяне на информация за дейността от страна на доставчика);	- 6
Чл. 9, ал. 1 (разпространение на програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни права);	- 5
Чл. 125в, т. 2, във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ (разпространение на програми без уредени авторски и сродни права);	- 20

Чл. 125а, ал. 1, във връзка с чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ - 1
(предоставя за разпространение програма без регистрация);

Нарушение на условията на т. 5.1 на Индивидуална лицензия за доставчик на радиоуслуга № ЛРР-01-1-066-01 - 1

Нарушение условията за регистрация, съгласно удостоверение № ЛРР-02-4-007-02(1), издадено на основание Решение на СЕМ №63/06.03.2012 г., изменено с Решение № РД-05-241/17.12.2013 г. - 1

И през този отчетен период продължават случаите на невръчана кореспонденция и актове. Това е един от основните проблеми пред СЕМ за периода.

Отказът от получаване на кореспонденция от СЕМ, неполучаване на съставени актове възпрепятства изпълнението и осъществяване на регулаторните функции на Съвета. СЕМ отчита необходимостта от изменение на законодателството, което да облекчи връчването на актове. Например, независимо, че е налице отказ за приемане на акт да се счита за валидно връчването на акта при липса на уведомление за промяна на адреса. Съзнаваме, че това е труден процес, който изисква сериозен дебат, но считаме, че необходимо да се гарантира изпълнение на правомощията на регулатора, а в следствие на това и постъпване на активи в бюджета.

2.8. ЗАЩИТА НА АВТОРСКИТЕ И СРОДНИТЕ НА ТЯХ ПРАВА, ПРОВЕРКИ НА ДОСТАВЧИЦИ ПО СИГНАЛИ ОТ МУЗИКАУТОР, ПРОФОН И ФИЛМАУТОР

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С МИНИСТЕРСТВОТО НА КУЛТУРАТА

На 12-ти май 2015 г. **Съветът за електронни медии проведе работна среща с представители на Министерството на културата**, дирекция “Авторско право и сродните му права”. В хода на дискусиата бяха отбелязани несъвършенства в правната норма, пречатващи административно-наказателната дейност на СЕМ. Изразена бе общата воля на Съвета и Министерството на културата за обмен на практическа информация с цел по-оперативно и коректно актуализиране на Пети раздел на публичния регистър (предприятия, разпространяващи български и чуждестранни програми); за изготвянето на предложения до Народното събрание за промени в Закона; за защита на различните категории правоносители. СЕМ напомни на срещата, че по искане на ТеРаПро е създадена специална таблична форма на интернет сайта на Съвета, в която предприятията да попълват актуализирания списък с кратка характеристика относно програмата; юридическото лице, предоставящо за разпространение програмата; начална/крайна дата на сключения договор с доставчика; срок на договора; териториален обхват.

През този отчетен период продължи дейността между Министерството на културата и Съвета за електронни медии за изискване на записи по стартирали административни проверки и преписки на доставчици на медийни услуги, извършени от инспекторите в дирекция “Авторско право и сродните му права”. В рамките на своите правомощия СЕМ също изисква записи от доставчици на медийни услуги за нуждите на проверките.

Извършена бе цялостна проверка на документацията на предприятието “АЛФА СТИЛ” ООД, гр. Плевен по сигнал от МК. Инспекторите от дирекция “Авторско право и сродните му права” са констатирали нарушение за това предприятие. Установени са значителни разминавания между наличните 96 програми в цифров и 24 програми в аналогов пакет, разпространявани от предприятието и документално заявеното пред СЕМ - за 40 български и чуждестранни програми.

В СЕМ бе получено писмо от "КЛУБ 2000", в което се твърди, че институциите, включително и СЕМ оказват "брутален административен натиск" върху предприятието "ДИАНА КАБЕЛ ТВ" ООД, член на сдружението. Предприятието "ДИАНА КАБЕЛ ТВ" ООД не бе изпълнило задълженията си по чл. 125в, т.2 от ЗРТ – няма сключени договори с организациите за колективно управление на права за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните български и чуждестранни програми. Поради това бе съставен Акт за установяване на административно нарушение, до настоящия момент не е издадено Наказателно постановление.

СЕМ бе сезиран за две предприятия - "МЕГАБАЙТ –ИНТЕРНЕТ" ЕООД и "МИЛЕНИУМ-НЕТ" – с Коларово, разпространяващи български и чуждестранни радио и телевизионни програми, по смисъла на чл.33, ал.1 т.1 от ЗЕС и на чл. 125в от ЗРТ, за територията на гр. Петрич. В сигнала се твърдеше, че двете предприятия разпространяват телевизионни програми без уредени авторски и сродни права със съответните правоносители.

След извършената служебна проверка бе установено, че предприятието "МЕГАБАЙТ-ИНТЕРНЕТ" ЕООД ефективно е осъществявало дейност, но не е разпространявало радио- и телевизионни програми."

Предприятието "МИЛЕНИУМ-НЕТ" не е вписано в Раздел Пети на Публичния регистър на СЕМ. Фигурира предприятие с наименование "МИЛЕНИУМ-2009" ЕООД и в изпълнение на чл. 125в от ЗРТ е предоставяло на СЕМ информация и документи през 2014 година. В регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията предприятието също фигурира с наименование "МИЛЕНИУМ-2009" ЕООД. Пред КРС "МИЛЕНИУМ- 2009" ЕООД е заявило, че прекратява дейността си по предоставяне на обществени електронни услуги от 01.08.2014 год. Във връзка с това отпада задължението на "МИЛЕНИУМ - 2009" ЕООД по реда на чл. 125в от Закона за радиото и телевизията.

ДЕЙСТВИЯ НА СЕМ ПО КОНКРЕТНИ СИГНАЛИ ЗА ДОСТАВИЦИ БЕЗ УРЕДЕНИ ПРЕДВАРИТЕЛНО АВТОРСКИ ПРАВА С МУЗИКАУТОР

- РАДИО "МАЯ" на доставчика на медийни услуги „СД Мая и Ко - Ташев, Иванова сие“, разпространяващ на територията на гр. Бургас – съставен и предявен е АУАН за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ, издадено е и Наказателно постановление. Санкцията е потвърдена окончателно. Следващият акт за същото нарушение е изпращан три пъти до Община Бургас за връчване на нарушителя, тъй като доставчикът отказва да приема кореспонденцията;
- РАДИО "ШЛАГЕР" на доставчика на медийни услуги „Делта" ООД, разпространяващ на територията на гр. Русе - не получава кореспонденцията си от СЕМ, изпращани са многократно писма, включително и със специализирани доставки. Единственият път, в който доставчикът е получил писмото си от СЕМ и е предоставил записи - в тях не се съдържат цитираните от МУЗИКАУТОР музикални произведения;
- РАДИО "МЕЛОДИЯ" на доставчика на медийни услуги „Бойкос" ЕООД, разпространяващ на територията на гр. Силистра - не получава кореспонденцията си от СЕМ, изпращани се многократно писма;
- "РАДИО ХОТ ФМ" на доставчика на медийни услуги "ЛАКС МЕДИА" ООД, разпространяващ на територията на гр. Враца – в ход са две производства, издадени са две наказателни постановления, за които СЕМ е поискал съдействие за предоставяне на доказателства за членството на цитираните в сигналите от МУЗИКАУТОР автори в съответните реципрочни чуждестранни дружества. На първа съдебна инстанция и двете постановления, издадени, са отменени от Врачанския районен съд. СЕМ е изискал допълнителна информация и доказателства, очаква се решение на втора съдебна инстанция.

- РАДИО “АУРЕА”, разпространявано от “ВИКТОРИЯ ПРИВАТ” ЕООД на територията на гр. Златица. “ВИКТОРИЯ ПРИВАТ” ЕООД е предприятие, което използва ограничен радиочестотен ресурс по параграф 9а от ПЗР на ЗРТ до приключване на конкурсна процедура, т.е. дружеството е юридическо лице, което осигурява радиодейност с временно разрешение. Съветът има затруднения с предоставянето на контролни записи от дружеството, изискани във връзка с писмо от МУЗИКАУТОР, за неправомерно използване на музика в радиопрограмата. Съветът изпрати до Комисията за регулиране на съобщенията писмо с искане за съвместна проверка. КРС отказа с официално писмо да бъде извършена такава съвместна проверка в радио “АУРЕА” в гр. Златица;
- РАДИО “ СИЛВЪР” на доставчика на медийни услуги ЕТ „Нем - Генов - Георги Генов”, разпространяващ на територията на гр. Враца - не получава кореспонденцията си от СЕМ, издадено е наказателно постановление за нарушение на чл. 9, ал.1 от ЗРТ;
- РАДИО “ГАМА”, на доставчика на медийни услуги ЕТ “НЕМ ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ”, разпространяващ на територията на гр. Видин - не предоставя записи на радиопрограмата, съставен е акт за непредоставяне на информация (чл. 13 , ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ). Доставчикът твърди, че е прехвърлил индивидуалната си лицензия за радиодейност на друг доставчик – “Бойкос” ООД и вече не носи отговорност за това радио. СЕМ обаче е отказал прехвърляне на Индивидуалната лицензия за радиодейност на “БОЙКОС” ЕООД със свое Решение № РД-05-180 от 02 декември 2014 г. Поради тази причина отговорността по ЗРТ принадлежи на ЕТ “НЕМ ГЕНОВ-ГЕОРГИ ГЕНОВ”.
- РАДИО “КРАКРА” на доставчика на медийни услуги “КРАКРА” АД, разпространяващ на територията на гр. Перник - съставен акт за излъчване на музикални произведения без предварително уредени права, издадено е Наказателно постановление на доставчика “КРАКРА” АД, не е насрочено съдебно заседание;
- РАДИО “БЕРКК-М” на доставчика на медийни услуги “БЕРКК - М” ЕООД, разпространяващ на територията на гр. Берковица – предприета е проверка по сигнали от МУЗИКАУТОР. Установено е, че, посочените в сигналите музикални произведения, са от защитения репертоар на МУЗИКАУТОР и за тяхното разпространение в създаваната и разпространявана програма “БЕРКК - М” следва да има сключен договор, който не е сключен между доставчика и сдружението. Стартирало е административно-наказателно производство;
- ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА “КАНАЛ 0” на доставчика на медийни услуги “Вирджиния Ер Ен” ЕООД - съставен е акт за нарушение на чл. 9, ал.1 от ЗРТ за разпространението на музикални произведения от защитен репертоар без уредени авторски права. Актът е изпратен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН – до общинската администрация за връчването му за трети път;
- ТЕЛЕВИЗИОННА ПРОГРАМА “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” на доставчика на медийни услуги „България он ер” ООД – извършена е проверка по сигнал на МУЗИКАУТОР за наличието на откъси от музикални произведения за няколко дати, която установи, че са излъчени малки откъси от музикалните произведения, т.е използвано е минимално съдържание като фонова музика, изготвени по индивидуална поръчка от името на медията. Изпратени са отново копия от двустранни договори, с които са уредени авторските права за предоставяне за разпространение в програмното съдържание на телевизия “БЪЛГАРИЯ ОН ЕР” на музикални опаковки.

Доставчици и браншови организации многократно са отправяли упреци към СЕМ по отношение на санкционната политика във връзка със защитата на авторските и сродните на тях права. В този смисъл, СЕМ счита, че целта на регулацията е не непрекъснатото санкциониране, а коригиране на

противоправно поведение. В същото време не е редно доставчици на медийни услуги, както личи от практиката на Съвета, да заобиколят закона.

На 20-ти април 2015 г. Съветът за електронни медии проведе тристранна работна среща с представители на МУЗИКАУТОР и на Българската асоциация на кабелните и комуникационните оператори. Основна тема на дискусиата бе спазването на разпоредбите в Закона за радиото и телевизията по отношение на авторските и сродните на тях права от страна на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, и мерките, които СЕМ предприема в изпълнение на правомощията си, възложени му от ЗРТ.

Въпреки някои законови дефицити СЕМ потвърди, че защитата на авторските и сродните на тях права е сред приоритетите на неговата надзорна дейност както по отношение на радио и телевизионните програми, така и по отношение на предприятията, разпространяващи програми. В резултат на съдействието от страна на Съвета голяма част от предприятията по чл. 125в от Закона за радиото и телевизията са уредили тези отношения с организациите за колективно управление на права, но все още съществуват и предприятия без договори.

Бе осъществена и работна среща между представители на администрацията на СЕМ и представители на МУЗИКАУТОР.

ФИЛМАУТОР И БАККО – ПРЕГОВОРИ ЗА СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА ПРЕПРЕДАВАНЕТО

На 5-ти март 2015 год. в СЕМ постъпи писмо от Димитър Радев, председател на Управителния съвет на БАККО. Писмото бе във връзка с преговорния процес между БАККО и сдружението ФИЛМАУТОР, с което дружество БАККО все още не са постигнали съгласие за подписване на Рамково споразумение, утвърждаване на размер на възнагражденията и тарифа и впоследствие сключване на индивидуални договори с предприятията-членове съгласно изискванията на чл.125в, т. 2 от Закона за радиото и телевизията.

От БАККО смятат, че основна пречка за сключването на Рамково споразумение “се явява липсата на единно и неоспоримо становище за това доколко и дали изобщо в разпространяваните програми има защитени произведения на ФИЛМАУТОР с неуредени права.” Част от чуждите програми твърдят, че правата за препредаване на територията на Р България на съдържащите се в тях произведения са уредени от тях самите, а от друга страна ФИЛМАУТОР твърди, че тези права не са уредени, доколкото те са част от защитения репертоар на AGICOA /АЖИКОА/.В писмото се казва още, че до този момент нито една държавна институция не се е ангажирала с функцията на арбитър в този спор.

Именно поради сложността на казуса СЕМ изиска становище от Министерството на културата относно начина на уреждане на правата за препредаване, особено във връзка с твърденията на Националното сдружение “КЛУБ 2000”, по отношение на дружеството ФИЛМАУТОР. В отговора си Министерството на културата обясни, че следва да има договори за препредаване от страна на предприятията по чл. 125в, т. 2 от ЗРТ с ФИЛМАУТОР дори и за малкия обем права, който те представляват.

Сдружението ФИЛМАУТОР има договори за взаимно представителство с 27 сродни организации за колективно управление на права от целия свят. На първо място сред тях е посочена Асоциация за международно колективно управление на аудио-визуални произведения /AGICOA/АЖИКОА. В официалния сайт на AGICOA ФИЛМАУТОР- България фигурира в списъка с членовете. AGICOA събира възнаграждения в повече от 20 страни. Самото дружество декларира в целите на своята дейност на официалния сайт, като правило репертоарът на AGICOA покрива всички аудиовизуални произведения, за които се счита, че са произведени от независим продуцент.СЕМ не би могъл да тълкува и изследва репертоара на AGICOA, а това е основният спорен пункт между БАККО и ФИЛМАУТОР, това е изцяло в

компетенциите на Министерството на културата, дирекция "Авторско право и сродните му права".

Процесът на преговори за изясняване на проблемните зони с обема права продължава, макар и с известни прекъсвания, но до край на полугодieto на 2015 година не се стигна до сключването на споразумение между ФИЛМАУТОР и БАККО.

ДЕЙСТВИЯ С ПРОФОН

СЕМ проведе среща с новото ръководство на сдружението ПРОФОН по темата за защита на сродните права в програмите на доставчиците, на която се обърна внимание и на малкия брой предприятия по чл. 125в, т. 2 от ЗРТ без договори със сдружението. ПРОФОН предприе активна кампания към доставчиците на аудио-визуални услуги с уведомителни писма за сключване на договори със сдружението. Вследствие на това б констатирана положителна практика за сключване на договори за препредаване (от 289 подали документи предприятия 221 имат договори с ПРОФОН).

Правомощия на Съвета във връзка с чл. 125в са затруднени от липсата на синхронизирани текстовете между ЗРТ и ЗЕС. Съгласно разпоредбите на ЗЕС и Общите изисквания на Комисията за регулиране на съобщенията при осъществяване на обществени електронни съобщения, предприятията са задължени да предоставят ежегодно до 30.04 отчет за дейността си по предоставяне на услугите. В това време от година вече са извършени две сесии на събиране на информация от СЕМ по чл. 125в, а информацията от предприятията в КРС постъпва след периодите на събиране на данни от СЕМ.

Предоставянето на а информацията по чл. 125в от ЗРТ два пъти годишно от предприятията им налага свръхзадължения, свързани с голям обем документация. Би могло да се помисли за промяна на тази периодичност (два пъти в годината), която бе наложена като дисциплинираща мярка, за да бъдат защитени правата на носителите на авторски и сродни на авторското права.

От друга страна, въпреки че СЕМ изпълнява задълженията си по чл. 125в, Законът не предвижда правомощия на длъжностните лица да извършват конкретни проверки на място, както това е предвидено за доставчиците на медийни услуги. Представители на медийния регулатор не могат да извършат ефективен контрол без съдействието на регулатора, свързан пряко с дейността на предприятията осъществяващи електронни съобщения - КРС.

Би могло да се въведе специална ОБОСОБЕНА юрисдикция, която да се занимава само със спазване на авторските и сродни права от доставчици и предприятия по смисъла на закона, в това число и по чл.125в, с участието на представители на СЕМ.

След получено писмо от Комисията по културата и медиите в Народното събрание на Република България, СЕМ изготви становище във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на ЗАПСП. ЗИД на ЗАПСП е разработен с цел въвеждане в националното законодателство на изискванията на Директива 2012/28/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 г. относно някои разрешени начини на използване на осиротели произведения. Разпоредбите ѝ са отразени в закона посредством създаването на нов раздел VIII с членове 71б -71з и в приложението към чл.71г, ал.2. В мотивите към проекта бе посочено, че към настоящия момент Европейската комисия е стартирала Процедура за нарушение №2014/0496 по чл. 258 от Договора за функционирането на Европейския съюз – нетранспортиране в срок на посочената Директива.

СЕМ изрази позицията си, че с приемането на Проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за авторското право и сродните му права се създават необходимите условия за гарантиране на обществен интерес и достъпът на широк кръг от лица до „осиротели произведения или звукозаписи“, както и за успешното прилагане на изискванията на Директива 2012/28/ЕС. Съветът отбеляза, че термините, ползвани в предложението законопроект „обществени радио- и телевизионни организации“ не съответстват на понятието обществен доставчик по ЗРТ. В тази връзка не става ясно под обществени радио- и

телевизионни организации“ дали законодателят има предвид само БНТ и БНР или всички обществени доставчици.

2.9. ЗАЩИТА НА ДЕЦАТА

ДЕЙСТВИЯ НА СЕМ ЗА ПОДПИСВАНЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО МЕЖДУ СЕМ, ДАЗД И ДОСТАВЧИЦИТЕ НА МЕДИЙНИ УСЛУГИ ПО РЕДА НА ЧЛ. 32, АЛ. 6 ОТ ЗРТ ЗА 2015 ГОДИНА

Във връзка с изпълнението на задължението си по Закона за радиото и телевизията – до края на месец март ежегодно да се подписва **Споразумение за защита на децата между СЕМ, ДАЗД и доставчиците на медийни услуги за 2015 година**, по реда на чл. 32, ал. 6 от ЗРТ, бе направен отново опит от страна на АБРО да се обсъждат и приемат промени в Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

ДАЗД изрази становището си, че промени в Критериите за оценка на съдържание следва да се случат след широко обществено обсъждане, като се привлекат различни граждански организации на родители, предвид първостепенната роля на родителския контрол. От ДАЗД обявиха готовност за съвместно организиране на дискусия по темата за правата на детето в медиите и също така предложиха, успоредно с това, да се премине към подписването на Споразумението между СЕМ, ДАЗД, АБРО/доставчиците на медийни услуги. До подписването на споразумението за 2014 година не се стигна в рамките на календарната 2014 година и затова бе особено важно този процес и това законово задължение на СЕМ да бъде изпълнено тази календарна година в срок.

В тази връзка СЕМ изпрати писмо до ДАЗД със запитване за организиране на широка публична дискусия с участието на АБРО, представители на институции и родителски организации до края на месец февруари или началото на март и също с предложение да посочат дата за подписване на Споразумението за 2015 година през месец март.

СЕМ изрази подкрепа за предложението им за организирането на обществена дискусия с участието на родителските организации, но от ДАЗД и до края на юни 2015 година не са иницирали дискусията.

На 25-ти февруари 2015 г. Съветът за електронни медии предприе активни действия за подписването на споразумението за 2015 година и изпрати до АБРО и до Държавната агенция за закрила на детето писма за съгласуване на дата.

На 23-ти март 2015 г. в СЕМ постъпи писмо от г-жа Ева Жечева, председател на ДАЗД, в което те предлагаха подписването да се състои на 1-ви април т.г. Тяхното становище бе, че няма необходимост от изменение и допълнение на общия административен акт Решение № 234/ от 25.10.2011 год., неотменна част от който са Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие на децата. След допълнителни уточнения бе насрочена датата на подписването на споразумението - 9-ти април 2015 год., от 13.00 ч. От Държавната агенция за закрила на детето потвърдиха участието си.

От АБРО, обаче, отказаха присъствие за подписването, с писмо от 31-ви март т.г., и нарекоха това събитие “политически акт”. Те предложиха да се отложи за пореден път подписването на Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ и да се проведат с експресни темпове нови консултации за промени в Критериите за оценка на съдържание. От ДАЗД няма отговор на това предложение.

ПО-ВАЖНИ КАЗУСИ С ДЕЦА ПРЕЗ ПЕРИОДА

Един от основните приоритети в дейността на Съвета за електронни медии е **защитата на детската аудитория от вредно съдържание**. За тази цел освен надзора, който се осъществява върху радио- и телевизионните програми, Съветът е особено прецизен по отношение на сигналите. По един такъв сигнал, от директора на дирекция “Социално подпомагане” – гр. Елин Пелин за репортаж с участието на деца в предаването “Новини”, по “Б ТВ”, бе осъществена проверка за твърдение, че в репортажа, излъчен на 29.01.2015 год., са показани деца от Дома за деца, лишени от родителски грижи в с. Доганово, които са разпознаваеми. Установи се, че в разпространения репортаж, човек с финансови възможности е поканил децата от Дома за деца, лишени от родителски грижи в с. Доганово да карат безплатно зимни кънки на ледената пързалка в София, с което да им достави радостни преживявания. Подобни благородни инициативи, телевизията представя в рубриката “Вярваме в доброто”, в която зрителите споделят добри новини и практики. При телевизионната реализация на този репортаж има видимо желание от страна на медията да се пази в анонимност самоличността на децата, т.е. не се установи нарушение на чл. 17а от Закона за радиото и телевизията, респективно на Раздел Втори от Критериите за оценка на съдържание, приети от СЕМ по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

Освен за този случай, Съветът за електронни медии е сезиран от две институции едновременно за излъчен репортаж на Миролюба Бенатова от ромската махала “Надежда” в гр. Сливен в предаването “Дикoff” по телевизионната програма “Нова телевизия”, на доставчика на медийни услуги “Нова Броудкастинг Груп” АД. Сигналите в СЕМ са изпратени от Българския хелзинкски комитет и от “Фондация здравето на ромите”.

Тъй като проверката установи основания за нарушаване правата на децата съгласно чл. 17а от Закона за радиото и телевизията, и на някои от клаузите на Закона за закрила на детето – в репортажа от ромската махала в гр. Сливен са заснети и показани много деца, в близък план, като те са абсолютно разпознаваеми, СЕМ сезира ДАЗД. Изпратен бе запис на предаването “Дикoff”, предоставено за разпространение на 29-ти март 2015 г., по програма “Нова телевизия”, за проверка съобразно правомощията му за спазването на правата на децата и изрични писмени разрешения от родителите децата те да бъдат снимани и показвани от телевизионния екип.

Съветът за електронни медии сезира ДАЗД и за друг репортаж по програма «Нова телевизия», в който се показва участието на деца във възстановка в гр. Белене като част от предаването “Здравей, България”. В това издание на “Здравей, България” на “Нова телевизия” журналистът Виктор Николаев интервюира Мария Капон от Единната народна партия и отец Паоло Кортези, който е от гр. Белене и е организатор на възстановката, в чиито сцени участват деца. Анонсът на водещия е за участие на деца в сцени на насилие. Репортажът и коментарът представят деца от гр. Белене, които са участвали във възстановка на живо, посветена на жертвите на комунистическия режим в лагера в Белене. Децата играят различни роли – както на жертви, така и на палачи. В хода на репортажа е включена и гледната точка на Румяна Богданова, директор на ОУ “Васил Левски”, която твърди, че децата са се включили в тази възстановка драматизация с изричното съгласие на родителите си.

СЕМ обсъди и прие доклад за медийното отразяване на конфликта в кв. “Орландовци на редовното си заседание на 23-ти юни т.г. Един от аспектите на доклада бе, че при телевизионното отразяване на събитията в кв. “Орландовци” в София има заснети и показани на екрана деца.

На първия делничен ден след протестите – понеделник, 15-ти юни т.г., в програмите на “Нова телевизия” (репортери: Надя Ганчева и Надя Хамдан), и на “Б ТВ” (пряко включване на репортера Стоян Георгиев от ромската махала в “Орландовци”) има по няколко кратки откъса, в които се споменава, че ромите се страхуват да пращат децата си на училище и да излизат на улицата. Също така и българи изразяват страха си да пускат децата си да играят на улицата

свободно. Възпрепятването на децата да отидат на училище е опит за нарушаване на законово гарантираното им право на достъп до образование. Евентуално нарушаване на правата на децата на свободен достъп до образование, макар и само на думи, изразено като опасение от страна на жителите на квартала, няма отношение към медиата, то е извънефирно. СЕМ изпратил записи на части от две телевизионни програми – откъси от сутрешните блокове “Здравей, България” и “Тази сутрин”, съответно по програмите “Нова телевизия” и “Б ТВ”, от дата 15-ти юни 2015 г., за проверка в съответствие с правомощията на ДАЗД имало ли е затруднения за децата да ходят на училище и нарушаване на правото им на достъп до образование.

От своя страна, ДАЗД уведоми СЕМ за сигнал от г-н Любомир Данков, представител на Асоциация за детско развитие “Член 24” по повод съдържанието на предаването “Съдебен спор”, излъчено на 04.01.2015 г. по програма “Нова телевизия”. След проверка бе установено, че разпространеното съдържание в предаването “Съдебен спор” от 4-ти януари т.г. е в нарушение на приетите от СЕМ Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория, заради използвани нецензурни думи и изрази, както и елементи с открито сексуално съдържание във време, в което се предполага, че пред екраните може да има детска аудитория. Съставен е АУАН на “Нова Броудкастинг Груп” АД, не е издадено Наказателно постановление.

От друг сигнал до СЕМ, става ясно, че по телевизионната програма “СИТИ ТВ” се излъчва песен с неподходящо за детска аудитория звуково и аудио-визуално съдържание. След осъществената проверка е констатирано, че музикалното произведение е на рапърите Павел и Венци Венц, песента “Алберт Айнщайн”, и в него се съдържат думи и изрази, както и кадри и сцени от видеоклипа на песента, които са неблагоприятни за детска аудитория. В текста на песента има и призив към противообществено поведение. С включването преди 23:00 часа в програма „СИТИ ТВ” на аудио-визуално съдържание (в което се съдържат нецензурни думи и изрази, елементи с открито сексуално съдържание, както и преки призови за противообществени прояви и поведение), доставчикът „Радио и телевизия Сити” ЕООД е допуснал предоставяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно Критериите, приети по реда на чл. 32, ал. 5, с което е нарушил 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Съставен е АУАН на “Радио е телевизия Сити” ЕООД, не е издадено Наказателно постановление от СЕМ.

СЕМ следи и за спазването на основни принципи в Закона за радиото и телевизията по отношение на търговското слово. Принципи за участието на деца в реклама има и в Критериите за оценка на съдържание, приети от СЕМ по реда на чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

В програмите на доставчици на медийни услуги се предоставя за разпространение реклама на банкова услуга – ипотечен кредит с ниска 6%-на лихва на Обединена българска банка, «NBG GROUP». В рекламния спот участват четири деца - основни действащи лица в рекламата – те казват пред камерата свои домашни адреси, които се предполага, че са техни домове, закупени именно с този вид ипотечен кредит. В този смисъл те промотират използването на тази банкова услуга. СЕМ изпрати запис на рекламата на ОББ с участието на деца до ДАЗД, за преценка по компетентност и проверка съгласно правомощията на ДАЗД спазени ли са всички условия от страна на родителите/лица, които полагат грижи за дете за получаване на писмени разрешения за участие в този рекламен спот, и в този смисъл има ли

нарушение на техните права. СЕМ сезира и Националният съвет за саморегулация, за участието на деца в рекламата на банкови услуги, което е неприемливо.

Етичната комисия при НСС излезе с мотивирано Решение, че няма нарушение на Националните етични правила за реклама и търговска акомуникация. Според решението «Децата, особено на възрастта, показана в рекламния клип, не са в състояние по принцип да осмислят същността на услугата „ипотечен кредит“ и още по-малко да убеждават родителите си да прибегнат към ползването ѝ. В този смисъл процесната реклама е насочена към повишаване познаваемостта на банково предложение за ипотечен кредит, като го прави по-привлекателно - с лихвата от 6%, а не с участието на деца ...и като цяло цели да предразположи емоционално потенциалния потребител. Разглежданата реклама не съдържа елементи, за които може да се твърди, че натоварват участие то на децата със скрити внушения за необходимост от покупка.»

В СЕМ постъпиха три сигнала от слушатели, които сезират, че по радиопрограмите “РАДИО ЕДНО”, “ЕНЕРДЖИ” се разпространяват рекламни спотове с неподходящо за деца съдържание - звуци, които имитират полов акт, в реклама за унищожаване на хлебарки.

Рекламата е разпространявана по радиопрограмите “ЕНЕРДЖИ” – 88 излъчвания, и по “РАДИО ЕДНО” – 106, за периода от 27.05.2015 год до 13.06.2015 год.

СЕМ сезира НСС за търговското съобщение за продукта за унищожаване на хлебарки, за преценка за съответствието на рекламата с Националните етични правила за реклама и търговска комуникация, по-специално съотносимо към децата като евентуална аудитория.

В СЕМ постъпиха 8 зрителски сигнала срещу реклама на хранителния продукт “Пицети”/“Pizzetti” на фирма “7 DAYS”, разпространявана в програмите на няколко доставчика на аудио-визуални услуги. Гражданите смятат, че внушенията на този рекламен клип са изключително неприемливи и опасни, особено като се има предвид факта, че се разпространяват през деня, когато се предполага, че има детска аудитория пред телевизионния екран. Рекламният спот на “Пицети” представлява заемка от филма «Кръстникът», изграден с чувство за хумор. Главният персонаж от рекламата напомня персонаж на филма чрез визия интонация и акцент. Представени са три случая, които „подказват“, че който не яде “Пицети” може да пострада по аналогия с действията на мафията.

Съгласно своите правомощия СЕМ сезира Сдружение "Национален съвет за саморегулация" за търговското съобщение за продукта “Пицети”. НСС изпрати свое решение, че жалбата относно клипа е неоснователна.

Комисията за защита на конкуренцията обаче наложи временно спиране на рекламата на „7days Pizzetti“, тъй като отделните елементи на рекламата, възприети в тяхната съвкупност, създават сериозен риск от заблуда на потребителите и следователно от увреждане на техните интереси. КЗК спря излъчването на рекламата поради това, че създава впечатление, че продукта е италиански.

По този казус СЕМ се самосезира от средствата за масово осведомяване и проведе експресен мониторинг след решението на комисията и установи, че програмите „БНТ1“; „Б ТВ“, „Нова телевизия“, „Диема“, „Евроком“, „ТВ 7“, "СИТИ ТВ" , "The Voice TV", "Планета, „BTV action" не излъчват рекламния спот.

2.10. НИВО ЗВУК НА РЕКЛАМИТЕ

Съветът прие график за наблюдение по изпълнение на чл.75, ал.10 от доставчиците на телевизионни услуги, който спазва и през първото шестмесечие на 2015 г., относно нивото на звука на рекламните. Графикът включва и:

- немониторирани до момента телевизионни програми, които се приемат в централния офис в София;

- телевизионните програми, приемани в регионалните офиси чрез интегрираната система за мониторинг, които не са достъпни в София;
- местните и регионалните телевизионни програми, които не са достъпни в интегрираната система на СЕМ и от които са изисквани записи по повод спазването на чл. 75, ал. 10 и/или на други разпоредби от ЗРТ;
- включване на радиопрограми;
- програмите с констатирани в предходни периоди завишени нива на звука на рекламата.

Вследствие на възприета методика на прослушване на записи от 1 делничен и 1 празничен ден, по 2 часа от сутрешната програма и по 2 часа от праймтайма, бе установено, че повечето рекламни блокове са ясно разграничени със звуков и визуален сигнал и силата на звука не се различаваше от останалата част на програмата. При констатирани нарушения бяха образувани административно-наказателни производства.

Въведената от законодателя през 2013 г. разпоредба на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ не е точна, тъй като използваното понятие „сила на звука“ не отговаря на приетите международни стандарти за измерване на звука на програмите (гръмкост). Освен това, нормата на закона не предвижда това, че допустимите нива на гръмкост на звука в програмата като цяло варират в динамична скала, като се определят до ниво – 23.0 LUFS и/или LKFS. В Единния стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, приет по Препоръка R 128 на EBU (Европейския съюз за радио и телевизия) се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал: Programme Loudness (интегрирана гръмкост на звука през цялата програма/ предаване), представена в LUFS (Loudness Unit referenced to Full Scale) или LKFS (Loudness, K-Weighted, referenced to digital Full Scale), Loudness Range (представя обхвата на гръмкостните нива в предаването) и Maximum True Peak Level (максимално ниво на звуковия сигнал), докато Законът за радиото и телевизията борави с понятие, което не е дефинирано и не е ясно какво следва да се разбира под него.

Към настоящия момент всички наказателни постановления са обжалвани, но все още няма постановена съдебна практика.

Данни от извършено измерване силата на звука за периода януари – юни 2015 г.,
съгласно текущ График за надзор по спазване на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ

Измерване силата на звука за периода януари – юни 2015 г			
Измервания силата на звука - януари 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
Българската Национална Телевизия	БНТ 1	16.01.2015	20-22
БЛИЗУ МЕДИА ЕНД БРОУДБЕНД ЕАД	КЕЙБЪЛТЕЛ - КЪРДЖАЛИ	01.11.2014	18-20
		04.11.2014	18-20
Диана Кабел ТВ ООД	ДИАНА КАБЕЛ 1	02.11.2014	18-20
		03.11.2014	11-12
Видеосат - Нове ООД	Нове ТВ	09.11.2014	14-15, 21-22
		11.11.2014	14-15, 21-22
Вис Виталис - Самарски и С - ие СД	Пресс ТВ /Press TV/	06.11.2014	19-21
		07.11.2014	07-09

БТВ Медиа Груп ЕАД	РИНГ.БГ	23.01.2015	08-10; 20-22
		25.01.2015	08-10; 20-22
Кракра АД	СТРУМА	19.12.2014	09-11; 20-22
		20.12.2014	08-10; 20-22
Телевизия Варна АД	ТВ ВАРНА	09.11.2014	08-10; 20-22
		11.11.2014	08-10; 20-22
Измервания силата на звука - февруари 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
ТВ Седем ЕАД	СУПЕР 7	30.01.2015	07-09; 19-21
		01.02.2015	07-09; 19-21
Телевизия Туризм ООД	ТЕЛЕВИЗИЯ ТУРИЗЪМ	16.01.2015	19-21
		18.01.2015	08-10; 20-22
		23.01.2015	08-10
Българската Национална Телевизия	BNT WORLD	04.02.2015	08-10; 19-21
		08.02.2015	08-10; 19-21
	БНТ HD	15.02.2015	09-11; 20-22
		17.02.2015	09-11; 19-21
БГ Топ Мюзик ЕООД	ХОБИ ЛОВ	15.02.2015	08-10; 17-19
		17.02.2015	07-09; 19-21
Измервания силата на звука - март 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
Телевизия Туризм ООД	ТЕЛЕВИЗИЯ ТУРИЗЪМ	27.02.2015	08-10; 19-21
		01.03.2015	09-11; 20-22
Агенция за консултации и комуникации ЕООД	BG INFO CHANNEL	05.03.2015	08-10; 18-20
		08.03.2015	09-11; 20-22
Сат ТВ ООД	Пловдивска Телевизия Тракия	05.03.2015	08-10; 19-21
		08.03.2015	08-10; 19-21
Нова Броудкастинг Груп АД	НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ	15.02.2015	16-19
		22.02.2015	16-19
		01.03.2015	16-19
	ДИЕМА СПОРТ	19.03.2015	08-10; 17-20
		20.03.2015	15-16
		21.03.2015	09-11; 14-17
Фокс Интернешънъл Ченълс България ЕООД	ФОКСКРАЙМ (FOXCRIME)	13.03.2015	07-09; 17-19
		14.03.2015	08-10; 18-20
Измервания силата на звука - април 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
ВВД - Руйчев ЕООД	ТЕЛЕВИЗИЯ РОДИНА	02.04.2015	10-12; 18-20
		04.04.2015	09-11; 19-21
Конов 79 ЕООД	ВОХ	02.04.2015	10-12; 18-20
		04.04.2015	09-11; 19-21

Радио и Телевизия Сити ЕООД	СИТИ ТВ	02.04.2015	10-12; 18-20
		04.04.2015	09-11; 19-21
Радио Веселина ЕАД	THE VOICE TV	02.04.2015	10-12; 18-20
		04.04.2015	09-11; 19-21
Кю Мюзик Медия Груп ООД	БАЛКАНИКА МЮЗИК ТЕЛЕВИЖЪН	02.04.2015	10-12; 18-20
		04.04.2015	09-11; 19-21
Измервания силата на звука - април 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
БГ Сат АД	ТВ+	01.04.2015	17-21
		02.04.2015	10-11; 17-18
Измервания силата на звука - май 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
Конов 79 ЕООД	ВОХ	24.04.2015	20-24
Българското национално радио	Хоризонт	07.05.2015	07-09, 16-18
		10.05.2015	10-11, 14-15
		07.05.2015	07-08, 17-18
Дарик радио АД	Дарик радио	15.05.2015	07-08, 18-19
		16.05.2015	12-15
Фокус – Нунти ООД	Радио Фокус	15.05.2015	07-08, 18-19
		16.05.2015	13-15
БТВ Медия Груп ЕАД	Б ТВ	09.05.2015	12-13
Сателитни Системи ООД	КАНАЛ РИЛА	24.04.2015	19-21
		25.04.2015	21-23
Агенция Атлантик ЕООД	MAGIC TV	19.04.2015	11-12, 19-20
		20.04.2015	10-11, 21-22
ДИ ЕН КЕЙ МЕДИЯ ГРУП	ФЕН ТВ	08.05.2015	10-11, 19-20
		09.05.2015	11-12, 21-22
	FEN FOLK	08.05.2015	09-10, 19-20
		09.05.2015	11-12, 21-22
Измервания силата на звука - юни 2015 г.			
доставчик	програма	дата на записа	час
Ди Ен Кей Медия Груп ООД	BG MUSIC CHANNEL	19.06.2015	09-10, 18-19
		21.06.2015	10-11, 19-20
СД Бонев и Съдружие	БОТЕВГРАД	22.05.2015	20-21
		23.05.2015	12-13
Конов 79 ЕООД	ВОХ	12.06.2015	20-24
БТВ Медия Груп ЕАД	Б ТВ	22.06.2015	18-21
Фолклор ТВ ЕООД	ФОЛКЛОР ТВ	12.06.2015	09-10, 18-19
		14.06.2015	10-11, 20-21
Нова Броудкастинг Груп АД	НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ	21.05.2015	09-12, 16-24

Пайнер Медиа ООД	ПЛАНЕТА ФОЛК	22.05.2015	10-11, 19-20
		23.05.2015	11-12, 21-22
Община Хасково	ТЕЛЕВИЗИЯ ХАСКОВО	22.05.2015	15-16, 19-20
		23.05.2015	20-22
Тянков Груп ЕООД	ТИАНКОВ FOLK	14.05.2015	09-10, 20-21
		15.05.2015	12-13, 19-20

III. ЛИЦЕНЗИРАНЕ И РЕГИСТРИРАНЕ

3.1. ЛИЦЕНЗИРАНЕ

През периода януари – юни 2015 г. няма обявени процедури по чл. 116, ал. 2 от ЗРТ за провеждане на конкурси за издаване на лицензии за доставяне на радиоуслуги, предназначени за разпространение чрез мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване.

Съветът финализира 15 конкурса за издаване на лицензии за доставяне на радиоуслуги, обявени през изминалия отчетен период:

- С Решение № РД-05-33 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Асеновград, честота 98.1 MHz;
- С Решение № РД-05-34 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Радио 1” ООД в конкурса за град Асеновград, честота 107.6 MHz;
- С Решение № РД-05-35 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Тервел, честота 93.2 MHz;
- С Решение № РД-05-36 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Радио 1” ООД в конкурса за град Тервел, честота 98.0 MHz;
- С Решение № РД-05-37 от 17.03.2015 г. класира на първо място “РТЕ НЕТ” ООД в конкурса за град Провадия, честота 107.2 MHz;
- С Решение № РД-05-38 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Радиокомпания Си.Джей” ООД в конкурса за град Якоруда, честота 107.5 MHz;
- С Решение № РД-05-39 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Мадан, честота 95.6 MHz;
- С Решение № РД-05-40 от 17.03.2015 г. класира на първо място “Радио 1” ООД в конкурса за град Мадан, честота 97.3 MHz;
- С Решение № РД-05-43 от 24.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Кубрат, честота 96.7 MHz;
- С Решение № РД-05-44 от 24.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Нови пазар, честота 106.0 MHz;
- С Решение № РД-05-45 от 24.03.2015 г. класира на първо място “УКВ Практика” ЕООД в конкурса за град Попово, честота 89.5 MHz;
- С Решение № РД-05-46 от 24.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Попово, честота 102.6 MHz;
- С Решение № РД-05-47 от 24.03.2015 г. класира на първо място “Метрорадио” ЕООД в конкурса за град Силистра, честота 89.9 MHz;
- С Решение № РД-05-48 от 24.03.2015 г. класира на първо място “Радиокомпания Си.Джей” ООД в конкурса за град Тутракан, честота 96.0 MHz;
- С Решение № РД-05-49 от 24.03.2015 г. класира на първо място “Фокус - Нунти” ООД в конкурса за град Тутракан, честота 104.5 MHz.

За периода януари – юни 2015 г. са издадени общо 14 лицензии за доставяне на радиоуслуги:

- 7 на “Фокус - Нунти” ООД (програма Радио Фокус) за градовете Асеновград, честота 98.1 MHz; Тервел, честота 93.2 MHz; Мадан, честота 95.6 MHz; Кубрат, честота 96.7 MHz; Нови пазар, честота 106.0 MHz; Попово, честота 102.6 MHz; Тутракан, честота 104.5 MHz;
- 3 на “Радио 1” ООД (програма Радио 1) за градовете Тервел, честота 98.0 MHz; Мадан, честота 97.3 MHz; Асеновград, честота 107.6 MHz;
- 1 на “РТЕ НЕТ” ООД (програма Радио Енерджи) за град Провадия, честота 107.2 MHz;
- 2 на “Радиокомпания Си.Джей” ООД (програма Енджой/N-joy) за градовете Якоруда, честота 107.5 MHz; Тутракан, честота 96.0 MHz;

- 1 на “УКВ Практика” ЕООД (програма Радио Антола) за град Попово, честота 89.5 MHz.

Изменени са 6 лицензи за доставяне на радиоуслуги:

- “Радио и телевизия Енерджи” ООД – промяна в наименованието на дружеството - “РТЕ НЕТ” ООД;
- “Аетос ТВ” ЕООД - промяна в наименованието на програмата (за градовете Варна и Шумен);
- Българското национално радио – продължителността на програмата на “Радио Бургас”.
- Българското национално радио – продължителността на програмата на “Радио Стара Загора”;
- Българското национално радио – продължителността на програмата на “Радио България (турски език)”;
- “Анаили Мили” ЕООД - промяна в седалището и адреса на управление.

Няма прехвърляния на лицензи за доставяне на радиоуслуги.

Откази за прехвърляне на лицензи на радиоуслуги – 2:

- Прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга от "Вава тур" ЕООД на "Ултра медия" ЕООД. В сила към края на м.юни 2015, необжалвано;
- Прехвърляне на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга от "Кракра" АД на "Ултра медия" ЕООД. В сила към края на м.юни 2015, необжалвано.

Прекратени лицензи за доставяне на радиоуслуги (аналогово радиоразпръскване) за периода - 2:

- “Бумеранг 2004” ООД – “Радио Бумеранг” за територията на град Банско;
- “Медиафаст” - “Радио Балкан”, за територията на град Правец.

През отчетния период са издадени задължителни указания на “Вава Тур” ЕООД за спазване условията на притежаваната индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга. Същото производство е открито и за СД Менес.

Изменение на лицензи за доставяне на цифрова аудио-визуална медийна услуга чрез цифрово наземно радиоразпръскване – 1:

- “България кабел ТВ” ЕООД - промяна в седалището и адреса на управление.

ИЗМЕНЕНИЕ, ПРЕХВЪРЛЯНЕ, ПРЕКРАТЯВАНЕ НА РАЗРЕШЕНИЯ ПО ЗАКОНА ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ

Съветът за електронни медии, на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения, постанови 19 решения, с които дава съгласие за изменение на разрешения за осъществяване на електронни съобщения. КРС е сезирал СЕМ с искане за прекратяване на разрешение на СД Менес поради неефективно използване на ресурс (неосъществяване на дейност).

3.2. РЕГИСТРИРАНЕ

В периода януари - юли 2015 г. няма издадени нови регистрации за доставяне на радиоуслуги.

СЕМ регистрира четири юридически лица за доставяне на аудио-визуални медийни услуги по чл. 125а от ЗРТ:

- “Нова Броудкастинг Груп” АД - телевизионна програма с наименование “ДИЕМА СПОРТ”, със специализиран (спортен) програмен профил, с национален териториален

обхват, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски;

- “Би Ейч Ти” ООД - телевизионна програма с наименование “БЪЛГАРСКА ХРИСТИЯНСКА ТЕЛЕВИЗИЯ (БХТВ)”, с общ (политематичен) програмен профил, с национален териториален обхват, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски;
- “359 Броудкастинг Медия” ООД - телевизионна програма с наименование “359 TV”, с специализиран (музикална хип хоп тематика) програмен профил, с национален териториален обхват, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски;
- “Би Ай Телевизия” ООД - телевизионна програма с наименование “БИ АЙ ТИ (BIT)”, с общ (политематичен) програмен профил, с национален териториален обхват, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски.

“Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД е регистрирано за доставяне на 4 нови аудио-визуални медийни услуги по чл. 125н от ЗРТ:

- телевизионна програма с наименование “FOXCRIME”, специализиран профил, посветен на криминалния жанр, с международен териториален обхват за република Словения, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски.
- телевизионна програма с наименование “NATIONAL GEOGRAPHIC CHANNEL”, специализиран (документален), профил, с международен териториален обхват за република Словения, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски.
- телевизионна програма с наименование “24 KITCHEN”, специализиран (развлекателен) профил, с международен териториален обхват за република Словения, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски.
- телевизионна програма с наименование “FOX MOVIES”, специализиран (филмов) профил, с международен териториален обхват за република Словения, разпространение чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, 24 часа продължителност, вид оператор – търговски.

Изменени са 6 регистрации на “Фокс Интернешънъл Ченълс България” ЕООД по чл. 125н от ЗРТ. Промените са свързани с отпадане на Р Македония от териториалния обхват на разпространение на програми “Fox Life”, “Fox”, “Fox Crime”, “24 kitchen”, “Fox Movies”, “National Geographic”.

Изменени са общо 11 регистрации по чл. 125а от ЗРТ във връзка с:

- промяна в седалището и адреса на управление – „Омега филмс” ООД, “България кабел ТВ” ЕООД, “Вижън Лаб” ЕООД, “И Би Еф Ти Ви” АД;
- промяна в началната дата на разпространение - “Дарик Радио” АД;
- промяна в началната дата на разпространение - Медицински университет “Проф. Д-р Параскев Стоянов”;
- промяна в правната форма на дружеството от ЕООД на ООД - “Цифрова Кабелна Корпорация”;
- промяна на наименованието на програма “Радио Фокус – Варна” на “Радио Фокус – София” на доставчика на медийни услуги “Фокус – Нунти” ООД; “ДКТЕ” на “ЕКИДС” на доставчика на медийни услуги “Евроком – Национална кабелна телевизия” ООД;
- продажба на търговско предприятие.

Заличени по искане на доставчиците са 2 регистрации (1 за телевизионна дейност и 1 за доставяне на радиоуслуга):

- “Фокус – Нунти” ООД – радиоуслуга “Радио Фокус – Велико Търново”.
- “Зоната – Свищов” ЕООД - телевизионна програма “Зоната (THE ZONE)

Постановен е 1 отказ за регистрация на “359 Броудкастинг Медия” ООД за услуга с наименование “359 ТВ” .

Няма открити производства по чл. 125д, ал. 2, т. 1 от ЗРТ.

Вписани са общо 7 нови нелинейни медийни услуги на 5-ма доставчика.

Няма изменения на нелинейни медийни услуги.

Заличена е 1 нелинейна медийна услуга за периода: социална фондация “Инди-Рома 97” - нелинейна медийна услуга Видео по поръчка.

3.3. ПУБЛИЧЕН РЕГИСТЪР

Поддържаните от СЕМ публичен регистър и регистър на собствеността непрекъснато се обновяват с информация и данни.

Вписана бе 1 чуждестранна програма в раздел Втори на Публичния регистър:

TRACE UK WORLD LTD - Trace Sport Stars;

Вписани бяха и промени в раздел Първи, Трети и Четвърти на Публичния регистър (общо 13 броя), които се отнасят до промяна в органите на управление; промяна на визуалното изображение (логото) на програмата; промяна в собствеността на дружеството (прехвърляне на акции)

През отчетния период и във връзка с описаните по-горе дейности бяха извършени и други дейности, свързани с актуализиране информацията в публичния регистър и регистър на собствеността на сайта на СЕМ; изготвяне на кореспонденция с ФЛ и ЮЛ; кореспонденция с институции; участие в технически комисии, назначени във връзка с провеждани от СЕМ конкурси и процедури по издаване на лицензии; изготвяне на доклади, проекти на решения и писма до заинтересованите страни в административни производства.

IV. ПРАВНИ ДЕЙНОСТИ И СЪДЕБНА ПРАКТИКА

4.1. АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНА ДЕЙНОСТ

Пред СЕМ бяха докладвани над 130 преписки по съставени Актове за административни нарушения (АУАН). Председателят на СЕМ издаде (включително по преписки от предишен период):

- 78 наказателни постановления, в т.ч. имуществени санкции за нарушения на следните разпоредби:
 - 52 бр. за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ;
 - 4 бр. за нарушение на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ;
 - 4 бр. за нарушение на чл. 75, ал. 1 от ЗРТ;
 - 3 бр. за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал. 4 от ЗРТ;
 - 3 бр. за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ;
 - 3 бр. за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ;
 - 2 бр. за нарушение на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 12, ал. 1 от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 17, ал. 2, предложение второ от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с Критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 18, ал. 3 във връзка с чл. 18, ал. 1 от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 77 от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ;
 - 1 бр. за нарушение на чл. 55, ал. 3 от Закона за здравето.
- 21 мотивирани резолюции за прекратяване на административнонаказателни преписки, 7 от които са прекратени след изтичане на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, поради невъзможност да бъдат връчени актове на доставчици на медийни услуги/предприятия по чл. 125в от ЗРТ:
 - ПП Атака (2 бр.)
 - И Би ЕФ Ти Ви АД
 - Кракра АД
 - Скайнет ООД
 - Мишел 48 ООД
 - ЕТ Делта Инженеринг – Самир Ахмед
- 14 предупреждения по чл. 28 б. "а" от ЗАНН.

От издадените 78 наказателни постановления до края на отчетния период: 3 не са обжалвани и са влезли в сила; 71 са обжалвани и са образувани или предстои образуване на дела пред съответните районни съдилища; на 4 не е изтекъл срокът за обжалване.

Изготвени бяха съответните придружителни писма до районни съдилища и бяха комплектовани преписките по постъпилите жалби срещу наказателни постановления. Изготвени бяха и 21 касационни жалби до административните съдилища в страната през посочения период.

Във връзка с разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от ЗРТ бяха подготвени за публикуване на страницата на СЕМ издадените през периода наказателни постановления и влезлите в сила съдебни актове.

4.2. ПРОЦЕСУАЛНО ПРЕДСТАВИТЕЛСТВО

Юристите в Съвета представляваха СЕМ и/или председателя на СЕМ в 141 съдебни заседания, от които: 124 по дела с административнонаказателен характер, 17 пред ВАС по дела срещу решения на СЕМ, за по-голямата част от които са изготвили и представили писмени бележки.

През отчетния период бяха постановени 33 решения/определения по висящи съдебни производства срещу наказателни постановления, издадени от председателя на СЕМ през 2010 г., 2011 г., 2012 г., 2013 г. и 2014 г. От тях съответно:

- потвърдени – 16 наказателни постановления, при 17 за второто шестмесечие на 2014 г.
- отменени – 15 наказателни постановления (от тях 8 по чл. 125в, т. 2 от ЗРТ), при 11 за второто шестмесечие на 2014 г.
- прекратени производства – 2 (поради просрочване на жалбата).

По потвърдените и необжалваните влезли в сила наказателни постановления, издадени от председателя на СЕМ, за отчетния период бяха изпратени 27 покани до нарушителите за доброволно плащане на имуществената санкция (включително и за по-стари периоди).

АДМИНИСТРАТИВНА ДЕЙНОСТ

През отчетния период бяха изготвени 82 бр. решения на Съвета за електронни медии, свързани с административната, лицензионната и регистрационната дейност.

През периода януари – юни 2015 г. бяха потвърдени от съда и влезли в сила следните обжалвани решения на СЕМ, постановени през 2014 г.:

Решение № РД-05-19/ 2014 г. за класиране на кандидатите в конкурса за радиодейност за град Смолян, честота 88.2 MHz;

Решение № РД-05-44/ 2014 г. за класиране на кандидатите за лицензия в конкурса за град Севлиево, честота 97.7 MHz;

Решение № РД-05-129/ 2014 г. за отказ за регистрация на “359 Груп БГ” ООД като доставчик на аудио-визуална медийна услуга;

Отменено е 1 решение на Съвета: Решение № РД-05-56/2014 г. за класиране на кандидатите за лицензия в конкурса за град Балчик, честота 95.0 MHz.

През периода е образувано 1 дело срещу Решение № РД-05-47/ 2015 г. за класиране на кандидатите за лицензия в конкурса за град Силистра.

4.3. ДРУГИ ДЕЙНОСТИ В РАМКИТЕ НА ПРАВНАТА ДЕЙНОСТ

За посочения период бяха включени и следните дейности:

- Проверка на документи и изготвяне на доклади във връзка с предсрочно прекратяване на мандат на член на УС на БНТ, както и във връзка с утвърждаване на нов член;
- Участие в работна група за подготовка на ЗИД на ЗРТ, във връзка с привеждане на фонд Радио и телевизия със Закона за публичните финанси;
- Предложения до НС за промени в ЗРТ;
- Изготвяне на доклади и решения по ЗДОИ;
- Изготвяне на доклади, становища, писма и отговори до оператори, държавни органи и организации, други физически и юридически лица, свързани с поставени от/на СЕМ

въпроси относно прилагането на ЗРТ и с правомощията на СЕМ, както и в изпълнение на резолюции или протоколни решения на СЕМ;

- Участие в работни срещи, работни групи, различни комисии и др.;
- Обобщение на съдебната практика по обжалвани наказателни постановления;
- Съгласуване на проекти на актове за установяване на административни нарушения и писма, изготвени от длъжностните лица на СЕМ, и др.
- Съгласуване на актове за установяване на публични държавани вземания; сключване на рамково споразумение с Камарата на частните съдебни изпълнители.

Работи се и по образувано тълкувателно дело по постъпилото от главния прокурор на Р България искане до Общото събрание на колегиите във Върховния административен съд за приемане на тълкувателно решение по въпроса: „Дължат ли се годишни такси по чл. 102, ал. 3, т. 3, б. „а“ и „б“ от Закона за радиото и телевизията за надзор върху дейността на лицензираните, съответно регистрираните радио- и телевизионни оператори, когато те не са осъществявали такава дейност“. Делото бе насрочено за 25.02.2015 г. Към юли няма решение. Във връзка с горното СЕМ предложи следното становище:

Законодателят е предвидил разрешителен режим за осъществяване на радио- и телевизионната дейност. В зависимост от способа на разпространение на програмите, Съветът за електронни медии издава два вида актове: лицензии - за програми, предназначени за разпространение чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово или цифрово радиоразпръскване (чл. 105, ал.1 от ЗРТ), и удостоверения за регистрация – за програми, предназначени за разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и/или спътниково радиоразпръскване (чл. 125а от ЗРТ).

Администрирането на първоначалните и годишните такси за радио- и телевизионна дейност от Съвета е въведено със ЗИД на ЗРТ (обн. ДВ бр. 96 от 2001 г.). Съгласно приетата нова ал. 2 на чл. 102, регистрираните и лицензираните радио- и телевизионни оператори заплащат първоначални и годишни регистрационни, съответно лицензионни такси, определени в тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност (ТТРТД), приета от Министерския съвет (МС) по предложение на СЕМ.

Със ЗИД на ЗРТ (обн., ДВ бр. 93 от 2005 г.) чл. 102 е изменен, като са конкретизирани отделните видовете такси и принципите, въз основа на които се определят размерите им.

Първата ТТРТД е одобрена от МС с Постановление № 135 от 5.06.2006 г., обн., ДВ, бр. 49 от 2006 г., в сила от 16.06.2006 г. В нея заплащането на годишна лицензионна такса е обвързано с наличието на индивидуална лицензия за радио- и телевизионна дейност (чл. 8), а годишната регистрационна такса - с извършена регистрация (чл. 12).

Тарифата от 2006 г. е отменена с ПМС № 108 от 26.04.2011 г., обн., ДВ, бр. 35 от 2011 г., в сила от 3.05.2011 г., с което Министерски съвет приема нова тарифа. В нея за разлика от отменената е предвидено изключение относно доставчиците на радиоуслуги/ аудио-визуални медийни услуги, които не осъществява дейност по издадена индивидуална лицензия, но са уведомили писмено за това СЕМ да не дължат годишна лицензионна такса (чл. 8, ал. 5).

Съветът за електронни медии от 2006 г. с приемане на първата ТТРТД има последователна практика по отношение събирането на годишни такси от всички оператори, притежаващи лицензия или регистрация, без значение дали са осъществявали съответната дейност. Този подход е мотивиран от нормата на чл. 102, ал. 3, т. 3, б. „а“ и „б“ от ЗРТ, съгласно която средствата във фонд „Радио и телевизия“ се събират и от годишна такса за надзор върху дейността:

- на лицензирания радио- и телевизионен оператор за спазване на закона и на условията, при които е издадена лицензията;
- на регистрирания радио- и телевизионен оператор за спазване на заявления програмен проект, програмна концепция, програмен профил или програмна схема.

Таксите по цитирания текст са такси за надзор. Надзорът е управленска, административна функция, с която е натоварен орган, регулиращ определени обществени отношения. Той не е действие в полза (в услуга) на доставчиците (радио- и телевизионни оператори), а осъществяване на контролните дейности на регулатора СЕМ. Поради това таксите, събирани за упражнен надзор са публични държавни вземания.

Нормативната уредба (до приемане на изключението по чл. 8, ал. 5 с ТПРТД от 2011 г.) не регламентира хипотеза, според която годишните такси да не се дължат, ако лицензираният/регистрираният оператор фактически не извършва дейността си.

Основният критерий, който обуславя задължението за заплащане на таксата е наличието на лицензия/регистрация. Юридическият факт, с настъпването на който вече не се дължи таксата за надзор пък е прекратяването (отнемането) на лицензията, съответно - прекратяването на регистрацията.

В този смисъл са разпоредбите на чл. 8, ал. 2 и ал. 3 от ТПРТД:

„ (2) В случаите, когато индивидуалната лицензия е издадена след началото на годината, дължимата годишна такса се изчислява като част от съответната такса по чл. 7 пропорционално на календарните дни от датата на влизане в сила на решението на Съвета за електронни медии за издаване на лицензията до края на годината, за която се дължи.

(3) В случаите, когато индивидуалната лицензия е отнета или прекратена преди края на годината, дължимата годишна такса се изчислява като част от съответната такса по чл. 7 пропорционално на календарните дни от началото на годината до датата на влизане в сила на решението на Съвета за електронни медии за отнемане или прекратяване на лицензията.”

и разпоредбите на чл. 13, ал. 2 и ал. 3 от действащата ТПРТД:

„ (2) В случаите, когато регистрацията е извършена след началото на годината, дължимата годишна такса се изчислява като част от съответната такса по чл. 12 пропорционално на календарните дни от датата на извършване на регистрацията от Съвета за електронни медии до края на годината, за която се дължи.

(3) В случаите, когато регистрацията е прекратена преди края на годината, дължимата годишна такса се изчислява като част от съответната такса по чл. 12 пропорционално на календарните дни от началото на годината до датата на прекратяване на регистрацията от Съвета за електронни медии.”

В подкрепа на изложеното е нормативното решение, намерило израз в изключението по чл. 8, ал. 4 и ал. 5 от сега действащата тарифа. Допуснато е лицензиран доставчик, който не осъществява дейност по издадена индивидуална лицензия да не дължи годишна лицензионна такса. Но дори това изключение е обвързано (формализирано) от реализирането на определени условия – ежегодно, в срок до края на март на текущата година, лицензираният писмено да уведоми СЕМ за това. При бездействие от страна на доставчика, за същия си остава задължението за заплащане на таксата по чл. 102, ал. 3, т. 3, б. „а” от ЗРТ.

Подобна възможност не е предвидена за лицата, притежаващи регистрация. Съображения за това могат да се търсят в значително по-лекия регистрационен режим.

Предвид горното, Съветът за електронни медии споделя напълно мотивите на съставите на Върховния административен съд, приемащи дължимостта на годишните такси за радио- и телевизионна дейност, в случаите когато регистрираният оператор фактически не извършва дейността, за която е регистриран, а лицензираният оператор не е упражнил правата си при условията и в сроковете по чл. 8, ал. 4 и ал. 5 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност.

4.4. НЕВЪЗМОЖНОСТ ЗА ВРЪЧВАНЕ НА АКТОВЕ

През отчетния период Съветът за електронни медии среща трудности при връчването на актове за установяване на административно нарушение на определени предприятия и доставчици. Очерта се тенденция представителите на едни и същи дружества да не се явяват за съставяне на

акта след отправена покана или поканите да остават непотърсени от получателя, а след това съставените по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН актове да не могат да бъдат връчени и чрез общинските администрации. В рамките на 6-месечния срок от съставянето им актовете са изпращани по 2 и по 3 пъти на съответните общински администрации, като от там се връщат неподписани с мотиви, че при посещения на адреса законният преставител на нарушителя не е открит, както и че няма друго лице с представителна власт, на което да бъде връчен акта. По този начин се възпрепятства административнонаказателната дейност на СЕМ и се облагодетелстват тези лица, които умишлено или не успяват да се укрият от връчването на акта, тъй като наказателно постановление не може да бъде издадено и преписките се прекратяват след изтичането на 6-месечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Съветът за електронни медии не разполага с друга възможност за връчване на съставени в отсъствието на нарушителя актове, освен изпращането им на общинската администрация по седалището на съответния доставчик или предприятие. Практиката през годините показва, че това в много случаи е неефективно по различни причини. Дори при съмнения, че представляващият конкретно дружество се укрива умишлено, за да не му бъде връчен акта, наказателно постановление не може да бъде издадено без съответния АУАН да му е бил връчен.

Съветът изчерпват всички предвидени в закона възможности за връчване на съставените актове, като дори изпраща по три пъти преписките на съответните общински администрации – възможност, която не е изрично уредена в ЗАНН. При условие че не е посочен нов адрес, кметовете на общините биха могли да възразят, че вече са изпълнили задължението си да търсят представител на нарушителя в посочения в закона срок. ЗАНН не предвижда отговорност на общинската администрация при бездействие или при неполагане на достатъчно усилия за намиране на нарушителя.

Проблемът, свързан с невъзможността за връчване на актове и кореспонденция на СЕМ, създава предпоставка за препятстване изпълнение на правомощията на Съвета и прилагане на ЗРТ.

4.5. СЪДЕБНА ПРАКТИКА ПО ЧЛ. 125В, Т. 2 ЗРТ

През изтеклото шестмесечие на 2015 г., СЕМ продължи работа по създадения през 2009 г. чл. 125в от Закона за радиото и телевизията, съгласно който предприятията, които разпространяват български и чуждестранни програми, са задължени да предоставят на всеки 6 месеца на Съвета за електронни медии информация за разпространяваните от тях програми (списък), както и доказателства за придобиване на правата за разпространение на програмите, а от 2010 г. и доказателства за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. За нарушение на тези задължения на основание чл. 126а, ал. 5 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ председателят на СЕМ издава наказателни постановления, с които налага предвидените в закона имуществени санкции.

За периода 2013 г. – 2015 май г. председателят на СЕМ е издал 45 бр. наказателни постановления на предприятия, разпространяващи български и чуждестранни програми, за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ – за разпространение на програми, без да са уредени правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в тях. Към 01 юли 2015 г. от издадените 45 бр. само 1 не е обжалвано и е влязло в сила, две все още се връчват. Съдебната практика показва, че към 01 юли 2015 г. 14 бр. НП са потвърдени, 20 бр. са отменени.

Много по-аргументирани са съдебните решения, с които се отменят издадените наказателни постановления, които са и повече на брой към края на отчетния период. От изложените в тях мотиви става ясно, че за СЕМ е все по-трудно да защити наказателните постановления, издадени за нарушения на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ, поради несъвършенството на законодателната уредба. Почти във всички решения съдебните инстанции приемат, че чл. 125в от ЗРТ създава за предприятията, разпространяващи радио- и телевизионни програми,

единствено задължение да представят на СЕМ на всеки 6 месеца посочените документи. т.е. нарушение на чл. 125в, т. 2 от ЗРТ ще има само ако предприятието не е предоставило документите, изисквани от закона, а разпространението на програми без уредени права представлява съвсем друго нарушение. ЗРТ не предвижда изрично задължение за предприятията да разпространяват програми и произведения само с уредени авторски и сродни права, така както е посочено за доставчиците на медийни услуги в чл. 9, ал. 1 от ЗРТ. Поради тази причина всички актове и НП се съставени/ издадени за нарушение на чл. 125в, т. 2 във връзка със санкционната разпоредба на чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ, който предвижда, че за разпространение на програми без уредени права се налага санкция.

От тук възниква следващият проблем, че за разпространението на произведения без уредени авторски и сродни права изобщо не е предвидено административно наказание. Тезата на органа, че когато правата за произведенията, включени в програмите, не са уредени, то това означава разпространение на програми без надлежно уредени права за произведенията, включени в нея, като цяло остава неподкрепена от съда. Освен това почти всички съдебни състави приемат, че твърдението, че правата за произведенията не са уредени, следва да бъде доказано от СЕМ с конкретно посочени произведения, в кои програми са включени, кога са излъчени и т.н., което е невъзможно да бъде направено от длъжностните лица на Съвета, поради това, че не разполагат с подобна информация. Независимо от разпоредбите на ЗАПСП, които постановяват, че тези права следва да се уреждат единствено чрез организации за колективно управление на права и посочването в АУАН и НП кои конкретно организации управляват правата за произведенията, включени в радио- и телевизионните програми, съдебните инстанции считат, че липсва пълно описание на нарушението поради липсата на посочени конкретни произведения, за които се твърди, че са без уредени права и за които СЕМ изисква договор със съответната ОКУП.

СЕМ няма как да промени констативната част на актовете си, дори и след като е запознат със съдебната практика по приключили вече дела, тъй като от документите, предоставяни по чл. 125в от предприятията, не могат да бъдат направени исканите от съда конкретизации. Самите договори с ОКУП също не се сключват за конкретни произведения, а в зависимост от броя на разпространяваните програми и от броя на абонатите, което многократно е посочвано пред съдилищата, но независимо от това, по-голямата част от съдебните състави продължават да решават делата в този смисъл.

В Решение № 239/ 04.03.2015 г. на Бургаски районен съд по н.а.х.д. № 4942/ 2014 г., с което се отменя едно от поредните наказателни постановления на СЕМ, са изложени мотиви за недостатък в законодателната уредба. Според съда административнонаказващият орган е наложил имуществена санкция на дружеството за недефинирано в ЗРТ нарушение. *В мотивите пише: „Видно е, че в хипотезата на правната норма, в случая чл.125в от ЗРТ правилото, което следва да спазват субектите е задължението на всеки 6 месеца да предоставят на Съвета за електронни медии актуализиран списък на разпространяваните програми и документите. Задължението е свързано с деклариране пред контролния орган на предвидени в закона обстоятелства, но този текст на закона не задължава правните субекти да разпространяват програми с надлежно уредени авторски и сродни права. Вярно е, че хипотезата на правната норма може да бъде посочена и в друг закон, но това изрично би трябвало да съществува в текста на чл. 126а, ал. 5 от Закона за радиото и телевизията. В този текст на закона е посочено само, че за нарушение на чл.125в, т. 2 от ЗРТ се предвиждат съответните санкции.*

Наказателна, административна или дисциплинарна отговорност не може да се обосновава чрез разширително тълкуване, съгласно абсолютната забрана на чл.46, ал.3 от Закона за нормативните актове. В случая е налице дописване на закона чрез разширително тълкуване на правните норми, което е недопустимо от гледна точка на императивната норма на чл. 46 от Закона за нормативните актове и принципите на наказателното право...”

От изложеното става ясно, че дейността на Съвета в изпълнение на правомощията му по чл. 125в, т. 2 във връзка с чл. 126а, ал. 5, т. 2 от ЗРТ не носи търсената от законодателя ефективност, а именно налагане на имуществени санкции на предприятията, които продължават да осъществяват дейност по разпространение на радио- и телевизионни програми без надлежно уредени права. В тази връзка следва да се обмислят евентуални законодателни промени, които да изменят и/или допълнят правната уредба, регламентираща тези обществени отношения, като разпоредбите на ЗРТ бъдат синхронизирани с тези на ЗАПСП, както и да бъдат изрично конкретизирани задълженията на предприятията, при неизпълнението на които председателят на СЕМ би могъл да налага съответното административно наказание. Тук следва да се има предвид, че в ЗРТ е предвидена възможност за осъществяване на проверки, включително и на място, от страна на длъжностните лица на Съвета само върху дейността на доставчиците на медийни услуги, докато компетентен орган за надзор на дейността на предприятията, регистрирани по реда на Закона за електронните съобщения, е Комисията за регулиране на съобщенията.

Както вече стана ясно, СЕМ изготви писмо до КОМИСИЯТА ПО КУЛТУРАТА И МЕДИИТЕ КЪМ 43-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА РБ, с позицията да се създаде специална обособена юрисдикция, която да се занимава с въпросите за авторските права по повод дейността на доставчиците на медийни услуги и предприятията, разпространяващи програми.

4.6. ПРОВЕРКИ И ОТГОВОРИ ПО СИГНАЛИ И ЖАЛБИ НА ГРАЖДАНИ

Общият брой, постъпили в СЕМ сигнали, обработени и приключени като преписки с проверки и отговор на лицата подали сигналите с, е 367 броя (при 490 броя за второто шестмесечие н 2014 г.). По всеки един от тях е извършена проверка от служителите в Специализирана администрация и е изпратен отговор на лицето, подало сигнала. Средният срок за отговор до лицето от СЕМ остава средно 7 работни дни, като срокът варира с оглед нуждата за извършване на събиране на допълнителна информация от доставчиците и засегнатите страни.

1. Сигнали и жалби относно програмната и редакционната политика на доставчици на медийни услуги - 36 бр.
(относно предавания, излъчвани през периода (“Деконструкция”, „Мистични истории“ по НТВ, “Господари на ефира”), избор на теми и начинът на поднасянето им, новини на турски език, излъчване на турски сериали, разпространение на негативна информация за туристическия бранш и др.)
2. Сигнали и жалби относно излъчвани по програми на доставчици на медийни услуги търговски съобщения (реклама, спонсорство, позициониране на продукти) - 38 бр.:
(Относно съдържание на излъчвани телевизионни реклами - реклама на гел за бръснене “NIVEA”, лекарствен продукт “Парацетамакс”, сниск “Pizzeti”, срещу хлебарки, деца в реклами на банкови услуги, ориз “Баланс”, дъвки с ксилитол; клип, насочен срещу контрабандата на цигари, сигнал срещу реклами, съдържащи натуралистични кадри, запитване относно прекъсване за реклами.)
3. Проверки по сигнали и жалби относно предоставяне право на отговор и/или на копие от запис на предаване – чл.18 и чл. 14, ал.3 от ЗРТ: 25 бр.
(Искания от Б. Миланов, д-р Цветан Гергов, изпълнителен директор на СБР Несебър”, СКАТ, НАП Плевен, община Ямбол за предоставяне право на отговор и на копие от запис на предавания.)

4. Сигнали и жалби със запитвания, извън предмета на надзора на Съвета за електронни медии - 14 броя.
5. Сигнали срещу излъчвани песни с нецензурно съдържание, на филми с включени в тях кадри с насилие и жестокост, и реклами: - 39 бр.
(Относно музикални клипове, излъчвани по радио и телевизия "СИТИ", радио "NRJ"; " радио "ЕДНО", телевизия "Планета, филми по "КИНО НОВА", "ТВ 7", НЮЗ 7, "БТВ КОМЕДИ", "БТВ ЕКШЪН" и др.)
6. Сигнали относно силен звук на излъчваните реклами в телевизионни програми на доставчици на медийни услуги: 24 бр.
7. Сигнали за неуредени авторски и сродни права в излъчени/излъчвани по програми на доставчици на медийни услуги предавания, сигнали за предприятия по чл. 125в от ЗРТ - МУЗИКАУТОР, ПРОФОН, ФИЛМАУТОР и др. – 113 бр.
8. Кореспонденция с институции: Народно събрание, Министерство на културата, Министерство на труда и социалната политика, Министерство на здравеопазването – ИАЛ, Комисия за регулиране на съобщенията, Държавна агенция за закрила на детето, Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за защита от дискриминация, Комисия за защита на потребителите, НСС, НСЖЕ, АБРО, НСМСП "Клуб 2000" и др. – 50 броя.
9. Сигнали относно предавания, внушаващи етническа/религиозна и друга нетърпимост: - 16 бр.
(Сигнал от В. Сидеров, съдържащ твърдения, че в периода 29.03-31.04. 2015 г. по Нова телевизия и БТВ са били излъчени предавания, с които се постига "дълготраен ефект на нетърпимост и чувство на страх между етническите и религиозните групи в България"; жалба от г-жа Вероника Йорданова и г-жа Росица Гераскова относно предавания, внушаващи етническа нетърпимост спрямо ромската общност в България.)
10. Разни – 12 бр. :
(Относно културата на журналиста по време на събеседване и провеждане на интервю, относно поведението на водещ в " България търси талант", запитване от гражданин защо в българския ефир липсва програма с православна тематика и др.)

V. МЕЖДУНАРОДНА ДЕЙНОСТ НА СЕМ

5.1 ЕРГА

УЧАСТИЕ В ПОДГРУПАТА ЗА МАТЕРИАЛНАТА ЮРИСДИКЦИЯ

На 22.01.2015 в Брюксел се проведе работна среща на подгрупата за материалната юрисдикция, в която присъства представител на СЕМ. Целта на дейността на тази група е адаптиране на регулаторни инструменти на ЕС към конвергентния аудиовизуален свят и по специално приваждане в съответствие на материалната юрисдикция с този конвергентен свят. Целта на групата е да проучи темата за обхвата на промяна на материалната юрисдикция на Директивата за АВМУ, по отношение на:

- Видовете услуги и доставчици на услуги, обхванати от мрежата - линейни и по заявка;
- Критериите, определящи тези видове услуги и доставчици на услуги и разграниченията, направени между тях;
- Ролите и отговорностите, които всеки вид доставчик трябва да има.

Групата обсъди проект на въпросник, чиято основна цел е да очертае реалната картина на медийната регулация в държавите членки и да се прецени нуждата от промени в ДАВМУ. Отговори даде и българският регулатор, консултирани с проф.Нели Огнянова. Нейните корекции съставляваха неразделна част от дадените отговори по поставените материалноправни въпроси.

Представител на българския регулатор участва и на срещата на подгрупата по материалната юрисдикция към ЕРГА на 12 юни 2015. Тя си постави за цел до месец ноември 2015 г. на база обобщения на попълнените въпросници да изготви обстоен доклад по темата за новия тип услуги и предложенията относно евентуални промени на Директивата за АВМУ. Чрез доклада се цели да се осигури пълна информация за развитието, което се наблюдава в аудиовизуалния пазар след приемането на Директивата за аудиовизуалните медийни (ДАВМУ) услуги през 2010 година. За да се събере информация за заключенията на ЕРГА по въпроса дали материалният обхват на директивата трябва да се променя, докладът ще опише ефектите от технологичното и пазарното развитие в аудиовизуалния сектор, ключовите играчи, които присъстват на пазара и тяхната роля в предлагането и разпространението на аудиовизуално съдържание.

Цялостната дискусия в групата и позиции на страните-членки бяха представени на заседание на СЕМ през м.юни 2015

УЧАСТИЕ В ПОДГРУПАТА ЗА НЕЗАВИСИМОСТТА НА АУДИОВИЗУАЛНИТЕ РЕГУЛАТОРИ

Работната среща на тази подгрупа на ЕРГА се състоя на 23.01.2015 г. На срещата бе обсъден проект на въпросник по темата за независимостта на регулаторите. Българският регулатор в поставения срок изпрати отговорите си на въпросника, изпратен в подгрупа, консултирани с проф.Нели Огнянова.

УЧАСТИЕ В ПОДГРУПАТА ЗАЩИТА НА ДЕЦАТА В КОНВЕРГЕНТНИЯ СВЯТ

На 3-ти февруари 2015 год. в Брюксел се състоя първата работна среща на участниците и в Подгрупата "Защита на децата"/Protection of Minors, под председателството на Madeleine de Cock Buning – Холандия, с основна цел да се предложат промени в Директивата за аудиовизуални медийни услуги, свързани с по-ефективната защита на детската аудитория в свързания свят.

На 14-ти април т.г., в Париж бе приет документът, с който бе представен обобщен доклад от основните изследвания в Подгрупата.

СЕМ участва активно в цялостната работа, обсъди и прие становище относно защитата на децата от неблагоприятно/вредно съдържание в конвергентния свят, което бе предоставено в Подгрупата “Защита на децата в конвергентна среда”.

Във връзка с навлизането на нови играчи и новата медийна среда Съветът за електронни медии подкрепи бъдещи допълнения и изменения в Директивата за аудио-визуални медийни услуги, с цел гарантиране на защитата на потребителите на медийно съдържание, особено на децата, на следните нива: регулация на ниво ДАВМУ и национално законодателство; инструментариум, през който да се осигури по-строга регулация; засилване на корегулацията и саморегулационните механизми.

СЕМ подкрепи и тенденцията, изразена от европейските регулатори за развитието на хибридна телевизия и новите медийни играчи в конвергентна среда за засилване на регулацията, като тя се пренесе и към интернет съдържанието. /Зелена книга “Подготовка за един напълно интегриран аудио-визуален свят: растеж, творчество и ценности”./

СЕМ подкрепи и в ДАВМУ да се формулират клаузи за по-конкретно определяне на възрастови граници, които да гарантират, че децата не биха могли да бъдат аудитория или да имат лесен и бърз достъп до вредно за тях аудио-визуално съдържание. /би могло чрез допълнения в пар. 27 и в пар. 12 от ДАВМУ./

Такива възрастови ограничения са относими към кинематографичната продукция, и смятаме, че е важно да са уеднаквени критериите за сигнализация на филмовата продукция, за да се създаде еднотипна европейска практика в това отношение.

Тази ценност – строги правила за защита на децата при конвенционалната телевизия, следва да се пренесе и към другите среди за разпространение на аудиовизуално съдържание. Предлагаме по-засилена регулация в областта на новите медийни модели и новите канали и платформи, в т.ч. и VOD-услугите.

СЕМ счита, че следва да се изработят по-конкретни дефиниции за медийна услуга в конвергентна среда, за да може да се разграничава линейно и нелинейно медийно съдържание, като се разпишат същите строги правила за защита на децата и при нелинейното потребление. При разграничението линейно-нелинейно съдържание следва да се държи сметка кой е носителят на редакционната отговорност и под чия юрисдикция попада.

След промени в Директивата в тази насока СЕМ смята, че те трябва да залегнат в Закона за радиото и телевизията, и да се разшири приложното му поле.

Представителят на СЕМ в групата е заявил подкрепа за въвеждането на по-строга регламентация относно защитата на децата, в аспекта ко-регулация. Споделената отговорност също е важна, но практиката в България показва по-скоро не дотам високо ниво на саморегулационни механизми, що се отнася до защита на детска аудитория, дори понякога в линейните услуги, и особено в комуникационната среда Интернет. Мерките за защита на децата не следва да се ограничават до конвенционалната телевизия, а да се отнасят към нарастващия обем на мултимедийно съдържание и интернет предложения в свързания свят. Саморегулацията и ко-регулацията са обвързани с конкретните мерки и инструментариум за въвеждането на стандарти или ограничителни инструменти, които да способстват адекватна защита на децата в интернет средата, като се премахне възможността за лесен и бърз достъп до вредно за децата съдържание.

Въпреки че доставчиците на медийно съдържание и техните представителни организации в България предлагат засилване на саморегулационните механизми и залагат на първостепенната роля на родителския контрол – като информиране за препоръчителен или задължителен контрол и поемането на отговорност от страна на родителите – СЕМ смята, че този саморегулационен едностранен механизъм не е достатъчен защитен такъв при линейната традиционна телевизия, и в още по-голяма степен е недостатъчен при нелинейните услуги извън обхвата на ДАВМУ.

В първото полугодие на 2015 г. в рамките на международната си дейност, представители на СЕМ се срещнаха с мисия на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа, с делегация от китайската Държавна администрация за преса, публикации, радио, филми и телевизия, участваха в срещите на ЕПРА и в защитата на националния доклад на България за Универсалния периодичен преглед на Съвета по правата на човека на ООН. Съветът изпълни ангажиментите си по проект на доклад за България към Комитета за премахване на расовата дискриминация. Паралелно с това, беше поддържана комуникацията и кореспонденцията с ЕПРА, ЕРГА, Съвета на Европа, МВНР, различни регулатори в и извън ЕС и други вътрешни и международни организации и партньори.

През март съветът беше представен на конференцията „Укрепване на европейския аудиовизуален пазар за развитие на евроидентичността“ в Рига. На него бяха обсъдени различни теми като информационната война в контекста на конфликта Русия – Украйна и увеличаването на работните групи на ЕРГА с още две – за рекламата и за саморегулацията.

На среща в СЕМ през март, делегация начело с посланик Одри Гловър - ръководител на мисията на Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа за наблюдение на последните парламентарни избори в България - представи своите констатации за съответствието между медийното отразяване на изборите и демократичните стандарти, залегнали в препоръките на ОССЕ и вътрешното законодателство. Беше дадена положителна оценка на доставчиците на медийно съдържание за спазването на Изборния кодекс в частта за възможността на кандидатите да изразяват своята политическа позиция чрез различните нормативно допустими форми /клипове, хроники, диспути и други/. Представителите на ОССЕ изразиха притеснение относно липсата на разграничение на платените форми от редакционното съдържание, което би могло да подведе избирателите. Те отбелязаха и породилото се опасение за неравни условия на достъп до медиите от страна на малките партии и независимите кандидати. Представителите на ОССЕ характеризираха медийната среда като плуралистична, но до голяма степен повлияна от корпоративни интереси, водещи до липса на прозрачност, ефективна саморегулация и професионализъм.

Съветът за електронни медии отбеляза високата степен на сходство между собствените си констатации и тези на ОССЕ, особено по отношение на: категоричния превес на платените форми над журналистическите; трудното за аудиторията разграничаване на платеното от безплатното предизборно съдържание, най-вече в радиопрограмите; неясната собственост и финансиране на част от медиите. Членовете на СЕМ подчертаха, че в тази кампания малките партии са имали по-активно присъствие в медиите, което вероятно е в резултат от предоставените им от държавата медийни пакети. Съветът обърна внимание на това, че независимо от липсата на законово задължение търговските доставчици да осигуряват плурализъм на мненията, повечето от тях са се придържали към този принцип. На срещата се обърна внимание на политическите телевизии, които работят в полза единствено за партията, собственик на медията.

За пореден път се постави въпросът за неясната медийна собственост, като ОССЕ и СЕМ се съгласиха, че този проблем засяга не само нашата страна. Членовете на Съвета посочиха, че регулаторът е създал публичен регистър, в който е отбелязана собствеността до физическо лице. Двете страни се съгласиха, че по този въпрос са необходими синхронни законодателни промени на европейско ниво, а оттам и на местно, както и общи действия в областта на търговското и конкурентното право, свързано с медийната собственост и праговете на концентрация.

ОССЕ се съгласиха със СЕМ, че е необходима промяна в ЗРТ за частта, свързана с политическата реклама и слово и за санкционната политика на СЕМ за нарушенията при медийното отразяване на кампанията. В момента СЕМ може само да констатира нарушенията, като санкционно правомощие има единствено Централната избирателна комисия.

На 8 април представители на Съвета за електронни медии се срещнаха в София с китайската Държавна администрация за преса, публикации, радио, филми и телевизия. Целта

на визитата беше установяване на контакт и взаимно запознаване с опита на двата медийни регулатора. Китайската делегация беше водена от заместник директора на регулатора Тиен Дзин, който е с ранг на вицеминистър, и от посланика на Китай – Н. Пр. Уей Дзинхуа.

Фокусът на разговора падна върху развитието на радио и телевизионния пазар в двете страни, административната уредба и лицензирането. Въпреки значителните разлики в политическите и регулационните системи, двете институции откриха и прилики, като например в защитата на децата и в напредналата цифровизация.

Между 13 и 15 април СЕМ взе участие в 3-тата среща на Групата на европейските медийни регулатори – ЕРГА в Париж. На нея беше приета предварително разпространена декларация в подкрепа на свободата на изразяването. СЕМ направи предложение от нея да отпаднат датите на атентатите в Париж и Копенхаген, на което се позовава декларацията, като то беше прието. На срещата се дискутира въпросник за упражнението „Рефит“, което Европейската комисия изпрати до националните регулатори. Според австрийските представители въпросникът изисква от регулаторите да извърши дейности, припокриващи се с дейности на ЕК и изисква данни извън правомощията на регулаторите. Други регулатори също се присъединиха към това твърдение, повдигната бе и темата за наличието на финансов капацитет и компетентност за отговаряне на част от поставените въпроси.

На 7-ми май 2015 г. в ООН в Женева беше защитен националният доклад на България за Универсалния периодичен преглед на Съвета по правата на човека на ООН. Процедурата се състоя в представяне на българския напредък в областта на правата на човека и отправяне на препоръки и въпроси към страната от другите държави, участващи в механизма.

Най-честите коментари и препоръки към България, засягащи дейността на Съвета, бяха за ограничаването и осъждането на езика на омразата, расизма и ксенофобията в медиите.

Службата за демократични институции и човешки права към Организацията за сигурност и сътрудничество в Европа (ОССЕ) отбелязва нарастваща концентрация на медийна собственост в ръцете на ограничен кръг от бизнесмени. Според нея собствеността и финансирането на медиите не са прозрачни.

Между 13 и 16 май Съветът бе представен на 41-вата среща на ЕПРА. Една от основните теми беше осигуряването на устойчива екосистема за медийно съдържание в Европа с фокус върху аспектите на потреблението и разпространението. Беше направен и преглед на инициативите за наблюдение на нивото на плурализъм в медиите. Европейската комисия беше изслушана за новостите в дигиталния дневен ред на Европа. Събраха се три работни групи – за обществените услуги в настоящата среда на множество платформи, за трендовете и предизвикателствата при аудиовизуалните търговски съобщения и за връзката между изследванията и регулаторите.

VI. ФИНАНСОВА СТАБИЛНОСТ НА СЕМ

Една от най-важните цели - постигането на финансова стабилност и разумно изразходване на бюджетните средства, както и осигуряването на вярна и надеждна информация за финансовото и имущественото състояние на Съвета за електронни медии, е постоянен приоритет на отдел „Бюджет и финанси“. Реализирането на тази цел бе свързано с изпълнение на основните му функции: оптимално планиране и управление на финансовите ресурси, анализ и контрол по отношение на тяхното икономично, ефикасно и ефективно изразходване в съответствие с действащите правила и норми.

Отделът традиционно изпълнява успешно функциите си. Ново доказателство за това е извършеният от Сметната палата от януари до март одит на годишния финансов отчет на СЕМ за 2014 г. Връченото през юли от Сметната палата становище е, че **„финансовият отчет дава вярна и честна представа за финансовото състояние и имуществото на СЕМ към 31 декември 2014 г. в съответствие с приложимата обща рамка за финансово отчитане. Отчетът се заверява без резерви“**.

Данните за периода 01.01. - 30.06.2015 година са следните:

6.1. ОТЧЕТ ЗА КАСОВОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТА НА СЕМ

Закона за държавния бюджет на Република България за 2015 година (чл.36, ал.1) на Съвета за електронни медии е утвърден бюджет както следва:

приходи	1 200 000 лева
разходи	1 229 500 лева
трансфер	29 500 лева

Максималният размер на ангажиментите за разходи, които могат да бъдат поети през 2015 година, е утвърден в размер на 285 800 лева, а максималният размер на новите задължения за разходи, които могат да бъдат натрупани през 2015 година е утвърден в размер на 287 800 лева.

ЧИСЛЕНОСТ НА ПЕРСОНАЛА

За 2015 година е определена численост на персонала 67 щатни бройки, в т.ч. 5 членове на Съвета за електронни медии, избрани и назначени съгласно Закона за радиото и телевизията и 62 щатни бройки административно-технически персонал.

В изпълнение на чл.79, ал.1 от Постановление № 8/16.01.2015 г. на Министерски съвет за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г. и на основание чл.22, ал.1 от Закона за радиото и телевизията („в дейността си Съветът за електронни медии се подпомага от администрация, чиято структура и щат определя самостоятелно съобразно средствата, предвидени за съответната година“), Съветът намали числеността на администрацията от 62 на 55 щатни бройки. Съкратени са 7 (седем) щатни бройки – 5 щ.бр. в Дирекция „Специализирана администрация (ст.инспектор) и 2 щ.бр. в Дирекция „Обща администрация“ (счетоводител и старши специалист), което представлява 11.29% намаление числеността на персонала

Към 30.06.2015 година заетите бройки са 58, в т.ч. 5 бройки – членове на СЕМ и 53 бройки административно-технически персонал. Незаетите бройки са в Дирекция „Специализирана администрация“ - 1 бр. и в Дирекция „Обща администрация – 1 бр.

Деятността на администрацията на Съвета за електронни медии се осъществява от държавни служители и от лица, работещи по трудово правоотношение, като за служителите по трудово правоотношение се прилага чл. 107а от Кодекса на труда.

Във връзка с тази разпоредба, щатните бройки са както следва:

- по служебно правоотношение - по план 44, заети – 42 бройки;
- по трудово правоотношение - по план 11, заети – 11 бройки;
- членове на СЕМ (трудова правоотношения) - по план 5, заети – 5 бройки.

ИЗПЪЛНЕНИЕ НА БЮДЖЕТНАТА СМЕТКА ПРИХОД

За 2015 година по бюджета на Съвета за електронни медии са одобрени собствени приходи – държавни такси в размер на 1 200 000 лева.

За периода 01.01. – 30.06.2015 година приходите са в размер на 589 866 лева.

Това са приходи от:

такси за административни и други услуги и дейности	510 137 лева
глоби, санкции и неустойки	110 368 лева
коректив за внесени в централния бюджет от НАП приходи на министерства и ведомства	-30 649 лева
други неданъчни приходи	10 лева

Приходите от такси по ТПРТД включват:

проверка на редовността на документите	4 950 лева
първоначална такса за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност	15 750 лева
Първоначална такса за издаване на лицензия за осъществяване на радиодейност	45 000 лева
годишна такса за радиодейност	130 836 лева
годишна такса за телевизионна дейност	292 012 лева
такси за извършване на промени в условията на издадената лицензия или в регистрираните обстоятелства, за удължаване на срока на лицензията	2 950 лева
други	200 лева
принудително събрани от НАП разпределяеми приходи	18 439 лева

Приходите от годишни лицензионни и регистрационни такси за надзор по спазването на условията за радио- и телевизионна дейност са общо в размер на 422 848 лева, в т.ч. :

години	радиооператори	телевизионни оператори	ОБЩО
2011 година	1 441 лева		1 441 лева
2012 година		5 000 лева	5 000 лева

2013 година	375 лева	5 546 лева	5 921 лева
2014 година	37 455 лева	155 712 лева	193 167 лева
2015 година	91 565 лева	125 754 лева	217 319 лева
ОБЩО:	130 836 лева	292 012 лева	422 848 лева

От общата сума на годишните такси (422 848 лв.) – 123 131 лева (или 29.12%) са приходи, получени в резултат на действията по Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания.

Приходите от имуществени санкции са общо в размер на 110 368 лева и са получени от:

Нова Броудкастинг груп	25 000 лева
БГ САТ АД и БТВ Медиа груп ЕАД по	15 000 лева
СКАТ ООД	9 000 лева
БНТ и ПП АТАКА по	6 000 лева
Гоце нет ООД	5 000 лева
ТВ Седем ЕАД, БНР, САТ ТВ ООД, Кю Мюзик медиа груп ООД и Дарик радио АД по	3 000 лева
Омъ Илиеви ООД	600 лева
присъдени лихви, съдебни разходи, обезщетения	1 558 лева
принудително събрани от НАП разпределяеми приходи (лихви)	12 210 лева

Тези приходи са отразени по §§ 28-02 глоби, санкции, неустойки, наказателни лихви, обезщетения и начети.

По §§ 36-18 коректив за приходи (-) са отнесени принудително събраните от НАП във връзка с изпратени Актове за установяване на публични държавни вземания и Наказателни постановления разпределяеми приходи съгласно т.51 от ДДС № 09/15.12.2010 г. в размер на 30 649 лева ((по АУПДВ – 18 439 лв., по НП – 6 000 лева и лихви - 6 210 лева).

По §§ 36-19 други неданъчни приходи размерът на приходите е 10 лева - приходи от достъп до обществена информация

РАЗХОД

През периода 01.01. – 30.06.2015 година Съветът за електронни медии в осъществяване на своята дейност е изразходвал 608 196 лева, което представлява 49.47% от бюджета. Най-висок относителен дял в общите разходи заемат разходите за заплати и възнаграждения за персонала – 56.52%, за издръжка – 25.70%, за задължителни осигурителни вноски от работодатели – 14.12%, други възна-граждения за персонала – 2.48% , за членски внос в международни организации – 0.77% и за платени данъци, такси и административни санкции – 0.41%.

За 2015 година са одобрени разходи за персонал в размер на 937 700 лева и включват: разходи за възнаграждения (722 700 лева), други възнаграждения за персонала (27 000 лв.) и осигурителни вноски (188 000 лева). Към 30.06.2015 год. са изразходвани 444 729 лева, което представлява 47.43% от одобрения годишен лимит.

§ 01-00 Заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения

При годишен лимит в размер на 722 700 лева, разходите за заплати и възнаграждения за персонала, нает по трудови и служебни правоотношения към 30.06.2015 година възлизат на 343 760 лева, в т.ч. за:

членове на СЕМ (§§ 01-01)	98 227 лева
административно-технически персонал по трудови правоотношения (§§ 01-01)	45 255 лева
административно-технически персонал по служебни правоотношения (§§ 01-02)	200 278 лева

§ 02-00 Други възнаграждения и плащания за персонала

Разходите по този параграф възлизат на 14 106 лева, в т.ч. за:

изплатени суми от СБКО за облекло и други на персонала с характер на възнаграждение	11 400 лева
други плащания (суми за временна неработоспособност за сметка на работодателя)	3 683 лева

Изплатените суми от СБКО в размер на 11 195 лева са средства за представително облекло на държавните служители от администрацията на СЕМ на основание чл. 27 и 28 от Наредбата за служебното положение на държавните служители и на средства за СБКО на персонала по трудово правоотношение с характер на възнаграждение.

За периода 01.01. – 30.06.2015 година са изплатени обезщетения за временна неработоспособност в размер на 3 683 лв. за 130 дни.

§ 05-00 Задължителни осигурителни вноски от работодатели

Поетите задължителните осигурителни вноски за първото шестмесечие на 2015 година са общо в размер на 85 866 лева, в т.ч. за:

§§ 05-51 Осигурителни вноски от работодатели за ДОО

Поетите осигуровки за Държавно обществено осигуряване към 30.06.2015 година възлизат на 54 673 лева, в т.ч. за възнаграждения на персонал по трудови правоотношения – 13 839 лева, за възнаграждения на държавни служители 40 729 лева и за социални разходи – 105 лева.

§§ 05-60 Здравно-осигурителни вноски от работодатели

Здравно-осигурителните вноски от работодателя към 30.06.2015 година са в размер на 23 134 лева, в т.ч.:

за щатен персонал по служебни правоотношения	16 288 лева
за щатен персонал по трудови правоотношения	5 933 лева

за временна неработоспособност	760 лева
за неплатен отпуск	87 лева
за социални разходи	66 лева

§§ 05-80 Вноски за допълнително задължително осигуряване

Съгласно чл.157, ал.1, т.1, б."в" от Кодекса за социално осигуряване размерът на осигурителните вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване за лицата, родени след 31 декември 1959 година е 5 на сто. Към 30.06.2015 година разходът по тази параграф е в размер на 8 079 лева и включва: по трудови правоотношения – 2 356 лева, по служебни правоотношения – 5 692 лева и за социални разходи – 31 лева.

§ 10-00 Издръжка

Планираните разходи за издръжка за 2015 год. са в размер на 266 000 лева.

През първото шестмесечие на 2015 година разходите за издръжка на Съвета за електронни медии възлизат на 156 256 лева, което представлява 58.74% от определения лимит. С най-висок относителен дял са разходите за други външни услуги, за вода, горива и енергия, командировки в чужбина, за застраховки, за материали, текущ ремонт и командировки в страната.

§§ 10-13 Постелен инвентар и облекло

Към 30.06.2015 година по този подпараграф са изразходвани 200 лева за осигуряване на предпазни очила на работещите с компютърни системи на основание чл.8 от Наредба № 3 за минималните изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд при работа с видеодисплеи.

§§ 10-15 Материали

За периода 01.01.- 30.06.2015 г. разходът е в размер на 9 436 лв, в т.ч. за:

канцеларски материали	2 422 лева
консумативи и резервни части за хардуер	1 772 лева
хигиенни материали	967 лева
други материали	337 лева
резервни части за автомобили и автомобилни гуми	2 549 лева
материали за регионалните центрове	150 лева
минерална вода	988 лева
материали за поддръжка	76 лева
ДМА под 500 лева	175 лева

§§ 10-16 Вода, горива и енергия

Общият разход по този подпараграф към 30.06.2015 година е 42 197 лева и включва следните разходи:

гориво	12 504 лева
вода	522 лева
ел.енергия	10 258 лева

ел.енергия регионални центрове	9 804 лева
топлоенергия	8 304 лева
смазочни материали	805 лева

§§ 10-20 Разходи за външни услуги

За второто тримесечие на 2015 година Съветът за електронни медии е заплатил за външни услуги 78 891 лева, в т.ч. за:

Разходи за телекомуникационни и пощенски услуги

Разходите за телекомуникационни и пощенски услуги към 30.06.2015 година са в размер на 16 540 лева. Извършените разходи са за:

стационарни телефони	4 191 лева
мобилни телефони	5 996 лева
пощенски услуги	2 631 лева
мобилен интернет	357 лева
интернет София	468 лева
кабелна телевизия /КТВ/ София	1 914 лева
интернет и КТВ - регионални центрове	878 лева
куриерски услуги	105 лева

Разходи за квалификации

Разходите в размер на 252 лева са за професионално обучение на държавни служители.

Разходи за поддръжка на софтуер

Разходите в размер на 31 188 лева са за абонаментно обслужване на специализиран софтуер за радио- и телевизионен мониторинг – 28 800 лева, за деловодна система – 1 188 лева и сървърни система – 1 200 лева.

Разходи за поддръжка и ремонт на хардуер

Разходите в размер на 6 630 лева са за абонаментно поддържане на наличните компютърни конфигурации и принтери.

Разходи за наеми

Към 30.06.2015 год. са заплатени 72 лева за наем на техника СОР - Варна.

Други разходи за външни услуги

За периода 01.01. – 30.06.2015 година за други външни услуги са изплатени 24 209 лева, в т.ч. за:

охрана	4 083 лева
почистване	7 722 лева
дезинсекция	720 лева
автомивка	842 лева

абонамент ППО	410 лева
асансьор	357 лева
лицензии ESET	2 550 лева
поддръжка автомобили	665 лева
изработка удостоверения	42 лева
ел.поща	70 лева
превод	899 лева
поддръжка регионални центрове	2 153 лева
паркинг	10 лева
нотариални такси и такса изп.дела	410 лева
други	372 лева
мониторинг	96 лева
социологическо проучване	1 728 лева
клипинг БТА	1 080 лева

10-30 Разходи за текущ ремонт

За периода 01.01. – 30.06.2015 година са извършени разходи за текущ ремонт на автомобили в размер на 4 611 лева, отоплителна инсталация – 71 лева, климатици – 96 лева и асансьор – 118 лева или общо разходът е в размер на 4 896 лева.

§§ 10-51 Командировки в страната

През първото полугодие на 2015 година са изразходвани 1 875 лева, в т.ч.: за явяване на съдебни дела – 835 лева, командировки на инспекторите от регионалните центрове до София и пр. – 495 лева и за участие в Международния медиен фестивал в Албена – 545 лева.

§§ 10-52 Краткосрочни командировки в чужбина

Към 30.06.2015 година разходите за командировки на членове на Съвета за електронни медии и служители от Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР“ в чужбина са в размер на 13 515 лева. Командировките са за срещи на ЕПРА и със сродни организации.

§§ 10-62 Разходи за застраховки

Разходът към 30.06.2015 година по този параграф е в размер на 4 259 лева и включва застраховки "Каско" и „Гражданска отговорност“ на леките автомобили – 3 440 лева, застраховка „Имущество“ на сградите, собственост на Съвета (включително и регионалните офиси) – 757 лева и медицинска застраховка за пътуване в чужбина – 62 лева.

§§ 10-69 Други финансови услуги

Разходът от 20 лева представлява банкова такса за превод на суми на организации в чужбина.

§§ 10-98 Други неклассифицирани в другите параграфи и подпараграфи

В този подпараграф са отнесени разходите за посрещане на гости и представителни разходи, които към 30.06.2015 година са в размер на 967 лева при лимит 3 000 лева.

§ 19-00 Платени данъци, такси и административни санкции

За първото полугодие на 2015 година са изплатени 2 517 лева данъци и такси, в т.ч. по §§ 19-01 Платени държавни данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции – 288 лева за винетки и по §§ 19-81 Платени общински данъци, такси, наказателни лихви и административни санкции- 2 229 лева, в т.ч. такса битови отпадъци – 1 043 лева и данък МПС – 1 186 лева.

§ 46-00 Разходи за членски внос и участие в нетърговски организации и дейности

Разходът в размер на 4 694 лева представлява членският внос на Съвета за електронни медии в Европейската платформа за регулаторни органи /ЕПРА/.

6.2. КАПИТАЛОВИ РАЗХОДИ

За 2015 година по бюджета на Съвета за електронни медии за капиталови разходи са одобрени 15 000 лева, в т.ч. за:

§ 51-00	основен ремонт на дълготрайни материални активи	8 000 лева
§ 52-00	придобиване на дълготрайни материални активи	4 500 лева
§ 53-00	придобиване на нематериални активи	2 500 лева

Към 30.06.2015 година не са изразходвани средства за капиталови разходи.

ТРАНСФЕРИ

За периода 01.01.2015 г. – 30.06.2015 година не е преведен и отчетен трансфер по §§ 31-10 трансфери от/за ЦБ.

Трансферите за поети осигурителни вноски и данъци са в размер на 133 186 лева и са отчетени както следва:

§ 69-01	Трансфери за поети данъци върху доходите на физическите лица	31 196 лева
§ 69-05	Трансфери за поети осигурителни вноски за ДОО	64 897 лева
§ 69-06	Трансфери за поети осигурителни вноски за здравно осигуряване	27 139 лева
§ 69-07	Трансфери за поети осигурителни вноски за допълнително задължително пенсионно осигуряване	9 954 лева

Разходите за осъществяваната дейност от Съвета за електронни медии през първото тримесечие на 2015 година възлизат на 608 196 лева, в т.ч. поети осигурителни вноски и данъци 133 186 лева. Те са финансирани от:

собствени приходи	589 866 лева
трансфери за поети осигурителни вноски и данъци	133 186 лева

Във връзка с това в края на отчетния период наличността е в размер на 114 856 лева и е отразена по:

§ 95-07	<i>наличност в левове по сметки в края на периода</i>	113 262 лева
§ 95-11	<i>наличност в касата в левове в края на периода</i>	1 118 лева
§ 95-12	<i>наличности в касата във валута в края на периода</i>	476 лева

6.3. ПРОЦЕДУРИТЕ ПО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ВЪТРЕШНИТЕ ПРАВИЛА ЗА УСТАНОВЯВАНЕ НА ПУБЛИЧНИ ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ НА СЕМ

Във връзка с прилагането на Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания през първото шестмесечие на 2015 година са извършени следните действия:

- изпратени 99 уведомления до доставчици на медийни услуги за започване на административно производство за издаване на акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) във връзка с дължими годишни такси за 2014 година на стойност 346 077 лева. От тях 79 уведомления са получени, а 20 бр. са публикувани на интернет страницата на СЕМ. В резултат на изпратените уведомления са заплатени дължими годишни такси в размер на 123 131 лева, което представлява 35.58%.
- издадени 49 акта за дължими годишни такси за 2014 година, от които 42 акта - на телевизионни оператори и 7 акта - на радиооператори. От издадените актове 40 акта са връчени, 9 акта са публикувани на интернет страницата на СЕМ. От издадените актове 2 акта са обжалвани - от Дарик радио АД и Балкан Българска Телевизия. Издадените актове са на стойност 217 489 лева
- изпратени 12 покани за доброволно изпълнение на влезли в сила АУПДВ.

Към 30.06.2015 година просрочените вземания на СЕМ от доставчици на медийни услуги са в размер на 1 535 575 лева, в т.ч. по влезли в сила Актове за установяване на публични държавни вземания – 1 374 035 лева и Наказателни постановления – 161 540 лева.

6.4. ТЕКУЩА ДЕЙНОСТ

През първото шестмесечие на 2015 година служителите от отдел „Бюджет и финанси“ са изпълнили следните дейности:

1. изготвяне и представяне на годишния финансов отчет за 2014 г., включващ отчета за касовото изпълнение на бюджета и оборотна ведомост към 31.12.2014 г. Извършен е одит от Сметна палата и годишният финансов отчет е заверен без резерви;
2. становище по проект на Постановление на МС за изпълнението на държавния бюджет за 2015 г. и материалите към него;
3. становище по проект на Решение на МС за одобряване на промени в актуализираната средносрочна бюджетна прогноза за периода 2016 - 2018 г.;
4. становище по проект на Решение на МС за бюджетната процедура за 2016 г. и материалите към него;
5. разработване и представяне на средносрочната тригодишна бюджетна прогноза за период 2015-2017 година
6. месечно разпределение на бюджета за 2015 година във връзка с Указания № ДР 1/24.01.2015 година на Министерство на финансите;
7. изготвяне на заявки за месечен лимит;
8. изготвяне на месечни и тримесечни отчети за касовото изпълнение на бюджета и оборотни ведомости;

9. участие в комисия за бракуване на дълготрайни материални активи и задбалансови активи и преценка на дълготрайни материални активи;
10. организиране и осъществяване на единна счетоводна отчетност по пълна бюджетна класификация и по счетоводни сметки
11. обслужване плащанията на СЕМ като първостепенен разпоредител с бюджетни кредити в системата на "Единната сметка";
12. дейности, свързани с възнагражденията на персонала;
13. попълване на отчет в Информационната система на ИПА относно състоянието на администрацията;
14. изготвяне и зареждане в системата на Националния статистически институт на годишни и тримесечни справки за наети лица, трудови възнаграждения, придобити дълготрайни материални активи и платени данъци;
15. разработване на мерки за изпълнение на чл.79 от ПМС 8/16.01.2015 г. във връзка с намаление разходите за персонал;
16. изготвяне на информация до АОП по чл.44, ал.10 от Закона за обществените поръчки;
17. изготвяне на информация до Министерски съвет за състоянието на заплащането на служителите към 01.07.2015 г.;
18. изготвяне на справка до НСИ относно структурирана на заплатите за 2014 година;
19. изготвяне на информация до Министерство на финансите относно участието на СЕМ в международни организации;
20. изготвяне на справки по проект „Подобряване на управлението на човешките ресурси“;
21. обучение на служителите от отдела във връзка с промените в Единната бюджетна класификация за 2014 г.;
22. справки, свързани с дейността на отдела

Наред с дейностите по бюджет и финанси планът на дирекция „Обща администрация“ включва още 8 цели, за осъществяването на които са предвидени 35 задачи, разпределени на служителите от отдел „Административно обслужване и човешки ресурси“.

Действия в областта на човешките ресурси:

Постоянен приоритет са усилията да се развива и да укрепва административният капацитет, служителите от администрацията да осъществяват функциите си с по-добро качество и висока ефективност.

Важно условие за това е кадровото укрепване на администрацията. Осъществени са задълженията по организация на подбора на служители. При спазване на установените срокове успешно са приключени обявените в края на 2014 г. конкурсни процедури за заемане на длъжности в дирекция „Специализирана администрация“. Назначени са „старши експерт“ и „старши инспектор“.

След процедура по конкурентен подбор на длъжността „старши инспектор“ е преназначен служител от „Специализирана администрация“. В същата администрация, на същата длъжност по предложение от директора и с предоставено писмено съгласие е преназначен и друг служител. Преназначаване (на длъжност „главен специалист“) е извършено и в дирекция „Обща администрация“.

Оптимизирането на кадровия състав през периода завършва със закриването на 7 щатни бройки (една в дирекция „Обща администрация“ и 6 в дирекция „Специализирана администрация“). То е осъществено на основание чл. 79, ал. 1 от Постановление № 8 на МС от 16.01.2015 година за изпълнението на държавния бюджет на Република България за 2015 г.

Всички тези промени са отразени в Длъжностното разписание и Устройствения правилник на СЕМ.

На служителите, постъпили в началото на 2015 година, както и на завърнали се от отпуск за гледане на дете до 2-годишна възраст е осигурено по график на ИПА задължителното обучение „Въведение в държавната администрация“.

През пореден отчетен период се констатира изоставане в работата по повишаване на квалификацията на служителите. Причината е една и съща от няколко години - недостиг на финансови средства. Силно орязаният бюджет на СЕМ не позволява участие в квалификационните програми на Института за публична администрация. Няма пари дори за участие в краткосрочни семинари и конференции. Това не дава възможност да се усъвършенстват определени компетенции, каквато необходимост редица служители имат. По-успешно, тъй като не изисква финансови средства, е обучението на млади служители в администрацията чрез стажантски програми. Извършени са всички необходими действия по подготовката и организирането на студентски стажове в Съвета за електронни медии. Те са съобразени с Програмата за летни студентски стажове в държавната администрация през 2015 година, организирана от дирекция „Модернизация на администрацията“ към Министерски съвет на Република България. В резултат на това през юли и август в Съвета ще стажуват трима студенти.

За мотивиране на служителите, насърчаване на тяхната креативност и стремеж към развитие нормативните документи предвиждат действия по планирането на работата и оценката на изпълнението.

В установения срок (31 януари 2015 г.) са изготвени от оценяващите ръководители формуляри с индивидуални работни планове на служителите за периода до края на годината. Те се съхраняват в досиетата на служителите до настъпване на времето за междинни срещи, през юли.

И през двете тримесечия са давани оценки на структурните звена и на отделните служители в тях с цел фиксиране на конкретен размер на допълнителни възнаграждения. През януари са проведени заключителните срещи за определяне на годишните оценки на служителите в Съвета за 2014 г. На тази основа през март са изготвени заповеди за повишаване в ранг на служителите, които отговарят на условията, според Наредбата за условията и реда за оценяване изпълнението на служителите в държавната администрация (НУРОИСДА). Своевременно са изпратени отговори на въпросник от ИПА по ефективността на системата за заплащане и оценката на изпълнението.

На основание чл. 90, ал. 1, т. 1 и във връзка с чл. 89, ал. 2, т. 1 от Закона за държавния служител, след като са спазени изискванията по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл, е наложено дисциплинарно наказание на служител от дирекция „Специализирана администрация“.

Съблюдавани са изискванията на Закона за безопасни и здравословни условия на труд и свързаните с него наредби. Отчетена е дейността за 2014 година. Седем нови заповеди регламентират дейности през 2015 г. в тази област. Определени са работни места, подходящи за трудоустрояване на лица с намалена работоспособност; назначен е състав на Комитет по условия на труд (КУТ) и изготвен план за дейността му. Провеждан е периодичен инструктаж на административния състав, първоначален инструктаж - на новоназначени и извънреден – на продължително отсъстващи служители. Съвместно със СТМ е изготвена програма за комплексно обслужване по трудова медицина на служителите през 2015 г. В края на периода организацията и контрола на дейностите по спазване на ЗБУТ са възложени трайно на друг служител от администрацията.

Успешно осъществявана е и предвидената текуща дейност – актуализиране на трудови и служебни досиета; обработка и представяне на болнични листове в НОИ, изготвяне на заповеди за отпуски; документи за прекратяване на служебно или трудово правоотношение; статистически отчет за работната заплата и движението на служителите, контрол върху

представянето на декларации от администрацията по чл. 29 от Закона за държавния служител и чл. 107а от Кодекса на труда и др.

През отчетния период е началото на участието на Съвета в проект „Подобряване на управлението на човешките ресурси чрез усъвършенстване на ЕИСУЧРДА – предпоставка за ефективна администрация“, изпълняван от администрацията на Министерски съвет по Оперативна програма „Административен капацитет“. Подготвена и предоставена е структурирана информация за служителите на СЕМ.

Състоянието на администрацията е предмет и на отчетен доклад, изпращан в Информационна система към МС, а информацията в Административния регистър регулярно се актуализира.

Действия за осъществяване на обслужване на дейността на Съвета:

За осигуряване на работния процес с необходими услуги от външни организации и фирми, без прилагането на процедура по ЗОП, тъй като стойността на доставката или услугата не я изисква, са сключени следните договори:

- с „Томас комерс сервиз“ ООД – за абонаментно техническо обслужване на микропроцесорни системи и устройства;
- с „Брадърс секюрити“ ЕООД – за охрана на РЦ на СЕМ в Пловдив;
- с „Джей енд Джей Ко“ ООД – за абонаментно техническо поддържане ППО;
- с „Мобилтел“ ЕАД – за интерактивна телевизия;
- с ЕТ „Павлин Илиев – Авала“ – за доставка на интернет в РЦ на СЕМ Благоевград;
- със „СКАТ ТВ“ ООД – за доставка на тв и интернет;
- с Камара на частните съдебни изпълнители – за възлагане на събиране на вземания;
- със „Сова Харис“ АД – за социологическо проучване;
- със „Смарт Уеб“ ООД – за абонаментно поддържане на уеб приложение.

Подписан е и анекс към договор с „Ню Медия Лаб“ ООД – за предоставяне на медиен мониторинг. Изпълнението на договорите е обект на постоянен контрол.

Подготвени са различни документи, свързани с непосредствената дейност на СЕМ и дейността на администрацията: Актуализиран е графикът за възлагане на обществени поръчки до края на годината и в началото на 2016 г.; изпратена до Агенцията за обществени поръчки е обобщена справка по чл. 44, ал. 10 от ЗОП; изготвени са Вътрешни правила на Съвета за електронни медии за поддържането на Профил на купувача - обособена част от интернет-страницата на Съвета, в която се публикува, изменя и заличава информация във връзка с възлаганите от него обществени поръчки при опазване на защитена от законите информация.

От особено значение е изготвеното от юристи от „Специализирана администрация“ рамково споразумение между Съвета и Камарата на частните съдебни изпълнители, с което на частен съдебен изпълнител се възлага събирането на вземания. Така се създава възможност за по-гъвкаво и резултатно удовлетворяване на СЕМ като публичен възискател. Промяната е отразена във Вътрешните правила за установяване на публични държавни вземания.

Правно осигурявана е процедурата по възникнали и изискуеми задължения на доставчици на медийни услуги, които не са изпълнени в срок: консултирани са актове за установяване на публични държавни вземания, осъществено е процесуално представителство по дела във ВАС, включващо и писмени защиты, касационни жалби, молби, кореспонденция с НАП и съдилища. Периодично са съгласувани документи от областта на финансовите дейности и тези по човешки ресурси.

Дейността по предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ се изразява в подготовката на докладни записки, проекторешения, писма, протоколи по 6 заявления - на "Нова Броудкастинг Груп" АД, фондация „Програма достъп до информация“, Сдружение "Блу Линк", екип на предаването "Инфохолици" и на граждани (Златина Иванова, Таня Величкова). Нито едно от решенията не е обжалвано пред административния съд.

Дейности по административно обслужване:

През периода в деловодството са регистрирани и обработени:

общо документи	3 983 броя
входяща кореспонденция	1 853 броя
изходяща кореспонденция	2 130 броя

Регистрирането и управлението на входящата, изходящата кореспонденция и на вътрешните документи се осъществява според правилата на утвърдената инструкция. Върху изпълнението на задачите се осъществява постоянен оперативен контрол чрез АИС «Документооборот».

Обект на специално внимание е движението на определени от председателя входящи писма, сигнали, жалби (за периода – 141 преписки). Няма забавяне на документи. Предоставяна е информация за хода на текущата работа, както и необходимите материали за срещи и участия на председателя в различни форуми. Периодично са подготвяни работни справки: за изпълнението на плана за дейността на СЕМ през 2014 г.; за изпълнение на резолюции на председателя по върнати преписки от съда за периода 01.01.2014 до 15 юни 2015 г. (14 броя); информация във връзка с избори 2014 (извадки от Изборния кодекс, от доклада на ОССЕ, протокол от срещата с ОССЕ); информация за съставени актове на „Алфа“ ТВ и публикации относно трудности при връчването на тези актове; справка за съставени актове на „Шоуто на Слави“ за периода 2010-2015 и други.

20 писма - сигнали, жалби и мнения на граждани по теми, извън пряката компетентност на „Специализирана администрация“ са получили отговор от „Обща администрация“. Според поставените проблеми тези писма могат да се включат в няколко групи:

- свързани с публикации, снимки и реклами в интернет сайтове, печатни издания, включително и електронните им варианти;
- за телекомуникационни услуги или оплаквания от предприятия, осъществяващи електронни съобщения, предоставящи абонаментни услуги по разпространението на радио- и телевизионни програми;
- за външна реклама, позиционирана на автобуси от градския транспорт, както и в интернет пространството;
- за трейлъри на филми без ограничение за възрастта, прожектирани в кината.

В съответствие с вътрешните правила е работата по оформяне и поддържане на учрежденския архив. През периода е приключено приемането от деловодството на архива за 2013 г. Заедно с това обработени за съхранение са 302 папки; извършена е полистова експертиза на 55 папки; разпределени са 91 писма и обратни разписки в архивните папки; броят на направените справки и преснети документи е 70, съдържащи 138 листа.

Служителите подпомагат провеждането на заседания, работни срещи и други публични прояви на СЕМ. Изготвени са 24 бр. протоколи от заседания на СЕМ, както и 2 бр. протоколи от работни срещи и публични прояви на СЕМ, проведени извън заседанията:

20 януари - Генералния директор на БНР - за промените в предавателната система и предавателите, които излъчват на средни вълни;

17 февруари – ръководството на „Нова Броудкастинг Груп“ АД - за прилагане на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ;

10 март – ръководството на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД - за прилагане на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ;

10 март - УС на БНТ - Отчет за дейността на БНТ за периода 1 август 2014 г. – 31 януари 2015; 10 март - УС на БНР - Отчет за дейността на БНР за периода 1 юни – 30 ноември 2014 г.

25 март – представители на ОССЕ - за доклада на организацията от наблюдението върху проведените на 5 октомври 2014 г. избори за народни представители;

31 март - Комисията по журналистическа етика - акцент в светлината на предстоящите местни избори върху езика на омразата;

08 април – представители на медийния регулатор в Китай – установяване на контакт и взаимно запознаване с опита на двата регулатора;

16 април – ръководствата на БАККО И МУЗИКАУТОР – по проблеми, свързани с авторските и сродните им права;

12 май - представители на Министерство на културата, Дирекция „Авторско право и сродните му права» - за взаимните задължения по прилагане на ЗАПСП;

26 май - представители на протестиращите в Българското национално радио – изслушване за кризата в БНР;

16 юни - представители на непротестиращите в Българското национално радио – изслушване за кризата в БНР; .

23 юни – журналисти - Представяне на социологическо проучване за обществените нагласи към кризата в Българското национално радио (БНР), поръчано от Съвета за електронни медии, проведено от Сова Харис, 09-12 юни 2015 г.;

23 юни – продуценти и екип на предаването „Папараци“ – по повод писмо от сем. Паси;

30 юни - представители на Дружеството за колективно управление на сродни права в музиката ПРОФОН.

Изпълнени са ангажиментите, свързани с организиране на участието в прояви от международната дейност на СЕМ, по-важните от които, посочени в хронологичен ред, са:

- първа работна среща на подгрупа на ЕРГА, ЕК за материалната юрисдикция, 21-23 януари 2015 г., Брюксел. Съветът е представен от Антоанета Лозенска -Тодорова - директор на “Специализирана администрация”;
- работна среща на подгрупа на ЕРГА, ЕК за защита на непълнолетните, 2-4 февруари 2015 г., Брюксел. Съветът е представен от Дияна Кирковска – главен експерт в “Специализирана администрация”;
- дискусии в рамките на проявата "Дни на българската култура - нови европейски акценти", 6-9 февруари 2015 г., Берлин. Съветът е представен от своя председател Георги Лозанов.
- международна конференция "Укрепване на европейския аудиовизуален пазар за развитието на евроидентичността", 8-11 март 2015 г., Рига. Съветът е представен от своя член Мария Стоянова
- трета среща на Европейската група на регулаторните органи за аудиовизуални медийни услуги, 13-15 април 2015 г., Париж. Съветът е представен от своя член Мария Стоянова.
- 41-та редовна среща на ЕПРА, 13-17 май 2015 г, Берн. Съветът е представен от своите членове Мария Стоянова и Иво Атанасов.
- дискуссионна платформа "Медийна среща Централна Германия 2015 ", 4-7 май 2015 г, Лайпциг. Съветът е представен от своя член Мария Стоянова.
- защита на Националния доклад в рамките на универсалния периодичен преглед по правата на човека на ООН, 6-8 май 2015 г., Женева. Съветът е представен от Димитър Ганев – старши експерт в „Специализирана администрация“.
- втора работна среща на подгрупа на ЕРГА, ЕК за материалната юрисдикция, 11-13 юни 2015 г., Брюксел. Съветът е представен от Антоанета Лозенска -Тодорова - директор на “Специализирана администрация”;
- форум на високо равнище на Международния институт за комуникации, 27 юни – 1 юли 2015 г, Ереван. Съветът е представен от своя член Мария Стоянова.

Извършен е превод на документи, свързани с тези и с други прояви, между които: въпросите за срещата с комисаря на Съвета на Европа за човешките права; писмо от ЕРГА относно създаване на специална група, свързана с предстоящите планове за преразглеждане на Директивата за аудиовизуални медийни услуги; запитване до ЕПРА за опит и регулация на предавания, които имат папарашко съдържание; кореспонденция с Тамара Павлович, Словения по повод молба за вписване в Регистъра за средствата за масово осведомяване, както и на 4 бр. заявления за регистрация на програми с наименования съответно - Planet Earth, Dr.Fit, Woman, In The Box TV; финансова идентификация, експертни листове и молби за възстановяване на парични суми във връзка с командировки в Брюксел, както и други документи, свързани с организацията на всички командировки и др.

VII. ИНФОРМАЦИОННИ ДЕЙНОСТИ

При осъществяване на действията в тази област ръководно е изискването за откритост и прозрачност в дейността на Съвета.

Практически израз на това е периодично актуализираната информация, публикувана на интернет сайта на Съвета. През първите 6 месеца на годината са предоставени:

- изработените в изпълнение на изискването на чл. 39, ал. 2 от ЗРТ месечни информационни бюлетени, чието съдържание се утвърждава от главния секретар и от член на Съвета. Включени са 95 решения, 170 АУАН, 80 наказателни постановления и 35 съдебни решения;
- изпратените и до медиите 11 прессъобщения, отразяващи позициите на СЕМ по актуални проблеми или по различни аспекти от дейността му;
- поддържаната база данни "СЕМ в медиите" за публикации в печатни издания, интернет и излъчени участия в електронните медии. Тя съдържа 69 публикации по 16 теми. Общественият интерес е насочен главно към кризата в БНР, действията на Съвета по защита на жертвите на трагедии и по надзор върху търговските съобщения в програмите; дебатите за порнографията и за новините на турски език;
- нова категория "Достъп до информация" – включва годишен отчет за постъпилите заявления за достъп до информация през 2014 г., разяснения за предоставяне или отказ на обществена информация; актуална информация по чл. 15 от ЗДОИ;
- 20 уведомления за откриване на административно производство за издаване на АУПДВ; 9 акта за установяване на принудителни държавни вземания (АУПДВ); 12 покани за доброволно изпълнение;
- доклади, отчети, писма, новини, споразумения, указания, дневни информации за плащания на СЕМ и други материали.

Успешно е изпълнена поставената с решение на СЕМ задача да се осигури социологическо проучване за обществените нагласи към кризата в БНР. Предоставени са оферти от 5 социологически агенции. С избраната – „Сова Харис“ АД - е сключен договор. Осъществено е официално представяне на резултатите от проучването.

Дейности по техническото и технологично осигуряване

Дейността по мониторинг се осъществява основно чрез наблюдение на файлове, достъпни чрез Интегрираната система за мониторинг. Затова да се постига непрекъснато устойчиво безаварийно функциониране на Интегрираната система за мониторинг е основната цел в тази област. Извършвано е всекидневно наблюдение на сървърите, отстранявани са проблеми, възникнали и в София, и в регионалните офиси. Разширени са възможностите за наблюдение - осигурен е достъп до Voyn.bg. Регулярно е извършван преглед на състоянието на РС (работни станции) - дефрагментация на компютри, изчистване на грешки, изчистване на КЕШ от браузерите. При необходимост работни станции се преинсталират. Договорните отношения с фирмата, поддържаща хард- и софтуерните компоненти на системата са контролирани всеки месец. Подновен е лицензът на антивирусната програма. Не са отчетени проблеми при работата на устройството RAM PiCo, чрез което се осъществява надзор по спазване на изискванията на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ.

Други дейности

Изпълняват се оперативните задачи по стопанското и материално-техническото обслужване. Представители на дирекцията активно са участвали в срещите на работни групи на четирите ведомства, стопанисващи сградата на бул. "Шипченски проход" 69, (СЕМ, ДП "Пристанищна инфраструктура", АЯР и КРС), във връзка с въведената система за контрол на

достъпа в сградата и осигуряване на магнитни карти за този достъп, проекти за нейното саниране, поставянето на бариера на паркинга.

Сградният фонд, собственост на Съвета за електронни медии (вкл. и регионалните центрове), е застрахован в ЗАД „АРМЕЕЦ“ с включени рискове пожар, природни бедствия и аварии, земетресение, злоумишлени действия на трети лица. Всички възникнали дребни повреди са своевременно отстранявани, актуализирани са табелите пред работните помещения.

След извършена инвентаризация на всички дълготрайни и краткотрайни активи на Съвета за електронни медии негодните за употреба активи са бракувани.

Изготвена е справка за състоянието на автомобилите, собственост на Съвета, движещи се в София. На тази основа са предприети мерки за извършване на необходимия им ремонт при засилен контрол. Закупени и монтирани са нови летни гуми. Подновени са застрахователните полици “Каско” и “Гражданска отговорност” за автомобилите, чиято застраховка е изтекла.

Оказвано е пълно съдействие на одиторските екипи на Сметната палата.

VIII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

През първото шестмесечие на 2015 година Съветът за електронни медии извърши наблюдения, като в голяма част от тях основен акцент беше поставен върху използването на враждебната реч. Освен постоянния мониторинг върху съдържанието на излъчваните радио- и телевизионни програми по спазването на законовите разпоредби и европейските изисквания, СЕМ извърши и тематични наблюдения. В контекста на предстоящите, през есента, избори за органи на местно самоуправление, Съветът ще продължи с надзора върху програмите за употребата на речта на омразата, още повече, че се оформя тенденция - медиите, които споделят политически платформи, да разпространяват враждебно слово. Въпреки това СЕМ отчита положителната тенденция националните обществени оператори и търговските доставчици на медийни услуги да се стремят към спазването на професионални стандарти в своята дейност относно медийното отразяване на етническите, религиозните и културните различия.

Във връзка с надзора при отразяването на конфликтите между българи и роми в кв. Орландовци и в село Гърмен, зачестиха жалбите и сигналите срещу доставчици на медийни услуги, постъпили в СЕМ, за това, че отделни информационни единици в програмите внушават етническа нетърпимост спрямо ромската общност. По всички тях се извършиха проверки, като отделни казуси се препратиха и до Етичната комисия.

По отношение проведеното наблюдение върху спазване параметрите на индивидуалните лицензии с политематичен профил и местен обхват в страната от доставчиците на радиоуслуги, бяха констатирани минимални отклонения от лицензионните параметри. В случаите на съществени отклонения от заявените проценти, стартираха санкционни процедури.

Във връзка с практиката по прилагане на Закона за радиото и телевизията, Съветът отчита два проблема:

Първият е свързан с липсата на санкционна разпоредба за неизпълнение на изискванията на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ относно изискванията за предаванията, включващи позициониране на продукти. Тя е подобна на тази на чл. 82, ал. 1, определяща изискванията за спонсорираните медийни услуги или предавания, за нарушаването на която, обаче, чл. 126, ал. 1 от закона предвижда налагането на имуществена санкция. Неясно защо законодателят, при изменението на ЗРТ и въвеждането на този нов вид търговски съобщения (ДВ, бр. 12 от 2010 г.), е предвидил в административно-наказателните разпоредби възможност за налагане на санкции само при нарушение на ал. 2 и 3 на чл. 84 от ЗРТ, но не и на ал. 1 от същия член, която съдържа основните изисквания към този вид търговско съобщение. По този начин изискванията на чл. 84, ал. 1 от ЗРТ остават пожелателни, тъй като неспазването им не е гарантирано от административна санкция, което СЕМ счита, че следва да бъде променено. Съветът също счита, че следва ясно и категорично в ЗРТ да се посочи относим ли е този вид търговско съобщение към радиопрограмите.

С оглед изложеното смятаме, че следва да се измени ЗРТ, като се предвиди възможност за санкция и по чл. 84, ал.1 от ЗРТ. Липсата на санкционен текст по същество допуска прерастването на позиционирания продукт в необосновано изтъкване и скрита реклама.

Освен това, СЕМ среща технологични трудности във връзка с нововъведения чл. 75, ал. 10 от ЗРТ, съответно изменения чл. 126 от същия закон (ДВ бр. 27 от 2013 г.). В тази връзка е препоръчително законодателят да допълни така посочените текстове за изискването за силата на звука на търговските съобщения с детайли и критерии, свързани с установяване и доказване на евентуално нарушение.

Съветът отчита, че въведената от законодателя през 2013 г. разпоредба на чл. 75, ал. 10 от ЗРТ не е прецизирана, използваната в хипотезата характеристика „сила на звука“ не

кореспондира с приетите международни стандарти за измерване на звука на програмите (гръмкост) и използваните понятия. Нормата на закона не държи сметка и на факта, че допустимите нива на гръмкост на звука в програмата като цяло варират в динамична скала, като се определят до ниво 23.0 LUFS и/или LKFS. В Единния стандарт за регулация на нивата на звука в рекламата, приет по Препоръка R 128 на EBU (Европейския съюз за радио и телевизия), се въвежда измерването на три основни характеристики на звуковия сигнал: Programme Loudness (интегрирана гръмкост на звука през цялата програма/ предаване), представена в LUFS (Loudness Unit referenced to Full Scale) или LKFS (Loudness, K-Weighted, referenced to digital Full Scale), Loudness Range (представя обхвата на гръмкостните нива в предаването) и Maximum True Peak Level (максимално ниво на звуковия сигнал), докато Законът за радиото и телевизията борави с неясното понятие, което не е дефинирано и не е ясно какво следва да се разбира.

Съветът за електронни медии изразява своята загриженост за цифровизацията на телевизионния ефир в България и призовава всички участници и институции в процеса за активни и ангажирани действия за осигуряване на нейната ефективна реализация. СЕМ намира, че модела на цифровизацията се нуждае от спешна промяна на нормативната база.

ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ