

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 40

от редовно заседание, състояло се на 10.11.2015 г.

**ПРИСЪСТВАЛИ:** Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Георги Лозанов – председател, Иво Атанасов, Мария Стоянова

Начало на заседанието 12.00 часа, водено от Георги Лозанов – председател  
Протоколист: Вера Данаилова.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Наблюдение на предизборната кампания за провеждане на изборите за общински съветници и кметове и националния референдум.

2. Доклад за осъществен надзор по спазването на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на телевизионната програма «АЛФА ТВ», на доставчика ПП АТАКА.

а) Писмо от Сдружение за колективно управление и защита правата на артистите изпълнители АртистАутор.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: В. Савова, Д. Кирковска, Д. Петрова.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) работата на Подгрупите на ЕРГА относно материалната юрисдикция и независимостта на регулаторите;

б) финален доклад на Подгрупата на ЕРГА «Защита на децата в конвергентна среда».

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Димитър Ганев, Диляна Кирковска.

4. Влезли в сила решения на Върховния административен съд по административни дела 6324, 8723 и 7726/2015 г.

5. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Радио Веселина» ЕАД за изменение на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01;

б) заявление от «БГ САТ» АД за регистрация на аудио-визуална медийна услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на ЗРТ;

в) уведомително писмо от «Резонанс» ЕООД;

г) заявление от Събирателно дружество «Менес» и от «Радио Веселина» за прехвърляне на разрешение 01734/11.08.2011 г., постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Емилия Станева.

6. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-148, НД-01-169 и НД-01-181/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Доротея Петрова.

Разни

**Георги Лозанов** откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред. Иво Атанасов предложи в точка “разни” да се разгледа искането за регистрация на “Праймедия”. Георги Лозанов предложи да се обсъди писмо от ВАП.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:** прие Дневния ред с направените допълнения.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Наблюдение на предизборната кампания за провеждане на изборите за общински съветници и кметове и националния референдум.

**Георги Лозанов:** Длъжен съм да припомня следното: това е мониторинг, който правим съвместно с ЦИК и заедно представяме резултатите. На този етап включих тази точка в дневния ред, за да може да се запознаем, като представители на СЕМ, с този проект за доклад, който ще изпратим на ЦИК, а самото наблюдение ще бъде представено съвместно с ЦИК в ден, който те изберат, което предполагам, че ще бъде до няколко дни. На този етап ви моля само да си взимате бележки по доклада. По него е работено много и аз благодаря на всички, които са взели участие. Крайният продукт, това, което аз видях е удовлетворителен. Предлагам до края на работния ден днес да представим, ако имаме бележки и да го внесем в ЦИК.

**Иво Атанасов:** Настоявам като извод от този доклад да остане политическото търговско слово, политическата реклама, за която г-н Лозанов много пъти е говорил и с основание, защото ние виждаме вече втора кампания, поне откакто аз съм тук, как кампанията се провежда преди горещата фаза на самата предизборна кампания, преди срока, определен от закона.

**Мария Стоянова:** Но това няма общо с политическата реклама.

**Иво Атанасов:** Няма, но кампанията се развива практически преди да започне. Тогава, когато ние не знаем какви са взаимоотношенията между медиите и партиите и няма как да знаем, защото никой няма задължението да наблюдава политическото слово през този период. Идеята на г-н Лозанов за регламентиране на политическото търговско слово може да бъде един от акцентите на база на наблюдението, което правим сега.

**Анна Хаджиева:** Искаш да кажеш, че политическо търговско слово е това, което е в рамките на някаква пропаганда в смисъл на призив:”Гласувайте за...”, останалото е общи принципи в чл. 10 за спазване на плурализма.

**Мария Стоянова:** Тук предпоставихме едно внушение за взаимовръзка между медии и политически партии. Ние твърдим, че има връзка между политически партии и медии?

**Иво Атанасов:** Предполага се, че има, след като определени кметове са подложени на обстрел, а други са подложени на възхвала.

**Анна Хаджиева:** Това не е политическа реклама. Това е свобода на редакционната политика. Имаме задължението чл.10. Аз не съм съгласна.

**Мария Стоянова:** То оставаше да следим кметовете по места и след това да съпоставяме медийните информации за тях! Както са преценили журналистите и редакциите им, така са подходили. И аз не съм съгласна.

**Иво Атанасов:** Но тази практика продължава. Като не сте съгласни, нека тогава в 30-те дни, в които се прави кампанията официално, да няма кампании по медиите, а нещата да се решават по друг начин.

**Мария Стоянова:** Правиш погрешен извод в случая.

**Георги Лозанов:** В самия доклад има такава констатация, че кампанията е започнала много по-рано, а въпросът с политическата реклама, въвеждането ѝ - продължавам да държа на това да има политическа реклама, вместо агитация, и нейните форми да бъдат регламентирани.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов обвърза няколко неща. Първо, политическата реклама с търговската, които са две различни неща и ако настояваме за нещо, то е за разграничаване между двете и дефиниране на първото. Второто е, че той предпостави внушение, което направи току-що публично, че медиите (определени медии предполагам), са обвързани с политически субекти.

**Анна Хаджиева:** И се превръщат в играчи на политическото поле със своята медийна политика.

**Иво Атанасов:** Не един или два пъти сме говорили в този състав, че телевизии раждат партии и вие всички сте против това. Когато дойде време да препоръчаме нещо, изведнъж правите някакъв завой в разсъжденията.

**Георги Лозанов:** В доклада има извод за политическата реклама, а и ние сме го правили няколко пъти и даже с ОССЕ пак изтъкнахме нуждата политическата реклама да бъде въведена и дефинирана.

**Анна Хаджиева:** Това е съвсем различен разговор. Аз г-н Атанасов го разбирам така: че определени телевизии, засилвайки една гледна точка се превръщат в политически играчи и, че ние нямаме инструмент да наблюдаваме този период. Напротив, имаме инструмент да наблюдаваме този период и той се нарича спазване на принципите на радиотелевизионна дейност. Ако нечий интереси са засегнати, то този, чийто интереси са засегнати, има право да се възползва от правото си на отговор. По отношение на обществените медии имаме задължителен плурализъм на гледните точки. Тогава, когато се появи една теза, да бъдат коректни професионалисти и да търсят и нейната антитеза, а това е и изначален журналистически стандарт и общо взето телевизите се придържат към това поведение. И ако е имало разкрития в медиите за корупционни практики смятам, че медията трябва да бъде поздравена за това, а не да се счита за кампания.

**Георги Лозанов:** Аз не знам как ще се преборим, но нека да препоръчаме въвеждането на политическа реклама, вместо агитация. Това е голям разговор, както и за “развързването” на медиите от политиката и политическите субекти, ето тук е телевизия АЛФА, която е типичен пример за свръзката между тях. Има водещи, които едновременно са и депутати. Но нашето законодателство е разрешило това. Ако има прецизиране, както много бих искал, мястото му вероятно не е в ЗРТ, а в Закона за конфликт на интереси.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад за осъществен надзор по спазването на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на телевизионната програма «АЛФА ТВ», на доставчика ПП АТАКА.

**Георги Лозанов:** Знаете, колеги, това е доклад, който Съветът прави в границите на едно по-голямо специализирано фокусно наблюдение след инцидентите на ул. “Раковски”. Телевизия АЛФА логично беше подложена на мониторинг как ги отразява, защото тук става дума за това преплитане – едно е политикът, който действа по определен начин и друго е медията, която отразява неговите действия. Политикът в своите действия не попада под специализиран регламент, както има закон за медията и затова става много странно, когато медията трябва да отразява политика, който е самата медия. Този проблем стои не за пръв път и сега сме в такава ситуация. Имаше искания

за заличаване на регистрацията на «АЛФА ТВ» и т.н., но сега в границите на наблюдение специално попадна казусът с представянето на телефоните на членовете на комисията, която решава дали да се свали имунитета на г-н Сидеров. Телефоните бяха публикувани заедно с портретите и призив: “Питайте ги!”, излъчени на 4 ноември 7 пъти и на 5 ноември 12 пъти. Моля да представите доклада по случая.

**Виржиния Савова** представи доклад за осъществен мониторинг на телевизионната програма «АЛФА ТВ» на доставчика ПП АТАКА.

**Георги Лозанов:** Аз оценявам това, че докладът е направен прагматично, в смисъл дава се право - и това е нормално, на свобода на политическа критика. «АЛФА ТВ» би могла да подлага на политическа критика всички политически субекти, по чиято дейност има съмнение или някакви противоречия и т.н. Но извън това има конкретни въпроси, поне два: първо, дали телефонните номера са лични данни. Логиката, която следваме, която присъства и в доклада ми се струва издържана, защото телефонът фактически дава възможност за 24 часово проникване в личното пространство на човека и включително може да се използва за тормоз. И вторият въпрос е: като политически лица, дали те са със занижен праг на лична неприкосновеност. Да, но е известно, че даването на публичност на факти от личния живот на политиците е оправдано, само когато това е свързано с обществен интерес, а телефонът сам по себе си не реализира обществен интерес. Аз приемам логиката на доклада, че телефоните в този контекст са лични данни и въпреки заниженият праг на политическата неприкосновеност не се допуска предоставянето на тези телефони, заедно с призив “Питайте ги”.

**Иво Атанасов:** Имам още един въпрос към тези двата, преди да започнем да говорим. Законът за защита на личните данни ми се вижда достатъчно противоречив, но все пак да изясним дали този закон се отнася само за онези, които административат лични данни? Това са различните служби, като ГРАО и т.н. Или се отнася за всеки, който оперира с такива данни?

**Анюта Асенова:** Аз влязох в сайта на тази комисия и попаднах на две интересни становища, че според тях телефонният номер не е лична данна.

**Анна Хаджиева:** За мен също телефонът не представлява някаква особена информация, свързана с личността, още повече, че след като са показани телефоните, то изобщо не значи, че е имало призив за оказване на някакво влияние и тормоз. Това е връзка, която би могла да се предположи и не мисля, че СЕМ е институцията, която трябва да се занимава с този въпрос. За мен няма нарушение на ЗРТ. Ако има тормоз, то тогава има МВР, има и други служби, които да се заемат и установят от кои телефонни номера, как и кога се звъни и т.н. Но да се прави такава връзка, че се призовава за разправа с депутатите, това не го виждам.

**Мария Стоянова:** Запазвам си правото да се изкажа последна не за друго, а защото е известно публично, че ако някой открито е критикувал телевизия АЛФА, това съм аз и никога не съм се свенила да отстоявам позицията си. Смятам конкретния случай за провокативен към журналистиката, но и към правото, даже смея да кажа, че е сложен. Абсолютно подкрепям това, което каза г-жа Хаджиева, даже имах възможност вече публично да го заявя веднъж. Още повече, че нашите служители вчера са констатирани наличието на депутатски телефонни номера, както твърдят депутати-журналисти, сложно ми е да употребявам това словосъчетание, но се налага, от телевизия АЛФА и то не само в един сайт. Г-жо Лозанска, доколкото знам, Вие с един от колегите вчера сте ги намерили на три сайта. Смятам доклада за насочен в грешна посока, именно и заради това, което каза и г-жа Хаджиева преди малко, че не сме компетентната институция да решаваме въпроса за личните данни и дали мобилните номера се третират като лична данна или не. Затова и за по-голяма яснота предлагам да поискаме позиция от компетентните в тази област експерти.

**Георги Лозанов:** Тогава да се обърнем към Комисията за защита на личните данни и да поискаме тяхното становище.

**Иво Атанасов:** Тези неща не започват от днес. Все още съм жив и само да припомня, че не 25 пъти, ами четири години, цял мандат, моята снимка, заедно с тези на още седем –осем, може би десет депутати, всяка вечер преди новините се показваше по телевизия СКАТ и отдолу пишеше: “Това са национални предатели...и т.н.” Не се е чуло някъде да сме се оплакали. Нито СЕМ се е самосезирал. Телефонните ни номера бяха публикувани в сайтове. Както са публикувани и телефоните на депутатите, които са гласували за Пеевски. Не казвам, че е било правилно да гласуват за Пеевски, а това, че всеки депутат има право да гласува според съвестта си, но избралите го имат право да го питат защо така е гласувал, и не само те – всички имат това право, защото веднъж избран, депутатът вече е представител не на една партия, а на целия народ. А да си спомним ли тук ние под какъв натиск гласувахме да има регионална програма на български език в Кърджали на БНР.

**Мария Стоянова:** Не са ни разпространявали телефонните номера и това нищо не променя.

**Иво Атанасов:** Натискът не е от вчера, но когато човек защитава някаква кауза, трябва да има мъжеството да я отстоява.

**СЕМ реши** да отпрати питане до КЗЛД за тълкуване на казуса.

**Диляна Кирковска** направи общ преглед относно осъществен надзор по спазването на Закона за радиото и телевизията на телевизионната програма “АЛФА ТВ”, на доставчика ПП АТАКА, за 2015 г.

В цитираните дни и часови пояси, както и през времето на предизборната кампания, има констатации за части от предавания, в които има нарушения на принципа на радио и телевизионната дейност - чл. 10, ал.1 т.5 от ЗРТ – доставчикът е допуснал предоставянето на предавания, които внушават нетърпимост между гражданите, (особено при казуса с нахлуването на Волен Сидеров и други депутати двукратно в сградата на НАТФИЗ, като той внушава обидни квалификации към студентите от театралната академия, наричайки ги наркомани и др. обидни квалификации).

Също така в части от предавания/интервюта има нарушаване на принципа на непредоставяне на предавания, които противоречат на добрите нрави.

Ще бъдат стартирани административно-наказателни производства.

**Георги Лозанов:** Надзорът на Съвета има два етапа. Първият е актосъставянето и то е в компетентността и по съвест от страна на инспекторите, които са назначени в Съвета. СЕМ в това отношение няма право да им предписва поведение и да влияе. След актосъставянето засегнатият доставчик има право на възражение и едва след това се внася в Съвета, който решава дали да превърне акта в наказателно постановление. Тук този доклад изяснява случая на ниво инспектори, те какво са констатирани. А актосъставянето от там нататък зависи от свободната воля на всеки, който ще прецени дали и кое е нарушение. След това, ако има такава преценка - телевизия АЛФА в това отношение е била обект на такива преценки не веднъж, Съветът ще реши дали да превърне акта в наказателно постановление и да възложи на председателя в мое лице да го подпише.

**Мария Стоянова:** Г-н Председател, понеже обърнахте внимание на аудиторията, на публиката върху процедурата, само ще Ви помоля да поясните, защото очевидно има неяснота, значението на фокусирувания мониторинг.

**Георги Лозанов:** Фокусиран мониторинг е във връзка с определена тема, т.е. следи се от програмата онези части, които отразяват действията на г-н Сидеров от клек шопа до второто нахлуване в НАТФИЗ и то не действията на г-н Сидеров са под надзор, а начинът, по който телевизията отразява тези действия. Г-н Сидеров е извън нашия надзор като политик, но като представител на телевизия АЛФА е под нашия надзор. Ние го следим само от тази страна и докладът е за това. Но аз пак казвам, СЕМ осъществява почти непрестанен мониторинг на всички медии, разбира се, понеже това е практически невъзможно има фокусни теми.

**Мария Стоянова:** Ще се възползвам от факта, че обсъждахме преди малко казуса с телефонните номера, за който е спорно дали може да бъде решен от нас и в каква степен, за да обърна внимание на това, за което стана дума на предишно заседание, че всъщност за тази година не сме открили нарушения в програмата на телевизия АЛФА, което, както вече имах възможност да кажа, означава, че те или са се перфекционирали до степен на изрядност, или нещо ние сме пропуснали. Смятам, че едното е във връзка с другото, т.е. това, което говорихме преди малко, може да даде основание да погледнем действително по-сериозно на съдържанието, което телевизията разпространява до своите потребители.

**Георги Лозанов:** Лошото е, че и когато открием нарушение става трудно, защото представителите на телевизия АЛФА не подписват актовете, с което възпрепятстват надзора на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Да използвам възможността, че представители на телевизия АЛФА са тук сред нас, да обърнем внимание, че като всеки един доставчик на аудиовизуална медийна услуга в Република България, освен възможности, ЗРТ дава и отговорности и те са свързани с това, когато сбъркаш да си понесеш последствията, а на всичкото отгоре е дадена и възможност да възразиш и даже да обжалваш.

**Иво Атанасов:** Моите впечатления са, че телевизия АЛФА изпълнява своеобразна обществена функция, макар и може би не точно така, както е записано в нейния лиценз. Обществена функция в смисъл, че тя дава друга гледна точка на всичко онова, което наричаме с небългарската дума мейнстрийм и което върви приблизително по един и същ начин в много други медии. Друга гледна точка, ако щете и за бежанците, и за кризата в Сирия, и за Арабската пролет, и за глобализма, и за националната ни сигурност. Обществото има нужда от различни гледни точки, така че в този смисъл телевизия АЛФА, подобно на онова, което казахме за БНТ – че има компенсираща роля по отношение на култура и образование спрямо търговските телевизии, така и тази телевизия има компенсираща роля. Разбира се, тя нарушава закона, както го нарушават много други телевизии. Каква е разликата? Г-н председателят каза преди малко, че докато повечето други доставчици идват и подписват актовете за констатирани административни нарушения с или без възражения, след което актът евентуално се превръща в наказателно постановление, телевизия АЛФА не прави това, все ни се отговаря, че адресатът е неизвестен, после я издирваме чрез общината и тя също отговаря, че не може да намери адресата. Минават шест месеца и актът бива отменен според Закона за административните нарушения и наказания и по този начин ние сме в една ситуация, в която имаме телевизия, която е нарушавала закона, но нямаме това градиране на санкции, което да позволи да се изпълни онова, за което настояват някои сега, включително и Артистаутор. Така че много пъти сме казвали за това, нека го кажем още веднъж: законодателят трябва да намери начин при такива случаи, не е само АЛФА такъв оператор, да се намери начин актовете да се смятат за връчени, за да се превръщат в наказателни постановления. От една страна, това обезсмисля част от действията на СЕМ, а от друга страна, се отразява негативно на хазната, тъй като я лишава от приходи. И изведнъж, когато стане някакъв скандал, всички се сещат: дайте

да вземем радикално решение! Не можем да вземем радикално решение, защото законът предписва една последователност на действията, такава последователност, каквато при нас няма не съвсем по наши причини. Това е нещо, за което трябва да настояваме пред законодателя, защото подобни случаи ще има и занапред и ние винаги ще се озоваваме в положение на без вина виновни.

**Георги Лозанов:** Да затворим тази точка, защото нещата са ясни. Оценките на съдържанието - това са персонални позиции. Ние трябва да действаме по закон, действително телевизия АЛФА особено по посока на враждебната реч нарушава закона не един път. Апелирам да се спазва процедурата, която е предписана от ЗРТ, защото на базата на този закон, на базата на тези процедури вие имате и регистрацията и лицензи и е редно ако искате да правите телевизия трябва да се съобразявате със закона. Да не се поставяте над закона.

**а) Писмо от Сдружение за колективно управление и защита правата на артистите изпълнители Артистаутор.**

**Доротея Петрова:** В Съвета за електронни медии е постъпило писмо от Сдружение "Артистаутор", в което се изразява дълбоко възмущение относно поведението "на една телевизионна организация, която става трибуна за проповядване на нетърпимост между гражданите, както и подбуждане на ненавист на база расови, религиозни, полови и ценностни признаци". Става въпрос за телевизионна програма "Алфа ТВ" на ПП Атака, като в писмото е направено твърдение, че от екрана се отправят обидни квалификации по отношение на цялото актьорско съсловие и провокации за извършване на физическо насилие към техни колеги, тъй като "85 % от актьорите са хомосексуалисти и наркомани". Сдружението призовава СЕМ "на основание чл. 122 и чл. 123 от ЗРТ да отнеме лиценза на телевизия "АЛФА" за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, за да се преустанови по-нататъшното ѝ използване за всяване на омраза, ксенофобия и усещане за безнаказаност на дадени личности и техните действия".

Във връзка с отправения призив следва да се има предвид следната фактическа обстановка и приложимите правни норми:

ПП АТАКА е обществен доставчик на медийни услуги, който притежава удостоверение за регистрация на програма "АЛФА ТВ" № ЛРР-02-4-075-1, издадено на основание Решение на СЕМ № 173/ 08.09.2011 г. за разпространение по кабел и сателит, национален обхват, и Индивидуална лицензия № ЛРР-01-3-002-01, издадена на основание Решение на СЕМ № 182/ 26.07.2012 г. за разпространение чрез наземно цифрово радиоразпръскване, национален обхват.

Законът за радиото и телевизията урежда различни хипотези за отнемане на лицензия (чл. 122 от ЗРТ) и за заличаване на регистрацията (чл. 125д от ЗРТ).

Съгласно чл. 122 от ЗРТ лицензията се отнема при: груби нарушения на принципите на радио- и телевизионната дейност (т. 1); системни нарушения на разпоредбите по чл. 6, ал. 2 и 3, чл. 9, ал. 1, чл. 10, чл. 19а, ал. 1, 2 и 4 и чл. 19б (т. 2); установяване на неверни данни в декларациите по чл. 111 (т. 3). Отнемането се извършва след отправяне на писмено предупреждение с определен срок за отстраняване на нарушението. Отнемането става във всички случаи след налагане на две имуществени санкции за едно и също нарушение. Съветът отнема лицензията, ако в определения срок лицензиарият не е отстранил нарушението.

ЗРТ не дава определение за понятието "грубо нарушение"; § 1, т. 5 от ДР на ЗРТ определя, че "системно" е нарушението по една глава на закона три или повече пъти, извършено в едногодишен срок.

Посочените в чл. 122, т. 2 от ЗРТ разпоредби са следните:

чл. 6, ал. 2 – задълженията на обществените доставчици да предоставят за разпространение политическа, икономическа, културна, научна, образователна и друга социално значима информация; да осигуряват достъп до националните и световните културни ценности и популяризират научните и техническите постижения чрез разпространението на български и чужди образователни и културни програми и предавания за всички възрастови групи; да осигуряват чрез програмната си политика защита на националните интереси, общочовешките културни ценности, националната наука, образованието и културата на всички български граждани без оглед на етническата им принадлежност; да поощряват създаването на произведения от български автори; да поощряват българското изпълнителско изкуство;

чл. 6, ал. 3 – специфичните задължения на БНР и БНТ;

чл. 9, ал. 1 – задължение на доставчиците да разпространяват програми и предавания само с предварително уредени авторски и сродни на тях права;

чл. 10 – задължение на доставчиците при осъществяване на своята дейност да се ръководят от конкретно изброените принципи;

чл. 19а, ал. 1 – задължение най-малко 50 на сто от общото годишно програмно време на телевизионните програми, като се изключат новините и спортните предавания и телевизионните игри, рекламите, телетекстът и телевизионният пазар, да е предназначено за европейски произведения, когато това е практически възможно;

чл. 19а, ал. 2 – задължение най-малко 12 на сто от програмното по ал. 1 трябва да бъде предназначено за европейски произведения, създадени от независими продуценти (без повторенията);

чл. 19а, ал. 4 – насърчаване на производството и разпространението на европейски произведения в радиопрограмите;

чл. 19б – задължение за радио- и телевизионен оператор, който притежава изключително право върху значимо събитие, да осигури достъп на другите радио- и телевизионни оператори за неговото информационно отразяване в съответствие с поетите от РБ задължения по влезли в сила международни договори.

Съгласно чл. 125д, ал. 1 от ЗРТ, Съветът за електронни медии с решение заличава регистрацията, когато са: 1. установени нарушения на изискванията на чл. 125а, ал. 1; 2. възникнали обстоятелства по чл. 125а, ал. 4, т. 1.

Посочените разпоредби са следните:

Чл. 125а, ал. 1: Лица, които желаят да създават радио- или телевизионни програми, подлежат на регистрация при спазване на следните общи изисквания:

1. спазване принципите на чл. 10;

2. зачитане на човешкото достойнство;

3. осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. закрила на децата;

5. спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. предоставяне на информация на Съвета за електронни медии;

Чл. 125а, ал. 4, т. 1 – налице са обстоятелства по чл. 105, ал. 4 от ЗРТ (изискванията към кандидатите за лицензия).

Чл. 125д, ал. 2 от ЗРТ предвижда хипотези, при които СЕМ може да заличи регистрацията: регистрираната програма не се разпространява за период, по-дълъг от 12 последователни месеца от вписването в регистъра или по което и да е време след регистрацията; възникнали са обстоятелства по чл. 125а, ал. 4, т. 2 (представените програмен проект, програмна концепция, програмен профил или програмна схема противоречат на разпоредбите на закона) или операторът не изпълни задълженията си



по чл. 125а, ал. 6 (уведомяване на СЕМ за условията, мястото и начина на разпространението, програмното време, както и за всяка промяна в тях в 14-дневен срок от настъпването ѝ) или чл. 125к, ал. 2.

Съществува и една административнонаказателна разпоредба – чл. 126а, ал. 7, съгласно която при системно нарушение на закона от регистрирания оператор регистрацията се заличава.

Съгласно чл. 127, ал. 3 от ЗРТ, установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания.

Към настоящия момент на ПП Атака има издадени наказателни постановления за нарушение на различни текстове на закона, но не са налице хипотезите за отнемане на лицензия/заличаване на регистрацията. Не всички НП са влезли в сила.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) работата на Подгрупите на ЕРГА относно материалната юрисдикция и независимостта на регулаторите;

**Димитър Ганев:** Организацията отправя във финалния си доклад общо осем препоръки към Европейската комисия за ревизирането на ДАВМУ, което предстои през 2016 година. Прилагам по-долу препоръките. Поради кратките срокове, които са дадени, не е възможно да се преведе целият документ, който получихме. Превод, направен от СЕМ на по-ранна негова версия от средата на годината, е на разположение в деловодството.

В първата си препоръка, ЕРГА предлага на комисията да ревизира дефиницията си за аудиовизуална медийна услуга като замени критерия за телевизионен характер (tv-like) или още израза - сравними със съдържание и форма на телевизионно излъчване - в рецитал № 24 и чл. 1 б от ДАВМУ. ЕРГА подчертава, че същевременно комисията трябва да вземе под внимание основните цели на директивата (равнопоставеност, въздействие върху обществото и демокрацията и защита на потребителите) и принципа на пропорционалността.

Втората препоръка на ЕРГА е ЕК да промени директивата и да направи така, че да е сигурно, че тя е съвместима с идеята за „единна услуга”, която юридическо лице може да предлага, или например един уебсайт да съдържа няколко услуги, като всяка от тях има различна основна цел. Третата препоръка засяга темата за редакционната отговорност. Сред членовете на ЕРГА съществува широк консенсус, че концепцията за редакционна отговорност трябва да бъде изяснена. Това трябва да стане чрез упътвания, особено в случаи на „споделена отговорност”, където два или повече актьора в аудиовизуалната верига упражняват форма на вземане на редакционни решения, определяйки обхвата на предлаганите програми в дадена услуга, или как тя е организирана, или презентирана. ЕРГА също така казва, че ще работи с ЕК и индустрията, за да развие упътване за концепцията за редакционна отговорност и по-специално в аспекта за „ефективен контрол ” и „споделена отговорност”.

Четвъртата препоръка на ЕРГА е ЕК да включи в ревизираната ДАВМУ конкретни правила за аудиовизуални платформи и посредници, които имат значимо въздействие върху медийния плурализъм и многообразието. Уточнява се, че тези нови играчи могат директно да влияят или да контролират съдържанието и избора на потребителя (такива са фейсбук, гугъл и пр. – б.а.). Те могат да причинят риск за плурализма,

многообразието и защитата на потребителите. ЕРГА добавя, че поема ангажимент да включи тази тема в работната си програма за 2016 година.

В петата си препоръка, ЕРГА съветва да се продължи с възприетия координиран подход. Мнозинството от страните-членки считат, че текстовете в ДАВМУ полагат общи стандарт за всички аудиовизуални медийни услуги са ефикасни и досега не са повдигали сериозни притеснения за регулацията. Това се отнася за правилата за редакционните стандарти и за стандартите за човешко достойнство, съвместната регулация и саморегулацията, достъпността и правилата за общите количествени изисквания за аудиовизуалните търговски съобщения.

Шестата препоръка събира идеите за промени, около които са се обединили повечето от страните-членки на ЕРГА.

1)Разграничение между реклама и съдържание.

ЕК би трябвало да помисли да създаде единен общ стандарт за всички аудиовизуални медийни услуги в посока рекламното съдържание да може да се разграничи от редакционното. Отделните страни-членки могат да наложат по-строги правила за линейни и нелинейни аудиовизуални медийни услуги в националното си законодателство.

2)Цялостност на предаванията

ЕРГА препоръчва да се създаде общо базисно правило за всички аудиовизуални медийни услуги на ниво ЕС, което да гласи, че включването на реклама трябва да уважава целостта на предаването. Страните-членки могат да предвидят по-стриктни правила.

3)Защита на непълнолетните

(Това ще бъде координирано с подгрупата за защита на непълнолетните)

4)Право на отговор

ЕРГА препоръчва съществуващите правила за право на отговор да се прилагат към всички аудиовизуални медийни услуги.

В седмата препоръка се казва, че текстовете за събитията с голямо обществено значение не могат да се разширят до всички аудиовизуални медийни услуги, но съществуването им продължава да бъдат оправдано в линейната среда. ЕРГА препоръчва то да бъде запазено в ДАВМУ.

Осмата препоръка съветва комисията да направи допълнителна оценка какви икономически ефекти би имало въвеждането на единни правила по следните теми:

1)Рекламирането на конкретни продукти

Значителен брой страни-членки са въвели по-строги правила за рекламата на конкретни продукти в сравнение с тези, съдържащи се в ДАВМУ. ЕРГА допълнително ще проучи различните законодателни рамки, мотивите им и ще анализира ефекта от по-хармонизиран подход.

2)Количествени правила за реклама

Дискусията ще се фокусира конкретно върху това дали съществуващите текстове за минималната продължителност на телешопинг прозорец (евентуално и за рекламиране на час) са все още подходящи, както и дали въвеждането на дневен лимит няма да бъде по-практично.

3)Европейски произведения

Подгрупата или новосъздадена подгрупа ще изследва конкретно дали системата от квоти е все още най-ефективният начин за промоция на европейски произведения и независими продуценти, и дали алтернативни концепции като задължения за показване или бюджет на продукцията не трябва също да бъдат взети предвид. Също така ще се разгледат различните системи на финансиране, промоцията на трансграничната

циркуляция на европейски произведения, ще бъдат изследвани и по-ефикасни процедури за мониторинг.

#### 4) Кратки новинарски клипове

ЕРГА препоръчва на ЕК да помисли за извършването на оценка на икономическите ефекти от приложението на съществуващите процедури за кратки новинарски репортажи върху онлайн средата преди следваща задълбочена дискусия с групата.

Предлагам Съветът за електронни медии да подкрепи предложенията на подгрупата по материална юрисдикция на ЕРГА.

**Мария Стоянова:** Предлагам този доклад, ако нямате нищо против, да го оповестим на нашия сайт. Г-жо Лозенска, мисля че нямаме проблеми. Нека стане достояние на заинтересованите.

### **б) финален доклад на Подгрупата на ЕРГА «Защита на децата в конвергентна среда».**

**Диляна Кирковска:** На 23-ти октомври 2015 год. в Съвета за електронни медии постъпи проект на финалния доклад, предоставен от ръководството на Подгрупата "Защита на децата в конвергентния свят", ЕРГА, за последно съгласуване и бележки, при наличието на такива, преди окончателното му приемане в края на ноември т.г.

На заседанието на СЕМ на 24-ти март съм представила резюме на български език по основните 5 теми, обсъждани повече от година в рамките на подгрупата.

На 14-ти април т.г. членовете на ЕРГА приеха документа за защита на децата в конвергентния свят.

През август 2015 год. съм предложила СЕМ да приеме и съм изпратила отговорите на детайлен Въпросник по всички 5 теми, който въпросник целеше да бъде взето предвид мнението на всяка държава-членка по петте обсъждани теми.

Докладът е от 50 страници, на английски език, и след като го прегледах предлагам СЕМ да изпрати до ръководството на Подгрупата кратко писмо, че изразява съгласие с текстовете на финалния доклад и приема допълненията (последните допълнения са с трак чейнджис и са включени в документа).

Финалният доклад е изготвен от членовете на Подгрупата за защита на децата, която се състои от 21 членове на ЕРГА и страни-наблюдателки.

Основни положения.

Защитата на децата е крайъгълен камък на Директивата за аудио-визуални медийни услуги /ДАВМУ/, и също така този въпрос се третира в много други европейски Препоръки и Резолюции, планове за действие, проучвания и изследвания, инициирани от ЕС. Благодарение на новите технологични развития, промените в поведенческите нагласи на потребителите и техните очаквания, и тенденциите на конвергенция като цяло, защитата на уязвими групи - като групата на децата – се превърна в голямо предизвикателство. Ето защо настоящата регулаторна рамка и клаузите за надзор за защита на децата в аудио-визуалните медии имат нужда от преоценка.

В този смисъл защитата на децата се счита за ключова тема за европейската аудио-визуална медийна политика в следващите години и ще бъде изцяло обсъдена и изследвана при предстоящата ревизия на ДАВМУ.

ЕРГА е създадена през 2014 год. Задачата ѝ е да подпомага и съветва Европейската комисия в работата ѝ да осигури последователност при имплементирането на Директивата в ерата на конвергентни медии.

Представители на регулаторите в областта на аудиовизията се събраха в ЕРГА и са твърдо убедени и отдадени на идеята да осигурят релевантна обратна връзка към Европейската комисия по време на процеса на ревизия на Директивата, в т. ч. и на

защитата на децата от вредно аудио-визуално съдържание, която е един от постоянните приоритети в дейността на европейските регулатори.

ERGA цели да се посочи дали – от гледна точка на европейските регулатори в областта на аудиовизията - е желателно или подходящо да се променят частично правилата за защита на децата и в каква степен. Подгрупата подчертава, че средствата за постигането на тази обща цел на подгрупата – да се защитят децата от вредно аудио-визуално съдържание – частично са извън обхвата на Директивата. Сегашните граници на обхвата на Директивата са ограничени относно услугите, които тя покрива. ДАВМУ само налага общностни задължения върху носители на редакционна отговорност, които са установени в рамките на Европейския съюз.

Въпреки че Директивата не се отнася към всички видове аудио-визуално съдържание, в случай на възможни изменения и допълнения всяко аудио-визуално и мулти-медийно съдържание, което е потенциално вредно за децата, би трябвало да се вземе под внимание.

Подгрупата преследваше интегриран подход, който взема предвид хармонизацията, надзора, мерките за техническа защита, изпълнението, саморегулацията и ко-регулацията, медийната грамотност и идеалният микс и баланс между всички тях. Дискусията за ДАВМУ се преплита в дълбочина с дискусията за други части на законодателството, като например Директивата за електронна търговия.

През октомври 2014 год. всички членове на ЕРГА, на пленарно заседание в Брюксел, приеха проекто-документа за защита на децата в конвергентна среда. (ERGA (2014)08). Той отразява петте най-важни теми и въпроси, които изникват при защитата на децата, както следва /основните положения са в приетия Discussion Paper, на 21-ви октомври 2014 г./:

1. Разграничение между линейно и нелинейно медийно съдържание;
2. Хармонизация на дефинициите и ключовите термини;
3. Многобройните техники и платформите за разпространение/предлагане на аудио-визуално съдържание;
4. Саморегулация, ко-регулация, споделена отговорност;
5. Медийна грамотност.

За да се даде възможност на ЕРГА да направи изводи по всяка от цитираните теми, съществено бе да се съберат релевантни данни и доказателства, които бяха обобщени във финален документ, приет през април т.г.

Състои се от пет секции, като всяка от тях покрива гореописаните теми.

Финалният доклад също се състои от основните изводи по петте основни теми, които съм представила на заседание на СЕМ на 24 март т.г.

Всички досега обсъждани проучвания и мнения водят към следното общо становище на членовете на ЕРГА за това как защитата на децата следва да се развива в бъдещата европейска законодателна рамка.

От времето, когато Директивата за аудиовизуални медийни услуги бе приета, аудио-визуалният сектор се разви с бързи темпове и претърпя съществени промени в резултат на конвергирането. Няма съмнение, че конвергираният медиен пейзаж ще продължи да се развива динамично в тази посока, и за да защитим адекватно нашите деца, за предпочитане е да бъде взето под внимание всяко аудио-визуално съдържание, което може да е потенциално вредно за децата. В тази връзка други инструменти в рамките на европейската законова рамка е релевантно да бъдат включени при интегриран подход. Добрата воля на всички релевантни към процеса играчи, в т.ч. и в бъдеще да се промотира еволюцията на системите за защита с цел да се посрещнат изискванията на конвергентната среда.

Що се отнася до Директивата за аудио-визуални медийни услуги, важно е тя да продължи да отразява това, че всяка държава-членка да има възможност да прилага по-детайлни или строги правила в областите, които Директивата покрива, в т.ч. и като се имат предвид културните различия между страните-членки. В същото време тя следва да установи ясни минимални стандарти.

Медийната грамотност е ключов фактор в превенцията на рисковете от вредно за децата съдържание и поведение и би намалила вредните последици. Но също така допълнителни мерки за защита на децата са необходими, за да бъдат предпазени те от достъп до вредно за тях съдържание. Бъдещата европейска законодателна рамка може да предвиди защити за децата на различни нива при линейното и при нелинейното съдържание, като се вземе под внимание както взискателният подход, така и адекватността на средствата за достъп.

При всички случаи следва да се установи и предпише, че децата са лишени от достъп до сериозно увреждащо съдържание. Услугите трябва да осигуряват факта, че достъпът до съдържанието ще бъде автоматично блокиран за тях.

В ревизираната Директива следва да има общи характеристики на ключовите възгледи, които да осигурят по-хармонизирано минимално ниво на защита, дори и когато това се отнася до транснационално съдържание.

Каквато и изчерпателна защитна рамка в днешния конвергентен медиен пейзаж трябва по-нататък да включва осигуряването на ясни информационни ръководства. Категоризацията на съдържанието и възрастовата класификация са доказан начин за това. Страните-членки следва да класифицират възрастово съдържанието по различен начин, в съответствие с техните национални и културни особености, но като правят това на базата на общи установени възрастови категории за съдържание на европейско ниво. Бъдеща хармонизация ще е от полза за функционирането при часовите прагове и системите за родителски контрол, които продължават да играят важна роля при защитата на децата от вредно съдържание. Развитието на тези системи за защита изисква съвместни усилия на индустрията и на европейско ниво.

Ко-регулацията и подкрепящи страни изглеждат особено подходящи при осигуряването на адекватно ниво на защита при вредно съдържание. В тази област ЕРГА ще приветства по-силна подкрепа на европейско ниво.

Членовете на ЕРГА непрекъснато се опитват да намерят начини да оптимизират своите надзорни политики и такива, с които да бъдат въведени нови, както и споделянето на най-добрите практики между регулаторите.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Влезли в сила решения на Върховния административен съд по административни дела 6324, 8723 и 7726/2015 г.

**Емилия Станева:** С Решение № РД-05-53/15.04.2014 г. СЕМ класира Радио Веселина ЕАД на първо място в обявения конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за гр. Балчик, честота 87.7 MHz.

Със същото решение на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ са оставени без разглеждане документите на Т Радио ЕООД.

Решението е обжалвано пред ВАС.

3-членният състав приема жалбата на Т Радио ЕООД за основателна.

5-членният състав (по адм. дело № 6324/2105 г.) потвърждава решението на 3-чл. състав. Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване, влязло в сила на 13.10.2015 г.

2/ С Решение № РД-05-90 от 01.07.2014 г. СЕМ класира Фокус-Нунти ООД на първо място в обявения конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за Исперих, честота 95.0 MHz.

Със същото решение на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ са оставени без разглеждане документите на Т Радио ЕООД.

Решението е обжалвано пред ВАС.

3-членният състав приема жалбата на Т Радио ЕООД за основателна.

5-членният състав (по адм. дело № 8723/2015 г.) потвърждава решението на 3-чл. състав. Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване, влязло в сила на 27.10.2015 г.

3/ С Решение № РД-05-89 от 01.07.2014 г. СЕМ класира Радио Веселина ЕАД на първо място в обявения конкурс за осъществяване на радиодейност - създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за Шумен, честота 98.9 MHz.

Със същото решение на основание чл. 112, ал. 2 от ЗРТ са оставени без разглеждане документите на Т Радио ЕООД.

Решението е обжалвано пред ВАС.

3-членният състав приема жалбата на Т Радио ЕООД за основателна.

5-членният състав (по адм. дело № 7726/2015 г.) потвърждава решението на 3-чл. състав. Решението на съда е окончателно, не подлежи на обжалване, влязло в сила на 01.11.2015 г.

Основният спор между страните по делата пред двете инстанции е свързан с определяне кой от двата закона – Законът за радиото и телевизията или Законът за търговския регистър, следва да е приложим при проверка на представените от кандидатите в конкурса документи. По-конкретно – задължително ли е прилагане на удостоверение за актуално състояние, издадено не по-рано от 1 месец преди датата на подаване на заявлението за участие (чл. 111, т.2 от ЗРТ) или след като е посочен ЕИК, органът следва да си направи сам справка в търговския регистър и да не изисква изрично удостоверяване (чл. 23, ал. 6, предишна ал.4 от ЗТР).

5-чл. състав приема, че за вписаните в ТР обстоятелства, ЗТР се явява специален закон по отношение на ЗРТ и следва той да е приложим.

С оглед мотивите на съда, конкурсите следва да бъдат продължени от фазата – оценка на документите от ЕК.

Експертните комисии следва да се свикат на заседание и да оценят документите на всички кандидати, вкл. и тези на Т Радио ЕООД.

Съгласно Заповед № РД-13-13/20.02.2014 г. на председателя на СЕМ, експертната комисия, определена да оценява кандидатите в конкурса за гр. Балчик, честота 87.7 MHz, е в състав:

Председател: Анна Хаджиева – член на СЕМ.

Заместник – председател: Константин Тилев – член на КРС.

Членове:

1. Анюта Асенова – Кирова – член на СЕМ;

2. Иво Атанасов – член на СЕМ;
3. Никола Колев – зам. председател на КРС.

Съгласно Заповед № РД-13-15/20.02.2014 г. на председателя на СЕМ, експертната комисия, определена да оценява кандидатите в конкурса за гр. Исперих, честота 95.0 МHz, е в състав:

Председател: Иво Атанасов - член на СЕМ.

Заместник – председател: Десислава Преображенска - член на КРС.

Членове:

1. Георги Лозанов - председател на СЕМ;
2. Анюта Асенова – Кирова - член на СЕМ;
3. д-р Веселин Божков – председател на КРС.

Резервни членове:

Анна Хаджиева – член на СЕМ и Никола Колев – зам. председател на КРС.

С оглед изтеклия мандат на Десислава Преображенска, същата следва да бъде заменена от резервния член - Никола Колев.

Съгласно Заповед № РД-13-14/20.02.2014 г. на председателя на СЕМ, експертната комисия, определена да оценява кандидатите в конкурса за гр. Шумен, честота 98.9 МHz, е в състав:

Председател: Мария Стоянова – член на СЕМ.

Заместник – председател: Десислава Преображенска – член на КРС.

Членове:

1. Георги Лозанов – председател на СЕМ;
2. Анна Хаджиева – член на СЕМ;
3. доц. д-р Ирина Романска - член на КРС.

Резервни членове:

Анюта Асенова – Кирова – член на СЕМ и д-р Веселин Божков - председател на КРС.

С оглед изтеклия мандат на Десислава Преображенска, същата следва да бъде заменена от резервния член - д-р Веселин Божков.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Радио Веселина» ЕАД за изменение на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01;

**Емилия Станева:** На заседание, проведено на 27.10.2015 г., са разгледани две заявления с вх. № ЛРР-05-20-00-75/21.10.2015 г. Първото - подадено от СД Менес и Радио Веселина ЕАД, съдържащо искане за прехвърляне на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-030-01-01 за гр. Силистра. Второто - от Радио Веселина ЕАД, съдържащо искане за изменение условията по т. 1.1 и т. 3.3 от същата.

С Решение РД-05-147/27.10.2015 г. е допуснато прехвърляне на лицензията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 3 и т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, във връзка с Решение РД-05-147/27.10.2015 г.,

I. Прекратява действието на индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-008-03 (стар номер 1-030-01) за територията на град Силистра, честота 103.8 MHz.

Издава на Радио Веселина ЕАД, индивидуална лицензия № 1-008-01-23 за доставяне на радиоуслуга с наименование „Радио Веселина” за територията на град Силистра, честота 103.8 MHz. Срокът на лицензията е 15 г., считано от 12.07.2011 г.

II. ОПРЕДЕЛЯ заплащане на такса в размер на общо 2 150 лв. (две хиляди сто и петдесет лв.) за изменението на наименованието на програмата и другите условия на лицензията.

Таксата се заплаща в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. ”Шипченски проход” № 69.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

Да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията за извършената промяна.

**Емилия Станева:** На заседание, проведено на 29.09.2015 г., е разгледано заявление (ЛРР-06-19-00-250/09.09.2015 г.) от БГ САТ АД за регистрация за доставяне на аудио-визуална услуга с наименование (търговска марка) „Филм+” (Film +), с териториално покритие - национално, със специализиран (филмово-развлекателен) програмен профил и 24-часова дневна продължителност.

Поради констатирани нередовности в документацията на дружеството 2 пъти е изпращано писмо с указания за отстраняването им. Писмото не е получено на адреса на управление (посочен изрично и като адрес за кореспонденция), поради което е публикувано на интернет страницата на СЕМ на 13.10.2015 г.

В 7-дневния срок по чл. 112, ал.2 от ЗРТ (до 20.10.2015 г.) в деловодството не са постъпвали документи от БГ САТ АД.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:**на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 125а, ал. 4, т. 3 от Закона за радиото и телевизията,

ОТКАЗВА регистрация на БГ САТ АД, като доставчик на аудио-визуална услуга медийна услуга с наименование „Филм+” (Film +).

**Емилия Станева:** Писмо от КРС (вх. ЛРР-12-10-00-58/28.10.2015 г.), с което се препраща заявление от СД Менес и Радио Веселина ЕАД за прехвърляне на разрешение 01734/11.08.2011 г.

С Решение РД-05-147/27.10.2015г. е прехвърлена лицензията за доставяне на радиоуслуга за територията на гр. Силистра от СД Менес на Радио Веселина ЕАД.

Индивидуалната лицензия е издадена след проведен конкурс по реда на чл. 116 и сл. от ЗРТ.

Законът обвързва действието на разрешителните актове на СЕМ и на КРС, като с оглед водещата в процеса на лицензиране роля на Съвета предвижда, че при прехвърляне на лицензия, издадена по реда на чл. 116, в 14-дневен срок се уведомява КРС. В 10-дневен срок от уведомяването Комисията прехвърля и разрешението при спазване условията на ЗЕС.

Разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения предвижда, че разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване се прехвърлят, след решение на Съвета за електронни медии.

### **Решение:**



**СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли Разрешение № 01734/11.08.2011 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Силистра, от СД Менес на Радио Веселина ЕАД.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-148, НД-01-169 и НД- 01-181/2015 г.

**Антоанета Найденова** докладва АУАН № НД-01-148/22.05.2015 г., съставен за нарушение на чл.125в от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-148/22.05.2015 г., съставен за нарушение на чл.125в от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-169/31.08.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 в частта “ предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи етническа нетърпимост” от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5(пет) гласа “за”:** относно АУАН № НД-01-169/31.08.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 в частта “ предоставяне за разпространение на предавания, внушаващи етническа нетърпимост” от ЗРТ, възлага на председателя на Съвета да издаде наказателно постановление.

**Доротея Петрова** докладва АУАН № НД- 01-181/25.09.2015 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал.4 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4(четири) гласа “за” и 1 (един) глас “въздържал се”:** (*Анна Хаджиева*) относно АУАН № НД- 01-181/25.09.2015 г., съставен за нарушение на чл. 13, ал. 3 във връзка с чл. 14, ал.4 от ЗРТ възлага на председателя на СЕМ да издаде наказателно постановление.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Георги Лозанов:** Колеги аз предложих разглеждането на тази точка в “Разни”, за да се запознаете с това писмо, съдържанието, на което ми се стори много недостатъчно, за да може на базата на това да вземем решение. Тъй като имаше проблем около това, че те в програмните си намерения обявяват, че ще включат програма от ТВ7. След това стана ясно, че това няма как да стане така и сега са създали само една програмна схема, която трябва да преценят нашите експерти дали тези документи са достатъчни от тук нататък, за да може да продължи процедурата по регистрацията.

**Мария Стоянова:** Г-н Председател, нали имаме един казус преди време с друг кандидат, където ние не подценихме фактора прозрачност на капитала и си мисля, че в конкретния случай, за който става въпрос, Праймедия, при интервютата, които бяха дадени лично от г-н Константин Малофеев и при цялото напрежение в публичното пространство по темата, дали не би трябвало да подходим по същия начин?

**Георги Лозанов:** Има някаква притеснителност около това интервю на Малофеев от гледна точка спазването на европейския регламент за санкции на Русия, защото той сам казва, че подпомага, макар и не със собствени капитали ...

**Мария Стоянова:** Е то оставаше да каже: "... и пари дадох."

**Иво Атанасов:** Това вече е политически разговор. Аз смятам, че трябва да гласуваме днес, независимо как, защото излизаме вече много извън рамките, предвидени от закона. Виждаме на какви атаки е подложен СЕМ и няма защо да даваме нови и нови основания за закриване, сливане и т.н. Още повече, че колкото повече време минава, толкова повече ние сме въвличани в един политически контекст, а не ни е работа да влизаме в него. Ако приемем, че документите не са изрядни, да откажем регистрация. Но ако приемем, че са изрядни, да гласуваме, но да не отлагаме повече.

**Мария Стоянова:** А защо трябва да бързаме?

**Иво Атанасов:** Имаме две седмици срок.

**Мария Стоянова:** Да обработим документите.

**Иво Атанасов:** Имаме две седмици да решим дали даваме регистрация, или не даваме регистрация.

**Мария Стоянова:** Ето, г-жа Асенова е юрист.

**Анюта Асенова:** Че е отказ, който могат да жалят, предполагам.

**Анна Хаджиева:** Ние сме разгледали документите и не може да се кандидатства с една програмна схема, която дублира програмна схема на друга телевизия.

**Иво Атанасов:** "СЕМ според чл. 125 ал. 3 от ЗРТ се произнася по заявлението за регистрация с решение в 14 дневен срок от постъпване на заявлението".

**Мария Стоянова:** Ние имаме нужда от допълнителна информация. Първо тези хора кандидатстват ...Защо ни притискаш, ти ни поставяш под натиск.

**Иво Атанасов:** Не аз, а законът ви поставя под натиск.

**Мария Стоянова:** Не, напротив ти ни поставяш под натиск.

**Иво Атанасов:** Добре.

**Мария Стоянова:** Ние решаваме освен по законосъобразност и по целесъобразност в този случай.

**Иво Атанасов:** Ние в момента сме участник в един политически разговор. Не ни е работата това.

**Мария Стоянова:** Но това го правиш ти. Твоите думи в момента са политически оборот. Ти си този, който категоризира интервютата на Малофеев като политическо. Аз не бих го направила.

**Иво Атанасов:** Напротив.

**Мария Стоянова:** Ти каза, че това е политически разговор.

**Иво Атанасов:** Естествено, че е политически разговор.

**Мария Стоянова:** Добре, тогава избегни политическите окраски и нека да водим експертен разговор.

**Анна Хаджиева:** Иво, забравяме Малофеев, или каквото и да било, въпреки че аз съм склонна да приема на Мария идеята да се направи някаква проверка за чистотата на капиталите, защото един от принципите в закона е произход на средства и чистота на средства, както сме го правили по отношение на няколко от кандидатите да го направим и сега. Другото нещо, чисто процедурно не можеш да внесеш документи с

програмна схема, която съдържа предавания от една телевизия и после да кажеш, че си ги оттегляш, това не са документи на практика.

**Мария Стоянова:** Дори и сега да отложим темата, пак остава въпросът за капитала. Затова призовавам да извървим пътя докрай. Вместо сега набързо да правим някакви неща, защото така духал вятърът - да извървим пътя до край.

**Георги Лозанов:** А как ще извървим пътя до край, този край опира до нашите правомощия.

**Мария Стоянова:** Има институции в тази държава, които могат да кажат до каква степен капиталът е чист. Да се обърнем към тях. Финансов надзор ли, знам ли... Завършила съм педагогика и журналистика. Не съм се образовала в Библиотечарския.

**Иво Атанасов:** Кой е собственик на тези телевизии?

**Мария Стоянова:** Сигурна съм, че ти си наясно. Аз не съм.

**Иво Атанасов:** Ако е Цветан Василев собственикът, ние...

**Мария Стоянова:** Ама не искам да влизам в такива спекулации, моля ви се! Ние тук сме експерти.

**Анна Хаджиева:** Искат да регистрираме една телевизия, която идва с програма със същите заглавия като в програмата на друга телевизия. Имаше казус с Радио Фокус. Тогава, когато дойдоха от Радио Франс Интернационал и казаха "ние се оттегляме като собственост от България, но продължаваме с наши предавания да присъстваме", тогава също деветчленният състав на СЕМ натисна педала и гласуваха програма на Радио Фокус да се излъчва в София с лицензи, които тя има за други градове на страната. Аз се противопоставих на това решение, въпреки че нищо не последва. Противопоставяла съм се и на други регистрации тогава, когато съм считала че това не отговаря на принципите на ЗРТ. Имам практики и сега не мога с една програмна схема да гласувам за телевизия "кукувица".

**Иво Атанасов:** Не се противопоставям на твоите мотиви, аз искам да се спазва законът. Иначе какво прави държавата, какво правят медиите нас не ни интересува в случая. Защото ако държавата искаше да събере тези 300 милиона, тя щеше да впише купувачите като нови собственици и да си търси милионите от тях. Но тя чрез Агенцията по вписванията не ги вписа, независимо, че има решение на Върховния административен съд за вписването им. Значи ако държавата не иска да прибере тези 300 милиона, това е нейна работа и ние не можем да ѝ се месим. Но ние не бива да влизаме в този политически дебат, който върви по ...

**Георги Лозанов:** Нямам против да приемем точката и да гласуваме.

**Анна Хаджиева:** Да я вкараме в дневния ред и да гласуваме по съвест. Добре.

**Георги Лозанов:** По съвест естествено, не по политически контекст. И за мен тези документи поправени по този начин не са достатъчни.

**Мария Стоянова:** Да, затова казвам, дайте да извървим процедурата до край, а не да се поставяме под натиск.

**Георги Лозанов:** Нека по нашия закон да действваме и да сложим точка на това, а службите ако искат да си проверяват какво прави Малофеев, нека да го направят и да ни информират.

**Мария Стоянова:** А за нас безразлично ли е, какъв е този капитал?

**Георги Лозанов:** Не е безразлично, но проверката му не влиза в нашите правомощия.

**Мария Стоянова:** Зависи какво решение ще произведем.

**Георги Лозанов:** Точно така, зависи. И аз виждам, че клони към решение да не им дадем регистрация.

**Мария Стоянова:** Защо?

**Георги Лозанов:** Защото има логика в доводите на Ани.

**Мария Стоянова:** Тя има един глас.

**Георги Лозанов:** Стори ми се, че ти приемаш тази логика.

**Мария Стоянова:** Тя и Анюта има право на глас.

**Анюта Асенова:** Аз не съм запозната с документа и не мога да взема в момента отношение.

**Иво Атанасов:** Ние имаме толкова либерален режим, че утре някой ще кандидатства от името на някой ром от Факултета и ние ще дадем регистрация...

**Мария Стоянова:** Да и затова да си затворим очите?! Не бива да си ги затваряме.

**Георги Лозанов:** Аз предпочитам така, вместо да пишем писма до ДАНС, да търсим други основания.

**Мария Стоянова:** Ще гледаме, защо да не гледаме, може и пари на т.нар. ИДИЛ да влязат.

**Георги Лозанов:** Имаме либерален режим и нищо не пречи тези хора да си направят документите както трябва, с нова концепция, по нов начин.

**Борислав Шабански:** В писмото много ясно е посочено, че те са собственици - има ги вътре в балансите на дружеството, което по някакъв начин е ...

**Анна Хаджиева:** То бяха посочени и други програмни схеми, но за малко да ни ги докладват такива...

**Мария Стоянова:** Не, направо ни ги докладваха и ни ги демонстрираха.

**Иво Атанасов:** В тези програмни схеми няма нарушение. Формално няма нарушение.

**Мария Стоянова:** Ама ти си бил председател на Медийна комисия!

**Иво Атанасов:** Запазена марка върху заглавия има ли?

**Мария Стоянова:** Тук имаше журналисти от БНР, които вече ти дадоха обяснение.

**Георги Лозанов:** Трябва да има договор някакъв с хората, които ще си пренесат предаванията.

**Анна Хаджиева:** Добре да гласуваме и този разговор пак ще го водим при появата на нови документи.

**Георги Лозанов:** Добре. Вкарваме точката като седма точка.

**Мария Стоянова:** Това как ще го комуникираме с обществеността? След като г-н Атанасов много се притеснява какво ще каже публиката. Вкарваме извънредно в дневния ред точно тази точка и то спешно.

**Георги Лозанов:** Аз мислех, че посоченият срок е за обработка на документите, но като се видя, че трябва да вземем решение за 14 дни и законодателят не ни дава повече време. Но какво ще стане, ако не успеем да вземем това решение?

**Анюта Асенова:** Нищо няма да стане.

**Мария Стоянова:** Ето г-жа Асенова ти казва като юрист, че нищо няма да стане.

**Анюта Асенова:** Какво ще се случи ако се произнесем на 20-ти?

**Мария Стоянова:** Да, така беше и с БТВ, не помните ли? Какъв е този зор аз не разбирам.

**Георги Лозанов:** Подлагам на гласуване първо дали точката да бъде включена в дневния ред.

**Мария Стоянова:** Не.

**Иво Атанасов:** Аз съм "за".

**Георги Лозанов:** Ти Анюта?

**Анюта Асенова:** По скоро не.

**Георги Лозанов:** Ти Ани?

**Анна Хаджиева:** След като е преклузивен срокът, аз нямам проблем и сега да гласувам.

**Мария Стоянова:** И аз нямам проблем сега да гласувам, но дали е легитимно?

**Георги Лозанов:** Явно трябва да отложим решението си, независимо от срока.

**Мария Стоянова:** Ама да си гласуваме тук извънредно излиза, че сме се скрили от обществото. Нас страх ли ни е да си кажем мнението? Не. Дайте, като хората да го направим. Вкарваме го в дневния ред, всеки си казва мнението и гласуваме. А сега изведнъж и спешно, без оповестяване и то, когато има вълнение по тази тема ...

**Георги Лозанов:** Добре, отлагаме за следващ път, когато се подготви експертен анализ за редовността на документите след полученото писмо.

**Мария Стоянова:** Или сме институция, или не сме. Ние себе си, ако не уважаваме...

**Георги Лозанов:** Така де, не сме Клек шоп.

#### **Материали, приложени към Протокол № 40**

1. Дневен ред
2. Доклад от “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-64/02.11.2015 г..

#### **ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:**

<b>Анна Хаджиева</b>	.....	<b>Анюта Асенова</b>	.....
<b>Мария Стоянова</b>	.....		
<b>Георги Лозанов</b>	.....	<b>Иво Атанасов</b>	.....
<b>председател</b>			
<b>Старши специалист</b>			
<b>деловодител-</b>	.....		
<b>протоколист:</b>			
<b>Вера Данаилова</b>			