

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-113/ 06.10.2015 г.

Днес, 06.10.2015 г., подписаният ....., председател на Съвета за електронни медии, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-122/ 21.04.2015 г.**, съставен от ....., на длъжност главен инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ..... и ... .., срещу **НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД, ЕИК .....**, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО- район Искър, бул. Христофор Колумб 41, ет. 6, представлявано от ....., ЕГН ....., за следното:

На 03.04.2015 г., в административната сграда на СЕМ – гр. София, бул. Шипченски проход № 69, след извършена служебна проверка на преписка, образувана по жалба от г-н В.З – вх. № НД-05-94-00-75/09.03.2015 г., и преглед на записи от интегрираната система за мониторинг (ИСМ) на СЕМ на предаването “Здравей, България!”, излъчено на 21.01.2015 г. и 26.01.2015 г. по програма „Нова телевизия”, създавана и предоставяна за разпространение от доставчика на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД, е констатирано, че:

На 09.03.2015 г. в СЕМ е постъпила жалба с вх. № НД-05-94-00-75 от г-н В.З. В писмото си жалбоподателят твърди, че на 21.01.2015 г. в предаването „Здравей, България!“ по програма „Нова телевизия“ е излъчен репортаж, в който е интервюирано лицето С.Д., майка на А.Г от Поморие, срещу която е повдигнато обвинение за убийството на 8-годишната А. от Поморие. В излъчения видеоматериал са били показани три снимки, предоставени от интервюираната С.Д. Според твърденията ѝ, лицето на снимката се казва А.П и е сочен от нея за „истинския извършител на престъплението“ – убийството на А.

Г-н В.З твърди, че образът на снимките е негов, че не е предоставял на никого показаните в предаването снимки и че те вероятно са свалени от трето лице от личния му профил в социалната мрежа Фейсбук. Жалбоподателят твърди още, че предоставената на обществото информация е невярна и подвеждаща – показаните снимки не съдържат изображения на лице с име А.П., а съдържат негови собствени изображения.

Той се обръща с искане към СЕМ регулаторният орган да задължи телевизията, на основание чл. 16, ал. 3 от Закона за радиото и телевизията, да излъчи публично извинение към него. Предвид описаното, г-н З. смята, че доставчикът на медийни услуги “Нова бродкастинг груп” АД е нарушил чл. 16, ал. 1 и чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

С оглед изясняването на всички факти и обстоятелства по случая, на основание чл. 14, ал. 4, във връзка с чл. 13, ал. 3 от ЗРТ, СЕМ е изискал от доставчика информация за излъчения репортаж – официални ли са източниците, от които разполагат с показаните снимки, проверени ли са данните, че това е точно назованото лице.

С писмо вх. № НД-05-94-00-75/ 30.03.2015 г. Нова Броудкастинг Груп АД предоставя следната информация: на съдебното заседание от 21.01.2015 г. майката на подсъдимата А.Г. –

С.Д., е представила пред съда и екипа на медията снимка и име на мъж, който, по думите ѝ, има отношение към случая; репортажът завършва с пояснение, че предстои проверка и изясняване на обстоятелствата; с екипа на телевизията се е свързал юридически представител на лице, което се е разпознало на снимките и което няма съпричастност към случая; чрез юридическия си представител лицето е поискало при по-нататъшна комуникация по случая, под формата на извинение или опровержение, да бъде съхранена самоличността му – да бъдат взети мерки за предпазване от последващо разкриване и изобличаване на личността и имената на лицето от показаните фотографии; на 26.01.2015 г. водещите на предаването “Здравей, България!” са изчели текст в ефир, с който е поднесено извинение за допуснатото показване на снимките в ефир.

Независимо от горното длъжностното лице е извършило преглед на запис на предаването “Здравей, България!”, излъчено в програма „Нова телевизия” на 21.01.2015 г. Констатирано е, че от 07.40.00 ч. до 07.47.58 ч. е предоставено за разпространение следното аудио-визуално съдържание:

Водещ – В.Н.: Сега отиваме на живо в Бургас. Ц.А., нашия човек там. Знаете, тече процеса срещу обвинената за убийството на малката А. – А.Г.. Ц.А. ще ни разкаже за тези нови версии. В Поморие, знаете, е шумния случай, който шокира всички.

Водеща – А.Ц.: Всъщност новите версии вчера бяха обявени от майката на обвинената за убийството А.. Тя показа снимка на съда, снимка на мъж, за когото твърди, че той е убицеца, той е извършителя на това жестоко и зловещо убийство (В. Н.: А не дъщеря ѝ.), а не дъщеря ѝ. Сега даваме думата на Ц.А. с подробности за този обрат, на който, разбираме обаче, не са обърнали внимание от Прокуратурата, защото са проверявали случая. Ще видите и снимката на този човек, чиято снимка беше показана в съдебната зала. Здравей, Цеца!

В.Н.: Добро утро!

07:40:48 ч.: Ц.А. в Поморие, намира се близо до църква. “Добро утро от Поморие! Както вече обявихте, колеги, вчера С.Д. – майката на обвинената в убийството на А. от Поморие – А., се опита да направи пълен обрат в съдебната зала, като хвърли бомбата. Мъж – според думите ѝ, на 30 – 35 години, с прозвището – условно наречен А.П., е човекът, който е извършил деянието. Преди да видим обаче снимката, която ще бъде излъчена за пръв път в ефира на Нова телевизия, след като вчера С. я представи на съдебния състав, предлагам да си припомним накратко случая.

07:41:25 ч. Жилищна сграда в Поморие. Глас зад кадър: 8-годишната А.Т. изчезна следобед на 10-ти април миналата година на път от училище за дома. Беше обявена за издирване.

Репортерка към майката на детето, която излиза от входа на жилищната сграда: Вашето дете ли изчезна?

Майката: Да.

Въпроси на репортери от различни медии към майката на А.: Кажете ни откога не сте... Какво знаете последно? Откога не сте я виждали?

Майката не отговаря. Влиза в автомобил, придружена от мъж.

Репортерка зад кадър: На следващия ден класната ѝ научи от екип на НОВА, че А. се издирва. “Какво дете казвате, че е?

Класната: Прекрасно дете, умно, интелигентно дете. Слънчево дете.

Репортерка зад кадър: “На 11 април в късния следобед стана ясно, че тялото на момиченцето е открито в тавански етаж на същия вход, в който живее - в апартамента, нает от С.Д., майката на жената, с която живее собственика на атакувания по-рано от полицията хотел.”

Мъжки глас: Горе, на таванското помещение.

Друг мъж: Да.

Женски глас: Кога е станало? Кога е станало?

Мъжки глас: Там е някъде. А жената, която изкараха, която извадиха, тя ли е предполагаемия убиец? И близка ли е на семейството?

Мъж: Не знам.

Коридор на съд. Репортерка зад кадър: Ден по-късно за убийството на А. бе обвинена А.Д.

На 40-я ден след жестокото убийство майката на А. застана пред камерата на Нова.

Майката на А. – в гробищен парк: Възпитана. Често поемаше вината за пакости, които са направили нейни приятели, съученици. И за нея това беше съвсем нормално. То идваше от нея. Тя винаги успяваше да утеши с дума, с прегръдка. Както свои приятели, така и възрастни хора. Намираще език с всеки. Беше много слънчево и отдадено дете. Обществото загуби повече от дете.

Включване от Поморие (07:43:05). Ц.А. и С.Д., намират се в зелена площ близо до църква.

Ц.А: Вчера в съдебната зала С.Д. обясни това: В деня на изчезването в апартамента на дъщеря й А. е влязъл мъж около 20 ч. с А.А. е била избутана, заключена в банята. Мъжът е разговарял с детето съвсем приятелски. Напуснали апартамента. След това той отново се върнал, извинил се за грубото отношение към А. и я изпратил да купи цигари. Има и още едно идване. Вече след 1 часа в полунощ. Тогава – според Вас, С., е развоя на събитията. Какво се е случило тогава?

С.: Добро утро на всички! На фона на църквата съм и искам да кажа, че Бог ми е свидетел, че всичко, което дотука казах, за мен е истината. Значи, той в... в 1 часа, да кажем, след полунощ, отново се връща, опитва се да отвори вратата с шперц, или с някакъв ключ – не знам. А. разбира, че нещо става на вратата, става, отваря – появява се той, избутва я в ба...

Ц. А.: Кой е “той”?

С.: Това момче, което тя посочи за евентуалния убиец на А..

Ц. А: Как се казва?

С.: А. А.П – според нейните думи.

Ц. А.: Вероятно снимките виждат и нашите зрители, за пръв път в националния ефир. (От 07:44:21 ч. до 07:44:50 ч. в лявата част на екрана, който е разделен на две, докато Ц.А. и С.Д. разговарят, последователно се показват три снимки на млад мъж, след което първите две отново се повтарят. Под снимките има неясен надпис, който не може да се разчете. Непосредствено след снимките на мъжа, от 07:44:51 ч. до 07:45:45 ч., се показват фотоси на убитото дете А.).

С.: Така, да. Потвърди, че това е човека, който я водил жива, и после - мъртвата А.

Ц. А.: Той носи тялото на детето.

С.: Да. Значи... А. предполага, че са били двама, защото тялото е доста тежко. Детето имам предвид – Господ да го прости! Едричко и тежко. Като я изкарал вече от банята, след като е вкарал трупа в това, избутва я на земята, изнасилва я до трупа на детето и с тиксо започва да лепи по нейните ръце. И на втората торба, торбичка вече, която е сложил на главата й, на детето.

Ц. А.: Така ли си обяснявате Вие, че няма други ДНК отпечатащи? Защото пред съда става ясно, че има единствено на дъщеря Ви и на детето.

С.: Да, така си обяснявам, защото по принцип трябва да има и мои и на внуците ми и така нататък. Ние също сме били там. Би трябвало и наши ДНК профили да има, но явно само за трупа е станало въпрос за ДНК.

Ц. А.: С., Вие вчера хвърлихте тази бомба в съдебната зала, която предизвика изключително много разногласие, недоверие. Защо? Защото хората си задават въпроса: Защо А. е отворила вратата на този мъж, когото не познава? Защо не е крещяла, защо не е викала за помощ?

С.: Да. Аз си спомних какво ми каза тя, защото действително я попитахме. Тя каза: Той казал “млъквай, или има бой!”. Просто пак със заплаха е действал. Както обикновено. За всичко останало, което се е случило, той е действал със заплаха.

Ц. А.: Вие вчера казахте, че вероятно А. и този мъж са се познавали. Откъде съдите?

С.: Ами, според думите на А., те са говорили съвсем приятелски. Той я разпитвал за някакви имоти във “Влас”. Тя му е показвала учебници. Успяла е да ги чуе може би през вратата. Нейното гласче наистина беше много ярко и добре чуващо се. Оттам съди, че те двамата са се познавали.

Ц. А.: Тя защо не е потърсила родителите? Тя все пак е ходила да му купува на този мъж цигари. Защо не е позвънила на долния етаж на вратата на семейството на детето?

С.: Не знам защо не е позвънила, но не е знаела какво се е случило, или може би какво вече се е било случило.

Ц. А.: Вие ми споделихте, че смятате, че дъщеря Ви е изкупителна жертва Кой има интерес да натопи А.?

С.: Аз също искам да знам кой отмъсти на семейство Т. и натопи същевременно и А. и нас покрай нея. И затова настоявам и искам детектор на лъжата – и за нас, и за семейство Т. Ще се разбере кой – крив, кой – прав.

Ц. А.: Защо тогава в началото А. направи самопризнание пред полицията?

С.: От страх. Тя и пред нас не искаше да говори. Ние много трудно я принудихме да говори. Намерихме си наши си начини и я принудихме да говори.

Ц. А.: От кого я беше страх?

Светла: От него.

Ц. А.: Кой “него”?

Светла: От тоз същия – А. ли е, какъв е.

Ц. А.: На когото видяхме снимката?

С.: Да, да.

Ц. А.: Съществува ли такъв човек?

Светла: Според мене тоз човек – не според мене – той съществува. Фалшиви ли профили, каквото ще да е, това е реално съществуващ човек. Да го намерят! Той е ключа към всичко, той ще каже.

(Чува се гласът на водещата А. Ц.: „Цеца, благодаря ти!“ Чува се и гласът на В. Н., който също благодари.)

Ц. А.: Само да кажа. В съдебната зала днес продължава процеса. Утре вероятно ще чуем и показанията на самата А..

В. Н.: Да, следим процеса и в новините на Нова. Всеки човек с логика може сам да прецени и да следи детайлите. Чухте версията на майката на обвинената в жестокото убийство в Поморие.

Сменяме темата сега... 07:47:58 часа.

През цялото времетраене на разговора между Ц. А. и С.Д. в долната част на екрана е позициониран надпис с главни букви, заглавие на репортажа:

## МИСТЕРИОЗЕН МЪЖ УБИЛ 8-ГОДИШНАТА А.? ИМАТ ЛИ ОСНОВАНИЕ ТВЪРДЕНИЯТА НА МАЙКАТА НА ОБВИНЕНАТА?

Във връзка с твърдение на Нова бродкастинг груп АД за излъчено опровержение на 26.01.2015 г., е прегледан запис на предаването „Здравей, България!“ и е установено, че на тази дата от 07:20:52 ч. до 07:21:41 ч. е изчетен следния текст:

Водещ – В. Н.: Едно уточнение да направим сега за нашите зрители. Тема, която засегнахме в предаването преди дни, когато при нас участва майката на А. Г. – жената, подсъдима за убийството на 8-годишната А. от Поморие. Знаете, С. Д. (А.Ц.: Майката.) предостави на съда снимка и име на мъж, който - по нейните думи, има отношение по случая. Във връзка с нейното участие в “Здравей, България!” на 21-ви януари и предоставените от нея фотографии, с нас се свързва представител на лице, което се е разпознало на снимките. Той ни уведоми, че лицето от снимките няма съпричастност към случая и че някой е злоупотребил с неговите снимки.

Водеща – А. Ц.: „Нова телевизия“ приема, че тиражирането на чужди снимки нарушава лични права и в случая се касае за злоупотреба, от която ние категорично се разграничаваме и се извиняваме, че допуснахме показването на снимките в ефира на предаването.

Съгласно Конституцията на Република България “Личният живот на гражданите е неприкосновен. Всеки има право на защита срещу незаконна намеса в личния и семейния му живот и срещу посегателство върху неговата чест, достойнство и добро име. (чл. 32, ал. 1).

В чл. 10, ал. 1 т. 4 от Закона за радиото и телевизията, конституционният принцип за личната неприкосновеност на гражданите намира проявление и като един от принципите за осъществяване на радио- и телевизионна дейност.

Гореописаният репортаж, излъчен на 21.01.2015 г. по програма “Нова телевизия”, в предаването “Здравей, България!“ засяга личната неприкосновеност на гражданина В.В.З.. Показаните три негови снимки, независимо от твърдението, че са на лице с друго име, водят до разпознаването на В. З.. Разпространените неверни твърдения, че лицето на снимките е истинския убиец на детето, засягат честта, достойнството и доброто име на В.З..

Прочетеното на 26.01.2015 г. от водещите на “Здравей, България!” опровержение за показаните на 21.01.2015 г. в същото предаване снимки не оправдава неспазването на принципите на чл. 10, ал. 1 от ЗРТ от страна на доставчика на медийни услуги.

Като е включил в програма „Нова телевизия“ на 21.01.2015 г. в предаването “Здравей, България!” гореописания репортаж, доставчикът на медийни услуги НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД не е спазил изискването на чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ, съгласно което при осъществяване на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите, с което е нарушен чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.

Към административнонаказателната преписка са приложени следните документи и материали:  
1 бр. DVD, съдържащ запис на програма „Нова телевизия“, излъчена на 21.01.2015 от 07:39:50 ч. до 07:48:03 ч. и на 26.01.2015 г. от 07:18 ч. до 07:22 ч. – от интегрираната система за мониторинг на СЕМ; жалба с вх. № НД-05-94-00-75/09.03.2015 г.; писмо изх. № НД-05-94-00-75

/23.03.2015 г. до Нова бродкастинг груп АД; писмо вх. № НД-05-94-00-75/ 30.03.2015 г. от Нова бродкастинг груп АД; покана за съставяне на АУАН.

В законоустановения срок са постъпили възражения, в които се отрича извършването на нарушение и се отправя молба преписката да бъде прекратена. Излагат се съображения, че излъченият в предаването репортаж, включва информация от проведеното съдебно заседание за убийството на малката А. от Поморие; че в това заседание майката на обвиняемата е показала снимките пред съда и пред медията. Екипът на предаването изрично бил посочил, че следва проверка и изясняване на новите обстоятелства. Заявява се, че веднага след като представител на засегнатото лице се е свързал с Нова, е излъчено публично извинение в друго издание на същото предаване. В заключение се посочва, че екипът не е търсел сензация, нито задоволяване на хорското любопитство, а е изнесъл информация, обслужваща обществения интерес.

След проверка на административнонаказателната преписка, намирам, че производството е протекло в съответствие с изискванията на ЗАНН – актът е съставен в рамките на предвидения давностен срок и съдържа изискуемите от закона реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. Доставчикът е организиран адекватно защитата си, подавайки възражение. По отношение на материалния закон, приемам, че е налице нарушение на принципа за защита на личната неприкосновеност. Без да провери фактите медията излъчва снимки с образа на г-н З., като го сочи за извършител на най-тежкото престъпление - убийство. Въпреки доводите във възражението на Нова бродкастинг груп АД, считам че е търсен ефект на сензационност, тъй като репортерът Ц. А. изрично посочва: „Вероятно снимките виждат и нашите зрители, за пръв път в националния ефир“. Отделно от това, през цялото време на разговора между репортерката и С. Д., в долната част на екрана е позициониран надпис: „Мистериозен мъж убил 8-годишната А.? Имат ли основание твърденията на майката на обвинената?“. Напълно във възможностите на доставчика е било при представяне на информацията за убийството да не монтира в материала снимки на лице, за което липсват каквито и да са данни, че е уличен в извършването на престъпление от компетентните за това органи.

Предвид изложеното и след като проверих Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-122/21.04.2015 г. с оглед неговата законосъобразност и обосновааност, и прецених събраните доказателства и направените възражения, на основание **чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

### **ПО С Т А Н О В Я В А М:**

**НАЛАГАМ** на **НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД**, ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: гр. София, СО- район Искър, бул. Христофор Колумб 41, ет. 6, представлявано от ....., **имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията.**

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:  
IBAN: **BG49 BNBG 9661 3000 1788 01**, BIC: **BNBGBGSD**  
БАНКА: **Б Н Б**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М**  
**ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**

*Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.*

*Настоящото да се счита за покана по смисъла на чл. 182, ал. 1 от ДОПК.*

*В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на НАП/ЧСИ за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М**  
**ГЕОРГИ ЛОЗАНОВ**