

РЕШЕНИЕ

№

16 май 2014г., гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

НО, 16 състав

На седемнадесети март две хиляди и четиринадесета година
В публично заседание в следния състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ТОШЕВА

Секретар: Мариета Ангелова

Като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д. № 6789 по опис за 2013 година,
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „България Он Ер“ ООД, представлявано от Виктория Миткова против наказателно постановление № РД-10-12/20.03.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на посоченото дружество на основание чл.126 ал.1 вр. чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) е наложено наказание имуществена санкция в размер на 3 000 лева във връзка с нарушение на чл.75 ал.8, втора хипотеза от ЗРТ, а именно поради това, че по програма „България Он Ер“ на доставчика на медийни услуги „България Он Ер“ ООД от 21ч. 58 мин. и 24 сек. до 21 ч. 58 мин. и 47 сек. е включено търговско съобщение реклама на Очна клиника „Ден“ за извършвана лазерна корекция на зрението, като по този начин се нарушава забраната за излъчване на търговски съобщения за лечение, което се назначава само по лекарско предписание по чл. 75 ал.8 на ЗРТ.

В жалбата се сочи, че се иска отмяната на наказателното постановление като се поддържа, че то е неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществено нарушение на процесуалните правила.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата по изложени в писмени бележки съображения.

Административно - наказващият орган, редовно призован, изпраща редовно упълномощен процесуален представител, който оспорва жалбата и иска потвърждаване на наказателното постановление.

Пред първоинстанционния съд са събрани нови гласни доказателства – разпитан е свидетелят

като е представен и на диск запис от програмата от 12.12.2012 г. на „България Он Ер“

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, намира за установено следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице, което има активна процесуална легитимация в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Разгледана по същество, тя е изцяло неоснователна.

Наказателното постановление (НП) е издадено от материално компетентен орган. Актът за установяване на административно нарушение (АУАН) е съставен изцяло съгласно изискванията на чл.42 от ЗАНН. В наказателното постановление не се установяват пороци от външна страна, описаното в него нарушение кореспондира изцяло с посоченото в АУАН.

В АУАН, и в обжалваното НП достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението – коректно са отразени мястото, времето, начина на извършване на нарушението, начина на констатирането на същото, подробно и точно е описана правната му квалификация, както и нарушените законови разпоредби. Описанието, така както е направено по никакъв начин не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си.

Именно поради изложените съображения съдът намира, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са опорочили процедурата по установяване на нарушението и налагане на наказание.

От така събраните по делото доказателства може да се установи по безспорен начин, че именно в дружеството

жалбоподател „България Он Ер“ ООД е извършено нарушението, за които е наложено наказанието в обжалваното постановление.

От показанията на свидетелката както и от приетите писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

Свидетелката установява, че работи в дирекция „Мониторинг“ в СЕМ и едно от задълженията ѝ е да осъществява регулярен мониторинг на жалбоподателя. При изпълнение на тези си задължения тя установила, че на 12.12.2012 г. от 21.56 до 21.58 часа е излъчен рекламен блок, в който е представено търговско съобщение за очна клиника „Ден“ с отразено в акта визуално и текстово съдържание, рекламиращо клиниката с извършваните в нея лазерни операции на окото. Според изискано от СЕМ по идентичен случай експертно становище на Министерство на здравеопазването е установено, че търговското съобщение се отнася до лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Поради това и актосъставителят приел, че излъченото в рекламният блок търговско съобщение нарушава забраната по чл.75 ал.8 втора хипотеза за рекламиране на лечение, което се назначава само по лекарско предписание. За констатираното нарушение тя съставила акт на 28.12.2012г., който връчила на упълномощено с нот. заверено пълномощно лице на 21.01.2013 г.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетелката, тъй като същите са подробни, последователни, логични и непротиворечиви и изясняват в цялост фактическата обстановка. Те кореспондират и с всички останали писмени доказателства по делото, както и с приложения диск от програмата на телевизията на посочената дата 12.12.2012 г.

Настоящият съдебен състав намира, че са налице всички обективни и субективни елементи от състава на административното нарушение, визирани в чл.6 от ЗАНН - деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, извършено е виновно /в случая отговорността е безвиновна доколкото касае юридическо лице/ и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

От така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин, че именно нарушителят „България Он Ер“ ООД е

извършил на посочената дата и място административното нарушение, за което му е съставено наказателното постановление, а именно дружеството е допуснало нарушение на чл. 75 ал.8 от ЗРТ, забраняващо търговските съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание. Това нарушение се доказва по категоричен и несъмнен начин от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът намира, че наложеното наказание по чл.126 ал.1 от ЗРТ от 3000 лв имуществена санкция е изцяло съобразено с разпоредбата на Закона за радиото и телевизията, предвидени за хипотезата на извършеното нарушение и е определено от наказващия орган в минималния предвиден в закона размер. Именно поради това не са налице основания за намаляване на наложената от административния орган санкция с оглед обстоятелството, че тя е определена в минимален размер. На самостоятелно основание съответно искане липсва в жалбата, с която е сезиран съда.

Поради горните мотиви обжалваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като законосъобразно.

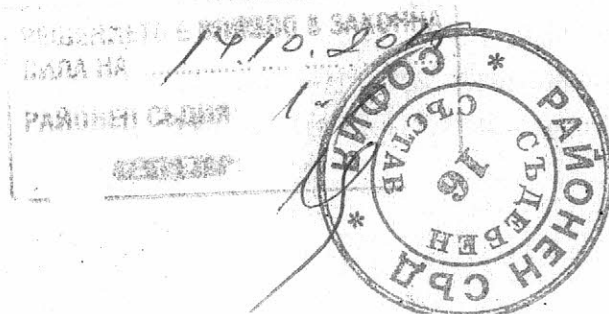
По изложените съображения и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Софийският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № РД-10-12/20.03.2013г. на Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в 14 - дневен срок от получаване на съобщение за неговото изготвяне.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕ

№ 6088

гр. София, 14.10.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 06.02.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Бузова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ани Андреева и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер 7180 по описа за 2014 година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 16.05.2014г. по НАХД № 6789 / 2013 г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 16 състав е потвърдено наказателно постановление (НП) №РД-10-12 / 20.03.2013год., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ). С НП на „България Он Ер“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 126 ал.1 вр. чл. 127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 75 ал.8, втора хипотеза от ЗРТ.

Срещу постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от Виктория Миткова, в качеството ѝ на управител на „България Он Ер“ ООД, с която се иска неговата отмяна като необосновано и неправилно. Ответникът – Съвета за електронни медии, представляван от юрк. оспорва жалбата като счита решението на СРС за правилно.

Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна, а решението на районния съд – правилно и законосъобразно.

Административен съд София град, IV-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. При субсидиарното действие на Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е

осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност, и не е допуснал нарушения на съдопроизводствените правила.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства, дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при което е извършено. При правилно установена фактическа обстановка районният съд е формирал правен извод, който настоящият състав споделя.

Производството пред СРС е образувано по жалба на административнонаказаното лице „България Он Ер“ ООД против Наказателно постановление №РД-10-12 / 20.03.2013год., издадено от Председателя на СЕМ, с което на горепосоченото дружество е наложена имуществена санкция в размер на 3 000,00 (три хиляди) лв. на основание чл. 126 ал.1 вр. чл.127 ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 75 ал.8, втора хипотеза от ЗРТ.

Софийски районен съд, след като преценил събраните по делото доказателства и наведените доводи, проверил изцяло атакуваното наказателно постановление и приел за установено от фактическа страна следното:

На 12.12.2012г., в 21.56ч., в програма „Bulgaria On Air“, създавана и предоставяна за разпространение от „България Он Ер“ ООД, бил излъчен обозначен рекламен блок с включено в него търговско съобщение на очна клиника „Ден“. В аудио-визуалното съобщение се показвали услугите, които предлага клиниката чрез картина и текст – „лазерна корекция на зрението“, както и се посочвал адрес и телефон за контакт. При извършване на служебните си задължения, а именно осъществяване на регулярен мониторинг на жалбоподателя, актосъставителят

установила, че излъченото търговско съобщение се отнася до лечение, което се назначава само по лекарско предписание, според изискано от СЕМ по идентичен случай експертно становище на Министерство здравеопазването. Поради това и актосъставителят приел, че излъченото в рекламния блок търговско съобщение нарушава забраната по чл.75 ал.8 втора хипотеза за рекламиране на лечение, което се назначава само по лекарско предписание. За констатираното нарушение тя съставила акт на 28.12.2012г., който връчила на упълномощено с нотариално заверено пълномощно, лице на 21.01.2013г.

Съдът в настоящия състав споделя изводите на СРС относно компетентността на административно наказващия орган на основание Решение № 90/03.04.2012г. на Съвета за електронни медии, с която се назначава Георги Лозанов за Председател на СЕМ и го оправомощава да налага административни наказания и да издава наказателни постановления за нарушения на ЗРТ.

Правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, като са спазени изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Съдържанието на НП отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН. Ясно и

2

конкретно е описано твърдяното нарушение – излъчване на търговско съобщение-реклама за извършване на лазерна корекция на зрението. Посочени са, както в АУАН, така и в НП, елементите от обективната страна на деянието - видът на нарушението, датата и мястото на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, и законните разпоредби, които са били нарушени виновно – чл.75 ал.2 от ЗРТ. Следва да се направи извод, че императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, регламентиращи формата и съдържанието на АУАН и НП, са изпълнени.

Административен съд – София град, IV касационен състав приема по същество на спора, че ответникът в настоящото производство е осъществил от обективна страна състава на визираното административно нарушение по чл. 75, ал. 8 ЗРТ, излъчвайки търговско съобщение със съдържание, касаещо лечение, което се назначава само по лекарско предписание.

По силата на чл. 75, ал. 8 ЗРТ се забраняват търговските съобщения за лекарствени продукти, които се отпускат само по лекарско предписание, или за лечение, което се назначава само по лекарско предписание, с изключение на случаите по чл. 248 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, регламентиращ рекламни кампании за ваксиниране. За нарушение на тази забрана, нормата на чл. 126, ал.1 ЗРТ предвижда налагането на административно наказание за доставчиците на медийни услуги – имуществена санкция от 3000 лева до 20 000 лева. С въвеждането на разпоредбата на чл. 75, ал. 8 ЗРТ законодателят е целял именно предпазване на потенциалните пациенти от търсене на рекламираната медицинска помощ, без да са консултирани и насочени с медицинско направление от личния си лекар или от друг съответен специалист, извън рекламираното лечебно заведение.

В конкретния случай „България Он Ер“ ООД е санкционирано за това, че в излъченото от него търговско съобщение се рекламира лечение, описано като корекция на зрението, което се назначава само по лекарско предписание на лекар специалист. Назначаването на лечение на очни болести, каквото представлява лазерната корекция на зрението, несъмнено изисква компетентна преценка от страна на лекар – офталмолог, поради което процесното рекламно съобщение е сред тези, забранени с цитираната норма. Съдът намира възраженията на ответника за липса на нарушение за неоснователни. В процесния случай административнонаказващият орган е изпълнил задължението си да установи, че лазерната корекция на зрението представлява лечение, което се предприема по предписание на лекар специалист. В тази връзка в преписката по делото се съдържа писмо изх. № 20-00-100/08.10.2012 г. до зам. министър на здравеопазването, в което е дадено не само по конкретното запитване, но и общовалидно становище, че „операциите на катаракта, перде и други очни операции се назначават само по лекарско предписание“. За пълнота на мотивите си касационната инстанция следва да посочи и, че лазерното лечение на очните болести попада в медицински стандарт „очни болести“ (утвърден с Наредба № 36 от 6 август 2010г.) – т.4.3.2. и представлява терапевтична дейност с повишена сложност, за което е необходима допълнителна квалификация. При прочит на посочения медицински стандарт се открива правилото, че операциите, свързани с очни болести се предхождат от клиничен преглед, на който се изяснява необходимостта от оперативна намеса (показания за операция), нейния очакван обем, избор на оперативен достъп и оперативна техника, прогноза за очаквания резултат и изход (н.4.2.1).

Съгласно чл. 126, ал.1 ЗРТ административнонаказателната отговорност за нарушенията по чл. 75, ал. 8 от същия закон се носи от доставчиците на медийни услуги. Безспорно ответникът в настоящото производство притежава качеството на доставчик на медийни услуги по смисъла на легалната

дефиниция дадена в нормата на чл. 4, ал. 1 ЗРТ като в задълженията му по чл. 17, ал. 1 от същия закон е включена и отговорност за съдържанието на медийните услуги, в обхвата на които попада и търговско съобщение.

На последно място настоящият състав намира за неоснователно възражението на касатора за това, че вмененото му нарушение съставлява маловажен случай и съответно решението на СРС е незаконосъобразно, поради това, че не е приложен чл. 28 от ЗАНН. Случаят не разкрива белезите на маловажност. Първо, защото търговското съобщение касае решение за здравето на потребителите. И второ на съда служебно е известно, посоченото от ответника по касация в писмените му бележки, решение на състав на АССГ № 3202 от 13.05.2013г. по КАХНД 8886/2012г., с което е оставено в сила решение на СРС за потвърждаване на НП №61 от 12.05.2011г. на Председателя на СЕМ, с което на дружеството „България Он Ер“ ООД е наложена имуществена санкция от 3000лв. на основание чл.126, ал.1 вр. с чл. 127, ал.2 от ЗРТ (в обозначен рекламен блок от 16:47:24ч. до 16:47:44ч., е включил търговско съобщение (реклама) на Очна клиника „Ден“ с описаното аудио и визуално съдържание, с което не е спазена забраната за търговски съобщения за лечение по лекарско предписание). Тоест случаят не е първи.

Неоснователно е и възражението за несправедливост на наложената санкция. Видно от разпоредбата на чл. 126 ал. 1 от ЗРТ за вмененото на касатора нарушение му е наложена предвидената в закона санкция в нейния минимум.

По така изложените съображения решението на въззивния съд се явява правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 16.05.2014г. по НАХД № 6789 / 2013 г. на Софийски районен съд, НО, 16-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

