

РЕШЕНИЕ

№ 205

гр.Враца, 08.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Решение

ПРИСЪДАТА Е ВЛЯЗЛА В
ЗАКОННА СИЛА НА 29.10.2015
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЪД. СЕКРЕТАР:

32

Врачански районен съд, VII наказателен състав, в откритото съдебно заседание на деветнадесети май, две хиляди и петнадесета година в състав:

Районен съдия: Росица Ангелова

при участието на секретаря Ваня Василева, като изслуша докладваното от съдията н.а.х.д. № 412 по описа за 2015 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) и е образувано по жалба на „Лакс Медиа“ООД, ЕИК: 121819228, със седалище и адрес на управление – гр.София 1765, район Студентски, ж.к.„Дървеница”, бл.46, вх.Б, ет.6, ап.33, представлявано от управителя Владимир Михайлов против наказателно постановление (НП) № РД-10-38 от 17.03.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ, на „Лакс Медиа“ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева.

Юридическото лице – жалбоподател, чрез процесуалния си представител, оспорва НП и твърди, че същото е неправилно и незаконосъобразно. В НП не било отбелязано къде е извършено нарушението. При издаването на НП не били отчетени всички доказателства по случая. При връчване на акта за установяване на административно нарушение не били спазени изискванията на чл.43, ал.1 и ал.3 от ЗАНН. Изводите на контролните и наказващи органи по случая били в разрез със свободата на договарянето. В съдебното заседание се явява редовно упълномощеният защитник на дружеството – адвокат Данкова, която поддържа жалбата.

Представител на ответната страна - СЕМ, редовно призован, в съдебно заседание се явява, представя и писмено становище в защита на това, че НП следва да бъде потвърдено от съда като правилно и законосъобразно.

Врачанският районен съд, като взе предвид депозираната жалба, събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, намери за установено от фактическа страна следното:

Жалбата против атакуваното НП е подадена в законоустановения 7(седем)-дневен срок и същата е процесуално допустима.

Горното е видно от известие за доставяне на НП и получаването му от жалбоподателя на 06.04.2015 г. (л.22) и от жалбата на „Лакс Медиа“ ООД до СЕМ с вх.№НД-06-21-00-60(14) от 14.04.2015 г. (л.5).

Административно-наказателното производство е образувано със съставянето на (АУАН) №НД-01-08 от 21.01.2015 г. за това, че с писмо вх.№НД-06-21-00-60/27.10.2014 г. Дружеството за колективно управление на авторски права на композитори, автори на текст, свързан с музика и музикални издатели МУЗИКАУТОР е уведомило СЕМ за неправомерно използване на защитен музикален репертоар от доставчика на медийни услуги „Лакс Медиа“ООД. Към писмото е бил приложен списък на предоставени за разпространение в програмата „Радио Хот ФМ-Враца“ музикални произведения, излъчени на 23.10.2014 г. С писмо с изх.№НД-06-21-00-60/04.11.2014 г. СЕМ е изискал контролни записи от „Лакс Медиа“ООД на програма „Радио Хот ФМ-Враца“, разпространена на 23.10.2014 г. на честота 93.9 MHz, гр. Враца. На 01.12.2014 г. с писмо с вх.№НД-06-21-00-60/01.12.2014 г. доставчикът на медийни услуги „Лакс Медиа“ООД е предоставил на СЕМ контролни записи на програма „Радио Хот ФМ-Враца“. На 08.12.2014 г., в гр.София, бул.„Шипченски проход“ №69, ет.6, при преглед на кореспонденцията по писмо на Иван Димитров, изп.директор на сдружението МУЗИКАУТОР и прослушване на програма „Радио Хот ФМ-Враца“, идентифицирана с опознавателен звуков сигнал и вербалното послание „Радио Хот ФМ, Радио Хот ФМ“, е установено, че на 23.10.2014 г., в часовия интервал от 16:00 часа до 17:00 часа, са били предоставени за разпространение следните музикални произведения: от 07:45 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Wake me up”, композитор/автор на текст Tim Bergling (член на шведското дружество STIM), Michael Einziger, Egbert Dawkins (членове на американското дружество ASCAP); от 07:45 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Luka”, композитор/автор на текст Suzane Vega (член на американското дружество ASCAP); от 08:45 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Love runs out”, композитор/автор на текст Brent Kutzle, Andrew Brown, Zachary Filkins, Eddie Fisher (членове на американското дружество ASCAP); от 12:54 часа по таймера на CD се разпространявала песента “The one that I want”, композитор/автор на текст John Farrar (член на американското дружество BMI); от 17:00 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Tarzan boy”, композитор Maurizio Bassi (член на италианското дружество SIAE), автор на текст Naimy Hacken (член на италианското дружество SIAE). С писмо с вх.№НД-21-00-60/09.10.2014 г. МУЗИКАУТОР е отговорило на СЕМ, че радиооператорът няма действащ договор с МУЗИКАУТОР и никога не е имал такъв. В АУАН е отбелязано, че горепосочените музикални произведения били от защитения репертоар на

13

Дружеството за колективно управление на авторски права на композитори, автори на текст, свързан с музика и музикални издатели МУЗИКАУТОР и за тяхното разпространение в създаваната и разпространявана от „Лакс Медиа“ООД програма „Радио Хот ФМ-Враца“ следвало да има сключен договор, а такъв липсвал и не бил представен. Актосъставителят квалифицирал нарушението, като такова по чл.9, ал.1 от ЗРТ, със следното словесно описание „Като е предоставил за разпространение на 23.10.2014 г. в програмата си „Радио Хот ФМ-Враца“ на честота 93,9 MHz, гр.Враца гореописаните музикални произведения, които са от защитения репертоар на МУЗИКАУТОР без предварително уредени права със сдружението МУЗИКАУТОР, доставчикът на медийни услуги „Лакс Медиа“ООД, е нарушил императивната разпоредба” на чл.9, ал.1 от ЗРТ. Актът е съставен в отсъствието на нарушителя, който е получил препис от акта на 05.02.2015 г. и го е подписал, посочвайки че ще внесе възражения. Към АУАН са приложени следните писмени документи и материали: писмо до СЕМ от Иван Димитров с вх.№НД-06-21-00-60/27.10.2014 г. (л.25); писмо от МУЗИКАУТОР с вх.№НД-06-21-00-60/09.10.2014 г. (л.26); писмо с изх.№НД-06-21-00-60/04.11.2014 г. от СЕМ до управителя на „Лакс Медиа“ООД (л.27); 1 брой CD, заедно с писмо с вх.№НД-06-21-00-60/01.12.2014 г. (л.8 и 28); покана с изх. №НД-06-21-00-60(14)/09.01.2015 г. (л.60).

При преглед на съставения АУАН, Председателят на СЕМ е констатирал *техническа грешка в констативната част на акта при изписването на началното време на таймера на прложения CD на посочените песни. От новото прослушване на диска се установило следното: от 07:35 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Wake me up”, композитор/автор на текст Tim Bergling (член на шведското дружество STIM), Michael Einziger, Egbert Dawkins (членове на американското дружество ASCAP); от 11:15 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Luka”, композитор/автор на текст Suzane Vega (член на американското дружество ASCAP); от 15:03 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Love runs out”, композитор/автор на текст Brent Kutzle, Andrew Brown, Zachary Filkins, Eddie Fisher (членове на американското дружество ASCAP); от 18:44 часа по таймера на CD се разпространявала песента “The one that I want”, композитор/автор на текст John Farrar (член на американското дружество BMI); от 21:20 часа по таймера на CD се разпространявала песента “Tarzan boy”, композитор Maurizio Bassi (член на италианското дружество SIAE), автор на текст Naimy Hackett (член на италианското дружество SIAE). Гореустановеното Председателят на СЕМ е добавил към издаденото от него НП № РД-10-38 от 17.03.2015 г., с което за нарушение на чл.9, ал.1 от ЗРТ и на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ, на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 лева.



При обжалването на НП пред Врачанския районен съд са събрани гласни доказателства, като са допуснати до разпит двама свидетели, присъствали при установяване на нарушението и при съставянето на акта, допуснат до разпит е и актосъставителят. Показанията на тримата разпитани свидетели съдът намира за достоверни, припокриващи се с изложеното в АУАН и в съответните с писмените доказателства по делото, поради което им дава вяра и ги кредитира.

Материалната компетентност на контролния и на наказващия орган – Председателя на СЕМ се доказва съответно с приложената и приетата по делото заповед №97/11.07.2012 г. (л.24) и приетото и приложено по делото решение №РД-05-36/25.03.2014 г. (л.23).

По делото са приети и съответно приложени писмени доказателства: НП № РД-10-38/17.03.2015 г. в оригинал; АУАН №НД-01-08/21.01.2015 г. в оригинал; копие от договор между ПРОФОН и жалбоподателя (л.13-19); копие от удостоверение №0000003312 (л.29 и 82), с което Европейската агенция за защита на изпълнителите, продуцентите и авторските права (ЕАЗИПА) удостоверява, че жалбоподателят е уредил задълженията си за авторски и сродни права, произтичащи от ЗАвтПСрП за периода от 01.01.2014 г. до 30.06.2015 г.; писмо с изх.№НД-02-20-00-5/22.01.2015 г. от СЕМ до Кмета на Община Враца да се връчи АУАН на жалбоподателя (л.65); писмо от секретаря на Община Враца до СЕМ, че АУАН е връчен на жалбоподателя на 05.02.2015 г. (л.66); копие от договор №0000003312 между жалбоподателя и ЕАЗИПА за отстъпени авторски и сродни права за музикални произведения на радио „Хот ФМ“ (л.78-81); 2 броя пълномощни (л.21 и 77); копие от договор между МУЗИКАУТОР и американското дружество на композиторите, авторите и изпълнителите – ASCAP (л.37-45); копие от договор между МУЗИКАУТОР и ВМІ (л.46-52); копие от договор за взаимно представителство между МУЗИКАУТОР и STIM (л.30-36); копие от договор за взаимно представителство между МУЗИКАУТОР и S.I.A.E. (л.53-59); копие от индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №1-048-01, издадена от СЕМ на жалбоподателя за доставяне на радиоуслуга, която включва радиопрограма с наименование Радио Хот ФМ – Враца (л.89-92); копие от индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга №1-048-01-01, издадена от СЕМ на жалбоподателя за доставяне на радиопрограма с наименование Радио Хот ФМ – Враца на територията на гр.Враца, област Враца, честота 93,9 MHz, за срок от 25 години, считано от 26.07.2001 г. (л.93); удостоверение-разпечатка от публичния регистър на Министерството на културата (л.94-125).

При гореустановената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от легитимна страна, в предвидения от законодателя преклузивен срок и срещу наказателно постановление от категорията на обжалваемите, поради което се явява процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, въззивната жалба се явява основателна и следва да се уважи, а наказателното постановление следва да бъде отменено поради следните съображения:

На първо място, наказващият орган, който само е повторил констатациите на МУЗИКАУТОР, че съответните автори и композитори на изброените в АУАН и НП музикални произведения са членове на едно от дружествата – ASCAP, BMI, SIAE, STIM, не е представил надлежни доказателства – договори на авторите/композиторите със съответното чуждестранно дружество за представителство или приложение/списък с техните имена към съответните договори. След като по делото не е изяснено към кое чуждестранно дружество членуват изброените автори/композитори, това води до невъзможност съдът да прецени дали посочените автори/композитори се представляват на територията на Република България, и ако се представляват, то от коя организация/дружество/сдружение и в какъв обем. По делото не е представена и извадка от защитения репертоар на МУЗИКАУТОР, от която да се установи дали, както твърди АНО, съответните музикални произведения са включени в него. Недоказани, твърденията на АНО водят до опорочаване на направения от него извод за извършено нарушение.

На второ място, от представения по делото договор №0000003312 за отстъпени авторски и сродни права за музикални произведения на радио „Хот ФМ“ (л.78-81), сключен между „Лакс Медиа“ООД и Европейска агенция за защита на изпълнителски, продуцентски и авторски права., в който е посочено, че ЕАЗИПА, в качеството си организация за колективно управление на права по смисъла на чл. 40 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАвтПСрП), отстъпва на дружеството-ползвател неизключителното право по чл.18 от ЗАвтПСрП, чл.76 от ЗАвтПСрП и чл.86 от ЗАвтПСрП да използва за нуждите на своята програма всички защитени произведения, принадлежащи към управлявания от агенцията репертоар за срок от три години, считано от 01.01.2014 г. Този договор е създал у управителя на дружеството увереност, че е предприел нужното, за да уреди предварително авторските и сродните на тях права на разпространяваните музикалните произведения в програмата с наименование Радио Хот ФМ – Враца. Не е било известно обстоятелството на представителя на дружеството, че ЕАЗИПА няма право да управлява правата на авторите и на композиторите на установените в административно-наказателната преписка музикални произведения..

На трето място, АНО е допуснал и друго съществено процесуално нарушение, а именно – на чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като не е изяснил пълно, обективно и всестранно фактическата обстановка в конкретния казус – не е обсъден договорът на Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители (ПРОФОН) за отстъпено неизключително право да се

13

осъществява от страна на санкционираното търговско дружество на ефирно излъчване в програма Радио Хот ФМ – Враца на звукозаписи, върху които имат права членовете на ПРОФОН и представляваните от него чуждестранни дружества за колективно управление на сродни права. Договорът е бил със срок на действие от 23.01.2014 г. до 31.12.2014 г., т.е. бил е в сила по време административно-наказателния процес. Аналогично с описаното в предходния абзац, и този договор е създал у управителя на дружеството увереност, че е предприел нужното, за да уреди предварително сродните на авторските права права на разпространяваните музикалните произведения в Радио Хот ФМ – Враца.

На следващо място, съдебният състав намира, че е налице несъответствие на словесното описание на нарушението с дадената му правна квалификация. В АУАН и в НП контролният и наказващият органи са посочили, че „Лакс Медиа“ООД е разпространило музикални произведения без предварително уредени авторски и сродни на тях права, а са ангажирали отговорността на дружеството по чл.9, ал.1 от ЗРТ за разпространение на *програми и предавания* без предварително уредени авторски и сродни на тях права. По силата на чл.3 от ЗАвтПСрП обекти на авторски права могат да бъдат музикалните произведения, но не и *програми и предавания*. Програмите и предаванията не са обекти на авторски права, затова за тяхното разпространение не следва да се уговарят авторски права.

Освен това, по аргумент на чл.72, т.4 от ЗАвтПСрП права, сродни на авторското имат радио организациите върху своите програми, което означава, че радио Хот ФМ – Враца е носител на сродни на авторските права права върху своята програма. Следователно, „Лакс Медиа“ООД като доставчик на медийни услуги разпространява програмата Радио Хот ФМ – Враца, която програма е обект на сродни на авторските права права, а носителят на тези права се явява самото радио. В този смисъл, дружеството-жалбоподател не е нарушило разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ, тъй като същото е разпространявало програма с предварително уредени сродни на авторските права права.

По изложените съображения съдът намира, че издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Врачанският районен съд

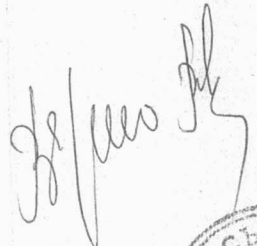
РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-10-38 от 17.03.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1 от

Закон за радиото и телевизията във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на „Лакс Медиа“ ООД, ЕИК: 121819228, със седалище и адрес на управление – гр.София 1765, район Студентски, ж.к.„Дървеница”, бл.46, вх.Б, ет.6, ап.33, представлявано от управителя Владимир Михайлов, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3 000 (три хиляди) лева, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – гр. Враца по реда на гл.ХП от Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Районен съдия:



РЕШЕНИЕ № 372
гр. Враца, 29. 10. 2015 г.
В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

Административен съд Враца, в публично съдебно заседание на 29. 09. 2015 г. /двадесет и девети септември две хиляди и петнадесета година/ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Юлиан Киров
ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова
Татяна Коцева

при секретаря Маргаритка Алипиева и в присъствието на прокурора Веселин Въттов, като разгледа докладваното от съдия Киров КНАХД № 366 по описа на съда за 2015 г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.208 и следващите от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН

Образувано е по касационна жалба от Председателя на СЕМ против Решение № 205/ 08.06.2015 г., постановено по НАХД №412/2015 г. на РС-Враца. С касационната жалба се иска да се отмени решението на РС- Враца и да се потвърди НП №РД-10-38/17.03.2015 г. на Председателя на СЕМ. На 23.09.2015 г. е постъпила молба от Председателя на СЕМ, към която са приложени уведомителни писма от чуждестранни организации за колективно управление на права. Със същата молба, отново се иска да се потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Ответникът „Лакс Медиа“ ООД, чрез адвокат [REDACTED] от АК-Враца оспорва подадената касационна жалба. Счита, че същата е неоснователна, като не са налице твърдените от касатора касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение. В постъпилия отговор на касационната жалба, са изложени аргументи, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно.

Участващият в касационното производство прокурор от ОП Враца намира, че жалбата на СЕМ е допустима и основателна. Счита, че следва да се има предвид, че съобразно §1, т.3 от Закона за радио и телевизия програмата е система от всички елементи, които разпространява оператора, т.е. конкретните произведения също могат да бъдат предмет на това регулиране. Моли да се уважи жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събрания по делото доказателствен материал, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С Решение № 205/ 08.06.2015 г., постановено по НАХД №412/2015 г. на РС-Враца, е отменено Наказателно постановление № РД-10-38 от 17.03.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.9, ал.1 от Закона за радиото и телевизията и на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на „Лакс Медиа“ ООД, със седалище и адрес на управление – гр.София, район Студентски, ж.к. Дървеница, бл.46, вх.Б, ет.б, ап.33, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

За да отмени НП от РС е прието, че наказващият орган, не е представил надлежни доказателства – договори на авторите/ композиторите със съответното чуждестранно дружество– ASCAP, BMI, SIAE, STIM за представителство или приложение/ списък с техните имена към съответните договори. Счита, че не е изяснено към кое чуждестранно дружество членуват изброените автори/композитори, това води до невъзможност съдът да прецени дали посочените автори/композитори се представляват на територията на Република България, и ако се представляват, то от коя организация /дружество/ сдружение и в какъв обем.

Според РС АНО е допуснал и друго съществено процесуално нарушение, а именно – на чл.52, ал.4 от ЗАНН, тъй като не е изяснил пълно, обективно и всестранно фактическата обстановка в конкретния казус – не е обсъден договорът на Дружеството за колективно управление в частна полза правата на продуцентите на звукозаписи и музикални видеозаписи и на артистите-изпълнители (ПРОФОН) за отстъпено неизключително право да се осъществява от страна на санкционираното търговско дружество на ефирно излъчване в програма Радио Хот ФМ – Враца на звукозаписи, върху които имат права членовете на ПРОФОН и представляваните от него чуждестранни дружества за колективно управление на сродни права.

РС намира, че е налице несъответствие на словесното описание на нарушението с дадената му правна квалификация. В АУАН и в НП контролният и наказващият органи са посочили, че „Лакс Медиа“ ООД е разпространило музикални произведения, без предварително уредени авторски и сродни на тях права, а са ангажирали отговорността на дружеството по чл.9, ал.1 от. Намира, че по силата на чл.3 от ЗАвтПСрП обекти на авторски права могат да бъдат музикалните произведения, но не и програми и предавания. Според РС дружеството- не е нарушило разпоредбата на чл.9, ал.1 от ЗРТ, тъй като същото е разпространявало програма с предварително уредени сродни на авторските права.

Настоящата инстанция счита, че правния извод на районния съд за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление е неправилен, тъй като при издаване на наказателното постановление не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да обуслови отмяна на издаденото наказателно постановление.

При издаването на атакуваното НП, наказващият орган се е съобразил с реквизитите, регламентирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Налице е точно и коректно описание на обстоятелствата, при които е извършено деянието, вкл. относно процесните музикални звукозаписи. Посочени са времето и мястото на извършване на нарушението.

Описанието, така както е направено не накърнява правото на нарушителя да разбере срещу какво именно нарушение да организира защитата си. Правната квалификация е точна и в съответствие с текстовото описание на състава на административното нарушение.

Въз основа на събраните доказателства, следва да се направи правен извод за доказаност на нарушението и авторството на деянието. От събраните пред районния съд и пред настоящата инстанция доказателства, безспорно се установява, че „Лакс медиа“ ООД – София, не е изпълнило задължението си по чл.9, ал.1 от ЗРТ- да притежава договори, уреждащи авторските права на разпространяваната музикална програма в мрежата си. Съобразно п-ф 1, т.3. от ПРЗ на ЗРТ "Програма" е система от всички елементи, които създава и разпространява операторът, и която е носител на определено съдържание, разпределено в часова схема и в нейното съдържание влизат и излъчваните музикални произведения.

„Лакс медиа“ ООД не опровергава констатациите на наказващият орган, като не е представило доказателства, с които да се удостовери, че са уредени авторските права за разпространяваните аудиовизуални произведения, включени в излъчваната музикална програма.

Представените по делото договори, не доказват, че са уредени тези авторски права. Ето защо следва да се приеме за доказано, че дружеството няма сключени договори за придобиване на правата за разпространение на аудио произведенията, подробно посочени в НП.

Законосъобразно на дружеството е наложена санкция по чл.126 от ЗРТ, чиито размер от 3 000 лева е на границата на предвидения законов минимум.

Предвид гореизложеното, настоящата инстанция счита, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а нарушението и авторството са доказани, поради което издаденото НП е изцяло законосъобразно.

РС като е приел противното, неправилно е приложил материалния закон. Налице е касационното основание по чл.348 ал.1 т.1 от НПК, поради което решението следва да се отмени, а при решаване на спора по същество издаденото наказателно постановление следва да се потвърди.

Водим от горното и на основание чл.222 ал.1 от АПК,
Административен съд – Враца

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 205/ 08.06.2015 г., постановено по НАХД №412/ 2015 г. на РС-Враца, с което е отменено Наказателно постановление № РД-10-38 от 17.03.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА**:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-38 от 17.03.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



[Handwritten signature]

[Handwritten signatures of the President and two members of the Administrative Court in Vratsa]