

РЕШЕНИЕ

гр.София, 24.10.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав, в публичното заседание на първи юли две хиляди и четиринадесета година, в състав :

Председател : ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при участието на секретаря Димитрина Димитрова, като разгледа докладваното от съдия Куртева НАХД №22162/2013 г. по описа СРС, за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „ТТВИ” ЕООД, представлявано от Павел Павлов, против наказателно постановление /НП/ № РД 10-74/19.11.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „ТТВИ” ЕООД, представлявано от Павел Павлов ЕГН предвид съставен на 23.08.2013 г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-105, за това, че на 02.08.2013 г., от 23:07:01 до 23:11:14, по програма „Т.Т.V.I” на доставчика на медийни услуги „ТТВИ” ЕООД, е направено излъчване с начално появяващ се надпис „Парк хотел Троян - комфорт, уют и топлина в центъра на България”, със аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Троян, и посочени в края на излъчването телефони за контакти, факс и интернет адрес на хотела, както и: озвучени кадри, показващи забележителности от гр.Троян, показващи и парк „Къпинчо”, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги, както и какво включват цените /рецепция с предлагане на сейфове, румсървиз и бизнесуслуги; фоайе; стаи; студия; апартаменти; ресторант; италиански салон; зала за обучение; закрит и открит басейн, СПА-център – предлагащ различни процедури; фитнес център; планински туризъм/, представени са лица, които го посещават, както и такива, които са гости на хотела и ползват различни предлагани от него услуги, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване за това, че парк хотелът предлага романтика и релакс през всеки сезон, срещи от всякакъв тип и мащаб, което аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела, без то да бъде ясно разпознаваемо като такова, с което доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ” ЕООД е нарушил чл.75,ал.1,изр.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Недоволен от НП и наложената с него санкция, „ТТВИ” ЕООД, представлявано от Павел Павлов, е обжалвало наказателното постановление в законово посочения срок, чрез административно наказващия орган, пред СРС.

В жалбата е написано, че НП е незаконосъобразно, неправилно, постановено при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон, при неспазване на законоустановената форма и при несъответствие с целта на закона, за което са изложени следните доводи и твърдения: независимо, че в НП просторно е описано съдържанието на излъченото аудиовизуално предаване, липсва обосновка защо същото съдържание представлява вмененото нарушение – т.е. липсват мотиви за това. Написано е и че филмът „Парк хотел Троян - комфорт, уют и топлина в центъра на България” не нарушава чл.75,ал.1 от ЗЕС, защото е търговско съобщение в съответствие с чл.89,ал.1 от ЗРТ и с Директивата на ЕК, съгласно които „делът на рекламните спотове и спотовете за ТВ-пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, като филмът е с продължителност 4 минути и 13 секунди и в същия едночасов период няма друг рекламен спот или търговско съобщение, поради което и той, като търговско съобщение, е ясно разпознаваем като такова. С оглед на изложеното е направено искане за отмяна на НП.

По делото са приложени надлежно заверения копия на: Решение № РД-05-65/023.04.2013 г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ; Заповед №91/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ за компетентността и правомощията на актосъставителя; диск /като веществено доказателство/.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована се представлява от юриконсулт, която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно, а жалбата срещу същото да бъде отхвърлена като неоснователна. Юриконсулт представя и писмени бележки.

При проведения разпит на актосъставителя същата в показанията си заявява, че при извършване на регулярен мониторинг на програмното съдържание на доставчици на медийни услуги на 05.08.2013 г. констатирала, че на 02.08.2013 г. в периода 23:07 - 23:11 часа по програма ТТВИ /изписана на латиница/ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ” ЕООД, било излъчено аудиовизуално съдържание за „Парк хотел Троян”, информацията на което не представлявала стандартна такава, а с нея било търсено съзнателно изтъкване на качества и популяризиране на услугите на „Парк хотел Троян”, като в края на видеоматериала били представени всички възможни контакти с обекта. Това съдържание актосъставителят преценил, че представлява търговско съобщение, целящо популяризиране на този търговски обект, без търговското съобщение да бъде ясно разпознаваемо такова, като по този начин доставчикът на медийните услуги нарушил чл. 75,ал.1,изр.1 от ЗРТ, за което бил съставен АУАН. Актосъставителят пояснява, че за да е ясно разпознаваемо като реклама, съответното търговско съобщение трябва да има изрично обозначаване за реклама, което трябва да е отделено от останалото програмно

съдържание, докато излъчено по този начин съобщение създавало затруднение на потребителите за своя информиран избор. Актосъставителят уточнява, че същият доставчик на медийни услуги имал други търговски съобщения, които били включени в рекламен блок, за разлика от това търговско съобщение.

От събраните по делото гласни и писмени доказателства, се установява безспорно, че 02.08.2013 г., от 23:07:01 до 23:11:14, по програма „Т.Т.V.I” на доставчика на медийни услуги „ТТВИ” ЕООД, бил излъчен филм, с начално появяващ се надпис „Парк хотел Троян - комфорт, уют и топлина в центъра на България”, със аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Троян, и посочени в края на излъчването телефони за контакти, факс и интернет адрес на хотела, както и: озвучени кадри, показващи забележителности от гр.Троян, показващи и парк „Къпинчо”, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги, както и какво включват цените, /рецепция с предлагане на сейфове, румсървиз и бизнесуслуги; фойе; стаи; студия; апартаменти; ресторант; италиански салон; зала за обучение; закрит и открит басейн, СПА-център – предлагащ различни процедури; фитнес център; планински туризъм/, с представени лица, които го посещават, както и такива, които са гости на хотела и ползват различни предлагани от него услуги, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване за това, че парк хотелът предлага романтика и релакс през всеки сезон, срещи от всякакъв тип и мащаб, което аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела. Инспектор при СЕМ, при извършване на регулярен мониторинг на програмното съдържание на доставчици на медийни услуги на 05.08.2013 г., след като изгледала този филм, счела, че това търговско съобщение нямало изрично обозначаване за реклама, не било изрично отделено от останалото програмно съдържание, поради което и то не било ясно разпознаваемо като такова и създавало затруднение на потребителите за своя информиран избор, което било преценено като извършено от доставчика на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ” ЕООД нарушение на чл.75,ал.1,изр.1 от ЗРТ, за което му бил съставен АУАН. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП. Екземпляр от НП бил получен от „ТТВИ” ЕООД на 09.12.2013 г., а жалбата срещу него била заведена деловодно в СЕМ на 16.12.2013 г.

От правна страна съдът, въз основа на събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата срещу НП № РД 10-74/19.11.2013 г., е процесуално допустима, като подадена в законовопосочения срок, по предвидения процесуален ред, от лице правно легитимирано и имащо интерес да обжалва НП, и срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, тя е основателна.

Съдът е категоричен и в преценката си, че въз основа на събраните доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, се установява по безспорен начин, че доставчикът на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД, с излъчвания на 02.08.2013 г., от 23:07:01 до 23:11:14, по програма „Т.Т.V.I“ рекламен филм „Парк хотел Троян - комфорт, уют и топлина в центъра на България“, с посоченото по-горе аудиовизуално съдържание, което е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира хотела и предлаганите от него услуги, и което, според този съдебен състав, е ясно разпознаваемо именно като такова и не може да въведе потребителите /аудиторията/ в заблуда по отношение на своята същност, независимо, че в началото и в края на това съобщение не е посочено – чрез изричен надпис „реклама“, че съобщението е такова, не е извършил нарушение на чл.75,ал.1 от ЗРТ и с оглед на нормата на чл.74,ал.1 от ЗРТ, съгласно която „Реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.“. Самото аудиовизуално съдържание на това търговско съобщение /на филма/ прави същото ясно разпознаваемо именно като такова и по никакъв начин не може да бъде възприето като скрито търговско съобщение, защото то не би могло да подведе аудиторията по своята същност, като според легалната дефиниция, дадена в чл.75,ал.2 от ЗРТ - „Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане.“. Имайки предвид така коментираното, настоящият съдебен състав намира, че не е извършено нарушение на чл.75,ал.1 от ЗРТ, каквото е описано в НП, поради което и НП следва да бъде отменено.

Независимо от горното, но все в тази връзка, от друга страна при служебната проверка на атакуваното НП, се установиха причини същото да бъде отменено като незаконосъобразно и необосновано – в частта относно описаното нарушение по чл.75,ал.1 от ЗРТ, тъй като, независимо, че НП и АУАН са съставени от компетентни за това органи, в кръга на правомощията им, са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са накарнали правата на жалбоподателя, в т.ч. и правото му на защита. Това е така, защото в НП се съдържа само възпроизвеждане на съдържанието на филма, без да е посочено от административно наказващия орган въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен съставът на нарушение по чл.75,ал.1 от ЗРТ - без да е посочил кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл.75,ал.2 от ЗРТ.

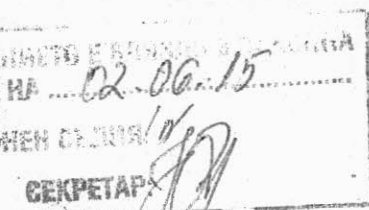
Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД 10-74/19.11.2013 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, срещу „ТТВИ“ ЕООД, представлявано от Павел Павлов ЕГН, за това, че на 02.08.2013 г., от 23:07:01 до 23:11:14, по програма „Т.Т.V.I“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД, е направено излъчване с начално появяващ се надпис „Парк хотел Троян - комфорт, уют и топлина в центъра на България“, със аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр.Троян, и посочени в края на излъчването телефони за контакти, факс и интернет адрес на хотела, както и: озвучени кадри, показващи забележителности от гр.Троян, показващи и парк „Къпинчо“, местоположението на хотела и това което предлага той за настаняване и услуги, както и какво включват цените /рецепция с предлагане на сейфове, румсървиз и бизнесуслуги; фоайе; стаи; студия; апартаменти; ресторант; италиански салон; зала за обучение; закрит и открит басейн, СПА-център – предлагащ различни процедури; фитнес център; планински туризъм/, представени са лица, които го посещават, както и такива, които са гости на хотела и ползват различни предлагани от него услуги, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване за това, че парк хотелът предлага романтика и релакс през всеки сезон, срещи от всякакъв тип и мащаб, което аудиовизуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела, без то да бъде ясно разпознаваемо като такова, с което доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е нарушил чл.75,ал.1,изр.1 от Закона за радиото и телевизията, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

РЕШЕНИЕ

№ 3834

гр. София, 02.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 08.05.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Николина Янчева

Секретар: Камелия Миладинова

Прокурор: Димитров

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1132** по описа за **2015** година докладвано от съдия Николина Янчева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии /СЕМ/, чрез редовно упълномощения юрисконсулт срещу решение от 24.10.2014 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 22162/2013 г. С решението е отменено наказателно постановление /НП/ № РД 10-74 / 19.11.2013 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „ТТВИ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 лева на основание чл. 126, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), във вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение първо ЗРТ.

Предвид изложеното в касационната жалба, съдът намира, че касаторът навежда довод за постановяване на съдебното решение, предмет на касационен контрол при неправилно приложение на закона - отменително основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК.

Според касатора съставът на първостепенния съд неправилно е отменил оспореното пред него НП по причина, че при издаването му е допуснато процесуално нарушение - не е посочено от административнонаказващият орган въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен съставът на нарушението по този текст, тъй като не е конкретизирано кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл. 75, ал. 2 ЗРТ.

Поддържа се, че нормата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ визира две задължителни правила за поведение, които следва да съобразят всички

доставчици на медийни услуги: 1. те следва ясно да обозначават и отделят търговските съобщения от останалата част на програмата по начина уреден с императивни разпоредби в ЗРТ (чл. 85, ал. 2 ЗРТ), което в процесната хипотеза не е направено и 2. забрана за излъчването на скрити търговски съобщения, чиято легална дефиниция се съдържа в чл. 75, ал. 2 ЗРТ. Задълженията по изречение първо и изречение второ са различни и отделни. Касаторът поддържа, че липсва каквото и да е обозначение за това, че излъченото предаване представлява търговско съобщение като по този начин телевизионните зрители се заблуждават, че поднесената им информация представлява плод на обективна информация, а не рекламен филм на точно определен хотелски комплекс. Предвид изложеното, касаторът моли за отмяна на обжалваното решение на Софийски районен съд и постановяването на решение по същество, с което да бъде потвърдено НП № РД 10-74 / 19.11.2013 г.

Касаторът, редовно призован, се представлява в открито съдебно заседание от юрк. която поддържа касационната жалба. Не представя нови писмени доказателства.

Ответникът - „ТТВИ“ ЕООД, редовно призован, не се представлява в открито съдебно заседание. Не изразява становище по жалбата. Не представя нови писмени доказателства.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна, поради което моли същата да бъде уважена.

Административен съд София – град, II-ри касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу оспореното НП. Не са изтекли както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

С решение от 24.10.2014 г., постановено по н.а.х.д. № 22162/2013 г., Софийският районен съд е отменил НП № РД 10-74 / 19.11.2013 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „ТТВИ“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000,00 лева на основание чл. 126, ал. 1 ЗРТ, във вр. с чл. 127, ал. 2 ЗРТ за нарушение на чл. 75, ал. 1, изречение първо ЗРТ.

След обсъждане на събраните по делото писмени и гласни доказателства, въззивният съд е възприел за установена следната

фактическа обстановка, въз основа на която е направил правния извод за незаконосъобразност на оспореното НП и го е отменил изцяло:

На 02.08.2013 г. от 23:07:01 ч. до 23:11:14 ч. по програма „Т.Т.V.I“ на доставчика на медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е направено излъчване с начално появяващ се надпис „Парк хотел Троян – комфорт, уют и топлина в центъра на България“ с аудиовизуално съдържание, включващо като заглавие изписано името на хотела и местонахождението му в гр. Троян и посочени в края на излъчването телефони за контакти, факс и интернет адрес на хотела, както и озвучени кадри, показващи забележителности от гр. Троян, показващи и парк „Къпинчо“, местоположението на хотела и това, което предлага той за настаняване и услуги, както и какво включват цените /рецепция с предлагане на сейфове, румсервиз и бизнес услуги, фоайе, стаи, студия, апартаменти, ресторант, италиански салон, зала за обучение, закрит и открит басейн, СПА център, предлагащ различни процедури, фитнес център, планински туризъм/, представяни са лица, които го посещават, както и такива, които са гости на хотела и ползват различни предлагани от него услуги, като изображението е съпроводено със съответното текстово озвучаване за това, че парк хотелът предлага романтика и релакс през всеки сезон, срещи от всякакъв тип и мащаб. Съдът е приел, че това аудио-визуално съдържание е търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотела. С оглед на това инспектор при СЕМ счел, че това търговско съобщение не било ясно разпознаваемо като такова, поради което преценил, че доставчикът на аудио-визуални медийни услуги „ТТВИ“ ЕООД е нарушил чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ, за което му бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН), а въз основа на него е издадено и обжалваното НП.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са приети писмени доказателства, които се съдържат в административнонаказателната преписка. Събрани са и гласни доказателствени средства – показанията на (актосъставител в хода на административнонаказателното производство).

Въз основа на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че процесният АУАН и спорното НП са издадени от компетентен орган. Изложил е съображения, че като е излъчил на 02.08.2013 г. от 23:07:01 ч. до 23:11:14 ч. рекламен филм „Парк хотел Троян – комфорт, уют и топлина в центъра на България“ ответникът по касация, в качеството му на доставчик на медийни услуги, не е извършил нарушение на чл. 75, ал. 1 ЗРТ с оглед на нормата на чл. 74, ал. 1 ЗРТ. Съдът е приел, че рекламният филм представлява търговско съобщение, имащо за цел да популяризира хотела и предлаганите от него услуги, ясно разпознаваемо е именно като такова, независимо, че в началото и в края на съобщението не е посочено, че то е търговско чрез изричен надпис „реклама“. Изложил е съображения, че самото аудио-визуално съдържание на това търговско съобщение (на филма) го прави ясно разпознаваемо именно като такова (търговско съобщение). Затова според въззивния съд по никакъв начин то не може да бъде възприето като скрито търговско съобщение и не би могло да подведе аудиторията. Освен това, районният съд е счел, че при издаването на спорното НП са

допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са накърнили правата на жалбоподателя, в т.ч. и правото му на защита, тъй като в НП се съдържа само възпроизвеждане на съдържанието на филма, без да е посочено от АНО въз основа на какво е направил преценката си, че е осъществен съставът на нарушение по чл. 75, ал. 1 ЗРТ - без да е посочил кое именно в това търговско съобщение осъществява легалната дефиниция на чл. 75, ал. 2 ЗРТ.

Настоящата касационна инстанция счита, че при правилно установена фактическа обстановка, съдът е формирал обосновани правни изводи.

В съответствие с нормата на чл. 75, ал. 1 ЗРТ търговските съобщения трябва ясно да се разпознават като такива. Скритите търговски съобщения са забранени. Скрито търговско съобщение е представянето с думи, звук или картина на стоки, услуги, наименование, търговска марка или дейности на производител на стоки или доставчик на услуги в предавания, когато с това представяне доставчикът на медийни услуги цели осигуряването на реклама и то би могло да подведе аудиторията по отношение на своята същност, особено ако е направено срещу възнаграждение или подобно заплащане (чл. 75, ал. 2 ЗРТ).

Касационният съд намира, че безспорно аудио-визуалното съдържание, излъчено в рекламния филм със заглавие „Парк хотел Троян – комфорт, уют и топлина в центъра на България“, представлява търговско съобщение, което има за цел да популяризира услугите на този хотел. В началото на търговското съобщение на цял екран и в едър план се появява надпис със съдържание „Парк хотел Троян – комфорт, уют и топлина в центъра на България“, който сочи, че чрез *визуално* средство (допустимо в съответствие с нормата на чл. 85, ал. 2 ЗРТ) е отделено търговско съобщение от предходното телевизионно съдържание, противно на констатацията в НП. Наред с това, както правилно е отбелязал и районният съд, цялостното съдържание на аудио-визуалното съобщение го прави разпознаваемо именно като търговско съобщение и то не може да подведе аудиторията за своята същност.

Видно от съдържанието както на АУАН, така и на НП, в същите е препредаден репортажът изцяло, като в направен изводът, че съдържанието на излъченото се приема за търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на парк хотел Троян, което не е ясно разпознаваемо като такова. Липсват обективирани в НП мотиви на административнонаказващия орган защо приема, че излъченото не се разпознава като търговско съобщение. Последното прави изложението на НП декларативно, лишено от правни изводи въз основа на кои установени факти органът приема, че се касае за търговско съобщение, както и кои обстоятелства обосновават извода му, че търговското съобщение не се ясно разпознаваемо. Подобни мотиви органът излага за пръв път в касационната жалба, което е недопустимо. Същите е следвало да бъдат обективирани както в АУАН, така и в НП, още повече, че в съдържанието на излъченото, в неговото начало се появява надпис на цял екран в едър план „Парк хотел Троян – комфорт, уют и топлина в центъра на България“, а в края на излъчването са посочени контакти на парк хотел Троян, което сочи на разпознаваемост на съобщението.

24

Поради това в случая задължително е било както актосъставителят, така и административнонаказващият орган да направят разбор на излъченото съдържание, да маркират правнорелевантните обстоятелства, които да подведат под сочената като нарушена правна норма на чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ. В случая и в АУАН, и в НП, липсва описание на нарушението по предвидения в ЗАНН начин, което е накърнило правото на защита на наказаното лице, за което е останал неизяснен въпросът кое е мотивирало административнонаказващият орган да приеме, че излъченото не се разпознава като търговско съобщение. Начинът, по който е описано установеното административно нарушение както в АУАН, така и в НП, сочи на невъзможност да бъде постигната целта на административното наказание, очертана в нормата на чл. 12 ЗАНН – да се предупреди и превъзпита нарушителя, доколкото за последния не е изяснен въпросът кои негови конкретни фактически действия са осъществили състава на чл. 75, ал. 1, изр. 1 ЗРТ и са правно запрети.

Като е достигнал до извод за отмяна на оспореното пред него НП, районният съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 24.10.2014 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, постановено по н.а.х.д. № 22162/2013 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

