

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 7

от редовно заседание, състояло се на 16.02.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Анна Хаджиева, Иво Атанасов, Мария Стоянова
ОТСЪСТВА: Георги Лозанов - председател

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Иво Атанасов
Протоколист: Албена Драганова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:
 - а) заявления от «Плевен плюс» ЕАД и «България он ер» ООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги № 1-019-01-1 и № 1-019-01-12;
 - б) заявления: от „Пик Броудкастинг” АД («PIK TV») и от Рома ТВ 1 ЕООД («ROMA TV») за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);
 - в) искане от ЕТ «Дзен – 100 Златина Стоянова» по реда на чл. 116, ал. 2 на ЗРТ;
 - г) осъществено наблюдение на предавания, включени в програмите «БТВ», «НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ» и «TV 7».

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева, Юлия Кецкарова.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД - 01-158, НД- 01-183, НД- 01-186, НД- 01-188, НД- 01-192, НД- 01-199 и НД- 01-202/2015 г., НД-04-30-07-10/15.02.16,

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Доротея Петрова.

Разни.

Иво Атанасов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

- а) заявления от «Плевен плюс» ЕАД и «България он ер» ООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги № 1-019-01-1 и № 1-019-01-12;

Иво Атанасов: Моля г-жа Антоанета Лозенска да започне със заявлението на „Плевен плюс” ЕАД и „България Он Ер” ООД за прехвърляне на индивидуални лицензи за доставяне на радиоуслуги за град Кюстендил.

Антоанета Лозенска: Констатирани са пропуски в предоставените документи. По отношение на отчуждителя, който е „Плевен плюс” ЕАД, г-жа Емилия Станева е установила, че протокол на заседанието на Съвета на директорите не може да удостовери валидно взето решение за прехвърляне на съответните Актове, защото подобни решения следва съгласно Устава да се взимат с единодушие от тримата членове на Съвета, а към момента на подписване на съответното решение за прехвърляне, тези лица не са били актуални, съгласно вписванията в Търговския регистър. По отношение преобретателя, също така са констатирани пропуски и недостатъци: не е предоставен договор с „Музикаутор”, който е императивно изискуем от Закона документ; представен е договор с „Профон”, който обхваща териториалните зони Кюстендил и Плевен; не са представени и документи във връзка с изменения на лицензиите.

Иво Атанасов: Даваме срок, така ли? Можеш ли да кажеш отчуждителят коя програма излъчва?

Антоанета Лозенска: „Плевен плюс” ЕАД е отчуждителят, който излъчва радио „Фреш”.

Анна Хаджиева: Искат лиценза. Ние можем ли с една и съща процедура да го извършим или трябва първо да излъчват радио „Фреш” и след това да има ново искане за промяна на параметрите.

Антоанета Лозенска: С една процедура би следвало. Това е смисълът на единната лицензия.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се изпрати писмо за отстраняване на пропуските и недостатъците в документите.

б) заявления: от «Пик Броудкастинг» АД («PIK TV») и от Рома ТВ 1 ЕООД («ROMA TV») за регистрации на аудио-визуална услуга по реда на чл. 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Антоанета Лозенска: Съгласно следващата точка е заявление от „Пик Броудкастинг” АД за регистрация на аудио-визуална услуга. Заявлението е за създаване на телевизия „PIK TV”, кабел и сателит, национално покритие, търговски оператор, общ политематичен профил, начална дата - 4 април, 24 - часова продължителност. Всички програмни документи са налични.

Анна Хаджиева: Каква е програмната схема?

Антоанета Лозенска: Ще ви представя програмната схема. В програмната разработка се казва, че ще се акцентира на публицистика. Ще се стъпва на базата на „Пик Нюз”, които поддържат съответния сайт.

Мария Стоянова: Мисля, че е колегиално да изчакаме председателя на СЕМ г-н Лозанов, за да пристъпим към гласуване. Не съм убедена, че в негово отсъствие трябва да взимаме решение точно по тази тема. Защо да бързаме? Има време, да изчакаме председателя, за да сме в пълен състав. Иначе така гарантираме заглавия - „СЕМ взе решения без г-н Лозанов за „Пик ТВ”.

Иво Атанасов: Какво й е на темата? Заявлението не противоречи на ЗРТ в нито един пункт, инспекторите са го написали изрично. Ние не сме политически орган, за да се влияем от конкретната политическа ситуация.

Мария Стоянова: Ние сме колегиален орган с избран от нас председател. Редно е да сме в целия си състав, особено когато става въпрос за тема, която силно ще фокусира

обществения интерес. Смятам, че така е колегиално. Председателят е в отпуск и точно в този момент се събираме и даваме регистрация на „Пик ТВ”. Кога са подадени документите?

Антоанета Лозенска: Документите са подадени на 9 февруари.

Мария Стоянова Значи имаме време. Защо бързае толкова?!

Иво Атанасов: Аз смятам, че като не вземем решение, пак влизаме в някаква спирала, както се е случвало и друг път, влизаме в коментари, изпъстрени с политически съображения, и после каквото и решение да вземем, създаваме впечатление, че сме го взели под натиск.

Анна Хаджиева: Има някакъв много различен нюанс, но той е свързан с числеността на Съвета. Критично малък брой хора сме, с отсъствието на един се възпроизвежда невъзможност да вземем решение. Въпреки че тук не става въпрос за конкретната регистрация, защото регистрацията е безусловен Акт в някаква степен.

Иво Атанасов: Когато започнем да отлагаме решаването на ясни въпроси, създаваме впечатление, че ни вълнува нещо друго извън закона. Но ще приема от съображенията на Мария и Анна това, че настояват да бъдем в пълен състав.

Анна Хаджиева: Да, точно така. Тази гледна точка на мен ми се струва разумна, но съм склонна да се съобразя и с решение веднага да гласуваме.

Иво Атанасов: Добре, нека го отложим с една седмица и да наблюдаваме събитията през това време, за да разберем дали сме си помогнали по този начин на авторитета или не.

Анна Хаджиева: Нека да видим и Анюта какво ще каже?

Анюта Асенова: Аз, мога и сега да взема решение, но нека да изчакаме една седмица.

Мария Стоянова: Така поставяме г-н Лозанов в неудобното положение да дава обяснение защо е бил в отпуск, точно когато на СЕМ му е влязъл в дневния ред да обсъжда и решава това. Не смятам за ползотворни подобни дискусии.

Иво Атанасов: Ние не правим нещо, с което го вкарваме г-н Лозанов в режим на обяснение, но добре, приемам.

Мария Стоянова: Смятам, че не е драматично да отложим решението, когато сме в пълен състав.

Анна Хаджиева: След всяка регистрация или лицензиране, правим мониторинг, дали се спазват параметрите и текстовете в ЗРТ. Ако някой има възражение за обективността на информацията.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: отлага решението за следващото заседание, когато СЕМ ще е в пълен състав.

Антоанета Лозенска: Заявлението от „ROMA TV”, за регистрация на аудио-визуална медийна услуга с наименование „ROMA TV” беше представено на предишно заседание на 28 януари

Анна Хаджиева: Нека и за „ROMA TV”, да постъпим по същия начин.

Мария Стоянова Там има и нещо друго. Бях Ви сезирала, г-жо Лозенска, че тази телевизия, въпреки че не е получила решение на СЕМ, вече се излъчва.

Антоанета Лозенска: Да, в тази връзка само да довърша, предлагаме проект на отказ, тъй като в съответния срок те не отстраниха своите пропуски. А във връзка с Вашия сигнал, г-жо Стоянова, направихме проверка, кореспондирахме с „Римекс”, които имат договор за разпространение с „Върджин Груп” за Враца, с „Транс Кабел” за Ботевград и съответно с „Грийн Ет” за Пирогов. От „Римекс” ни изпратиха договор с „Върджин груп”, които съответно са доставчик на съдържание, сега сме изискали договора от „Върджин груп” за Враца, за което ще съставим акт за разпространение на програмата без регистрация. От „Транс кабел” в Ботевград са получили нашето запитване, все още

не е получен отговор. В процедура сме по събиране на доказателства за съставяне на Акт.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: отказва регистрация на „РомаТВ1” ЕООД като доставчик на аудио-визуална услуга „ROMA TV”.

в) искане от ЕТ «Дзен – 100 Златина Стоянова» по реда на чл. 116, ал. 2 на ЗРТ;
Искане от ЕТ „Дзен – 100 Златина Стоянова”, за откриване процедура за конкурс - област Варна. На заявителя ще бъде изискано да конкретизира териториалния обхват.

г) осъществено наблюдение на предавания, включени в програмите «БТВ», «НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ» и «TV 7».

Антоанета Лозенска: Следващата точка е във връзка с доклад на Юлия Кецкарова.

Иво Атанасов: Повикайте г-жа Кецкарова да докладва.

Мария Стоянова: Докато чакаме г-жа Кецкарова да ви кажа, че гледах миналата седмица предаването „Комбина”, където беше показано интервю с един убиец, смъртоносно пробол жена преди 20 години. Може би това не е свързано много със ЗРТ, но при всички положения с Етичния кодекс на българските медии, защото в това интервю ние гледахме през цялото време тържествуващия убиец, който предстои да излезе на свобода и който отправя към семейството на жертвата „пожелания”. В записания предварително разговор, той споделя, че бил чул, че те искат смъртта му и им пожелала успех. На мен като зрител ми липсваше всякаква чувствителност от авторите на въпросното съдържание за това, че пред аудиторията един убиец, който дори не се разкайва, че е изтрил един човешки живот, ще излезе на свобода, за да си живее живота, докато жертвата му е няколко метра под земята. Вместо изискуемата в случая поне журналистическа дистанция, от екрана ни разказаха как убиецът, след деянието е успял да избяга от затвора и дори да създаде семейство преди да го заловят отново. Без всякакъв журналистически коментар бяха излъчени думите му, че ако не бил извършил зверството си, нямало сега да има дете. В този момент липсваше само от екрана да се разлее тържествуваща музика, защото чухме, колко хубаво е станало като един убил едно момиче. Цялото това съдържание, с гледната точка само на убиеца, за мен наистина е много проблематично. Още повече, че двете водещи са преподаватели в журналистическо училище, ако не се лъжа или колеж.

Иво Атанасов: Един убиец има място в такова предаване, ако е станало покаяние вътре в душата му и така да се даде пример как той е осъзнал вината си. Но ако той наистина се хвали, че нямало да има дете, ако не бил убил, какво е това ?

Мария Стоянова: Не знам, Вие ми кажете! И това се пуска без коментар, без да се обясни, че не може да погубиш един човешки живот и да тържествуваш след това, че си е струвало, защото имаш син. А неговата жертва никога няма да стане от гроба и никога няма да има свой живот. Това, според мен, е изключително проблематично съдържание от гледна точка на журналистическата етика.

Иво Атанасов: Той може така да го мисли, но защо трябва да му се дава трибуна?

Мария Стоянова: За това става въпрос. Темата беше за „Деня на влюбените”, но отработването на идеята с убийството от любов беше несполучливо, според мен.

Иво Атанасов: Добре, нека уважим г-жа Кецкарова да каже за наблюденията за участието на Калин Терзийски в трите телевизии.

Юлия Кецкарова: Фокусираното наблюдение върху медийното отразяване на участие на писателя Калин Терзийски и последвания обществен отзвук обхваща сутрешните блокове „Здравей България” по Нова телевизия, „Тази сутрин” по БТВ и актуално – публицистичните предавания „Революция” по ТВ 7, „Събуди се” и „Комбина” отново по Нова телевизия.

Иво Атанасов: По-скоро аспектът, който ни интересува тук, е има ли основание да приемем, че не е направено нарушение на Закона в някои от тези телевизии?

Юлия Кецкарова: Г-н Атанасов, най-грубото изказване беше за писателите Хайтов и Радичков.

Иво Атанасов: Това не бихме го отнесли към никой член от Закона. Ако наследниците на Хайтов и Радичков решат, могат да се обърнат към съда, струва ми се дори, че прочетох техни изявления в този смисъл. Но примерно това състояние на алкохолно опиянение, това признаване, ето тук е цитиран коментарът на д-р Александър Канчалов, който казва, че приемането на алкохол е психическа зависимост и алкохолизмът е болест, за която трябва да се говори открито. Добре, да се говори открито, но тук не просто се говори, а аз оставам с впечатление, че тази алкохолна болест се лекува тъкмо с алкохол. Че героят се чувства адекватен единствено когато пийне. Сутрин става, изпива 100 грама водка и отива да рисува. И то в училище. И сякаш за да му повярваме, надига бутилката и в кадър. Ние знаем, че дори в текстовете за реклама, за търговските съобщения в Закона, да не говорим за такива предавания, се казва, че не може да има твърдения, че алкохолът има терапевтични качества или че има стимулиращ или успокояващ ефект или, че може да решава лични конфликти – чл. 88 от ЗРТ. Или че допринася за социален успех. Да, текстовете се отнасят конкретно за търговските съобщения, но не се ли отнасят с още по-голяма сила за самите предавания?

Юлия Кецкарова: Не мисля и ще ви обясня защо. В интервюто с Мария Цънцарова, тъй като то беше и рано сутринта, рисувайки стената на училището за деца болни от аутизъм, г-н Терзийски казва: „Да, аз се чувствам добре, но за да не ми треперят ръцете и за да мога да рисувам и да мога да работя трябва да изпия 100 гр. водка.

Мария Стоянова: Прекрасно!

Юлия Кецкарова: Цънцарова през цялото време водейки разговор с Калин Терзийски, в който той беше премерен, не си позволяваше остър език, дори Цънцарова каза: „Надявам се, той ми обеща, че ще спре да пие”.

Иво Атанасов: Недопустимо е да се разглежда алкохолът като терапевтично средство.

Мария Стоянова: Чакайте, в цялата история тук нещо ми се губи. Първо, нашата работа като регулатор по съдържанието, включително говоря и за Вашата работа, г-жо Кецкарова, без да си позволявам изобщо да се намесвам в дейността Ви, е да следим отражението на съответно съдържание върху аудиторията, със съответната чувствителност към отделните групи. В конкретния случай третираме боядисването на училище за деца аутисти от алкохолизиран човек. Независимо дали той е Калин Терзийски, Мария Стоянова, Иво Атанасов, Анюта Асенова или Вие г-жо Кецкарова, който и да е той, става въпрос за алкохолизиран човек. От 1952 година Световната здравна организация е категоризирала алкохолизма като болест. Алкохолът е психотропно вещество, което атакува централната нервна система. В състояние на алкохолно опиянение човек не е господар нито на мислите си, нито на говора си, да не говорим за изследваните увреждания на мозъка. Вие смятате, че боядисването на училище от алкохолизиран човек, първо, не опорочава самата инициатива и второ, не въздейства на младата аудитория, на която даже изпраща послание, че за да се мотивира трябва да пие още алкохол. И това при положение, че алкохолизмът сред младите хора все повече и повече се увеличава. Има изследвания, за съжаление те не са правени в България, за въздействието върху младите хора на присъствието на алкохола като тема, не само като реклама, а като тема в телевизията. За тях алкохолът е стимулант, който те освобождава от страха да влезеш в дискотеката да танцуваш, но за съжаление се пренебрегва риска от това, че алкохолът отключва агресия. И за опасностите, свързани с употребата на алкохол по никакъв начин не става ясно в нито една от изявите, които Вие разглеждате. Вие през цялото време, извинявайте много, че го казвам, се въртите в един кръг, в който ни обяснявате как Калин Терзийски, въпреки

че е алкохолно опиянен, тоест не е господар на чувствата, на емоциите, на себе си, колко добре се е представил. Наистина не разбирам основанието за това и не смятам, че нашата работа е да търсим оправдание на Калин Терзийски или да го упрекваме. Смятам обаче, че е наша работа да защитаваме аудиторията. И смятам, че за аудиторията съществуват определени рискове от това съдържание. Да не говорим, че тук има една абсолютна журналистическа грешка, заявявам го съвсем отговорно, защото очевидно в тези репортажи не се търси информираност по проблема алкохол, алкохолна зависимост, което между другото не влияе само на човека, който употребява алкохол, а на всички около него, неговото семейство, на неговите близки, на неговите приятели, а от алкохолната зависимост на един болен интелектуалец се прави само и единствено сензация. Всички, които сме тук, предполагам знаем, че сензационността, особено в такъв тип предавания е последното, което трябва да бъде преследвано. В този смисъл аз съм изненадана от Вашия доклад, но пък съм благодарна на г-жа Антоанета Лозенска, която е седнала и си е направила труда да разсъждава по проблема. Да, в някаква степен моите тези се покриват с нейните, в някаква степен не съвсем, но аз подкрепям нейното предложение да се изпрати писмо на Етичната комисия, ако Вие сте съгласни, да бъдат така добри и от журналистическа гледна точка да се занимават с тези казуси.

Анна Хаджиева: Самият факт, че всеки вижда по различен начин проблема, който се третира в тези репортажи означава, че едноплановите разсъждения и подвеждането под текста на ЗРТ стои лековато. За мен проблемът не е само в алкохола и до какво води той, така както ние ограничително смятаме да го обсъждаме. Антоанета е дала една мотивация, която по скоро отива към изводите на г-жа Кецкарова, темата за разпада на личността.

Мария Стоянова: Това послание беше ли изказано?

Анна Хаджиева: То няма как да се изкаже, но целият репортаж по Нова телевизия, целият разказ е за силата на егото, слабостта на характера, и силата на таланта, за обществената „глухота“.

Мария Стоянова: Първо, нямаше разказ, а имаше интервю. Аз си направих труда да го изгледам и трябва да ви кажа, че ми беше много трудно.

Анна Хаджиева: Интервюто е един разказ, защото когато човек говори за себе си, той разказва за себе си, разказва собствената си личност.

Мария Стоянова: Първо, разказва за себе си под влиянието на алкохол и второ, показваме човек, който очевидно е в безпомощно състояние.

Анна Хаджиева: Не бих казала, че е в безпомощно състояние. Няма нищо общо с пияниците паднали по улиците.

Мария Стоянова: Да, защото беше седнал. Оставаше и да е прав. Като зрители ние виждаме, че този човек просто не се владее. И да показваме такива хора...

Анна Хаджиева: Извинявайте, обаче ако погледнете назад колко велики таланти са били алкохолици.

Мария Стоянова: Такъв един велик талант, когото аз лично боготворя е Владимир Висоцки. Само че Владимир Висоцки никога никога публично не е виждал в такова безпомощно състояние. Дали защото системата е била такава – вероятно, но Владимир Висоцки никога не е показван по телевизията или е бил на сцена безпомощен от алкохолно опиянение.

Анна Хаджиева: Мария, сега има филми за Висоцки, които са показвали слабостите му.

Иво Атанасов: Няма защо да спорим да пият ли великите личности, или да не пият. Това си е тяхна работа. Тук въпросът е за влиянието върху аудиторията, за ефекта върху нея и особено върху по-младата ѝ част, когато телевизии показват алкохола като успокояващо средство, като терапевтично средство, като средство което позволява високи постижения. Това не се връзва със Закона. Но ние като членове на СЕМ не

можем да си налагаме волята на независимите актосъставители, въпреки че едва ли някой извън СЕМ вярва в това. Нямаме право да променим доклада. Но можем да сторим това, което казва Антоанета Лозенска и което беше подкрепено от Мария Стоянова - да изпратим сигнал до Етичната комисия да се заемат те със случая. Специално по отношение на алкохола.

Анна Хаджиева: Достатъчно много психолози са дали обяснението, особено за творческите таланти, защо прибягват до това.

Мария Стоянова: Ние в момента се занимаваме с конкретен случай. Вижте коментарите под самия материал. Аз мисля, че аудиторията е доста по-напред от това, което ние си мислим, по отношение на медийна грамотност. Има и нещо друго, което си мисля през цялото време, тъй като алкохолът е болест и по това поне няма спор, как си представяме ние един друг болен човек в безпомощно състояние, бил той раково болен в последен стадий, по какъв начин журналистът ще подходи към него и по какъв начин се подхожда в разглеждания случай и защо трябва да е различно? Защото това, което ми липсваше като зрител към събеседник в безпомощно състояние беше съчувствието. Единственото, което аз видях е желанието за рейтинг, което разбирам, но не оправдавам. Всеки има в приятелския си кръг такива познати. Такъв ли ни е подходът към тях? Снимаме ги и показваме после? Много от алкохолно зависимите дори не си признават, че са зависими. И този разговор ми липсваше на екрана - как подхожда неговата среда, неговите близки, неговите приятели към проблема.

Анна Хаджиева: Знам това, че никой няма да спре да пие, защото телевизията е показала нещо. Човек може да промени себе си, само ако в приятелския му и семейния му кръг получи подкрепа и ако реши сам.

Мария Стоянова: Но може да започне да пие, може да се притъпи чувствителността на аудиторията. Същото важи и за психичните заболявания. Алкохолът се числи към тази група. Ще покажете ли психично болен човек, който действително не е на себе си и ще го разхождате ли по медиите - не, защото този човек също има близки и може би има шанс да се подобри, но в момента просто не се владее. В състоянието на безпомощност не го намирам нищо любопитно нито интересно, нито информационно.

Анна Хаджиева: Както е отбелязано анорексията също е психично заболяване. Но нямаме такава реакция.

Мария Стоянова: В момента, когато показваме която и да е болест, винаги историята трябва е допълнена от експертно мнение за пояснение, за обяснение, за начини на лечение дори за алтернативни възможности за подход.

Анна Хаджиева: Ако има нещо то е в тази малка част за „бутилчицата“, за увреждане на малолетни и непълнолетни, колкото и елементарно да стои.

Иво Атанасов: Можем да приключим с дискусията, защото ние нямаме акт, който евентуално да превърнем в наказателно постановление. Ще сезираме Комисията по журналистическа етика.

Мария Стоянова: Тони, ти как мислиш ? В това, което си написала, казваш, че не се намесваш в доклада на г-жа Кецкарова. Ти виждаш ли някакво съответствие със ЗРТ, респективно несъответствие?

Антоанета Лозенска: Искан да го напиша, но провокирана от изказването на г-жа Хаджиева, че се доближавам до Юлия Кецкарова, ще го кажа. Да, става въпрос за разпад на личността, но медиите участват в разпада.

Анна Хаджиева: С това съм съгласна Тони, ти си го написала.

Антоанета Лозенска: И за това считам, че „добрите нрави“ са изключително подходящия член за съставяне на Акт.

Мария Стоянова: Аз го подкрепям.

Анна Хаджиева: Когато разни плеимейтки дават анализ на политическия процес, това не е ли разпад на обществото, защото то се профанизира.

Мария Стоянова: Нека да не сравняваме ябълки с круши само защото са плодове. Сега говорим за конкретен случай. Тони предлага „добрите нрави”. Вие какво мислите?

Анна Хаджиева: Ние трябва да имаме вътрешно „око” и ако сме толкова стриктни, нека да подхождаме към всеки един казус със същата стриктност.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска, има ли възможност да го отложим за другия път? Анята не го е гледала, аз я моля да го направи.

Анна Хаджиева: Ние гледаме ли Нова телевизия дали има скрита реклама в този нов проект „Шеф под прикритие”.

Мария Стоянова: Само с препращане към Етичната комисия, не съм сигурна че постигаме целта си. Лозенска казва „добрите нрави”, мислете го.

Анна Хаджиева: Аз по скоро за децата съм склонна.

Антоанета Лозенска: Аз говорих с Кецкарова, тя не желае да направи акт.

Мария Стоянова: Да, тя не може да бъде накарана насила. Има ли друг експерт, който може да го изгледа независимо и да не е бил на заседание и да не знае какво сме си говорили?

Антоанета Лозенска: Можем да го дадем .

Иво Атанасов: Ще направим скандал така, обаче. Не сме доволни от един доклад, даваме го на онзи експерт, който ще го направи, както искаме ние – не е редно така.

Мария Стоянова: Защо? Нейният подход е несъответен към казуса.

Иво Атанасов: Нека изпратим писмо до Етичната комисия.

Мария Стоянова: За Етичната комисия, няма спор. Искам да похваля Лозенска за самоинициативата, да допълни доклада на експерта със своите разсъждения. Прави ми впечатление, че тя го прави за пореден път. Това е може би третият случай, в който тя излиза извън това да одобри доклада и го смятам за похвално.

Анята Асенова: Хубаво е да се види какво мисли и „Агенцията за закрила на детето” по отношение на детската аудитория.

Мария Стоянова: Да, точно така.

Анна Хаджиева: По скоро психолог, как влияе това на детската аудитория.

Решение:

СЕМ реши с 4(четири) гласа “за”: да бъде изпратено писмо до Етичната комисия с искане за становище относно медийното отразяване на писателя Калин Терзийски.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №НД - 01-158, НД-01-183, НД- 01-186, НД- 01-188, НД- 01-192, НД- 01-199 и НД- 01-202/2015 г.

Доротейя Петрова докладва АУАН № НД-01-158/29.07.2015 т. съставен по реда на чл. 40, ал.2 от ЗАНН.

Мария Стоянова: В тази връзка, щяхме да пишем, да каним. Какво става? Какво правим?

Антоанета Лозенска: Беше изпратена покана да дойде днес на среща. Отговор няма.

Иво Атанасов: Няма отговор в срок. Позволявам си да кажа по повод идеята на министър Бъчварова всеки гражданин да се снабди с държавен адрес в интернет, с държавен имейл . Едно от високопоставените лица разви следната теза: всеки гражданин ще получава вече кореспонденция с държавата не на хартия, а на този имейл. И две седмици след изпращането му той ще се счита за надлежно уведомен, па макар и въобще да не си е отварял пощата. Нещо подобно трябва да се направи и за нашите актове. Като качим на сайта си нещо, след един месец да смятаме, че сме уведомили надлежно съответната медия. Във века на интернет е нормално медиите да влизат в нашия сайт. Проблемът е, че не е достатъчно само уведомление, защото актът

трябва да се подпише и от другата страна, но нека предложим още веднъж на парламента да помислят какво може да се направи на законодателно ниво.

Мария Стоянова: Не сме чак толкова безпомощни. Този случай не е единственият. Няма ли някаква друга санкция? След като ние не можем да регулираме това предприятие или доставчик, или и двете – трябва да можем да го изкараме от движението.

Иво Атанасов: Регулираме съвестните, а до безсъвестните не можем да стигнем. При сегашното законодателство не можем. Трябва да потърсим решение на по-високо ниво.

Доротeya Петрова: По закон се връчва лично.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: прекратява производството.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-183/16.10.2015 г. съставен по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде направен нов опит за връчване, чрез общинската администрация.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД- 01-186/22.10.2015 г. съставен съгласно чл. 43, ал.6 от ЗАНН.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде направен нов опит за връчване, чрез общинската администрация.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-188/28.10.2015г. нарушение по чл.125в, т.2 във връзка с чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-192/23.11.2015 г. съставен по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде направен нов опит за връчване, чрез общинската администрация.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-199/24.11.2015 г. съставен по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да бъде направен нов опит за връчване, чрез общинската администрация.

Доротeya Петрова докладва АУАН № НД-01-202/17.12.2015 г. за нарушение на чл.17, ал.2 във връзка с чл.10, ал.1, т.6 от ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” 1 (един) глас въздържал се: прекратява производството.

Разни:

СЕМ разгледа становищата от БНР, БНТ и АБРО във връзка със Законопроект за изменение на Закона за радиото и телевизията.

Материали, приложени към Протокол № 07

1. Дневен ред
2. Доклад от “Специализирана администрация – АУАН № НД - 01-158, НД- 01-183, НД- 01-186, НД- 01-188, НД- 01-192, НД- 01-199 и НД- 01-202/2015 г, НД-04-30-07-10/15.02.2016 г., НД-05-94-00-318(15)/11.02.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов		Иво Атанасов	
председател	отсъства	
Старши специалист			
деловодител-			
протоколист:		
Албена Драганова			