

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 9

от редовно заседание, състояло се на 01.03.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Анна Хаджиева, Георги Лозанов – председател,
Иво Атанасов

ОТСЪСТВА: Мария Стоянова

Начало на заседанието 14.00 часа, водено от Георги Лозанов
Протоколист: Албена Драганова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Отчет на Българската национална телевизия за времето август 2015 г.– януари 2016 г.
2. Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед на Председателя на СЕМ № РД-13-14/20.02.2014 г.
3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по заявления от «Плевен плюс» ЕАД и «България он ер» ООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за доставяне на радиослуги № 1-019-01-1 и № 1-019-01-12.
Вносител: Ант. Лозенска.
Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.
4. Писмено заявление от члена на Съвета за електронни медии Георги Лозанов.

Разни.

Георги Лозанов: Аз моля Иво да води заседанието, тъй като моето положение не е много ясно.

Иво Атанасов: Ти в момента си титулярен председател, кое не е ясно?

Георги Лозанов: Аз моля Иво да води заседанието. Още повече една от точките е обсъждане на моето заявление за напускане.

Анюта Асенова: По процедура Вие все още сте председател, докато ние ти гласуваме оставката като председател.

Анна Хаджиева: Имаме изпратено от Мария Стоянова съобщение до всички членове, в което моли, а и това е нашето принципно решение, да разглеждаме тази тема в пълен състав на съвета.

Анюта Асенова: Ако може да отложим тази точка за следващото заседание. Аз ще прочета съобщението от Мария: ”Скъпи колеги, както е известно, заради участието в първото ми тази година Пленарно заседание на ЕРГА, ще отсъствам утре, затова предлагам да се отложи последната точка от дневния ред за другата седмица, като по този начин председателят в оставка, ще има възможност да подготви и представи отчет за своята дейност през изминалите шест години”. Това е предложението на Мария. Ние също предлагаме да се отложи тази точка, когато сме в пълен състав.

Георги Лозанов: Добре, аз отчет няма да представя, тъй като съм бил председател на колегиален орган и той се отчита на всеки шест месеца. Моята дейност не е самостоятелна, тя е свързана с организацията и дейността на този орган. Така че каквото е имало да се отчете, е отчетено в тези отчети. Друг отчет аз не мога да напиша, мога да Ви представя тях още един път. Но това ми се струва твърде формално. Освен, това никъде в задълженията на председателя законово не е предвидено да се отчита персонално.

Анюта Асенова: Това по скоро е към Мария, защото тя по скоро поставя тези въпроси.

Георги Лозанов: Не знам, Вие разбира се имате право да вземете решение и да обсъждате тези въпроси. Аз се консултирах с адвокати и те са категорично на мнение, че оставката е едностранен Акт и е свързана с лична воля. И това е едно от основанията й тази воля, не друго, не гласуването, а волята за прекратяване на мандата като член на СЕМ, защото няма механизъм, по който да бъде принуден човек да изпълнява правомощията си, ако по някаква причина, да кажем поради лични причини, които аз съм обяснил, заявява, че не иска да ги изпълнява. Това е, именно защото не искам да нарушавам закона. След като законът е сложил известни условия, които изискват едно решение да бъде гласувано и аз трябва да спазя тези условия и заедно с това да искам да го гласувам това решение, за мен не стои друга възможност, освен да напусна.

Анна Хаджиева: Ние и друг път сме имали решения за регистрация, при които някой е гласувал „въздържал се”.

Георги Лозанов: Аз не съм искал да се въздържа, нямам основание за това.

Анна Хаджиева: Нека да не обсъждаме твоите лични мотиви. Те са твои лични, но за част от тях, които разглеждат медийната среда, всички много отдавна сме се обединили с предложение за промяна. Трябва нова архитектура на цялата медийна регулация, но това трябва да стане след публична дискусия, в интерес на почтени и модерни бизнес модели и публичните медии, без да изолираме ефектите върху аудиторията. Сигурна съм, че добрите решения не се вземат ad hoc и под принуда. Още 2009 година, когато

познавайки ЗРТ, сме приели да бъдем номинирани за членове на СЕМ, спазвайки го сме осъзнали, че ще работим извън собствените си представи за комфорт, и често въпреки тях. И в този смисъл аз съм убедена, че част от решението на това, срещу което протестираш с оставката си, е законност, законност и решение, вземани винаги в институциите, а не извън тях.

Георги Лозанов: Кое не спазвам аз ?

Анна Хаджиева: Има процедура, за която говорихме и миналия път.

Георги Лозанов: Оставката не се гласува, оставката се обявява. Така е написано.

Анюта Асенова: О, съвсем не е така! Ако трябва да влизам по същество, първо се подава оставка като председател, която се гласува от СЕМ, тоест от колективния орган, след което се избира временно изпълняващ и ти подаваш оставка като член на СЕМ пред временно изпълняващия, която отново влиза на заседание и се гласува.

Георги Лозанов: Къде е описана тази процедура.

Анюта Асенова: Описана е в ЗРТ. Това означава, че искаш да се поставиш над закона.

Георги Лозанов: Не искам да се поставям над закона, но казвам, че не мога да изпълнявам задълженията си по него.

Анюта Асенова: Ние не казваме дали ще гласуваме или няма да гласуваме в момента, ние говорим за процедурата, не сме казали, че няма да ти гласуваме оставката. Казвам, че трябва да се спазва процедурата.

Георги Лозанов: Но защо първо на председател, като аз въобще се отказвам да бъда член, с което естествено губя и качеството си на председател..

Анюта Асенова: Това е отказ от правомощия в момента.

Георги Лозанов: Това е оставка.

Анюта Асенова: Оставката се гласува.

Иво Атанасов: Тъй като това е дискусия по дневния ред, нека и аз да кажа: Смятам, че не можем да задължим председателя да представя отчет за шестте години, тъй като наистина ние сме колегиален орган.

Анюта Асенова: Ти в момента подаваш оставка сам на себе си, нали разбираш какво безумие се случва.

Георги Лозанов: Как сам на себе си? Аз обявявам пред органа оставката си.

Анюта Асенова: Обясних ти процедурата и тя е описана в ЗРТ. Отиди при тези същите адвокати и да те посъветват отново така ли е, или не е така.

Георги Лозанов: Това е в случай, че аз искам да остана член на съвета и подавам оставка за председател.

Анюта Асенова: Процедурата е ясна и тя трябва да се спазва. В противен случай аз няма да гласувам, каквото и да било, защото аз съм човек, който спазва закона.

Георги Лозанов: Аз казвам така, добре от днешното заседание насетне, аз ще изляза в платена отпуска и вече вземете каквото искате решение, то е във Ваши ръце. Аз съм си подал оставката.

Анюта Асенова: Ти оставка не си подал, ти направи волеизявление, но оставка писмена не си подал.

Георги Лозанов: Как да не съм подал? Аз съм я внесъл в деловодството.

Анюта Асенова: Като председател или като член? Ние не сме те освободили първо като председател. Гого, ако ти си в оставка и смяташ, че не си член на СЕМ, защо все още ползваш тогава автомобил, телефон и защо все още ползваш всички екстри, които ти дава това място?

Георги Лозанов: Защото Вие ми казахте да дойда днес и да го обсъдим и аз се подчиних на колективната воля.

Анюта Асенова: Караш ме да изричам неща, които не искам.

Иво Атанасов: Нека малко да успокоим нещата и да говорим по дневния ред. Не можем да го задължим да представя отчет, според мен, защото институцията е колегиален орган, за разлика примерно от Президента, където институцията е

Президент, а не Президентство. Но по отношение влизането на тази точка в дневния ред смятам, че на същите основания, на които я отложихме миналия път, тъй като не сме в пълен състав и преценихме, че е добре такова решение да вземем в пълен състав, на същото основание трябва да го отложим за следващия път това заявление. Още повече, че не някой друг, а председателят е знаел дните, в които Мария Стоянова ще отсъства в командировка, в каквата е сега, и би могъл да насрочи заседанието за ден, в който е сигурен, че тя ще бъде тук. Друг е въпросът, че ние не можем да не уважим оставката на председателя и член на СЕМ, Георги Лозанов. Но по чл. 30 от закона оставката се оформя с решение. И за това става дума, а не за налагане волята на съвета спрямо твоята лична воля, това е твое лично право. Но решението ние можем да го вземем тогава, когато сме в пълен състав, защото е свързано и с избор на временен председател, за което е нужно квалифицирано мнозинство. И за това и аз смятам, че тази точка трябва да я отложим от днешния дневен ред, за следващо заседание. До колкото разбирам 3 на 1 сме, по тази точка.

Анюта Асенова: Четири сме с Мария Стоянова.

Георги Лозанов: Добре, тогава аз излизам в платен отпуск и ще напиша още нещо, ако трябва, но мисля, че това, което съм написал не е малко и Вие го разгледайте и вземете решение, каквото смятате, че е нужно в този случай. Така или иначе аз за себе си не мога да гласувам и не бих искал да участвам в такова заседание. Аз съм казал ясно, че по определена причина не желая повече да изпълнявам правомощията си, тъй като не мога да се откажа да гласувам само по една тема за разлика от други колеги, които постъпват така, аз се отказвам въобще от това да бъда член на съвета, след като не гласувам според изискванията на ЗРТ. Не казвам, по тази тема излизам, но по другите стоя. Така смятам, че е и етично, и законно. И за това съм приел за себе си тази позиция. Вие видяхте, че аз самият в кратък срок взех решение за себе си в труден момент, не е нещо, което съм изчислявал предварително, така че да търся точните стъпки, така съм решил, и за това, разбира се, право на съвета е да постъпи с оставката ми както реши - да я гласува, да не я гласува, но за мен връщане назад няма. Не зная, ако не ми гласувате оставката, ще му търсим колая.

Иво Атанасов: Не може да не се гласува.

Анна Хаджиева: Тук няма спор за оставката, тя е лично твое желание. Въпросът е, че трябва да бъде извървяна съответната процедура, която е описана в закона, нито повече, нито по малко.

Георги Лозанов: Добре, днес не съм в платен отпуск, но Ви моля от утре пак да изляза в платен отпуск, докато се оформят документите ми. Нека освен това, това напрежение да не го пренасяме към отчета на БНТ. Заради което се извинявам на колегите, че така се случи, но трябваше да поприказваме по този въпрос, за да се види какъв е статутът ми на днешното ни заседание. Давам думата на г-жа Вяра Анкова.

Георги Лозанов откри заседанието и подложи на обсъждане дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения. Отлага гласуването на заявлението на члена на СЕМ Георги Лозанов, за следващо заседание на 08.03.2016 г., отлага разглеждането на Доклад на Експертната комисия, назначена със Заповед на Председателя на СЕМ № РД-13-14/20.02.2014 г.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Отчет на Българската национална телевизия за времето август 2015 г.– януари 2016 г.

Вяра Анкова: Ще се опитам накратко да пресъздам основните акценти за този шестмесечен период от август 2015 г. до януари 2016 г., включително. Постарахме се да бъдем максимално детайлни в отчета и да развием всичките проекти, които имахме. Основните акценти за периода са: „Детската Евровизия“, „Ръкописът“ като новориалити в българския ефир, „Лачените обувки на българското кино“ с документалния формат на киното, и разбира се Дирекция „Информация“ с изборите, които бяха тежки. БНТ има нов сайт и няколко нови предавания, които са от този сезон, ще разкажа и за тях. Започвам с „Детската Евровизия“. За нас тя беше огромно предизвикателство, защото си поставихме за задача да представим максимално добре България и да превърнем този проект в национална кауза и повод за гордост. Няма да крия, че не бяхме подготвени за такава задача и първите месеци бяха изключително трудни за нас, като организация и започване на процеса на работа. Екипите ни се докоснаха до едни от най-големите технологични специалисти, част от които правят програми за MTV. Такъв беше и техническият директор на шоуто, и мултикамерният директор, който отговаряше за цялата визия на „Детската Евровизия“. Показахме културата, природата и традициите на България. Видеовизитките ни са от над 25 места в България. Получихме много похвали от „Европейската асоциация за радио и телевизия“. Първоначално бяхме отказали да участваме в голямата „Евровизия“, но благодарение на подкрепата, която получихме от ЕВУ, финансовата помощ, която те ни осигуриха, се включихме. Влязохме и в риалити, което видяхме за първи път на изложението в Кан, „RAI“ – италианската телевизия го представяше, то е на една от най-големите световни компании за литература. Естествено, не се прие много еднозначно. Имаше мнения, как е възможно литературата, писането, които са творчески акт, да бъдат представени през риалити програма. Нашето мнение обаче беше различно. Смятам, че трябва да използваме всеки един повод като обществена телевизия, за да можем да насочим вниманието на младите хора към книгите, към културата. Форматът беше гледан изключително от млада аудитория. Смятам, че това риалити беше изключително важно за обществения имидж на БНТ. Оценките, които получи, бяха много високи. БНТ получи награда за „Лачените обувки на българското кино“. Откроихме 10 от документалните филми, които са правени преди 1989 година и 10 филма, които са правени след 1989 година. Те са позиционирани в праймтайма на БНТ. Опитваме се да представим една алтернативна програма на частните телевизии и на тази голяма мащабна конкуренция със скъпи риалити програми, които предлагат, тук трябва да отбележа и „БНТ Такси“. Беше изключително тежък период за Дирекция „Информация“ по няколко причини. Първо си дадохме сметка, че не стои много добре в полето на социалните медии и че изоставаме от тази много важна вече част на телевизионната визия. Решихме да положим много усилия, за да обновим новинарския сайт, да направим блогове на журналистите, да представим интерактивна възможност на зрителите, докато гледат предаванията да има и информация онлайн. Все още не мога да кажа дали сме успели, въпреки че наистина има доста високо покачване на зрителския интерес към сайта. Това е едно от големите предизвикателства, които реализирахме в този мандат. Изборите за местна власт и Националният референдум бяха другия проблематичен момент в този отчетен период. БНТ винаги в подобни моменти е гледана под лупа, освен от Вас разбира се, и от цялото общество и представители на различни организации. Най-големият дебат беше дали предоставяме време на всички парламентарни сили, дали то е еднакво и дали е безплатно. Направили сме всичко възможно да предоставим колкото се може повече безплатно телевизионно време. В отчета се вижда - 1800 минути са реализираните диспути. Те са изключително трудни винаги, но успяхме да договорим с партиите и да представим най-доброто за българският зрител. Предаването „Гласовете на България“ набира скорост, защото обобщава основните моменти и акценти от предизборния период с различни рубрики, които репортерите на „По света и у нас“ реализират. „Моето право“ даваше конкретни

казуси и как гражданите да ги решат чрез местната власт. Няколко други проблемни периода. Бежанската криза в Европа, това продължава да е много сериозна тема и трудна за отразяване от гледна точка на журналистите, тъй като информацията е малко. В момента имаме екип на струпването на бежанците на македоно-гръцката граница. Опитвахме се със скрити камери да направим няколко документални филма, добри, с Иво Никодимов. Дирекция „Информация” беше на ниво с документалистиката. Другата съществена дискусия, която се разрази, е реакцията на телевизиите по повод атентатите в Париж. Дали сме реагирали достатъчно бързо всички телевизии, защо е имало това забавяне? Искам да кажа, че БНТ съобщи за тези терористични акции без да сме наясно с мащаба, тогава в първите си новини, тоест последните си новини в 23.00 часа, първите от потока на атаките. В 23.00 часа информацията беше изключително оскъдна, която предадоха информационните агенции, все още никой не си даваше сметка за мащаба на тази криза. Беше съобщено само, че е имало взрив в определено заведение или извън заведение. Дали сме допуснали грешка, като след една такава новина разформирахме екипа и го събирахме наново? Не знам, трудно е да се предвиди в такава ситуация. Пак казвам, беше оскъден в тази минута информационният поток. Не е честно телевизии, които са политематични да бъдат сравнявани с информационни канали, защото дискусията беше как CNN и БиБиСи са отразили кризата. CNN и БиБиСи имат 24 часови екипи, ако ние имахме телевизионен информационен канал, със сигурност нито една от телевизиите нямаше да преодолява това, което ни се случи. И тук се събуди една дискусия за сайта и за това какъв трябва да е потокът на информация. Надали зрителите в нашето време чакат да чуят извънредната емисия в 24.00 часа или в 01.00 часа. Повечето от тях са на лаптопите си и мобилните си устройства и чакат информацията там. Стигнахме до още един проблемен момент в този отчетен период, предаването на Валя Ахчиева. Трябва ли да пуснеш нещо, преди да можеш да спазиш всички журналистически стандарти за проверка. И, защо се стигна до тази реакция от страна на няколко медии? Даваме си сметка, че обществото е чувствително на тема цензура и влияние върху медиите. Това не би трябвало да блокира журналистическите стандарти. Предаването на Валя Ахчиева беше предадено на Прокуратурата, преди БНТ да се запознае със съдържанието. Това беше изключително важно.

Иво Атанасов: Тя го е дала на Прокуратурата, преди да го види самата телевизия и за това и после идва ДАНС?

Вяра Анкова: Да, ДАНС не идва, а тя сезира ДАНС. ДАНС не е влизал в БНТ, както бяха заглавията. „Нахлуването” беше едно писмо на ДАНС до БНТ, както е имало хиляда писма до този момент. При проверките, които ДАНС и Прокуратурата правят много често, се изискват материали, но физическо влизане не е имало. Много държа да кажа това, защото е проблем, които се създава заради чувствителността от цензура в нашите медии. До ден днешен има хора, които смятат, че ние сме искали да спрем предаването на Валя Ахчиева, и за това акцентирам върху този момент. Първото предаване, което е фактически по-обсъжданото в България, за ваксините, които са внесени от Турция, е излъчено края на октомври, началото на ноември. Второто предаване, което е за износа от България към Турция, е предаването, което нямаше как БНТ да излъчи, след като сценарият е предаден в сряда следобед, а трябва да се излъчи в четвъртък вечерта. Аз смятам, че БНТ, независимо от тази дискусия, в която влезе, трябваше да може да си извърви всичките правила, които е създала с цел, отстояване на точната журналистика. Тогава излъчихме „БНТ Такси” и спечелихме една европейска програма на Европейския парламент за популяризирането му, благодарение на която предаването беше в няколко европейски държави по различни тематика. Специално това предаване беше за правосъдната реформа, въобще за съдебната реформа в Румъния, имаше интервю с правосъдния еврокомисар, която говореше за Христо Иванов и Цацаров. Тази тематика щеше да бъде изключително закъсняла, ако беше

пусната след Нова година, точно тогава бяха дебатите за съдебната реформа. Това решение нямаше да го вземем, ако „Открито” си беше предало сценария на време. Смятам, че реакцията на БНТ пред това да излъчи предаването, което не е видно нито от редакторите, нито от юристи, защото това е разследваща журналистика, беше най-доброто решение, което можехме да вземем. Филмовите сесии са един от големите успехи на БНТ. С „Под прикритие” в момента сме в много труден период, казвам труден, защото това е последен сезон, естествено искаме да е доста по различен с друг подход. Обявихме премиерата за 20 март 2016 г., надявам се да се получи нещо интересно, по-точно да отговаря на очакванията, които са много големи. Проведохме и друга сесия, има и нов сериал, който е одобрен, както и игрални филми, дебюти. Не отстъпваме от линията си, всяка една сесия, ако има добър проект, но в случая имаше прекрасен проект за дебют. Решихме да заложим на музикалните програми, защото бяхме критикувани, че имаме игрално кино, театъра, филмите стоят добре в БНТ, но на музиката не се отделя достатъчно голямо внимание. Има музикален формат по БНТ 2, „Ново 10+2”. Сега има два нови формата, които са по БНТ HD и БНТ1 в различен вариант, за БНТ1 е класация, води я Поли Генова. Водили сме разговори с музикалната индустрия. Имаме големи желания да се възвърне класацията, предимно за българска музика и не само за българска. БНТ2 и „БНТ Свят” също бяха част от този Европейски проект, там беше „Пътуващото студио” на БНТ2. Успяхме в много малки села и градове да събудим дискусия за Европейския парламент, една тема, която е доста далече от живота на тези хора, и това риалити, което Йордан Димитров прави „България от край до край”, показва колко много интересни съдби и колко много вълнуващи личности има в тези краища, където за съжаление медиите не достигаме. Това беше една прекрасна идея на нашия колега. Опитваме се през тази програма да вкараме Европа в тази дискусия и да покажем през наша документална поредица живота на хората на границите със съседните ни държави, кое е общото и кое ни разделя. Със сигурност сте видели, че имаме болка и тя е финансовата част, обновлението на централите и БНТ като цяло, защото всичко върви към HD. Изключително ни е трудно да отговаряме на технологичните изисквания, специално за спорт, стремим се да излъчим всички спортове важни за българския зрител, за да може да ги гледа безплатно. Също така, опитваме да събудим чувство на общност в българина, което спортът умело успява. За съжаление и правата, и технологиите вече са доста скъпи. За първи път се обединихме с частна телевизия в излъчването на Европейското първенство. Спортът е част от обществената мисия на телевизията, доказателство за това са общите права, които БНТ добива чрез EBU, а не самостоятелно. На предишния отчет говорихме за проблем, който БНТ има в рекламно и маркетингово отношение. Опитахме се да се концентрираме върху проблема, вземаме нови хора, има нов директор на продажби в БНТ, имаме консултант, приехме нови правила за продажбите, нова маркетингова стратегия. В момента се сключват договорите и трябва да видим дали новата стратегия ще допринесе за по-голямо реализиране на ограничените иначе минути рекламно време. БНТ е изправена пред една несправедливост. Трудно се продава рекламно време, което е така ограничено. Забранено ни е продуктово позициониране. Нас винаги са ни критикували, че цените ни са по-високи, отколкото в частните телевизии, имам предвид спрямо рейтинга. Опитваме се, чрез имиджова реклама да стигнем до рекламодателите. В международната част се опитваме да имаме по-голямо сътрудничество с различни телевизии, освен с Европейската асоциация. Имаме подписано споразумение с Малта, по тяхна инициатива, след „Детската Евровизия”, в преговори сме с няколко телевизии за подписване на споразумения. В какво се състои едно такова споразумение, в обмен на програми, предимно музикални, фолклорни традиции, история и естествено в някои от тях има размяна на техника, ако техен екип дойде тук или наш отиде там.

Георги Лозанов: Благодаря ! Имате думата за изказвания или въпроси по отчета.

Иво Атанасов: Уважаеми дами, започвам с една много добра оценка за работата на БНТ за периода, който отчитате сега. Предполагам, че това е и впечатлението на колегите. Разбира се „Детската Евровизия” върви в целия отчет и това е нормално, защото е най-големият телевизионен проект, реализиран у нас, с най-много зрители, най-добре подготвена „Детска Евровизия”, доколкото си спомням от отчета, аз съм го прочел подробно. Това показва потенциала на БНТ, който е на много високо равнище. Може да се съжالياва, че нашата песен от миналата година, не беше на достатъчно добро ниво, но това не зависи от телевизията, а от създателите на песента. Искам да отбележа добрата организация на двата типа избори, които бяха доста различни, макар и по едно и също време. Само БНТ организира дискусия и по гласуването за референдума, освен по гласуването за кметове и общински съветници. Спомням си, че и тук в СЕМ спорихме по отразяването на атентатите в Париж, тогава и аз си позволих в социалните мрежи леко да критикувам БНТ. Разбира се това е въпрос и на възможности, и на организация, тук говорихме дали не трябва да има дежурни екипи в БНТ и БНР, които да могат да реагират по програмата, ако трябва да сменят нещо. Но всъщност и това, което излъчваха телевизиите от Париж, френската телевизия „Франс 24”, какво даваха: някакви хора говорят пред камерата, без да има движение, доста статично представяне. Но да си призная, след новогодишните събития в Кьолн, когато немските медии заговориха едва на четвъртия ден, аз съм склонен да оттегля думите си, които тогава отправих към БНТ, тъй като виждаме как тези, от които трябва да се учим и възприемаме техните стандарти за журналистика, за реагиране, обективност и т.н, самите те в трудни ситуации издишат много повече, отколкото ние го правим. Дай боже, това да не се случва в България, но съм сигурен, че ако тук беше станало нещо, като имаме предвид, че часове на ред се излъчваше един клек шоп, сигурен съм че едно такова събитие камерите щяха да го предават толкова подробно и толкова напоително, колкото е необходимо да се информира нашата аудитория. Това, за което може да се съжالياва донякъде, е, че можеше да се постъпи както в БНР, които цялата нощ след 23.00 часа нататък пускаха френски песни, като по този начин създадоха атмосфера на съпричастност, на съпреживяване с драмата, която се случва в Париж. Може би БНТ трябва да има готовност, дано не се случват такива събития, но в такова време живеем, че те ще се случват, някаква подобна форма на солидарност, да има готовност да прави тогава, когато ще се наложи. Приветствам това развитие на новините на три екрана, описано е подробно в отчета, харесват ми много предавания като „Плюс това”, то събира хора, които имат за какво да бъдат чути, но виждаме как много от медиите у нас работят с определен кръг хора, едни и същи. В края на краищата има много личности, които са добри в своя бранш, в своето поприще, но биват рядко канени в студио. Едно подобно предаване запълва една празнина. Тук г-жа Анкова откри „България от край до край”, аз също смятам, че това е едно добро попадение на БНТ, наред с други интересни предавания и по БНТ 2, като кампанията „Купувай българско”, рубриката „Търси доброто”, като контрапункт на това, че от първата до двадесетата минута са само лоши новините, лоши събития, катастрофи, убийства, пожари, изнасилвания и т.н. и едва накрая нещо хубаво, ако въобще се спомене. Добре е да има и такива предавания, които да възстановяват душевния баланс на зрителите. Филми, концерти, чествания, поредицата за документалното кино, всичко това са неща, които могат да бъдат приветствани. Имам две бележки, от които бележка и половина съм отбелязал и споменал още миналия път на 17.09.2015 г., когато беше отчетът за предишния период. Едната е свързана с плурализма. На страница 10 четем, че БНТ е равно отдалечена от различни групи интереси и отстоява независимата си позиция. Това е добре, особено в сравнение с предишни години, когато, ако не ме лъже паметта, служители от телевизията участваха в публичните протести. При последния отчет съм казал, че има лек превес в представянето на управляващите и това е обяснимо, тъй като те обикновено създават повече събития и БНТ няма как да не ги отразява. Но като се

впрегнах да преброя участията, представянето, отразяването на различните идеи и убеждения в обществото, което е законово задължение на БНТ и БНР, всъщност картината се получава доста по-различна. Предимството, доминацията на властта спрямо опозицията, на дясното спрямо лявото, на либералното спрямо социалното се движи от 2 към 1, през 3 към 1 до 5 към 1 за първия месец на тази година при Димитър Цонев. Гледам сайта и изваждам събеседниците, една част от тях са неутрални, тях не ги смятам - финансиста, климатолози и т.н., но при тези, които имат някакъв политически нюанс, съотношението не е нормално. Това е един въпрос, на който следва да се обърне внимание, за да може да смятаме, че се отразяват различните идеи и убеждения в обществото. Разбира се, тук това може би е въпрос и на несъвършенството на закона (и аз много се надявам обещаната от г-жа Полина Карастоянова дискусия за обществените функции на медиите да се състои и там да се доуточни обществената функция) по отношение на различните идеи и убеждения в обществото. Знаем, че този член завършва с: „във всяко от новинарските и актуално-публицистичните предавания с икономическа или политическа тематика”. Това насърчава привидното спазване на плурализма, защото ако имаш 5 към 1 или 3 към 1, ти можеш да имаш във всяко едно предаване друга гледна точка, но като се погледне общо, се вижда дисбаланс. Струва си да коментираме това, когато г-жа Карастоянова организира тази дискусия, за да видим дали може да се конкретизира още повече обществената функция, тъй като законът не бива да насърчава привидното спазване на плурализма. Ако по този начин - с броя на участниците от власт и опозиция, от ляво и дясно - не се мери плурализмът, то какъв друг инструмент имаме ? Можем ли да смятаме, че петима десни анализатори ще представят и лявата гледна точка, примерно ? Естествено, че не може! Необходим е подобър баланс. И другата ми бележка, тя е свързана с приходите от продажби на програми. Миналият път видяхме 200 000 лв. приходи за половин година от продажби на програми и 200 000 лв. от служебните барчета и почивните домове. Сега е 200 000 на 460 000, малко подобрено, но тогава г-жа Анкова каза, че сериалите и програмите, които се продават, носят приходи, но тъй като приходите се отчитат в различни периоди, така се е случило, че в този период не са постъпили. Приходите, които получаваме от сериалите, не са регулярни всеки месец и не се реализират равномерно през годината. Добре! Тогава половин година и сега половин година, ние затваряме годината. И пак не виждаме парите. Казва се, че „Под прикритие” е продаден в 151 страни, това вероятно е уникално, за първи път се случва. Добре, но това е пети сезон ! Тези приходи са малко на фона на отчитаните успехи.

Вяра Анкова: Един сериал, който е български, а не американски, на повечето места се продава за 1000 – 1500 евро. Тоест от един сезон от продажби може да имаш 12 000 евро. Това са дванадесет серии. След като има успех първият сезон някъде, вторият е продаден по-скъпо. На други места, където първи сезон не е имал добър успех, не купуват втори. Това не означава, че и четирите сезона на „Под прикритие” са продадени. Ние вдигнахме летвата на очакванията за продажбите.

Иво Атанасов: Тук изглежда по-скоро гоним престиж на страната.

Георги Лозанов: Приходи за БНТ не са основно от продажба на сериала, а с продажба на рекламите, които привлича.

Иво Атанасов: Тази дискусия е важна и тя ще продължи. Чета, че БНТ има недостиг 29 000 000 лв., това е ужасяващо, страшно много и необяснимо на фона на милиардите кредити, които се взимат. Това е политическа тема, нека не навлизам в нея. Има решение на Конституционния съд от 1998 година, тогава беше атакувано ограничението за рекламите в праймтайма на БНТ, съдът обяви, че това не е противоконституционно, защото общественият интерес налага по този начин да се помогне на зараждащите се частни медии, но има изрично изречение: „това е временно решение”. С това завършвам. Ще подкрепя отчета. Подчертавам това, защото трима души от тук присъстващите, не подкрепихме отчета на другата обществена медия -

БНР. Въпреки бележките, смятам, че БНТ изпълнява обществените функции. Благодаря Ви.

Анюта Асенова: Аз нямам забележки. Благодаря, че все още успявате да сте лидер в обществените медии, запазвате лидерската си позиция. Благодаря Ви и за представянето на „Евровизия”, в която представихте достойно България.

Анна Хаджиева: Аз възприемам тези отчети на БНТ и БНР като последни, на които аз присъствам. Бих искала да благодаря на г-жа Анкова и на ръководството, че направиха от БНТ модерна, публична медия за тези два мандата, направиха модерна програма, направиха модерна опаковка, вкараха млади лица в телевизията, които показаха, че БНТ е школа и през всичките кризи, свързани с намаляване на състава, оптимизирането, новата хонорарна политика, преминахте без сътресение. Благодаря за професионализма, с който водихте публичната медия.

Георги Лозанов: Може ли и аз да се включа в тези комплименти. Така и така се оказва, че получих правото да председателствам заседанието. БНТ се превърна в европейска обществена медия. Дълго време имаше спорове обществена ли е, държавна ли е? Струва ми се, че най-после сме излезли от това време и нямаме вече подозрение, че тя си е останала държавна. В този смисъл, ако това прозвучи политически, Иво ще ме извини, но най-после се загуби соц облика на тази телевизия. Той беше възпроизвеждан дълги години, през една програмна носталгия, през нещо друго, все назад, към истинската, голямата телевизия от времето на Иван Славков, а всичко друго е някак измъчено. Сега виждам, че телевизията има собствена политика и лице с днешна дата, което за мен е ценно. Телевизията има развитие по закон, защото смисълът на този закон е да я превърне от държавната телевизия в обществена. Дано най-накрая се появи воля и за по-радикална реформа, която да развърже ръцете на тези, които ще правят съдържанието.

Имам един въпрос, който винаги е централен за мен. Каква е аудиторията, основно на Канал 1, макар че за БНТ2 също стои въпросът, и то дори в някакъв смисъл по драматично- каква е степента на анализи и познания на тази аудитория? В тази връзка- какво е отношението към пийпълметричния дебат, който от време на време става горещ? Няма съмнение, че Канал1, макар и да няма никакви специални изследвания, успя да се превърне в телевизията на младите и активните хора. Това за мен е голямо постижение. Струва ми се обаче, че не е лошо да се помисли – казвам го защото в момента се чувствам повече в експертна позиция, отколкото в ръководна, и за формати за възрастни хора. Тези хора имат все повече нужда от качествено съдържание. Ние искаме да привлечем младите и това е разбираемо. Добре е да се изследва качеството на аудиторията.

Има вече съвсем ясна разлика в програмно отношение, в стилистиката, между частните, комерсиални медии и обществената телевизия, което е важно. В дълъг период те се движиха доста близко. Това, което казва Иво, също е важно, да има аналитично звено което да „мери” плурализма, правят се съответни карти и до голяма степен може да бъде обективно измерен, във от различните политически очаквания.

Иво Атанасов: : Във връзка с извинението на Георги нека потвърдя очевидния факт , тука не защитавам политическа идеология или социално-икономическа система, а ратувам за баланс, не за доминация на едното или на другото, и това е напълно в унисон с моите правомощия като член на регулатора. Колкото и предскобно да е подозрението, че моите мотиви са политически (това е разбиране с оглед участието ми в далечното миналото в българската политика), не се ръководя от политически мотиви при изпълнението на задълженията си тук .

Анета Милкова: Аз ще си позволя две думи по повод на плурализма, заедно с пийпълметричния дебат за който става дума, това е една от основните теми. Големият проблем, пред който е изправена обществената телевизия, става ясен в процеса на предизборните кампании, независимо какви са те, референдуми, местни и т.н. Какво

означава при 50-60 политически субекта, да се осигури баланс. Много е трудна организацията на такова нещо.

Вяра Анкова: Понякога правиш формат на предаване в твоята глава и започваш да каниш политици, за да имаш баланс в предаването, но някой от партиите казва „аз в този формат не участвам” и няма да дойда.

Иво Атанасов: На времето никой не искаше да е в едно студио с Венци Димитров, защото от него не можеш да вземеш думата, също така с Васил Михайлов и т.н.

Борислав Шабански: Може ли да кажа, че в доклада на г-н Белов е отразена тенденция да не се изпълняват някои условия на лицензията. Оставям той да каже къде са тези пропуски.

Стефан Белов: Много Ви благодаря, г-н Шабански. Става дума за БНТ2, няма предаване, подпомагащо интеграцията на групи в неравностойно положение и няма предаване за граждани, на които българският език не им е майчин. Детските се покриват като процент, въпреки че има малко собствена продукция и от тази гледна точка лицензията се изпълнява.

Георги Лозанов: Това са важни бележки. Хубаво е да ги имате предвид, защото поначало в БНТ2 има празноти. В БНТ2 е особено подходящо да има предавания за хора в неравностойно положение.

Вяра Анкова: Имаме такова предаване, проблемът дойде след като беше спряно.

Георги Лозанов: Благодаря, че обърнахте внимание за това. Сигурен съм, че ръководството на БНТ ще се постарее да го поправи.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: Приема отчета на БНТ за периода август 2015 г. – януари 2016 г.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по заявления от «Плевен плюс» ЕАД и «България он ер» ООД за прехвърляне на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги № 1-019-01-1 и № 1-019-01-12

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка чл. 106, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, прехвърля Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-12 от Плевен плюс ЕАД на България Он Ер ООД. Прекратява действието на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-12 по отношение на Плевен плюс ЕАД. Издава на България Он Ер ООД Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-001-03-01 с наименование „Радио Фреш“/Radio Fresh, със специализиран профил - за аудитория до 30 години, формат CHR - хит радио, с местен териториален обхват - гр. Кюстендил, честота 104.5 MHz и начална дата на разпространение - 05.07.2001 г. Срокът на лицензията е 25 години. Прехвърля Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-01 от Плевен плюс ЕАД на България Он Ер ООД. Прекратява действието на Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-019-01-01 по отношение на Плевен плюс ЕАД.

Издава на България Он Ер ООД Индивидуална лицензия за доставяне на радиоуслуга № 1-001-03-02 с наименование „Радио Фреш“/Radio Fresh, със специализиран профил - за аудитория до 30 години, формат CHR - хит радио, с местен териториален обхват - гр. Плевен, честота 89.9 MHz и начална дата на разпространение – 09.03.2000 г. Срокът на лицензията е 25 години. За извършеното прехвърляне в т. I и т. II. от настоящото решение и на основание чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, е заплатена такса в размер на общо 4 000 лв. (четири хиляди лева) – по 2 000

(две хиляди) лв. за всяка една лицензия. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията. Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ. Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да прехвърли от Плевен плюс ЕАД на България Он Ер ООД: Разрешение № 00135/10.04.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Плевен. Разрешение № 01547-07/13.09.2012 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на територията на гр. Кюстендил. За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Материали, приложени към Протокол № 09

1. Дневен ред
2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-13/29.02.2016г., Дирекция „Обща администрация” изх. № РД-22-18-00-1/25.02.2016 г., ид-600/25.02.2016 г.

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова	отсъства		
Георги Лозанов председател	Иво Атанасов
Старши специалист деловодител- протоколист:		
Албена Драганова			