

**www.topnovini.bg**  
**25.02.2016 г.**

## **Георги Лозанов подаде оставка от СЕМ заради ПИК**

Председателят на Съвета за електронни медии доц. Георги Лозанов е подал оставка като член и председател. **Това потвърди самият той пред София Topnovini.bg.**

Причината се крие в подадените документи за телевизия ПИК, собственост на издаделя на едноименния сайт Недялко Недялков.

"Заедно с това обаче не бих искал нито с гласа си като член на СЕМ, нито с подписа си като негов председател да легализирам в електронните медии агресивната риторика на едноименната онлайн медия, която лесно минава в регистрите на враждебната реч, макар и не непременно по расов, етнически или религиозен признак. Така би се загубила разликата между регулираната със закон и нерегулираната медийна публичност, а оттам и видимия ефект на медийната регулация въобще", написа доц. Лозанов.

Посочвайки, че документите на телевизията са изрядни и предвид, че по закон няма право да гласува "против" в такъв случай, доц. Лозанов посочва: "Изправен съм пред противоречие, от което не откривам друг персонален изход, освен напускането на съвета".

Колегите му ще гласуват оставката на следващото си заседание на 1 март. Мандатът му, за който той неколккратно обясни, че е последен, приключваше на 1 април.

Тримата в съвета - Анна Хаджиева, Анюта Асенова и Иво Атанасов гласуваха регистрацията с убеждението, че не могат да я откажат по закон. Петият член на съвета - Мария Стоянова не присъства, тъй като в момента е в чужбина.

Така телевизията все пак получава регистрация.

## **София Topnovini.bg публикува без редакторска намеса позицията на доц. Георги Лозанов:**

*Подавам оставка като член на СЕМ и съответно като негов председател. Разгледах внимателно документите на кандидата за телевизионна регистрация "Пик Броудкастинг" АД и установих, че няма законови основания тя да му бъде отказана. Винаги съм се стремил да прилагам закона според неговите изисквания, независимо от моите предпочитания. Заедно с това обаче не бих искал нито с гласа си като член на СЕМ, нито с подписа си като негов председател да легализирам в електронните медии агресивната риторика на едноименната онлайн медия, която лесно минава в регистрите на враждебната реч, макар и не непременно по расов, етнически или религиозен признак. Така би се загубила разликата между регулираната със закон и нерегулираната медийна публичност, а оттам и видимия ефект на медийната регулация въобще. Изправен съм пред противоречие, от което не откривам друг персонален изход, освен напускането на съвета.*

*Регулацията не може да роди никакви идеални медии, едва ли може направи и съществуващите кой знае колко по-добри, но може да удържа една граница в публичната комуникация, която не бива да бъде преминавана. Давам си сметка, че през последната година и то не само заради телевизионните амбиции на ПИК все по-малко съм в състояние да пазя тази граница. Поне при сега действащата нормативна уредба, която не предвижда изследване на публичното поведение и източниците на*

финансиране на кандидатите за лицензия и регистрация, не включва понятието „слово на омразата“ и адекватни на ситуацията у нас разпоредби за санкционирането му, не защитава журналистите от собствениците на медии, не въвежда специализирани прагове на концентрация на собствеността, не разпознава конфликт на интереси в управлението на програми и създаването на предавания от професионални политици, не превръща в императивно изискване формулирането на обществената мисия на обществените медии и не обвързва държавната субсидия с реализацията ѝ и пр., и пр. ЗРТ, който след приемането му през 1998 година изигра решаваща роля за демократизацията на медийната среда в страната, днес трудно гарантира либералността на медийната регулация. А аз съм убеден, че по замисъл тя е именно такава – либерална институция, закрепена в общностното европейско право, за да подпомогне аудиторията/индивида сам да прави своите важни избори, информиран от медиите, но без да е подложен на пропаганден и манипулативен натиск от тях. Което значи културно многообразие и плурализъм на мненията в медийното съдържание.

Два казуса, свързани с БНР – лицензирането от СЕМ на регионална програма за Кърджали и свалянето от УС на радиото на предаването „Деконструкция“, заради системно нарушаване на ЗРТ, генерираха политически настроения в точно обратната посока, които превърнаха и мен, и СЕМ в своя енергично обстрелвана мишена. Започна „разчистване на сметки“ с изразителите на либерални позиции в нашето общество. Стигна се дотам, че в Народното събрание беше подложено на гласуване фактическото закриване на медийния регулатор и едва не мина, а 109 души, организирани от вестник „Дума“, които се анонсираха като леви интелектуалци, подписаха декларация в подкрепа на „Деконструкция“, където съм наречен „лице на полицейщината“.

Всичко това е толкова несъвместимо със собствената ми представа за мен самия и със смисъла на дейността ми като дългогодишен участник в медийната регулация, че за момента просто не виждам мястото си в нея, чувствам се прогонен.

Вероятно има значение и принудителното отстъпление на културния либерализъм в световен мащаб, следствие на емигрантската вълна и терористичните атаки в евроатлантическа зона.

В същия антилиберален контекст изпълнителната власт в Полша наскоро със закон си присвои управлението на обществените медии.

Затова не в отказ от колегиална солидарност, а именно от колегиална солидарност днес ви казвам довиждане, скъпи мои колеги.