

По повод една оставка...

Председателят на СЕМ Георги Лозанов подаде оставка заради принципно несъгласие да сложи подписа си под регистрацията на телевизия „ПИК". Бил хитър ход, защото мандатът му изтичал след месец, казаха мнозина, за които медиите отдавна са само бизнес. Но никой не зададе въпроса защо „ПИК" реши да подаде документите си точно месец преди избора на генерален директор на БНР, а не по-рано. Мандатът на Георги Лозанов трябваше да завърши с подготовката за избора на директори на обществените медии, които все още имат високо доверие. Други трима членове на СЕМ - Анята Анева, Анна Хаджиева и Иво Атанасов, гласуваха регистрацията с убеждението, че не могат да я откажат по закон. Мария Стоянова се оказа в чужбина. Законът за радиото и телевизията е превърнат в мотив за оправдание, а не в мотив за действия. През 1998 г, когато е създаден, законът трябваше да либерализира пазара, както посочи Нели Огнянова. И тази цел е постигната, сега е ред законът да бъде променен. Но именно действията на Георги Лозанов при обсъждането на поправките в ЗРТ в Министерството на културата останаха незабелязани от медиите. Още през декември миналата година Вяра Анкова предложи да има широко обществено обсъждане заради предложението на парламентарната комисия по медиите и културата за премахването на фонд „Радио и телевизия". Още чакаме...

Това е първият проблем - не какъв е, а как използваме закона. Защото, според същия закон, Народното събрание отдавна трябваше да посочи нов член на СЕМ. ГЕРБ не канят експерти и в още две комисии, пряко свързани с работата на СЕМ. Вече веднъж представители на ВМРО и БСП директно обявиха, че нямаме нужда от СЕМ. А помним времето, в което Комисията по културата и медиите играеше ролята на регулатор. Не беше хубаво време. Както казва Нели Огнянова - въпросът не е дали да бъде премахнат СЕМ, както настояват част от депутатите, а как той да работи. В случая работата на СЕМ зависи и от това ГЕРБ да посочи свой представител, който на всичкото отгоре да е и експерт в областта. А може би хората, които биха осигурили експертността в СЕМ, не искат да се свързват с марката ГЕРБ. Интересно е да се проследи как някои експерти в СЕМ без проблеми се обвързват с политически сили през годините. Поне един от тях след това се оказа свързан с Държавна сигурност, според списъците на Комисията по досиетата. Част от медийните експерти никога нямаше да бъдат разпознати като такива, ако не беше решението им да служат на идеите за регулация на партии без експерти. Това още повече опорочи смисъла на регулацията. Защото през годините в състава на СЕМ са влизали хора, които, вместо експерти, бяха търговци на обществения интерес. Или ГЕРБ смята, че е „страшно" хитра стратегия да не избираш нови представители в комисиите и регулатора, или... никой не се съгласява да ги представлява. Защото са малцина тези, които биха жертвали името си... Но тук вина имат и журналистите. Питаме защо Лозанов сега подава оставка, а не питаме защо Народното събрание не излъчва свой представител? Вторият въпрос е къде е журналистическата гилдия в този казус? Седим и се делим на „за" и „против" оставката на Георги Лозанов. Съдим го, размахваме му пръст Но СЕМ ще продължи да работи и без него. За да видим, че ни е било лесно досега с неговата личност, която ни е била добро оправдание за собственото ни бездействие като гилдия. Колко пъти журналистите от различни като собственост медии са се обединявали срещу явления, граничещи с пошлост, агресия, накръняване

на човешкото достойнство. А дали са различни собствениците? Съпадението на собственост постигна изравняване на мнението на различни по сила и капацитет журналисти.

Чакаме зрителите да покажат на телевизия „Планета“, че излъчва съдържание, което не е подходящо за подрастващите. Но вестниците са пълни с интервюта с героините на тази телевизия, националните частни телевизии вкарваха Азис през едната врата и изкарваха Сашка Васева през другата. Допреди появата на „ПИК“ можеше поне да вярваме, че журналистите са по-знаещи за медиите от зрителите. А сега журналистите ще заседнат в очакване СЕМ да глобява „ПИК“. Тая регистрация явно си е приемлива част от пейзажа. А защо самите журналисти да не могат да издигнат кандидатурата за член на СЕМ? Само да не се окаже тяхната кандидатура Делян Пеевски... Неслучайно СЕМ се оголва именно заради телевизия, при която журналисти и собственик са се слели в едно. В момента трудовият пазар е с толкова много проблеми, че журналистите са лишени от избор. Изборът между договор на минимална работна заплата, каквито подписаха в началото на месеца журналистите в два „големи“ някога вестника, и обещаната заплата в „ПИК“ превръща журналистиката в друга професия. Вече има журналисти, при това добри журналисти, които са отказали работа, въпреки обещаните високи заплати в бъдещата телевизия. А тези, които ще се съгласят? Те кой закон ще спазват като оправдание? Защото наистина не е незаконно да работиш за такава медия. Само че не е журналистическа тая работа. И накрая - най-големият проблем, с който и СЕМ не се справи през годините: защо не се появи собственик, който да иска да прави телевизия с обучени журналисти, които имат силата да променят общественото самопознание? Защо се появява обществена тоалетна на място, на което можеше да се появи обществена медия?

Жана Попова