

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 12

от редовно заседание, състояло се на 22.03.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВАТ: Анна Хаджиева, Георги Лозанов – председател на СЕМ.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Иво Атанасов - член на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии (СЕМ) по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ във връзка с изтичане мандата на Генералния директор на Българското национално радио.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Доротея Петрова.

2. Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.07.2015 – 31.12.2015 г.

3. Писмо на ОФКОМ до СЕМ по повод излъчването на предаването „България, моята земя“ в програмата Ал Джазира.

4. Писмено заявление от члена на СЕМ Георги Лозанов.

5. Доклад на Дирекция «Обща администрация» за услуга, необходима за дейността на СЕМ.

Разни.

Иво Атанасов откри заседанието и подложи дневния ред на обсъждане. Предложи в точка “разни” да бъдат разгледани: Писма от Музикаутор, Софийски форум за сигурност и покана от ЦИК за участие на представители на СЕМ в кръгла маса.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: приема дневния ред с предложенията.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии (СЕМ) по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ във връзка с изтичане мандата на Генералния директор на Българското национално радио.

Доротея Петрова запозна Съвета с Проекта на решението.

Антоанета Лозенска предложи да бъде гласувано предварително изпълнение на решението.

Иво Атанасов: Предполагам, че проектът на процедурата е както преди три години. Предлагам в чл. 5, т. 4 да добавим 3 години управленски стаж. Все пак един човек, който не е ръководил никога, и изведнъж да застане начело на една от най-големите обществени медии не е много нормално, освен това е заредено с много неприятни последици. И когато СЕМ разглежда документите, да уточни какво разбира под управленски стаж. Това дава по-сериозно отношение към целия конкурс. По този начин ще можем да преценим дали би имал ресурса да осъществи тази концепция, с която се е явил, защото една концепция се пише лесно.

Мария Стоянова: Имам предложение във връзка с процедурата по подаване на документи. Потърсих опит от други държави, в които наскоро са се провеждали избори на генерални директори в обществените медии. Последната страна, която е избирала

генерален директор на радиото е Чехия, в началото на тази година. Процедурата е публикувана на сайта и ясно се вижда как е протекла. Направиха ми впечатление някои неща, които смятам, че са хубави и затова ви предлагам да ги обсъдим. Първото е в самата концепция, защото трябва да си признаем, че концепциите, както и г-н Атанасов правилно отбеляза, често пъти са или абстрактни с пословици и поговорки, или са вдъхновени от един и същи източник. А концепциите по същество са много важни, защото би трябвало да представляват управленска програма. Колегите в Чехия са обърнали внимание на няколко неща - от кандидатите се очаква (10 страници е концепцията, така както и при нас) да направят анализ на актуалната ситуация в радиото. Ако смятат, че ситуацията е добра, се очаква да изложат как смятат да я надградят, ако обаче смятат, че ситуацията не е добра - как трябва тя да се подобри. Такъв актуален анализ смятам, че е важен, защото ще ни даде яснота, до каква степен кандидатът е подготвен да заеме съответната длъжност, до каква степен той би могъл бързо да премине към действие. Предложенията за надграждане или за реформиране също са важни, защото от тях ще проличи управленският подход на съответния кандидат. Третото, което искам да ви предложа за документите е едно допълнение в тези десет страници – мотивация на кандидата. Във връзка с първото, което предложих, смятам, че е много важно да получим от ръководството на БНР малко повече информация, както ние, така и кандидатите, за да има яснота, за какво се кандидатства. Могат да се явят кандидати с прекрасни концепции, но след това да се окаже, че нямат обективна възможност да ги реализират и тогава какво точно ние сме избрали, няма да е много ясно. Прегледах отново последния отчет на БНР и пак обърнах внимание на информационни липси, констатирани от г-жа Спаска Янева – началник на отдел “Бюджет и финанси”. Тя много положително е оценила детайлното разглеждане на всички въпроси, свързани с капиталовите разходи - ремонти и обществени поръчки, но констатира много липси във финансовата дейност – няма анализ на изпълнение на приходите, разходите, извършени корекции при бюджета и причина за тях, няма анализ на вътрешните и външни фактори, които оказват влияние при размера на събраните приходи и върху резултатите, постигнати с извършените разходи, липсват данни за общата численост на персонала и незаетите бройки. Предлагам ви, ако сте съгласни, до другата седмица, да дадем възможност на сегашното ръководство на националното радио, да се обърнем към него с писмо да се предоставят тези данни, както и допълнително да споделят как е разпределено рекламното време, до края на техния мандат или отвъд него. Конкурсът ще се проведе след два месеца, така че да дадем възможност на кандидатите да съобразят своите концепции. Ние ще публикуваме на нашия сайт тази информация както, разбира се и се надявам, това ще стане и на сайта на БНР. Още нещо, г-н Стрижлев обеща, в Народното събрание, на дискусиата, да разпространи една социология, която БНР е поръчала за миналата година и началото на тази. Аз получих тази социология, не от г-н Стрижлев. Смятам, че е важно тя да достигне до нас по съответния официален път и да бъде публикувана на сайта на радиото, защото сега не я намирам там. Може би е била представена в тесен кръг, но смятам, че трябва да се представи в по-широк, за да се види какво е доверието на аудиторията в БНР, защото и ние направихме нашата социология миналата година, когато започнаха протестите в радиото или несъгласието на част от служителите и видяхме, че те дават своето отражение върху авторитета на обществената медия. Предлагам, в контекста на конкурса да бъдат взети под внимание тези неща.

Анюта Асенова: Аз също имам предложение. Редакционно: в чл. 5, т. 2 написано е “... идентичност с оглед членството на България в ЕС” да отпадне и да се запише “... идентичност в програмата на БНР”. По същество в чл. 8 се прави ал. 4, която предлагам с оглед прозрачност да се включат журналистите от БНР и предложението ми е:

“Журналистите от БНР, представителите на гражданския сектор и синдикалните организации в БНР задават въпроси на кандидатите, свързани с програмната политика, програмната схема и изпълнение мисията на медията в рамките на 30 мин.” Във връзка с това предложение има и редакция на ал. 2, която става ал. 3 и се добавя “...от членовете на СЕМ...”. Ал. 3 става ал. 5 и предложението ми е: “Цялото изслушване и събеседване с всеки отделен кандидат е с продължителност до 120 мин.”, с оглед включването на журналистите в рамките на 30 мин. Ако сте съгласни ал. 4 става ал. 2 и може би е твърде дълго встъпителното слово и предлагам то да е до 20 мин. Друго предложение, което правя в чл. 9, създава се нова ал. 1, това в самия ден на гласуване: “Преди гласуването СЕМ изслушва становища на журналистите от БНР във връзка с протеклото събеседване и за класирането на кандидатите.” И в тази връзка се прави допълнение в ал. 2 “... събеседването и изслушването по ал. 1 с допуснатите”.

Иво Атанасов: Това изслушване по чл. 9 отделно ли е от това по чл. 8?

Анюта Асенова: Да това е след като изслуша абсолютно всички кандидати и те правят обобщаващо становище...

Мария Стоянова: Така го разбирам, г-жо Асенова, ако позволите, това, което казвате – ние даваме тази възможност, а те ако искат да се възползват.

Анюта Асенова: Да, те, ако искат да се възползват, това е тяхно право, не е задължение. Като може предварително да се ограничи като излъчат техни представители по списъци, подлежи все още на прецизиране.

Мария Стоянова: Такова нещо имахме и неофициално. Винаги, когато са присъствали външни лица сме питали дали има въпроси към кандидатите. Сега просто го регламентираме.

Иво Атанасов: Тук според мен може да възникне проблем доколко тези журналисти, които ще дойдат тук, могат да представляват позицията на всички журналисти от БНР. Кой ще ги определи, няма ли всеки кандидат да си доведе тук агитки и да се принудим да работим и вземаме решения под натиск?

Мария Стоянова: Аз го разбирам по-неофициално, т.е. те, ако искат да присъстват, ако искат да се възползват от възможност да се включат - ние я предоставяме официално. Но отговорността за избора си остава наша. Решението си остава да тежи на плещите на Съвета за електронни медии.

Анюта Асенова: Да, точно така, решението си е изцяло наше.

Мария Стоянова: Доколкото разбирам, легитимираме нещо, което до сега така или иначе го правихме.

Анюта Асенова: Точно така. Редакционно: в чл. 2, т. 3 се добавя “публично изслушване и ...”. В чл. 5, т. 5 “Мнения, становища и оценки от ...” се добавя “... журналисти в БНР, представители на гражданския сектор и синдикални организации в БНР.”

Мария Стоянова: Тук ще възразя и ще се аргументирам. Тези подписки понякога се случва, че се използват от съответните кандидати за натиск или за договорки, както г-н Атанасов предположи. В този смисъл ви предлагам, ако можем да се лишим от тях, тъй като така или иначе отговорността е наша. Аз съм против подписките.

Анюта Асенова: Против си изцяло за обществената подкрепа?

Мария Стоянова: Да. Така или иначе ние очакваме от кандидатите, то е записано и в закона, да са обществено популярни личности, с авторитет в обществото. Понеже всички се познаваме в този сектор малко ми идват в повече подписките.

Иво Атанасов: Нямаш предвид от неправителствения сектор?

Мария Стоянова: По принцип съм против всякакъв вид подписки.

Иво Атанасов: Ние видяхме какви подписки се събираха по време на кризата.

Мария Стоянова: Точно така. Затова, моля ви, без всякакви подписки. Имаме лош опит с тях и аз съм против.

Иво Атанасов: Това може да окаже съществено влияние върху автономността на нашия избор. Събира се подписка за еди-кой си от БНР и вече влизаме в конфликтна ситуация, ако смятаме, че друг кандидат е по-добър.

Мария Стоянова: Аз съм против и от неправителствените организации.

Анюта Асенова: Ако сме съгласни с предложението на Мария, за финансовия анализ, да влезе и в процедурните правила в “Преходни и заключителни разпоредби”, като нов параграф първи: “СЕМ публикува до 01 април 2016 г., на своята интернет страница, анализ за финансовото състояние на БНР.”

По отношение предложението на г-н Атанасов е важно да се уточни, че това предложение не е по допустимост на кандидатите, а по отношение критерии за оценка на кандидатите. Това допълнение не би се отразило, ако даден кандидат се представи безупречно, но липсва управленски опит. Всеки член на Съвета индивидуално ще прави преценка и ще решава кой от посочените критерии да бъде с по-голяма тежест при вземане на окончателното решение.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: приема предложенията и допълненията в Процедурата за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на БНР. Приема предложението за предварително изпълнение на решението.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Отчет за дейността на СЕМ за времето 01.07.2015 – 31.12.2015 г.

Иво Атанасов: В отчета са отразени намалелия брой нарушения, вследствие на нашата дейност през отчетния период, като съдим по това, че са намалели сигналите до нас. Това не е много надежден критерий, но все пак е критерий, по който да съдим, че в резултат на нашата превантивна и санкционна дейност, работата на медиите толкова се е вляла в изискванията на закона, че са намалели оплакванията. Увеличили сме броя часове за наблюдение близо с 4 000. Отразили сме в отчета работата и проблемите в различните сфери на нашата отговорност по закон, показали сме резултатите от осъществяваните от нас наблюдения. Имаме отчет за това, колко регистрации са направени, какви санкции са налагани, наказателните постановления са 49 за второто полугодие на миналата година. Има намаляване на отменените от съда наказателни постановления. Продължават обаче да падат наказателни постановления в съда, макар и по-малък брой спрямо предишни периоди. Продължава проблемът с невръчените актове за административни нарушения. Отново поставихме този въпрос пред законодателя.

Мария Стоянова: Това към допълнение на отчета ли е?

Иво Атанасов: Това е есенция на отчета, така както аз го разбирам.

Мария Стоянова: Да разбирам, че ти го обобщаваш.

Иво Атанасов: Да, нали казахте, че не сте го чели. За миналата година, тъй като тези данни са за годината, сме събрали 200 000 лв. от наказателни постановления и 900 000 лв. от такси за различни услуги, които предоставя СЕМ, т.е. към 1 100 000 лв. имаме собствени приходи. За пореден път ще подчертая, както съм го подчертавал и пред Комисията, и на дискусиата преди две седмици в парламента – Съветът за електронни медии практически се самоиздържа. Това съвсем не е най-важното за един регулатор, но е факт.

Мария Стоянова: Не е маловажно за един регулатор как събира съответните такси.

Иво Атанасов: Не е най-важното да се самоиздържа. Като гледам теб (към Мария Стоянова), се сещам когато имахме среща с един от провинциалните медийни регулатори на Германия, те какво казаха, че налагат две глоби в годината.

Мария Стоянова: Говорим за друга среда, с много по-малко медии от българските.

Иво Атанасов: Ние имаме 49 наказателни постановления. Пак ще кажа, че самоиздръжката не е най-важна за регулатора, но това което ни дава държавата надвишава само с 35 000 лв. нашите разходи.

Мария Стоянова: Бюджетът на споменатия от теб регулатор е 22 000 000 евро.

Иво Атанасов: Нещата са несравними, но тук средата е много по-агресивна, много по-склонна към нарушения. Отбелязано е превишаването на рекламното време от някои медии. Аз бих искал отчетът да се преработи така, че да е с по-достъпен и по-разбираем език, така ще дадем по-голяма яснота. Според мен в този отчет би трябвало да добавим и предложенията, които имаме към законодателя. Вярно е, че сме ги давали на парламента не веднъж, вярно е, че последния път беше, когато беше организирана медийната среща, но нека да го даваме всеки път в отчетите, защото отново и отново казват, имам предвид медийната комисия, че не сме ги сезирали. И нека и текстовете по предложенията да бъдат редактирани на по-достъпен и по-разбираем език. Някой неща не са намерили отражение в този отчет. Например това, че предизборната кампания е свършила, преди да е започнала официално. Това се случи миналата година на двата избора – единият вот беше за местни избори, а другият - за референдум. Трябва да сезираме законодателя нещо да се промени, за да не ни облъчват два-три месеца преди кампанията и като дойде уж горещата фаза на кампанията, да настъпи голямата скука и да няма кой знае какви дебати в електронните медии, особено с участие на главните кандидати, както се случи сега. Финалът на отчета да включва предложенията ни за промяна на закона. Ти си посочила (към Антоанета Лозенска) някои от тях, свързани с промяната на Директивата, но нека да има идеи, произтичащи от собствената ни практика.

Мария Стоянова: Само едно допълнение. Това, което констатираме на всички избори и сега понеже отново предстоят избори е, че сме в невъзможност да изпълняваме правомощията си по време на кампанията. Конкретно говоря за ограниченото ни поле за действие и това, че ние сме в сянката на ЦИК. Това може би да го обсъдим на предстоящата срещата с ЦИК.

Иво Атанасов: Да посочим, че това ни “връзва ръцете” до някъде въпреки, че промяната на това положение трябва да е в Изборния кодекс. Предлагам да отложим гласуването на Отчета за следващо заседание – 29.03.2016 г., когато сме в пълен състав.

СЕМ ще гласува отчета на следващото си заседание.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Писмо на ОФКОМ до СЕМ по повод излъчването на предаването „България, моята земя“ в програмата Ал Джазира.

Мария Стоянова: Колеги, вие разполагате с пълния текст на писмото. Ако позволите, бих синтезирала пред вас неговото съдържание най-общо така: Офком е поискал копие от филма от Ал Джазира и е разгледал съдържанието му в контекста на своя кодекс, за да прецени:

- съдържа ли материалът реч на омразата и подтиква ли към насилие
- подвежда ли публиката по начин, който може да я увреди
- отразява ли всички гледни точки на дадения обществен проблем.

Във връзка със сигнала на СЕМ, Офком също така е отправил и конкретни запитвания към Ал Джазира:

- какви мерки са взети, за да се осигури неподвеждащият характер на филма
- какви мерки са взети, за да се включат всички гледни точки по въпроса с политиката на българското правителство спрямо турското малцинство.

От Ал Джазира са заявили, че:

- филмът се занимава основно с разглеждане на исторически събития през личната перспектива на участници в тях - български турци, които се стремят да запазят културата и езика си

- политика на телевизията е да проверява фактологическата точност на всичко, което излъчва и същият подход е бил приложен спрямо твърденията на професор Джъстин Макарти, на които СЕМ обръща внимание в сигнала си

- въпреки личните истории на хора, изпитали дискриманция и репресии в миналото, филмът е обърнал внимание на факта, че "нещата са се подобрили в България" и по този начин се е погрижил за отразяването на всички гледни точки.

Оценката на Офком се свежда до следните изводи:

- филмът се занимава с проблемите на турското малцинство в историческа перспектива, през разказите на лични истории и макар да е разбираемо защо това предизвиква недоволство у много хора в България, Офком не смята, че материалът подстрекава към насилие и нарушаване на българските закони

- Ал Джазира са взели достатъчно мерки, за да са сигурни, че материалът не може да подведе публиката по начин, който да я увреди

- Ал Джазира е длъжна да взема предвид всички гледни точки само по въпроси от актуалната политика и според Офком, макар да са включени изказвания на членове на ДПС, които критикуват правителството и настояват за разрешаване на политическа агитация на турски език например, филмът е отразил също и официалното осъждане на Възродителния процес от страна на Народното събрание през 2012 и в този смисъл, изискването за безпристрастност е спазено.

Офком проявява разбиране, към притесненията на българския регулатор, но не намира нарушения от страна на Ал Джазира.

Понеже този отговор не може да бъде оценен като удовлетворителен, се обърнах отново към Ofcom с писмо, в което настоявам от името на Съвета за още пояснения, свързани най-общо казано с три аспекта – започвам с това, че Ofcom не е взел под внимание, въпреки нашите искания, факта, че професор Макарти е ентузиазизиран апологет на неосманистката теория, включително отричане на арменския геноцид. Ал Джазира обаче е предпочела да се обърне именно към него за становище, вместо към някой друг, по-уважаван и по-умерен историк. Освен това Ofcom не е взел предвид, че върху платформата на фалшив исторически разказ, филмът насърчава усещането за страдание в рамките на турската етническа група, което в действителност, повече или по-малко може да предизвика конфликти и омраза. Ал Джазира, за съжаление, не е удовлетворила изискването за дължима безпристрастност, тъй като те са изобразили "Атака" като репресивен представител на българското мнозинство, а Движението за права и свободи като потиснат представител на турското малцинство. Филмът (може би нарочно) пропуска да спомене факта, че Движението за права и свободи участва във формирането на три български правителства през последните 26 години, докато Атака е участвал в нито едно. В изпратения втори сигнал се казва още, че съдържанието на този филм е доста далеч от това, което съвременните европейски журналисти наричат "документален филм" и го споделя повече характеристики с това, което европейската журналистика осъжда като "пропаганда", така че такъв вид съдържание трябва да бъде санкционирано. Ако сте съгласни, предлагам краткото обобщение на получения от колегите от Офком отговор, да го публикуваме на нашата страница в интернет, така че да е достъпен за тези, които биха искали повече информация по темата.

Иво Атанасов: Съгласен съм.

Анюта Асенова: Да.

Мария Стоянова: Ясно е, че ние в тази ситуация имаме ограничени, да не кажа почти никакви възможности за реакция. Затова предлагам също така, тъй като проблемът в бъдеще е прогнозируем, т.е технологичното развитие ще улеснява разпространението на спорно съдържание, а в нашето законодателство има пропуски в тази посока, да се обърнем към законодателя със сигнал. Нека се знае официално, че свободния достъп на

Ал Джазира по кабел и сателит в България означава, че нашата аудитория ще бъде конфронтирана с такова съдържание, а ние в крайна сметка също ще бъдем в невъзможност да реагираме въпреки широката обществена чувствителност. На европейско ниво латвийският парламент предлага конкретни промени в Директивата, които ще бъдат обсъдени сега, при представянето на текстовете. Тези промени в Директивата ни касаят и нас, пречупени през призмата на този конкретен контекст. Бихме могли да настояваме партиите в Народното събрание също да бъдат активни, чрез своите представители в Европейския парламент. Това са само идеи, извадени от конкретната ситуация. Нека да помислим, не искам сега да го решаваме, а да помислим как може да излезем от ситуацията – в какъв формат и в какъв времеви прозорец. Смятам, че е наш дълг да “бием тревогата” преди това. Дали да не инициираме среща с Медийната комисия?

Иво Атанасов: На двете дискусии, на които бяхме, ние им предложихме отделна среща по необходимите промени в закона, така че това да бъде една важна част от тематиката на срещата, която тогава предложихме и в един момент може и писмено да им предложим.

Мария Стоянова: Искам да конкретизирам моето предложение. Понеже това е един много конкретен казус, който предизвика много голяма обществена реакция. Даваме си сметка за това, реализираме го, затова реагираме. Нека да не пропускаме, че ние сме единствената българска институция, която реагира. Не смятам, че със СЕМ нещата трябваше да приключат, но така се случи. Затова аз бих искала, ако вие сте съгласни, да направим една среща само по този въпрос – проблемното съдържание, което идва от трети страни и че ние не сме в състояние да се справим с това предизвикателство. Защото депутатите трябва да търсят възможност в рамките на интерпарламентарните си контакти, за да се реши проблемът. В крайна сметка, ключът към решението е в тях.

Иво Атанасов: Напоследък ми се наложи на няколко различни места да казвам, че СЕМ изпълнява закона, а не го пише. В този смисъл добре е да ги сезираме по този въпрос.

Мария Стоянова: Ще допълня предложението си и на другото заседание ще го обсъдим, така че да изпратим.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Писмено заявление от члена на СЕМ Георги Лозанов.

Иво Атанасов: Нека аз да кажа какво е моето виждане, особено след миналия вторник, когато заявих пред вас, че давам съгласие до днес, 22 март, да замествам председателя в оставка. Какви са ми аргументите за това и как виждам аз ситуацията? Още повече, че вчера, когато Ани Хаджиева ми се обади, че е болна (аз я видях още на семинара в Хисаря, че е на път да се разболе), тя ме упрекна, че отказът ми е изнудване от моя страна. Нека да дам малко обяснения. Първо, по отношение на себе си. И да съм имал някога, отдавна нямам никаква суетност относно постовете. СЕМ не е върхът на моята кариера. Не държа да заема една или друга позиция. Ще ви призная само, че още в далечната '82 г., когато дори Горбачов го нямаше на хоризонта, отказах да заема висок партийен пост, висок не само спрямо тогавашните ми млади години. За назидание бях уволнен. Изпаднах в немилост, в целия Кюстендил останаха само шестима, които се осмеляваха да ме поздравяват. Бях като прокажен. Казвам това, за да ви уверя, че ако имам афинитет към постовете, то той е щял да се прояви в началото на кариерата ми, не в нейния заник, в който се намирам сега. Да, ако вие решите, бих могъл да бъда полезен за определен период със своята подготовка - като експертност, със своята зрялост - като житейски опит, и със своята балансираност – като поведение, която ми е присъща и която, вярвам, няма да отречете. Но това не ми е лична цел, това вие го решавате и нито ще се обидя, ако решите да не замествам председателя Лозанов до 8 април, нито пък ще имам някаква друга емоционална реакция. Всеки от нас, който е замествал председателя, знае, че реално той има два-три пъти повече работа от другите членове на СЕМ. Но

всичко друго му е равно – включително и гласът му тук има равна тежест, което примерно го принуждава да отстоява с подписа си наказателни постановления в съда, макар на заседание тук да е гласувал против тях. Съгласете се, това не е председателска екстра, а отговорност за решения, гласувани от други членове на СЕМ. Но каква е ситуацията сега? Ние отиваме към края на месеца. Решенията за отпуск на Председателя и за моето заместване изтичат днес. Т.е. от утре ние трябва да видим какво ще правим. Трябва да се изплащат заплати. Знаем, че само г-н Лозанов има спесимен в банката за теглене на пари (кеш) и само той има електронен подпис за безкасови преводи. Да, той би могъл да си прекъсне отпуска и да дойде да подпише, ако е така добър. Не знам дали би го направил и колко време би го правил при положение, че ние не му гласуваме оставката, а председателският му мандат изтича. Тази ситуация, в която попаднахме няколко пъти поради това, че някой от нас отсъства – било командировка, било в болнични...

Мария Стоянова: Извинявай, но тук ще се намеся, защото това ме касае лично. Председателят предпочете да си подаде оставката, когато аз не съм тук. Той предварително беше калкулирал моите отсъствия и аз не случайно казах, че той увеличи и засили ефекта от подаването на оставката си, защото прекрасно знаеше кога мен ме няма, защото моите отсъствия бяха планирани. Здравословното състояние на другата част от членовете не бяха предвидени.

Иво Атанасов: Естествено, че не се планират.

Мария Стоянова: Така че този упрек няма как да го приема.

Иво Атанасов: Ако си спомняш и видиш стенограмата, аз застъпих...

Мария Стоянова: Четох я.

Иво Атанасов: ... твоята позиция, казах, че г-н Лозанов най-добре от всички е знаел...

Мария Стоянова: Прозвуча ми нюансирано твърдението ти, че „някои колеги са отсъствали”.

Иво Атанасов: Аз казвам това като обективна причина.

Мария Стоянова: Но тя не произтича от мен.

Иво Атанасов: Виж стенограмите от последните заседания, казал съм това, което ти сега казваш – че председателят най-добре е знаел кога ще има отсъстващи, тъй като той подписва и отпуските, и командировките, и болничните, и е можел да насрочи заседание в ден, в който всички сме налице. Така че отклонявам този упрек. Но ето, миналият път бяхме всички и какво? Пак протакане, само че вече започна да се говори друго - Председателят трябвало да даде отчет за шестгодишния си мандат начело на нашата институция. Моята позиция е, че нямаме законови основания - може да не съм прав, но това е моята позиция - нямаме законови основания да настояваме той да представи отчет. Няма и логика да искаме от него този отчет, защото СЕМ е колегиален орган. Както виждате, и сегашният отчет е написан от специализираната администрация, ние го четем, (а някои дори не са го чели, макар че го имаме още от петък), правим редакция, допълнения, мнения, но той е колективен отчет, а не персонален на някого. Другото, и с Ани спорихме вчера, а и преди това, е, че ако г-н Лозанов излезе от СЕМ в резултат на това, че му гласуваме двете оставки, ще има непълнота на органа. Но пълнотата на регулатора не е грижа на СЕМ, за да удължаваме присъствието на някого, който не желае това, до безкрайност. А и отпускът на г-н Лозанов в един момент ще свърши, така че рано или късно това трябва да го решим. И по-добре да го решим сега, преди да са стартирали конкурсите за БНР и БНТ, и да сезираме парламента за попълване на съставата ни, отколкото утре да влезем в омагьосан кръг. В чл. 35 на ЗРТ е записано много ясно, че заседанията на Съвета за електронни медии са редовни тогава, когато в тях участват толкова членове, колкото са необходими за взимането на решение. В 90 на 100 от случаите са необходими 3-ма членове, за да се вземе решение. Само в няколко случая, и

те са изрично изброени в закона, е необходимо квалифицирано мнозинство от 2/3. В чл. 35 не се уточнява дали става дума за непълен орган или за СЕМ, когато е в пълен състав, но някой отсъства – в командировка, в отпуск или в болнични. Следователно този член има универсално действие за всички състояния на СЕМ, при които той може да събере 3-ма в повечето случаи и 4-ма свои членове в изрично определени случаи, за да бъдат неговите заседания редовни. Няма как заседанията ни да бъдат законни, а решенията ни да не са законни, и то на същото основание. Те могат да бъдат незаконни на някакво друго основание, но не на това. Пък и стандартна практика е, когато има неяснота по даден законов текст, да се види в стенограмите от заседанието, на което е гласуван съответният текст, какъв е бил замисълът на законодателя. Аз съм бил в законодателен орган много години и през ум не ми е минавало този текст да се отнася за непълен орган, какъвто би бил СЕМ, ако г-н Лозанов напусне, а парламентът се забави, както това се случва вече година и половина, да избере човек от своята квота. Не казвам че съм прав, може би другото тълкование е по-правилно, но аз не мога да се обвържа със заместването на г-н Лозанов по-нататък, след като съм готов на секундата да му гласувам оставката и да се задвижи процедура по стабилизиране на нещата в СЕМ. Какво да се прави по-нататък? Г-жа Асенова каза каква е процедурата по закон още на първи март, това го има в стенограмата: приема се оставката на г-н Лозанов като председател, избира се временен председател, след което се приема оставката на г-н Лозанов като член на СЕМ. В стенограмата от първи март, както виждаме, няма изискване или поне не е формулирано, не е артикулирано тук, за отчет. Няма съображение за непълен състав на регулатора и т.н. Затова за мен е нормално колегите, които на думи може би не, но с действията със сигурност правят така, че г-н Лозанов продължава и продължава, и продължава, не знам до кога, да бъде председател в оставка, нормално е някой от тези колеги да го замества. В това няма нищо лично. В това има един принцип, който аз спазвам. За пореден път не казвам, че това е най-правилното, най-удачното, но за мен това е необходимото действие, което Съветът трябва да направи отгук нататък и това действие произтича тъкмо от думите на г-жа Асенова на първи март. Не можем до безкрайност да отлагаме решението. В един момент ножът на протакането ще опре в кокала, а зад нас стоят 55 души администрация, за който трябва да полагаме съответната грижа. Моето предложение, въпреки че нямам от г-н Лозанов никакво обаждане, не знам дали той иска да му се продължи отпускът, по принцип е заявил, че иска да е в отпуск докато му се гласува оставката, та предложението ми е отпускът му да бъде продължен, но от утре друг да подписва цялата кореспонденция и да се ангажира и с другите неща, свързани с функциите на заместващия Председателя. Предлагам ви да изберем днес друг заместващ Председателя в оставка. Това е, което имам да кажа.

Мария Стоянова: Иво, излиза, че ти досега си бил изнудван да заместваш председателя, пък то не беше така.

Иво Атанасов: Това беше жест от моя страна, не знам дали го разбирате, защото на моите години освен да си докарам инфаркт или инсулт, друг личен резултат не мога да получа от това заместване.

Мария Стоянова: Аз те разбирам. Действително беше затруднена работата в Съвета и аз ти съчувствам.

Иво Атанасов: Разбирам иронията, но се надявам и вие да разберете жеста ми.

Мария Стоянова: Аз ти съчувствам искрено. Само, че вие с доц. Лозанов помежду си се разбрахте ти да го заместваш.

Иво Атанасов: Как сме се разбрали?

Мария Стоянова: Във въпросната стенограма, върху която ти ми обърна внимание, пише, че Лозанов ти е казал на теб да го заместваш. Това е уговорка между вас двамата.

Иво Атанасов: Не е между нас, двамата, предложението да го замествам е гласувано, тези неща се оформят в протоколно решение.

Мария Стоянова: Не е гласувано.

Иво Атанасов: Всеки вторник гласуваме удължаване на заместването.

Мария Стоянова: Не, той винаги досега, когато внезапно му е ставало лошо и си е тръгвал от заседание или не е идвал на заседание, ти се е обаждал и е казал винаги да го заместваш ти, т.е. имаше някаква автоматичност в това заместване. Едва ли не беше предварително ясно, че между вас двамата има някакво споразумение. С такова впечатление бях останала. Пък и ти каза миналият път, че сте се чули.

Иво Атанасов: Миналият път се чухме, аз ви казах достатъчно честно. Няма нищо автоматично, говорихме да го замествам през тази седмица, която днес свършва.

Мария Стоянова: Аз не знам вашата уговорка каква е, но не смятам за колегиално да си тръгнеш и да не си организирай напускането си, а пък както разбирам той нито си е тръгнал, нито си е освободил кабинета. Не знам, за какво говорим.

Иво Атанасов: Ние не сме го освободили, Мария, така че какво да освобождава той?

Мария Стоянова: Той не си е тръгнал, това искам да кажа.

Иво Атанасов: Той не ползва колата, телефона ще върне в момента, в който го освободим. Но това са битовизми, които не променят факта, че е още председател, но в оставка, и от днес някой друг трябва да го замества.

Мария Стоянова: Да, точно така, той не си е тръгнал. Другото, което искам да кажа, че с мен се свързаха колеги, които са били членове на този Съвет, много преди ние да си помислим, че ще работим тук и от една страна те изразиха своята солидарност за трудната ситуация, в която сме поставени. От друга страна подкрепа за това, че трябва да се справяме със сериозни предизвикателства и от трета страна помогнаха с ноу-хау и ми припомниха, че през 2003 г., Иво, ти си бил тогава какво? Къде си работил 2003 г.?

Иво Атанасов: Има ли значение къде съм работил, в случая?

Мария Стоянова: Питам, защото може да си бил свидетел отвън на тази ситуация. Ти си бил в парламента ли?

Иво Атанасов: Знам, че 2003 г. на вчерашния ден започнахме с Коалицията на желаещите войната в Ирак, това е събитието, което съм запомнил.

Мария Стоянова: Така през 2003 г. г-жа Юлиана Тончева подава оставка като член на Съвета, в контекста на едни събития свързани с Българската национална телевизия и аз си направих труда вчера да потърся документите, и ги попрегледах. Интересни са, предлагам, ако имате интерес и вие да ги прегледате. Тя подава оставка, Иво и в продължение на един месец СЕМ не я гласува, защото тогава предстои ротация, т.е. ситуацията е много подобна на тази, в която се намираме в момента. Това не е прецедент за Съвета - един от неговите членове внезапно да реши, че вече не желае да участва. Това се е случвало и преди и колегите не случайно обръщат внимание на този факт. Между другото, двама различни колеги ми обърнаха внимание на този факт, защото има практика в тази посока.

Иво Атанасов: Това добра практика ли е според теб?

Мария Стоянова: Кое? Да си подадеш оставката. Не, не смятам, че е отговорно.

Иво Атанасов: Да не ти приемат оставката, това добра практика ли е? И по този начин регулаторът да влиза в още по-голяма криза?

Мария Стоянова: Ти ме караш в момента да спекулирам на тема морал и аз ще го направя с удоволствие по-късно. Караш ме освен това да цитирам думи на Анна Хаджиева, също ще го направя с удоволствие, защото заставам и зад тях. Това дали ти искаш да си отидеш, Иво, или не искаш да си ходиш, дали на теб ти е кеф, казано на чист български, или не ти е кеф да седиш тук, няма никакво значение, защото ти си приел доброволно Народното събрание на Република България, в конкретния случай, да те

предложи, да те избере в пленарна зала да бъдеш член на един надзорен орган. Никой не те е карал на сила. И в един момент, когато имаш някакво друго мнение, решаваш да си тръгнеш без предварително да стиковаш стъпки за това оттегляне. Защото всяко едно оттегляне, Иво, във всяко едно място на което работиш, не съм била целия си живот член на еди-какъв си надзорен орган и всеки обикновен служител знае, че преди да напусне се среща със своя работодател и го уведомява за намерението си. Има дори един закон, който регламентира как си тръгваш, за да не се създава това, което се създаде в момента, а именно трудност, трус, сътресение. Защото всяко оттегляне има последствия, включително и за администрацията. Оставяме на страна факта, че доц. Лозанов, който в продължение на 6 години ръководи тази администрация, не е намерил време да се срещне с нея и може би на нея да обясни своите мотиви. Що се отнася до отчета.

Иво Атанасов: Само секунда, ако позволиш. Казвайки “ти”, очевидно имаш предвид г-н Лозанов.

Мария Стоянова: Точно него имам предвид, защото той си подаде оставката.

Иво Атанасов: Аз споделям това. И в негово присъствие заявих, и това също го има в стенограмата, че беше редно, след като той иска да подаде оставка, да ни каже предварително, да се съберем извън тази зала, да уточним процедурата, ако толкова не търпи отлагане на оставката, и да влезем тук с изяснена процедура, а не да гласуваме половината от решението, другата половина да е неизяснена и да се озовем в нестабилна ситуация.

Мария Стоянова: Ако позволиш да продължа.

Иво Атанасов: Това е моето мнение...

Мария Стоянова: Иво, аз те изслушах.

Иво Атанасов: ... но Георги Лозанов, прав или крив, вече е взел-дал. А ние сме в една конкретна ситуация, която поражда конкретни проблеми и трябва да намерим начин да ги решим, а не да ги отлагаме, докато решаването им стане невъзможно. Извинявай ...

Мария Стоянова: Още повече, че доц. Лозанов предварително е планирал своето оттегляне от СЕМ, което е споделил в определени журналистически среди. Оттам то достигна до мен и затова аз дойдох при теб, седмица преди той да се оттегли, за да ти споделя своите опасения. Ти не взе насериозно опасенията ми. Това аз няма да го коментирам сега, но въпросът е, че когато ти планираш да си тръгнеш от някъде и го разказваш извън мястото, където работиш, каквото и да работиш, това означава, че ти не се оттегляш с оглед конструктивност, съзнателност, морал и всичко онова, за което ти говореше преди малко, а очевидно преследваш някакви други цели, които в случая даже не ме интересуват. Дори това не коментирам, какви цели преследва. Лозанов хвърли оставка тогава, когато СЕМ не беше в пълен състав и не можеше да обсъди оттеглянето му. И това няма да коментирам. Единственото, което ме интересува в момента е, не случайно ти написах в имейла съвсем искрено как ние заедно от трудната ситуация, в която бяхме поставени, ще можем да излезем. Това е един въпрос, важен, който ние трябва да обсъдим. Преди него обаче стои един друг важен въпрос, който пък съм поставила пред вас на първи март писмено. Аз се изненадвам, колеги, че вие сега, по специално ти, Иво, че ти сега казваш, че той е от миналата седмица. За мен разговорът не се е променил и никога не е бил променян. Аз нямам нищо против доц. Лозанов да се оттегли на секундата. Но доц. Лозанов управлява този сектор в продължение на шест години, което е без прецедент. Шест години той ръководи този орган и то пожелание, и то по подразбиране. Всеки път е избран по този начин, с очакването да бъде преизбран за председател. Той задаваше тон за развитието на този сектор. В тази медийна среда в България, в този сектор се случват някакви неща и тези неща той ги е ръководил, менажирал, отговарял. И аз наистина се чувствам изключително неудобно да трябва сега пред теб да се оправдавам за логиката на необходимостта от отчетен анализ. Между

другото въпросните колеги, които споменах, явно вече публично стана това, че ние очакваме такъв анализ от председателя, също подкрепят и смятат това за наложително. Понеже казваш, че няма законово изискване за такъв отчетен анализ, извини ме, Иво, но оставаше да има и законово изискване за неща, които според мен се подразбират.

Иво Атанасов: Значи признаваш, че няма. Благодаря ти!

Мария Стоянова: Не само, че признавам, че няма законово изискване, Иво, нещо повече, обръщам внимание на Правилника за дейността на СЕМ, който е подзаконов акт. В чл. 29 от този правилник, Иво, се казва следното: председателят на СЕМ всеки месец се отчита пред Съвета за електронни медии за изпълнението на неговите решения. Такъв отчет, откакто аз съм в СЕМ, вече три години и половина, г-жа Асенова е по-дълго, аз нито веднъж не съм виждала, чувала или пък запознавала с него. В деловодството също липсва. Да не говорим за други отчети, които също липсват. И ти искаш да ми кажеш, че не е нормално да се очаква такъв отчет да бъде представен и този човек да дойде и да каже – какво се е свършило, как се е свършило, как са изпълнени неговите идеи за развитие на сектора. Извинявай, ще ти припомня в съда има няколко дела срещу СЕМ. Какво се случва там? Той е подписвал някакви документи, някакви решения е взимал и тук, и там е ходил по срещи - всичкото това като председател на СЕМ. Да припомням ли обещанията от него конференции с Министерство на външните работи, където също не знаем, какво се случва? И всичките тези неща, по които не знаем какво се случва, защото, Иво, ти трябва да си честен и да признаеш, че и ти като мен не си бил съгласен с начина, по който доц. Лозанов управляваше, а именно, че ние не винаги знаехме, какво се случва, къде ходи, какво обещава, какво говори, какво се разбира от името на СЕМ. След всичкото това аз смятам, че е изключително резонно, той просто да дойде и да се отчете пред нас – да каже, какво е свършено, какво предстои, какви ангажменти са поемани, какво трябва да се направи от тук нататък. Или да каже, че от тук нататък не трябва да се прави нищо, а всичко си е било супер. Аз вярвам, че е необходима приемственост в управлението на един такъв важен орган за сектора, така че да няма сътресения и трусове в него. И не разбирам защо е трудно да бъде подготвен и представен такъв отчет. Защо аз, която отговарям за международната дейност на СЕМ, правя отчети? Ето, миналата година представих пред вас отчет за едногодишната ни дейността в рамките на Групата на европейските регулатори. След всяко мое участие някъде вие получавате отчет за това, какво съм казала, какво ми е казано, какво е решено, какво предстои да се реши, всичко това го обсъждам с вас. Защо да не е нормално и председателят да го прави? И ти наистина ли, Иво смяташ, че това не е нормално?

Иво Атанасов: Казвам, че нямаме законово задължение той да го направи, не казвам, че не е добре да го направи. Да, добре е да го направи, но аз ви уверявам, съдейки по събитията в последния месец, че ние няма да успеем да го накараме да направи този отчет. И какво става

Мария Стоянова: Нека тогава да бъде така добър да заяви, че той отказва. Аз не искам ние да говорим от негово име, защото на мен ми е трудно да говоря от негово име.

Иво Атанасов:какво правим ние.

Мария Стоянова: Аз не знам този човек, какво мисли, аз не знам този човек, какво прави. Очевидно той също не иска да стикова мнението си тук, от където взима заплата и където работи. Тук чувствата ни с него са взаимни, но съчувствието ми към него има своя предел. Нямам съчувствие към него, признавам ти. И честно казано, неговият, както казва Анна Хаджиева, в случая комфорт и неудобство не ме притеснява, защото него не го притеснява 55 човека в СЕМ ще си вземат ли заплатите или не. Не го притеснява, какво се случва от днес за утре в този Съвет за електронни медии, така че моето съчувствие на тази база е ограничено и аз те моля да ме разбереш. Но също така те моля

да ме разбереш, че съм професионалист и се отнасям сериозно към своята работа тук. И като професионалист, който се отнася сериозно към това, което прави смятам, че се очаква от мен, от Анюта, от теб, от всички нас да покажем, че ние наистина сме отговорни към работа си и очакваме от човека, когото сме избрали, и тук слагам и себе си въпреки, че не съм участвала в гласуването, човекът, който сме избрали, който ни е ръководил, който пожела да подаде оставка миналото лято, после събираше подписа в сектора за това да остане председател, после отново каза, че ще подава оставка, после пак не подаде оставка и след като вече подаде оставка нека да ни обясни, какво има да се свърши и какво е свършено до сега. Що се отнася до легитимността на органа, един въпрос, който ти много често поставяш, има решение на Върховния административен съд по този въпрос от 2005 г., ако не се лъжа или 2008 и ако желаш аз ще те запозная с него. То е ясно и категорично по това, кога органът е легитимен и нелегитимен.

Иво Атанасов: По отношение на СЕМ ли?

Мария Стоянова: Абсолютно, по отношение на СЕМ.

Иво Атанасов: Какво казва ВАС?

Мария Стоянова: Ще те запозная с него.

Иво Атанасов: И тогава какво правим ние? Ние си признаваме, че не сме СЕМ, а нещо друго.

Мария Стоянова: Напротив, аз казах, че съм професионалист взимам работата си тук на сериозно. За мен това не е детска градина или поне аз лично не съм в детска градина.

Иво Атанасов: А защо ние предпоставяме неправомерно поведение от страна на парламента и смятаме, че като освободи Георги Лозанов, Парламентът няма в този едномесечен срок да избере негов заместник? Защо го предпоставяме това?

Мария Стоянова: Иво, аз не искам нищо на никого да предпоставям.

Иво Атанасов: Не, това е много важно.

Мария Стоянова: Аз винаги изразявам ясно мнение и не променям позициите си според прогнозата за времето - ние тук не се назначаваме сами. В закона е записано как си отиваме – когато се изберат нови членове. Това на Анюта дали ѝ е приятно да седи или не, мен свършено не ме интересува. Тя е дошла тук, избрана е с държавния печат на Република България и е поела ангажимента да стои тук и да работи. Ако не иска да работи може да си подаде оставката. Ако ти не искаш да работиш и ти си подаваш оставката и тогава сме с подадени оставки. Но наша отговорност е да преценим с вашите подадени оставки как да процедираме. Това вече го пише в закона. И наша работа е да преценим, тези, които искаме да работи тук, тези които искаме да правим нещо. След като някой реши да си подава оставката, дали и по какъв начин това ще се отрази на дейността на този орган, на дейността на този сектор. Ние току-що взехме едно много важно решение – започнахме конкурса за генерален директор на едната от българските обществени медии, в която има много проблеми, не ги определям какви са, но има проблеми, както и в другата. Наша отговорност е да довършим дейността си по възможно най-добрия начин така, че да не компрометираме собствените си действия. Това е моята позиция.

Иво Атанасов: Добре, Мария поemi отговорността да заместваш председателя, докато той е председател в оставка, след като ти смяташ, че това положение трябва да продължава. Това положение ще продължава, защото ние знаем, че той няма да дойде тук и да се отчете.

Мария Стоянова: Аз с този човек за разлика от теб, не водя телефонни разговори.

Иво Атанасов: Телефонните разговори не са заповед, аз нямам заповед да замествам председателя.

Мария Стоянова: Аз също нямам заповед.

Иво Атанасов: Но може сега да те изберем да го заместваш, както вие ме избирате няколко пъти.

Мария Стоянова: Ние не се избираме. Никой не те е избирал за нищо.

Иво Атанасов: Напротив, гласува се.

Мария Стоянова: Моля те прости ми, моля те не ми се обиждай, но аз теб за нищо не съм те избирала.

Иво Атанасов: Добре, но аз нямам и заповед за заместване.

Мария Стоянова: Теб те избра Народното събрание, а Лозанов те посочи ...

Иво Атанасов: С какъв документ аз замествам?

Мария Стоянова: Лозанов е казал винаги: “Иво, поеми ти.” или “Аз излизам в отпуск, Иво ще ме замества.” Никога тук не е вдигана ръка по тази тема, нито пък е обсъждана, нито пък съм повдигала въпроса. Някога да си ме чул?

Иво Атанасов: Има протоколни решения за тези замествания.

Мария Стоянова: Които са оформени единствено и съвършено формално, и всички го знаем. Лозанов е човекът, който ти каза да го заместваш. За мен, Иво, е коректно да се обърнеш към него. Вие имате комуникация помежду си.

Иво Атанасов: Той не е прокажен, не е под запрещение и всеки може да има комуникация с него. А миналия вторник ясно заявих, че моето съгласие е до днес. Това го казах пред вас, но може би не сте го приели на сериозно.

Мария Стоянова: Ако Лозанов ми се обади и ми каже да го замествам, аз в никакъв случай няма да се скрия от отговорност и няма да си седя в кабинета. Но той ти каза на теб. Г-н Петров, нека да видим тази отпуска на доц. Лозанов, понеже в момента, в който тя се изразходва, вече става неплатена. Г-жо Асенова, извинявайте, Вие не можахте да вземете думата.

Анюта Асенова: Аз изразих вече моята позиция на миналото заседания. Нямам промяна в позицията си.

Иво Атанасов: За днешното решение вие имате моя самоотвод, защото става дума за кадрови въпрос и не можете на сила, с решение, да ме накарате да замествам председателя в оставка, без аз да съм съгласен. Още повече, че аз не съм убеден в полезността на това, което правим, за да нося отговорност за него. Аз не съм убеден, че действаме правилно в случая. Пак казвам, може да не съм прав, но съм в правото си да не нося отговорност за действия или бездействие, които не споделям.

Мария Стоянова: Аз те разбирам и ти съчувствам, обаче той каза ти да го заместваш.

Иво Атанасов: Той може да каже, но ние тук решаваме.

Мария Стоянова: Защо не му се обадиш и не му кажеш, че вече не искаш да го заместваш.

Иво Атанасов: Аз съм му казал, че това е последната седмица, в която ще го замества.

Мария Стоянова: Защо не му се обадиш?

Иво Атанасов: Няма какво да му се обаждам, моят мандат свърши днес, до днес е гласувано. Ако аз бях убеден, че това е правилният път, щях да се нагърбя да го замествам до 8 април, но аз не смятам, че това е правилният път. Ние по този начин допълнително дестабилизираме СЕМ. Надграждаме дестабилизацията, причинена от парламента и от оставката на г-н Лозанов.

Мария Стоянова: Аз смятам, че в тази трудна ситуация трябва да бъдем много внимателни с думите, които използваме и в които влагаме съзнателно или несъзнателно автосугестия, защото смятам, че това в случая не е необходимо.

Иво Атанасов: Именно. Който е убеден, че вървим по правия път, нека да го замества, не е ли логично?

Мария Стоянова: Иво, аз не мога да разбера, ти защо в момента отнемах отговорността и я поемаш върху собствените си плещи от един човек, който всъщност е правоспособният в случая.

Иво Атанасов: Аз подписвам, много добре знае всеки колко документи председателят подписва и после, както казваш ти сега за Лозанов, какво е подписвал и защо не дава отчет. После същото може да се каже и за мен. Как да подписвам в период, в който не съм съгласен с поведението на СЕМ?

Мария Стоянова: Аз те разбирам прекрасно, но искам да ти кажа, че ти обявяваш позиция, заемаш позиция на човек, който всъщност е правоспособен. Човек, който ти отговаря на мейла “Ако трябва ще дойда да подпиша, щом искате подпис, защото аз съм спесимен.”. Нека този човек...

Иво Атанасов: Това е в конкретен случай, за да не саботира една командировка.

Мария Стоянова: А той всъщност точно това прави. Той в момента ни саботира прекрасно цялата работа.

Иво Атанасов: А ние се въртим в кръг. Коментираме добър или лош е Лозанов? Добре, лош е. Правилно или неправилно е постъпил? Добре, неправилно е постъпил. Трябва ли да ни уведоми, или не? Добре, трябвало е. Но не го е сторил. От тук нататък ...

Мария Стоянова: Георги Лозанов е в платен годишен отпуск и все още е председател.

Иво Атанасов: Въпросът е какво правим от тук нататък?

Мария Стоянова: Понеже ние много го уважаваме, нека да го оставим да каже кой да го замества. Понеже ти казваш, да го замествам аз. Не бягам от отговорност.

Иво Атанасов: Какъв е проблемът тогава?

Мария Стоянова: Да ми каже, че би искал аз да го замествам.

Иво Атанасов: Нека да гласуваме тук.

Мария Стоянова: Защо да гласуваме ние? Този човек е председател. Ти самият не искаше да подпишеш, всъщност ти одобри продължаването на договора на Димитър Ганев, защото ти обясни, че си заместващ и нищо не можеш да решиш без Лозанов. Сега ни караш нас, ние да решаваме без Лозанов.

Иво Атанасов: Тук проблемът е по-различен и той опира до колегиалността, защото става дума ...

Мария Стоянова: А онзи не опираше ли до колегиалност?

Иво Атанасов: ... за един служител, на когото само преди 15 дни му е дадена годишна оценка, че абсолютно отговаря на изискванията за заеманата длъжност. После да ми се пишат докладни, аз да го уволня този човек. Това е неколегиално.

Мария Стоянова: Първо, никой не ти е писал докладни да уволняваш никого.

Иво Атанасов: Докладната е да не допусна продължаване на едногодишния му договор, което е другото име на уволнението. Точно това настояване е неколегиално и е още един мотив да не искам повече да замествам председателя. С какви аргументи да уволня служителя?

Мария Стоянова: Хубаво е да се придържаме към фактите. В този случай ти предпочете да го обясниш дълго. Аз пазя имейлите и аргументите, с които ти предпочете да обясниш, че всъщност Лозанов е председател и той решава.

Иво Атанасов: Да.

Мария Стоянова: Сега обаче този аргумент не е валиден. Т.е. ти си сменяш позицията.

Иво Атанасов: Но е валидно, че служителят има добра оценка за годината. Ако искате от мен да му пререша годишната му оценка и да не му продължа договора, на каква база да го сторя?

Мария Стоянова: Да, сега е друг. Ти на каква база го заместващ, пък сега вече не искаш? На каква база там е председател, а сега не е - малко ми е странно.

Иво Атанасов: На база на съгласието ми. Той не може да задължи някого на сила да го замества.

Мария Стоянова: Другият, който е много близък до доц. Лозанов е г-н Шабански. Нека той да се свърже с него и доц. Лозанов да каже, кой да го замества.

Иво Атанасов: Дори да се свърже и да каже аз да го замествам, аз пак ще кажа, че не съм съгласен. Няма значение какво ще каже той.

Мария Стоянова: Как няма, той е председател?

Иво Атанасов: Няма значение, ние решаваме тук.

Мария Стоянова: Как няма значение?

Иво Атанасов: Има протоколни решения. Гласувано е с вдигне на ръка.

Мария Стоянова: Не е било така. Никой не ни е питал били ли сме съгласни или не ти да го заместваш. Дай да си говорим честно.

Иво Атанасов: Когато не е бил в оставка.

Мария Стоянова: Когато не беше в оставка пак не ни питаше – съгласни ли сме или не.

Иво Атанасов: След като има решение да го замествам, а в протокола не пише, че си била против, значи си била съгласна.

Мария Стоянова: Понеже сме колегиални и си мълчим. Г-н Шабански ще уточни този въпрос и после ще го решим.

Иво Атанасов: Той не може да го уточни. Това, което той ще каже, няма отношение към нашето гласуване тук, ако аз си направя самоотвод. А аз съм си го направил още миналия вторник.

Анюта Асенова: Момент, нали днес отпуската на г-н Лозанов свършва? Това означава, че утре е на работа. Какъв е този спор?!

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» за услуга, необходима за дейността на СЕМ.

Доклад и приложени три оферти във връзка със застраховката на автомобили собственост на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”: да бъде сключена застрахователна полица „АВТОКАСКО” със ЗК „Армеец” за 7 (седем) автомобила “Форд Фокус”, собственост на Съвета за електронни медии.

- Писмо от МУЗИКАУТОР.

Ще бъде организирана среща на 02.04.2016 г. от 13:00 ч.

- Покана от Софийски форум за сигурност.

СЕМ ще изпрати свой представител за участие в конференция.

- Покана от ЦИК за участие на представители на СЕМ в кръгла маса.

СЕМ ще изпрати свой представител за участие.

Материали, приложени към Протокол № 12

1. Дневен ред.

2. Решение за обявяване на конкурс за избиране на генерален директор на БНР с изх. № НД-04-30-07-17/21.03.2016 г.

3. Отчет за дейността на СЕМ за периода 01.07.2015 г. – 31.13.2015 г. с изх. № РД-08-30-01-2(15)/21.03.2016 г.

4. Доклад от Мария Стоянова с вх. № МД-09-30-11-1/17.03.2016 г.
5. Доклад от Б. Шабански, Р. Петров, Сп. Янева с изх. № РД-23-06-00-17/18.03.2016 г.
6. Писмено обяснение от Димитър Ганев с изх. № НД-04-30-07-18/21.03.2016 г.

Анна Хаджиева **отсъства** **Анюта Асенова**

Мария Стоянова

Георги Лозанов -
председател **отсъства** **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева