

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ ПРОТОКОЛ

№ 11

от редовно заседание, състояло се на 15.03.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анята Асенова, Анна Хаджиева, Иво Атанасов, Мария Стоянова

ОТСЪСТВА : Георги Лозанов – председател

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Иво Атанасов

Протоколист: Албена Драганова.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Писмено заявление от члена на Съвета за електронни медии Георги Лозанов.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за мандатите на генералните директори на Българското национално радио и Българската национална телевизия, изтичащи през 2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Доротея Петрова.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по предложение за Директива на ЕП и на Съвета за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки по отношение на изискванията за достъпност на продуктите и услугите (Европейски акт за достъпност, ЕАД).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Емилия Станева.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) 43-тата среща на ЕПРА в Барселона (26-27 май 2016 г.);

б) Международна конференция в рамките на Председателството на Комитета на Министрите на Съвета на Европа.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Димитър Ганев.

5. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Комодоре БГ» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга («InLifeTV») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

б) уведомително писмо от «Туида Медия» ООД;

в) писмо от «Българска радиокompания» ЕООД, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

г) влязло в сила Решение на СЕМ № РД-05-106/15.07.2014 г.;

д) писмо от КРС за предоставяне на информация за наличие на свободен честотен ресурс за гр. Дупница.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Райна Радоева, Емилия Станева.

6. Доклад на Дирекция «Обща администрация» по извършен одит от Сметната палата за съответствие при финансовото управление на СЕМ за периода от 01.01.2013 г. - 30.06.2014 г.

Вносител: Румян Петров.

Докладват: Спаска Янева.

Разни.

Иво Атанасов: Добър ден, дами и господа!!! Уважаеми колеги, имате проект на дневния ред . Предлагам в точка разни да се разгледа становището на СЕМ, поискано от Парламента, за законопроект на народните представители Петър Славов и Мартин Димитров, както и участието на представител на СЕМ в конференцията на доставчици на телевизионни продукти, а също и покана от Музикаутор. Имате ли други предложения.

Анна Хаджиева: Мария ми изпрати покана за работна група на ЕРГА на 23 март, има възможност за участие в конферентна връзка, която касае рекламата. Имам предложение за по разширено участие на сектора. Нека го обсъдим, ако влезе като точка.

Мария Стоянова: Участие на сектора на този етап няма как да стане, защото нивото все още е работна група и не са изработени документи.

Искам да допълня и предложение за международната дейност на Съвета, тема свързана с преводи и друга обработка на документи, които идват от Брюксел.

Иво Атанасов: Ако няма други предложения, моля да гласуваме дневния ред.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Писмено заявление от члена на Съвета за електронни медии Георги Лозанов.

Иво Атанасов : Както знаем, имаше първоначално волеизявление на г-н Лозанов от 25 февруари, има го и на сайта ни. В деловодството е заведено и негово заявление от 1 март, в което се казва: „Уважаеми колеги, на 25 февруари депозирах в деловодството на СЕМ документ, с който подавам оставката като член и съответно председател на съвета по чл. 30, ал.(1) и ал.(2), т.1 и ал.(4) от ЗРТ с убеждението, че оставката ми е едностранен акт и обявяването ѝ прекъсва трудовоправните ми отношения със СЕМ от момента, в който заявявам, че не съм в състояние да изпълнявам правомощията си. На последните две заседания изразихте различно от моето тълкуване на въпроса, с което се съобразявам и моля на редовното заседание на съвета на 08.03.2016 г. да гласувате освобождаването ми от състава му.” Както си спомняме, на 8 март не успяхме да направим това и може би днес е време да оформим оставката. Не можем да нарушим волята му, това е право на всеки член на СЕМ да се оттегли и да подаде оставка. Според чл. 30 от ЗРТ оставката се оформя с решение на СЕМ. Това е по тази точка. Ако имате съображения, изложете ги.

Мария Стоянова: Ти като водещ на заседанието, какво предлагаш ?

Иво Атанасов: Не само аз като водещ на заседанието, но това беше позиция и на други колеги, поне от миналия път.

Мария Стоянова: Кои ?

Иво Атанасов: Това съм го чувал от Анята и Анна: Първо, трябва да се приеме оставката на г-н Лозанов като председател на СЕМ, след това да се избере временен председател до 8 април, или изпълняващ длъжността, след което г-н Лозанов да бъде освободен и като член от СЕМ. Това решение да бъде изпратено на Парламента за попълване на състава ни от квотата на Народното събрание. Това е процедурата, която аз мисля, че е нормално да бъде спазена.

Мария Стоянова: Ти подкрепяш да се гласува, какво?

Иво Атанасов: Оставката на г-н Лозанов като председател, избор на председател до 8 април, когато свършва неговият мандат, макар че няма такава формула като временен председател по закон, но има практика.

Мария Стоянова: Няма такава практика.

Иво Атанасов: След това е освобождаването му като член. Това е, което аз смятам като нормална процедура.

Мария Стоянова: Колеги, още на 1 март Ви изпратих имейл, който е отразен и в протокола от тогавашното заседание, на което е присъствал доц. Лозанов. Съжалявам, че той не е тук. Вече второ заседание го няма, когато присъствам аз. В този мейл, заявих категорично, че смятам за редно, смятам за отговорно, смятам за целесъобразно и абсолютно задължително в контекста на правомощията на доц. Лозанов, като председател на СЕМ, да приключи своята дейност, като представи отчет-анализ поне за последните шест месеца. Става въпрос за периода до декември 2015 г. Това е един много турбулентен период за СЕМ, през който той ръководи администрацията, а и дейността на СЕМ. Става въпрос за лицензирането на радио Кърджали, което не мина без оспорване и все още върви процедура в съда, а да не забравяме и друго свързано с БНР, а именно отпадането на предаването „Деконструкция” от програмната схема. По отношение на желанието на доц. Лозанов да приключи месец по-рано дейността си в СЕМ, абсолютно никакво мнение нямам по въпроса - това е негово право. Ние тук идваме по желание и никой не ни държи насила. Всеки от нас, когато реши може да си тръгне, но е хубаво когато си тръгваме да сме си свършили работата преди това и след това вече можем да си тръгнем, както се казва с „чиста съвест”. Освен това е важно да припомним, че именно аз съм члена на СЕМ, който още 2013 г. не гласува по подразбиране за избирането на Георги Лозанов за председател. На второто ми участие в гласуването за неговото председателство го подкрепих заради стабилността на органа, защото тогава имаше извънредна ситуация на безпрецедентно привикване в Народното събрание. В последното заседание, когато Лозанов беше избран за председател изобщо не съм участвала. В този смисъл моята позиция за неговото председателство е ясна, категорична и последователна. Още веднъж, не виждам никаква необходимост той да бъде държан против волята си, насила и задължен да работи в СЕМ, след като той самият няма желание за това, но нека преди това да свърши работата си тук. И за да не продължавам да разсъждавам, може би е редно г-жа Асенова, Вие сте ресорен член на СЕМ по юридическите въпроси, да кажете Вашето мнение. Вие как мислите?

Анюта Асенова: Аз също считам, че съществуват законови пречки на днешното заседание да гласуваме оставката на нашия колега Георги Лозанов, като председател на СЕМ и мисля съвсем накратко да се спра на тях. Добре известно е, че по силата на чл. 39, ал. 1 от ЗРТ, СЕМ е длъжен да внесе в Народното събрание до 31 март отчет за дейността си за изминалото шестмесечие. Това означава, че към настоящия момент проектът за отчет би следвало да е изготвен от председателя, да е внесен за обсъждане на заседание на Съвета. Приемането на оставката на г-н Лозанов в този момент ще ни остави в невъзможност да изпълним законното си задължение и смятам, че ще представи регулатора в негативна светлина в публичното пространство. Струва ми се, че преди гласуване на оставката на г-н Лозанов е необходимо да бъде внесен, разгледан и приет съответно този отчет. Макар, че въпросът за неговото представяне и защита в медийната комисия би останал открит и нерешен. И това е така, защото през изминалия отчетен период за първи път в дейността, отново ще се спра на БНР, през последните години бяха осъществени действия, които поне според мен не могат да бъдат квалифицирани по друг начин освен като цензура. По думите на генералния директор на БНР г-н Янкулов, предаването „Деконструкция” е спряно по инструкция на СЕМ. Това е видно и от нашия протокол, когато беше обсъждан отчетът на БНР в края на януари. За отправянето на подобна инструкция, никой друг освен председателят на СЕМ не може да вземе решение, нито да обоснове. Още повече, че СЕМ никога не е обсъждал подобно действие нито е приемал решение то да бъде осъществено. Няма как СЕМ като колективен орган, нито да се ангажира, нито да обосновава или обяснява случващото се в БНР. За това трябва да има ясен отговор и съответно отчет на председателя на СЕМ. На следващо място по силата на ЗРТ и правилника за устройство и дейността на СЕМ,

председателят е административно наказващ орган и съответно издава наказателните постановления, това е в чл.31, ал.(1), т. 7 от ЗРТ. В същото време председателят ръководи работата на цялата администрация и не на последно място упражнява бюджета на регулатора. Не си представям как един председател на СЕМ, ще си тръгне без да даде елементарен отчет на своите колеги за упражняваните от него правомощия. Най-малкото смятам, че е некоректно да не въведеш колегите си какви са най-важните задачи, които стоят пред Съвета, какви са основните проблеми в областта на регулатора. Поради това, аз смятам, че днес не можем да разглеждаме въпроса за оставката на г-н Лозанов. Да, иначе е негово лично право, с удоволствие ще гласувам, но нека първо да се изпълнят тези законови изисквания.

Иво Атанасов: Ани, ти на какво мнение си?

Анна Хаджиева: Аз винаги съм вярвала в професионализма на Георги Лозанов и затова съм го подкрепяла в годините когато е бил председател на Съвета. Благодаря му за всички моменти, когато е защитавал съвета и наистина той е заставал с лицето си да защити едно или друго действие на СЕМ. Приемам аргументите и на Мария и на Анюта дотолкова, доколкото в този период отчетът на СЕМ трябва да бъде представен от председателя му в този период пред Народното събрание. Още повече, че и аз и той сме излъчени от Народното събрание и считам, че той също си дава сметка за отговорността която има пред институцията, избрала го за член на СЕМ, както и отговорността, която има пред СЕМ. Каквито и интерпретации да има за случващото се в Съвета, всички ние трябва да дадем ясен знак, че има смисъл от съществуване на регулация в електронните медии. Да, Съветът е колективен орган. Да, знаем как се подготвят отчетите на СЕМ - с отчет на всяка една част на нашата администрация, но и текстовете, които, цитира Анюта в ЗРТ, както и практиката на Съвета е той да бъде представен от неговият председател. В този смисъл уважавам личното желание на Георги Лозанов да не е част повече от СЕМ, но ми се струва, че трябва малко да изчакаме с гласуването на оставката.

Иво Атанасов: Благодаря ти! И в трите изказвания всеки може да долови две линии. Едната е как да бъде по закон, другата е как е хубаво да бъде. Да, хубаво е да си представи отчет, да каже какво е станало с „Деконструкция”, защо така се е случило и всичките тези неща, които изброихте. Но законът не го задължава да направи това. Добре би било, но не е длъжен. Няма връзка между заявлението му за оставка и това, което искаме да направи, а той не го прави. За това смятам, както и в други случаи, да изпълняваме закона, а не да разсъждаваме на база на това, как би било добре да е.

Мария Стоянова: Много се извинявам, но ние не разсъждаваме „как би било добре да е”. Все пак това е регулатор на аудиовизуалните медийни услуги в Република България. Това е институция, която е натоварена с доста отговорности и ние тук не сме се избирали сами, не сме се назначавали сами. Някои от нас сме назначавани от държавния глава с държания печат на Република България, други от вас с решение на Народното събрание, най-висшият орган в тази държава. И да се отнасяме с такава лекота и пренебрежение към отговорностите, които носим, да се отнасяме с пренебрежение към това, какво се очаква от нас като членове на този Съвет, е просто неприемливо. Как да оправдаем пред хората нашата дейност след като казваме, че един от нас не е задължен да представи отчет при положение, че в продължение на шест години е управляващ на този орган и сектор?

Иво Атанасов: По закон не е задължен, хубаво е да представи. Няма връзка между двете неща.

Мария Стоянова: Г-жа Асенова е ресорен по юридическите въпроси и тя се аргументира достатъчно категорично. И аз те моля, мисля че не е коректно ти да обобщаваш нашите думи. Ние каквото имахме да казваме го казахме, ако има нещо неясно ще се уточним.

Иво Атанасов: Аз за това казвам: едно е какво е хубаво да бъде, друго е как трябва да бъде по закон. Аз смятам, че ние трябва да спазим закона, за това предлагам да

гласуваме да влезем ли в процедура по гласуване оставката на г-н Лозанов, или да не влезем в такава процедура.

Мария Стоянова: Не, ти не предлагаш, а задаваш въпрос. Ние заявихме категорична позиция. Ти кажи твоята позиция каква е.

Иво Атанасов: Моята позиция е, че трябва да гласуваме оставката на г-н Лозанов.

Мария Стоянова: Тя се различава от тази, която беше изразена преди малко.

Иво Атанасов: Да, значи имаме трима колеги, които не искат да се гласува оставката.

Мария Стоянова: На този етап.

Анюта Асенова: Да не влизаме в процедура.

Иво Атанасов: Добре, който иска на днешното заседание да гласуваме оставката на г-н Лозанов, моля да гласува. Един глас. Които не иска на днешното заседание да гласуваме оставката на г-н Лозанов, моля да гласува.

Мария Стоянова: : Протестирам по така формулираната тема.

Иво Атанасов: Формулирай я по-добре, ако обичаш.

Мария Стоянова: Тя е формулирана и беше аргументирана преди малко.

Иво Атанасов: И каква е тя?

Мария Стоянова: Не ми се иска да правим внушения.

Иво Атанасов: Сведи я до гласуване , ако обичаш.

Мария Стоянова: Моля?

Иво Атанасов: До гласуване я сведи.

Мария Стоянова: Какво да свеждам до гласуване?

Анна Хаджиева: Нека Анюта да помогне.

Анюта Асенова: Който смята, че има пречка на днешното заседание да се занимаваме с оставката на нашия колега Георги Лозанов, моля да гласува.

Иво Атанасов: Трима. Който смята, че няма пречки, моля да гласува – един. Добре, значи на днешното заседание няма да се обсъжда оставката на г-н Лозанов. Длъжен съм да кажа, че говорих с него по телефона, той помоли да му бъде продължен отпускът до следващия вторник и да го замествам до тогава. Заявявам, че това е последната седмица, в която аз давам съгласие да го замествам. СЕМ е достатъчно дестабилизиран от външни фактори, които почти година и половина не изпълняват своето задължение да направят ротацията и няма защо и ние отвътре да го дестабилизираме. Ако някой иска да го дестабилизира и продължава да го дестабилизира, от следващия вторник да бъде така добър да се заеме с делата, които предполага длъжността „заместващ председателя”. Това е моето изявление. Кой ще докладва втора точка.

Мария Стоянова: Любопитно е, че ти като човек, който толкова държиш на колективността на този орган, водиш частни разговори с доцент Лозанов, които касаят всички нас. Аз мисля, че беше редно самият доцент Лозанов да присъства тук.

Иво Атанасов: Аз го замествам и съм длъжен да водя този разговор. От следващия вторник някой друг ще го води.

Мария Стоянова Мисля, че беше коректно да проведем този разговор всички заедно. Да, разбира се, но не по този начин и с тона, който задаваш. Всеки един от тези хора, които са тук, не са хората, които искат да дестабилизируют органа. Този, който иска да дестабилизира органа, става и си тръгва в ситуация, в която се намираме в момента - преди старта на важни за целият сектор конкурси и това е втората точка, към която преминаваме. Така, че обвързването на заместването с дестабилизацията, според мен е некоректно.

Иво Атанасов: Аз поставям така въпроса.

Мария Стоянова: Некоректно е.

Иво Атанасов: Аз смятам, че е коректно.

Мария Стоянова: Ти смяташ, но не съм съгласна с теб. Можем да минем на втората точка.

Иво Атанасов: Не може да се работи ден за ден, седмица за седмица, месец за месец.

Мария Стоянова: Това е ситуация, в която сме поставени от председателя, с когото ти си се чувал.

Иво Атанасов: Ние не трябва да катализираме нестабилността и да я усилваме. Трябва да се опитаме да я преодолеем. А ние действаме в същата посока.

Анюта Асенова: Такава ситуация не е за първи път в СЕМ.

Анна Хаджиева: Понеже в Съвета се е работило по този начин, ако Съветът има ясни приоритети и администрацията работи и изпълнява задълженията си, никой не е в ситуация да работи ден за ден. Това може да създава личен дискомфорт, но това по никакъв начин не значи, че Съветът не може да работи.

Иво Атанасов: Добре! Аз казвам, че няма да работя по този начин. Има други трима членове на Съвета, които вероятно ще се съгласят да работят така.

Мария Стоянова: Добре, ти като казваш, че няма да работиш по този начин, ти какво работиш ден за ден? Извинявай, че те питам. Защото аз ще ти кажа, какво работя с месеци напред.

Иво Атанасов: Имам пред вид административната работа. Всеки вторник се взема решение някой да замества председателя и да я върши. Това не може да продължава безкрайно.

Мария Стоянова: В това ли е твоята работата?

Анна Хаджиева: Има администрации, има приоритети на Съвета, има закон, има текуща работа.

Иво Атанасов: Аз не искам седмици наред да работя с хоризонт до другия вторник. Това е мое право.

Мария Стоянова: Иво е в правото си, да каже че не иска повече да замества Лозанов. Ние това го разбираме и го приемаме. Но ме учудва, че правиш внушения заедно с това и усилваш кризата, която според теб съществува, защото аз не я виждам. Ето да кажат служителите, защото те са тук, да кажат в криза ли са, дестабилизирани ли се чувстват? Като ги гледам, каква папка от документи са подготвили, не се чувстват кризисно. И тяхната работа се върши. Но, ако ти казваш, че работиш ден за ден, кажи какво работиш ден за ден. Защото аз ще ти кажа как работя с месеци напред.

Иво Атанасов: Да, Съветът работи. Но ако човек иска да промени нещо тук, той не може да го прави седмица за седмица.

Мария Стоянова: Какво ти пречи да промениш нещо? Не съм видяла от теб нито едно предложение за промени.

Анна Хаджиева: Освен това, лицето на Съвета трябва да бъде администрацията, а не членовете. В това съм дълбоко убедена. Защото ние сме тук и си тръгваме, но те остават.

Мария Стоянова: Точно така.

Иво Атанасов: Аз заявявам каква е моята воля. Не знам защо тя трябва да се коментира в една или в друга посока.

Мария Стоянова: Ние го приемаме и го разбираме.

Иво Атанасов: По точка втора.

Решение:

СЕМ реши с 3(три) гласа “за” и 1(един) глас „против” : отлага гласуването на оставката на доцент Георги Лозанов- председател, за следващо заседание.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за мандатите на генералните директори на Българското национално радио и Българската национална телевизия, изтичащи през 2016 г.

Доротея Петрова: Изготвила съм доклад относно изтичащите мандати през 2016 година на генералните директори на БНР и БНТ и на управителните съвети. По-рано

изтичащият мандат, както Ви е известно, е на г-н Янкулов. Срокът на договора от 29.05.2013 година е три години. В този двумесечен срок, който ни остава, трябва да се приеме процедура, да се проведе конкурс за избиране на нов генерален директор. За това съм изложила сроковете, които са били при предходния конкурс с оглед ориентировка какво време е необходимо за провеждане на този конкурс. Видно е, че конкурсът е бил обявен с решение от 19.03.2013 година. Даден е едномесечен срок на кандидатите да подготвят документите си, след това има съответните срокове за проверка на тези документи, срок за отстраняване на недостатъци, решение на СЕМ за допускане и недопускане на кандидати, три дати за събеседване със съответните кандидати и избор на генерален директор. Горещо долу, необходимото време е около два месеца, за провеждане на такъв конкурс.

Иво Атанасов: Това означава, че следващия вторник ние трябва да открием процедура. Тъй като двата месеца изтичат през май, а през май има ЕПРА.

Мария Стоянова: Това няма връзка с тази дейност.

Иво Атанасов: Напротив, има връзка, защото един член ако не присъства, трудно ще вземаме решения. Трябва да уточним датите. Има Световна среща на българските медии, през май идва и конференцията, ако ще я правим, тоест трябва да съобразим датите, за да можем до края на май да изберем генерален директор на БНР. Моля, следващия вторник да имаме предложение за откриване на процедура.

Мария Стоянова: Така, че следващият вторник трябва да бъде открита.

Антоанета Лозенска: Но процедурата съдържа дати. Ще сложим примерни.

Мария Стоянова: Всичките дати, Тони се знаят предварително. Така, че не е проблем да бъдат съобразени.

Анна Хаджиева: По важно за Съвета е изборът на генерален директор, като се надявам, че до тогава Съветът ще бъде попълнен с новите членове.

Иво Атанасов: Добре, така се уточняваме.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на следващото заседание, 22.03.2016 г. открива процедура за кандидати за поста генерален директор на БНР.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по предложение за Директива на ЕП и на Съвета за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки по отношение на изискванията за достъпност на продуктите и услугите (Европейски акт за достъпност, ЕАД).

Антоанета Лозенска: За информация Ви представяме Директивата, която е в проекти и се изработва. Основният играч в дискусиата в Брюксел е Министерство на труда и социалните грижи, но има досег с нашата дейност, за това я докладваме. Става въпрос за Директивата за достъпност, която да гарантира достъпност до всички хора с увреждания, с трайна физическа, психическа, интелектуална, сетивна недостатъчност, така както е формулирано. В самия доклад Емилия Станева много подробно е описала първите стъпки по изготвянето на тази Директива, посочила е и какви са позициите на българската държава в лицето на Министерството на труда и социалните грижи. Това, което искам да отбележа и което е важно, посочено е и от самия ОФКОМ, това е регулаторът, който често пъти е водещ в работните групи към ЕРГА, отбелязал е съответно регулатора, че следва да се има предвид, че се работи върху отварянето на нашата Директива за аудиовизия и всички текстове, които се пишат в тази Директива, трябва да бъдат формулирани по начин, така че да не влизат в колизия с бъдещите изменения на Директивата. Предстоят още срещи в Брюксел по тази тема, за които ще ви информираме, чрез изпращане на кореспонденции от Министерството на труда. Но, ако

СЕМ прецени можем да изпратим писмо, че участваме в работата по изменение на Директивата аудиовизия и отново очертаваме становището, че новата Директива за достъпност не следва да влиза в колизия с нашата ресорна Директива.

Мария Стоянова: ОФКОМ казва, че Директивата, която сега се приема трябва да бъде съобразена с нашите текстове. А ние казваме, че тя не влиза в колизия?

Анна Хаджиева: Че не трябва да влиза в колизия.

Антоанета Лозенска: Тоест текстове, които се пишат, ако се регламентират за хора с увреждания.

Мария Стоянова: Значи ние тогава да кажем, че отчитаме изключително голямата важност на приемането на такъв документ на европейско равнище, подкрепяме го енергично, а както и подкрепяме позицията на колегите от ОФКОМ, за това че трябва да се направи синхронизиране с текстовете и ако е необходимо допълнение в нашата Директива в онази ѝ част, която се отнася до аудиовизуалното разпространение. Защото е крайно време според нас, тази част от обществата в Европа, които не са обхванати от медийни услуги да бъдат равнопоставени на целия ЕС. Да има единна регламентация в целия ЕС.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да изпрати писмо до Министерство на труда и социалните грижи в което уточнява, че директивата за аудиовизуалните медийни услуги не следва да влиза в противоречие с директивата за достъпност във връзка на регулирането на отношенията възникнали с лица в неравностойно положение.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»

а) 43-тата среща на ЕПРА в Барселона (26-27 май 2016 г)

Димитър Ганев: Пристигнала е покана за 43 среща на ЕПРА в Барселона, която ще се проведе от 26 до 27 май, като встъпителният прием ще бъде на 25 май. През първата пленарна сесия се дебатира по темата: „Има ли все още бъдеще безплатната телевизия”, а за сутринта на следващия ден е предвидена дискусия за „Политики за прилагане и налагане на закона, регулаторни стратегии и методи, подложени на тест”. След обед на 26 май е предвидено да се срещнат три работни групи „Медии във времена на криза – фокус върху доставчиците на медийни услуги във време на криза”, „Казуси при защита на непълнолетните” и „Защита на личните данни и „биг дейта”.

Иво Атанасов: Тук по-важни са сроковете.

Димитър Ганев: До 31 март трябва да се направи регистрация.

Мария Стоянова: Като тези срокове се разминават с нашият избор, тоест направили сме избора за генерален директор и след това няма никакъв проблем?

Иво Атанасов: Искате да вземем днес решение?

Мария Стоянова: А защо да не вземем днес решение? Преди това искам да разберем от Спаска Янева, каква финансова възможност имаме, защото ако имаме смятам, че би било хубаво да дойдат и колеги от администрацията, за да се информират и обменят мисли с други техни колеги.

Иво Атанасов: Доклада на кого го възлагаме.

Мария Стоянова: Кой доклад?

Иво Атанасов: Докладът за страната.

Мария Стоянова: На администрацията.

Иво Атанасов: Г-н Ганев ще го прави.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: командирова Мария Стоянова – член на СЕМ, в Барселона, за участие в Пролетната сесия на ЕПРА, посветена на „Фокус върху спектъра след Световната радиотелекомуникационна конференция през 2015 година”, за срок от 5 дни, считано от 25.05.2016 г. до 29.05.2016 г. (включително). Разходите за командировката са за сметка на СЕМ и включват: самолетни билети, дневни, квартирни (съгласно представена фактура), 100 евро за транспортни разходи.

Решението да се доведе до знанието на директора на ОА и началник отдел Бюджет и финанси.

б) Международна конференция в рамките на Председателството на Комитета на Министрите на Съвета на Европа.

Димитър Ганев: Дал съм изложение за работата, която е свършена. Миналата седмица имах среща с експерти от МВНР, които се занимават с конференцията. Те призовават СЕМ да не се отказва от конференцията, въпреки че нямаме пари. Те разполагат с бюджет от около 15 000 лева, с който поемат ангажимент, че ще финансират конференцията. Имат нужда от СЕМ, като помощник, като партньор, като лого, което да стои до тях, зад тази конференция. Искат да се включи още един модул „За регулация и саморегулация”, до сега беше само за „Слово на омразата”. Искат човек от СЕМ да говори на конференцията и биха искали да се представят конструктивни примери от развитието на медийната среда в последните три години. Аз, честно казано не можах да се сетя. Съветът на Европа имаше 11 глави по които правеше мониторинг на България. 2013г. това отпадна и останаха само 3 глави: „Свобода на медиите”, „Правосъдие” и „Изборен кодекс”. Те искат по време на тази конференция да се дадат някакви аргументи, този пост мониторингов диалог да отпадне за България в областта на медиите.

Мария Стоянова: „Те искат, те искат, те искат”, това е всичко, което чух до сега, но не разбрах Вие, каква позиция сте застъпил? Много се радвам г-н Ганев, че имаме възможност за първи път, от както Вие активно участвате в организирането на тези конференции или каквото е, като членове на СЕМ да бъдем информирани от Вас, какво всъщност правите на тези срещи. Това, кой какво иска е едно, кой какво може е друго. И понеже тези, така наречени дискусии или конференции, или каквото и да е друго, вече вървят месеци, аз вече както казах за първи път имам шанса, удоволствието и честта, да разбера от Вас, въпреки че ресорът ми е „Международна дейност” в СЕМ, да разбера от Вас, какво се случва горе долу там, освен когато не съм проявила самоинициатива да се информирам, чрез системата на СЕМ, какво точно се прави, какви писма се изпращат, до кого и с какъв текст. Заявявам, че те не са били обсъдени, не са били изготвени по съответния начин, както подобава на една сериозна институция, каквато е СЕМ. И за това, тъй като съм наясно още от 28 януари, когато СЕМ беше информиран, че не разполагаме с финансови средства за провеждането на тези мероприятия, смятам че Вие, освен ако не кажете кой точно Ви е ангажирал с това да отидете на тази среща, която е била миналата седмица и да кажете това, което вероятно там сте казал, защото Вие ни казахте, какво са Ви казали на Вас, но Вие не ни казахте какво сте заявил там от името на СЕМ. Смятам за подвеждащо, като служител на тази институция, Вие да създавате напразни очаквания в МВНР, че Съветът е в състояние да проведе тези форуми при положение, че сте наясно, че не е.

Димитър Ганев: Първо искам да кажа, че миналата година съм дал три докладни, за тази конференция.

Мария Стоянова: Да, а те къде са?

Димитър Ганев: Аз съм ги дал.

Мария Стоянова: На кого?

Димитър Ганев: Мога да Ви ги изпратя, ако искате.

Мария Стоянова: На кого сте ги дал?

Димитър Ганев: Предполагам, трябва да проверя, но предполагам, че на прекия началник, а може и да съм ги изпратил на членовете на СЕМ. Не съм сигурен.

Мария Стоянова: Аха, а може и да сте ги изпратил, а може и да не сте.

Иво Атанасов: Докладните се завеждат и председателят ги разпределя, според тяхната значимост и в зависимост от предмета им. Такъв е редът.

Мария Стоянова: Това означава, че г-жа Лозенска е била в течение на подготовката на форума? Г-жа Лозенска мълчи.

Иво Атанасов: Въпросът е, че ние сигурно няма да намерим тези 15 000 лв., тогава какво очакват от нас? Румяне, това е повече от ясно, нали?

Румян Петров: Да!

Димитър Ганев: Те са информирани за това.

Иво Атанасов: Тогава няма какво да направим, освен да изпратим едно писмо с учтив отказ от конференцията.

Анна Хаджиева: Добре, обаче ако МВнР организират конференция, в която СЕМ да не бъде по никакъв начин финансово ангажиран, а да бъде участник, то това е нещо, което първо е важно са страната, второ е важно за авторитета на СЕМ и не бива с лека ръка заради едни пари да се отказваме от участие. Всичко това, което те предлагат, човек от СЕМ да вземе участие като представи страната, за мен е много важно и ви приканвам да вземете решение.

Иво Атанасов: Това може да се включи в редакцията на писмото, че ние можем да участваме, но не можем да финансираме.

Анна Хаджиева: В конференция, финансирана от тях, СЕМ ще бъде, партньор. Без финансови ангажименти, поради недостиг на средства.

Мария Стоянова: Нали си даваме сметка, че сме дата 15 март. Форумите, които са предвидени и са водени разговори с доста европейски институции от името на СЕМ са предвидени за април. Коя е датата г-н Ганев, през април?

Димитър Ганев: Май месец.

Мария Стоянова: Когато ние правим конкурси за генерални директори, нещо което също предварително се е знаело. С организацията на форум на този етап и то се знаеше още от самото начало и това ни е проблемът, че ние подвеждаме официални български институции с някакви обещания и с някакви очаквания, които ние няма как да изпълним. За да може чак сега, на 15 март, ние да им кажем всъщност, че не можем да отговорим на очакванията. Това го смятам за безотговорно. И освен това, искам да попитам след като СЕМ ще участва в тази конференция, кой точно ще участва? Аз? Аз не знам, какво е договорено на тези форуми, на които ходи г-н Ганев всеки ден. Г-н Ганев ли ще представи позицията?

Димитър Ганев: Аз не ходя всеки ден на тези форуми.

Мария Стоянова: Не, г-н Ганев, прав сте. Вие ходите всеки месец.

Димитър Ганев: Не ходя всеки месец, освен това там аз говоря от името на Съвета.

Мария Стоянова: Вие всеки месец ходите в МВнР, Вие сте представител на СЕМ в Министерски съвет по Организацията на Председателството на комитета на министрите на Съвета на Европа.

Иво Атанасов: Конференцията има тема и Съветът ще прецени кой от неговите членове да участва, ако въобще се състои.

Антоанета Лозенска: Г-н Атанасов, ако може и аз да кажа.

Мария Стоянова: Ами не е лошо, Вие сте пряк ръководител.

Антоанета Лозенска: Действително края на януари разбрахме, че нямаме пари, но вече беше задвижена една процедура, аз съм я изложила, всички сте запознати с каненето на

гости и т.н. Това създаде известно напрежение и в мен самата по цялата тази организация и неинформираност, но по-важното, което според мен Съветът трябва да направи, тъй като в тези срещи освен г-н Ганев е участвал и г-н Лозанов, да направим една среща на по-високо ниво и с член на СЕМ, да разберем до къде са стигнали нещата, какво се организира, СЕМ как е ситуиран в тези уговорки, които са поемани, защото ние наистина не знаем къде сме ситуирани и тогава да оформим нашата позиция. Гост ли ще сме, ще участваме ли.

Мария Стоянова: Това е резонно.

Антоанета Лозенска: Аз, даже магнах одобрение на докладната, защото не съм сигурна, че и това писмо, което бихме изпратили ни дава отговори. За това, по скоро в един оперативен порядък да направим срещи за да разберем къде сме ситуирани на този етап, какви са очакванията от нас, какво сме обещавали, да го докладваме на Съвета и да вземем решение. Имаме още малко време.

Мария Стоянова: Това е добре, но тази среща не може да стане днес - утре, а вече всеки ден е ценен, ако няма да има конференция да кажем на гостите от Европа, да си планират по друг начин времето. Иначе за такава среща не съм против, но какво ще се изясни на нея? Пак ще кажем че нямаме пари и че искаме да участваме със сивото си вещество, но не с парите си. Боя се, че това само ще отложи уведомяването на хората, които вече са ангажирани.

Иво Атанасов: Можем да участваме в дискусиата на форума, това категорично да се впише, като се редактира писмото.

Мария Стоянова: Освен това, като ресорен член на СЕМ по Международната дейност, настоявам заради лошият опит, който беше натрупан с неинформираността, очевидно и на прекия му ръководител, г-н Ганев повече да не взема участие в тези срещи. Ако трябва аз ще отида, ще отиде Лозенска, ще отиде някой друг, но г-н Ганев да бъде сменен. За да можем да сме наясно, какво се случва там.

Иво Атанасов: На срещата по повод тази дискусия ли?

Мария Стоянова: Да.

Иво Атанасов: Добре! Нека Ганев да редактира писмото, да ти го представи на теб за преглед и ще го изпратим на МВнР.

Мария Стоянова: Ако му е удобно, разбира се.

Димитър Ганев: Искам да кажа, че съм в болнични. Ще го прегледам, но няма да бъде от СЕМ, в смисъл ще го направя от къщи.

Мария Стоянова: Г-н Ганев, още един въпрос.

Димитър Ганев: Мария, имам температура, честно казано не си медицинско лице и нямам намерение да ти давам обяснение.

Мария Стоянова: Г-н Ганев не разбирам първо, защо ми говорите на „ти”, и второ, не разбирам Вашия тон и не го приемам и трето това е заседание на СЕМ, а Вашето избухване на него го отдавам само на Вашата температура. Г-н Ганев, Вие сте автор във вестник „Труд” на много интересни и любопитни интервюта в продължение на няколко години, включително по време на Вашия изпитателен срок в СЕМ. Спомням си, когато Вие кандидатствахте, поставихте въпроса дали можете да работите допълнително, докато сте държавен служител и тогава г-жа Лозенска Ви отговори, че не може и моят въпрос е с чие разрешение, Вие сте там предполагам на граждански договор и въобще как е оформено документално Вашето участие във вестник „Труд”?

Димитър Ганев: Така, вземете решение да направите проверка за това, аз не съм нарушил закона и нямам намерение да давам обяснение за това.

Мария Стоянова: Много Ви благодаря г-н Ганев.

Иво Атанасов: Излизаме от темата. Аз предлагам, Тони ти да го редактираш това писмо, съгласувай го с Мария. Да кажем, че има председател в оставка, че това се е отразило донякъде, но че нямаме пари, а бихме участвали със свой представител в дискусиата. Да бъде по-кратко и ясно.

Анна Хаджиева: Поради което не сме в течение на водените досега разговори.

Иво Атанасов: Това , ако го напишем, дали ще говори добре за СЕМ?

Мария Стоянова: Това е истината.

Иво Атанасов: Така се самовзривяваме.

Мария Стоянова: Защо се самовзривяваме?

Иво Атанасов: Трябва да пазим авторитета си.

Мария Стоянова: Какъв авторитет? Ти наясно ли си, за какво става въпрос? Подвеждаме МВНР.

Иво Атанасов: Добре, ако напишем, че не сме в течение, че не сме в час, това полезно ли е?

Мария Стоянова: Добре, нека да го видим, да започнем и в контекста ще го пипнем.

Иво Атанасов: Свършваме с тази точка.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да изпрати уведомително писмо до МВНР.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от «Комодоре БГ» ЕООД за регистрация на аудио-визуална услуга («InLifeTV») по реда на 125а, ал. 1 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ);

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16 и т. 16а, във връзка с чл. 125а, ал. 1 и ал. 5 и чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 9, т. 2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, да регистрира като доставчик на линейна медийна услуга (телевизионен оператор) “Комодоре БГ” ЕООД. Да впише в Първи раздел на Публичния регистър:

1. Телевизионна програма с:

Наименование/ търговска марка: “InLife TV”

Способ на разпространение:чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи;

Териториален обхват:национален;

Програмен профил: специализиран (развлекателно-информационен);

Продължителност на програмата:24 часа;

Начална дата на разпространение:1 май 2016 г.

2. Данни, касаещи оператора:

Наименование:“Комодоре БГ” ЕООД;

Седалище и адрес на управление:гр. София, СО – район Триадница, ул. “Славовица” № 24 Е, ап. офис 1

Органи на управление:

Управител и едноличен

Собственик на капитала:Весела Барбукова

Вид оператор:търговски.

“Комодоре БГ” ЕООД се задължава да създава телевизионна програма “InLife TV” при спазване на общите изисквания на чл.125а, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията, а именно:

1. Спазване на принципите по чл. 10 от ЗРТ;

2. Зачитане на човешкото достойнство;

3. Осигуряване на определеното съотношение в рамките на годишното програмно време, предназначено за европейска продукция, както и за произведения, създадени от независими продуценти;

4. Закрила на децата;

5. Спазване на авторските и сродните права съгласно действащото законодателство;

6. Предоставяне на информация на Съвета за електронни медии. “Комодоре БГ” ЕООД следва да заплати, съгласно чл. 9, т.2 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, първоначална такса за извършване на регистрация в размер на 2250 лв. (две хиляди двеста и петдесет лева).

Регистрационната такса се заплаща по банков път или в касата на СЕМ на адрес: град София, бул. ”Шипченски проход” № 69 в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

На “Комодоре БГ” ЕООД да се ИЗДАДЕ удостоверение за регистрация за осъществяване на телевизионна дейност – създаване на програмата по т. II. 1, в седемдневен срок от влизане в сила на решението и след заплащане на първоначалната регистрационна такса. “Комодоре БГ” ЕООД следва да осигури на страницата си в интернет лесен, директен и постоянен достъп на потребителите на услугата най-малко до следните актуални данни:

- името на доставчика на медийната услуга, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти;

- данни за Съвета за електронни медии, седалище и адрес на управление, адрес на електронната му поща и страницата му в интернет, телефон за контакти.

Решението подлежи на обжалване чрез СЕМ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от датата на съобщаването му.

б) уведомително писмо от «Туида Медия» ООД;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: съгласно чл. 125к, ал. 4, т. 1 от ЗРТ, промените ще бъдат вписани в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

в) писмо от «Българска радиокompания» ЕООД, постъпило в Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадени на „Българска радиокompания” ООД, както следва:

I. Изменя разрешение № 00525/17.06.2008 г. за гр. София, както следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството от “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

II. Изменя разрешение, № 00526/17.06.2008 г. за гр. Пловдив, както следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

III. Изменя разрешение № 00527/17.06.2008 г. за гр. Варна, както следва:

Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството от “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

IV. Изменя разрешение № 00528/17.06.2008 г. за гр. Бургас, както следва:
Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството от “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

V. Изменя разрешение № 00529/17.06.2008г. за гр. Велико Търново, както следва:
Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството от “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

VI. Изменя разрешение № 00530/17.06.2008 г. за гр. Стара Загора, както следва:
Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството от “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

VII. Изменя разрешение № 00531/17.06.2008 г. за гр. Шумен, както следва:
Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

VIII. Изменя разрешение № 01530/16.07.2009 г. за гр. Плевен, както следва:
Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

IX. Изменя разрешение № 01531/16.07.2009 г. за гр. Сливен, както следва:
Навсякъде в текста на разрешението се изменя наименованието на дружеството от “Българска радиокompания” ООД на “Българска радиокompания” ЕООД.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

Анюта Асенова: Преди да продължи Тони, можем ли да поискаме писмени обяснения от г-н Ганев. Поведението му беше недопустимо, спрямо член на СЕМ.

Мария Стоянова: Ако може все пак да отговори на въпроса, с чие разрешение, докато е на изпитателен срок, работи за частни фирми.

Антоанета Лозенска: Да опише ситуацията, на какъв договор е?

Мария Стоянова: Не, с чие разрешение, а не на какъв договор е, това може би финансово си го отчита някъде в НАП или където и да е.

Анюта Асенова: „Аз не съм длъжен, аз няма да давам обяснения”, просто ме стресираха.

Мария Стоянова: Според г-н Атанасов сме излезли от темата.

Иво Атанасов: Да, излязохме от темата, но това не променя отношението ми към неговото избухване.

Мария Стоянова: А то какво е ?

Иво Атанасов: Това е недопустимо.

г) влязло в сила Решение на СЕМ № РД-05-106/15.07.2014 г.;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: На основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-106 от 15.07.2014 г., издава лиценз “МОСТ МЕДИА” ЕООД, за доставяне на радиoproграма с наименование: РИВЪР ФМ/ RIVER FM на територията на град Козлодуй, област Враца, честота 96.3 MHz. Лицензираният се задължава 50 % от програмните характеристики по т. 5 да бъдат реализирани не по-късно от 6 месеца от стартирането на радиoproграмата.

Лицензираният се задължава програмните характеристики по т. 5 да бъдат реализирани в пълен обем не по-късно от 12 месеца след стартирането на радиoproграмата. Срок на лицензията: 15 години, считано от 15.03.2016 г. Начална дата на разпространение: 15.03.2016 г.

д) писмо от КРС за предоставяне на информация за наличие на свободен честотен ресурс за гр. Дупница.

СЕМ отлага разглеждането за следващо заседание .

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» по извършен одит от Сметната палата за съответствие при финансовото управление на СЕМ за периода от 01.01.2013 г. - 30.06.2014 г.

Иво Атанасов: Във вестника излезе, че са намерени две несъответствия.

Спаска Янева: Направен е одит на финансовото управление на СЕМ за периода от 01.01.2013 г. - 30.06.2014 г., като са анализирани и оценени областите, бюджетен процес, приходи по бюджета в това число предимно приходи от таксите, разходи по бюджета – включващи разходи за персонал, материали, гориво, командировките в чужбина, разходи по договори, капиталовите и обществените поръчки. След направените проверки и въз основа на резултатите е изразено следното заключение от Сметната палата: съответствие във всички съществени аспекти, във всички проверени области на изследване. В резултат на извършеният одит са дадени четири препоръки.

1. Да се идентифицират и определят стратегическите цели за развитие, в съответствие с изискванията на ЗФУКПС и методическите указания на МФ.

2. Да се извърши преглед и актуализация на вътрешните актове във връзка с дейността на СЕМ за привеждането им в съответствие с измененията на правната рамка.

3. Да се въведат контролни дейности, гарантиращи изпълнението на бюджета в съответствие с актуализираната правна рамка.

4. Да се предприемат действия за продължаване/подновяване на договора за съвместно ползване на част от помещенията, предоставени за нуждите на РЦ Благоевград.

Тези съществени несъответствия, които бяха изнесени в пресата, дефакто са недостатъци и се отнасят за договори за 2013 г., които съответно в 2014 г. са отстранени. Това са предимно декларации, попълнени от служителите по Закона за предотвратяване конфликт на интереси и по Закона за обществените поръчки. Недостатъкът който е записан е, че при поддръжка на системата за мониторинг е отпаднало изискването съответният кандидат да развива област в IT сектора и за „Лукойл” да се определи минимален брой бензиностанции, които трябва да има. Това са двата недостатъка, които са отстранени 2014 г., за 2015г. нямаме. Пожелавам от тук нататък, това е моето лично мнение винаги да имаме такова становище и такъв резултат от проверка.

Мария Стоянова: Може ли, докато г-жа Янева е тук да направя едно предложение. Получих едно писмо, понеже медийте са тук, ще се ограничи само с ключови думи. Чакахме отдавна това писмо от ОФКОМ във връзка с наше запитване. Отговорът му е шест страници. Помолих Цвети да задейства процедурата за превод, така че всички ние да имаме достъп до него, както и успех да се чуя с г-жа Лозенска да договорим и да направим семинар, симпозиум на служителите, за да видят отговора на една партньорска институция за нас.

Спаска Янева: Когато се сключва граждански договор води след себе си и осигурителни вноски за сметка на работодателя. Те са от перо разходи за персонал, а тази година тези разходи са сведени до минимум.

Мария Стоянова: Разбирам, а има ли някаква друга възможност, може да не ми дават сега отговор, просто да помислите с г-жа Лозенска, така че от една страна на нас да ни излиза по-евтино, а от друга страна да си оптимизираме контакта. Често се случва да имаме спешни неща за превод и да имаме хора на които да можем да разчитаме. Предполагам, че имам Вашата подкрепа да платим този хонорар от 96 лв. Вие всички ще получите превода.

СЕМ разгледа доклада на г-жа Спаска Янева – началник отдел „Бюджет и финанси” за извършен одит за съответствие при финансовото управление на СЕМ за периода от 01.01.2013 г. до 30.06.2014 г.

Разни:

- Законопроекта на двамата народни представители Петър Славов и Мартин Димитров.

Иво Атанасов: Законопроектът на двамата народни представители Петър Славов и Мартин Димитров. Този Законопроект, както вече знаете, е свързан със слагане на горна граница на възнагражденията, които получават членовете и администрацията на регулаторите. Не знам защо са останали с впечатление, че и в СЕМ има такава практика да се дават бонуси. Предлагат бонусите да не могат да надхвърлят едномесечното възнаграждение, заплатата на председателя на СЕМ да не надхвърля заплатата на председателя на Народното събрание и т.н. Това са неща, които никога не са били в нашия дневен ред. Нашата администрация има доста по-ниски заплати от това, което предвижда Законопроектът, така че предлагам да го подкрепим с уточнение, че това нас въобще не ни засяга. Няма такава практика при нас.

Анна Хаджиева: Целта на този Законопроект да бъдат намалени възнагражденията на другите регулатори. Нека да се знае, че СЕМ е със значително по-ниски възнаграждения. Така или иначе, не знам дали този Законопроект ще мине.

Мария Стоянова: Принципната ми позиция е следната: когато говорим за регулаторите, трябва да ясно да кажем, че ако в тази държава всички сме решени да се борим с корупцията, то тогава не трябва да допускаме възможности висши държавни чиновници да бъдат изкушавани от това да взимат пари, защото получават минимални средства. Когато контролираш, регулираш, надзираваш например 4 % от brutния вътрешен продукт на България, където средната заплата е в десетки хиляди лева, а ти като регулатор взимаш три хиляди е ясно, че са създадени естествени предпоставки за корупция. В нашата сфера важи същото. Ние контролираме мениджъри, чиито служители взимат повече от нас. Това е непропорционално. Да очакваш, да бориш корупцията по този начин, за мен е нереалистично. Смятам, че трябва да се има предвид индустрията, която съответният регулатор надзирава и заплатите в нея. Иначе се отварят вратички за корупция. Навсякъде в държавата парите не стигат. Просто ми се иска законотворецът, когато прави нещо в полза на тази страна, да оглежда всички детайли, така че средата да бъде оздравена.

Иво Атанасов: Добре! Предлагам да има едно изречение, че целта на Законопроекта отдавна е реализирана в СЕМ, и то в много по-висока степен от предлаганото. Тони, ако можеш следобед да го направиш това становище, защото го искат спешно.

СЕМ ще изпрати писмо със своя позиция до Председателя на Народното събрание и Председателя на Комисията по бюджет и финанси със следния текст:

**ДО ЦЕЦКА ЦАЧЕВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

**ДО МЕНДА СТОЯНОВА
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

Относно: вх. № РД-21-01-00-5/15.03.2016 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ЦАЧЕВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,**

Съветът за електронни медии на свое заседание, проведено на 15 март 2016 г., обсъди внесеното от народните представители Петър Славов и Мартин Димитров предложение за промени в приетия на първо четене законопроект за изменение на Закона за Комисията за финансов надзор и по-конкретно - предложеното в т. 6 изменение и допълнение на чл. 41 от Закона за радиото и телевизията.

Съветът изразява принципната си подкрепа с предвидените ограничителни мерки при определяне на основното и допълнителното възнаграждение на членовете.

Независимо от горното, СЕМ намира за необходимо да отбележи следното:

С изменението на чл. 41 от Закона за радиото и телевизията (ДВ бр. 96/2001 г.) е отменена разпоредбата председателят да получава възнаграждение, различно (по-високо) от това на останалите членове на регулатора. От тогава до сега начинът на определяне на месечното възнаграждение на всички членове не е променян - три средномесечни заплати на заетите лица в народното стопанство по данни на Националния статистически институт. Предвид обстоятелството, че средната заплата в народното стопанство е по-малка от тази в общественния сектор, то и сега действащото законодателство пречатства членовете на Съвета да получават възнаграждение надвишаващо по размер това на председателя на Народното събрание.

Със ЗИД на ЗРТ (ДВ бр.38/2012 г.) законодателят предвиди за администрацията на Съвета да се прилага Закона за администрация, а дейността ѝ да се осъществява от държавни служители и лица, работещи по трудово правоотношение. Ето защо определянето на индивидуалната заплата и допълнителните възнаграждения на служителите е подчинено на нормите на Закона за държавния служител и Наредбата за заплатите на служителите в държавната администрация.

В изпълнение чл. 2, ал. 2, т. 2 от Наредбата през 2012 г. СЕМ прие Вътрешни правила за работната заплата, с които се уреждат структурата на заплатата, условията и редът за определяне, изменение и изплащане на заплатите на служителите по служебно и по трудово правоотношение в администрацията на Съвета за електронни медии, както и на членовете на Съвета.

Съгласно цитираните правила, членовете имат право само на допълнително възнаграждение за придобит трудов стаж и професионален опит и на допълнително възнаграждение за научна степен „доктор“ и „доктор на науките“.

Други допълнителни възнаграждения членовете на Съвета за електронни медии не получават.

С уважение:

**ИВО АТАНАСОВ
ЗА ПРЕДСЕДАТЕЛ НА СЕМ**

- 23 март ЕРГА

Анна Хаджиева: Да пестим средства и да участваме в конферентна връзка, аз се обръщам към Мария, защото тя знае как работят работните групи. Видях, че има възможност за видео връзка и понеже рекламата, нали ти каза, че всички изменения ще бъдат обсъждани за сектора, да поканим тук Националния съвет за саморегулация,

защото имаме споделени отговорности със закона с тях, евентуално АБРО. И да ги включим АБРО и публичните медии на по-късен етап. Да кажем, че имаме такива и такива ограничения, че имаме споделени правомощия с Комисията по хазарта за рекламата за хазарта, Националната агенция по лекарствени средства, защото има текстове, които кореспондират със Закона за здравето, да кажем, че имаме текстове, свързани със защита на потребителите и с КЗК и закона за потребителите.

Иво Атанасов: Всичко това в една видео връзка? Така спестяваме пътуването.

Мария Стоянова: Пътуването се поема обаче от Европейската комисия и разходите на СЕМ се възстановяват. При положение, че Комисията ни кани, тоест инициативата е нейна, ние сме гости там, не е подходящо ние да каним и други гости. Практиката е след като се свърши работата в групата, тогава да се обсъди и свършеното до момента с представители на индустрията. Някой от нас просто трябва да отиде и да участва, а може и да не отиде, и да не участва. Но е хубаво, защото това са важни теми. Това е първа среща, на нея ще се опипва почвата, ще се обсъжда кой къде и какво намира за важно. Не се чувствай притисната и под натиск. Смятам, че е важно на човек да му е интересно и да иска да го прави.

Анна Хаджиева: Знаеш моето отношение. Въздържам се да взема участие в работните групи, поради статута на изтеклия мандат. Иначе имам интерес, малко ентусиазирано казах ОК

Мария Стоянова: Ще останат документи черно на бяло, но както прецениш, трябва да е по желание.

Анна Хаджиева: Още повече, че рекламата е много чувствителен сектор. Това е начинът на финансиране на медиите.

Мария Стоянова: Тони, кой можеш да предложиш?

Антоанета Лозенска: Белназие. Ако кажете, ще говоря с нея.

Мария Стоянова: Белназие ще успее ли, защото до 17 март трябва да отговорим? Само да попитам колегите дали сте съгласни да изпратим човек да участва на тази първа среща?

Иво Атанасов: Ние говорихме Анна да замине, нали така? Положението с изтеклия мандат е от година и четири месеца, но няма проблем с този статут, според мен.

Мария Стоянова: : Иво, аз и на теб ти предложих да се включиш в работните групи. Не можеш да упрекваш Анна, тя също има аргумент.

Иво Атанасов: Кой я упреква? Аз казвам следното: тя не трябва да се притеснява от това, че е с такъв статут, за да не ходи тук и там. Аз я подкрепям да отиде.

Анна Хаджиева: Аз съм изразила това притеснение, още в момента в който изтече мандатът и спрях да пътувам. Когато Мария каза, нека да видим кои от членовете ще работят на ЕРГА, аз казах ОК, би ми било интересно, но поради факта, че мандатът ми е изтекъл и всеки момент може да бъде извършена смяна от Народното събрание, вие тогава го приехте. Сега мисля, че нещата са още по близко, за да мога да тръгвам и да се връщам, а започва работна група и е добре човек да проследи развитието от самото начало. Той отива там, създава своите контакти. Идва и вторник. Пак оставаме без един член.

Мария Стоянова: Решаваме ли да отиде човек? Да, нали така? Рекламата е важна.

Анюта Асенова: Аз, исках да попитам дали са издали удостоверението на ПИК ТВ, защото пишат във вестниците, че заради принтер не е издадено удостоверение. Аз останах с впечатление, че в СЕМ има един принтер.

Иво Атанасов: Да, удостоверението е издадено!

Мария Стоянова: Г-н Петров, защо се стигна до това недоразумение с принтера?

Румян Петров: Нямам представа.

Борислав Шабански: Какво значи недоразумение, в седем дневният срок е издадено удостоверението.

- Конференция в Хисаря на Асоциацията на доставчици на телевизионни продукти.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: за участие във Втората годишна конференция на Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми командирова Анна Хаджиев – член на СЕМ и Иво Атанасов – член на СЕМ в гр. Хисаря за периода 17-18 март 2016. Средствата за командировката са за сметка на организатора, като разходите за транспорт и дневни за един ден (20 лв.) са за сметка на СЕМ. Решението да се доведе до знанието на началника на отдел „Бюджет и финанси”.

Материали, приложени към Протокол № 11

1. Дневен ред
2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР”-РД-21-04-06-1/09.03.16 г., Дирекция „Обща администрация” изх. № РД-21-09-00-3/11.03.16

ЧЛЕНОВЕ НА СЕМ:

Анна Хаджиева	Анюта Асенова
Мария Стоянова		
Георги Лозанов	Иво Атанасов
председател	отсъства		
Старши специалист			
деловодител-			
протоколист:		
Албена Драганова			