

# РЕШЕНИЕ

№ 223

гр. София, 11.01.2016г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 11.12.2015 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**  
**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Кристина М Алексиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8661** по описа за **2015** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. София, пл. „България“ № 1, чрез пълномощника му [REDACTED] против решение от 17.07.2015г., постановено по н.а.х.д. № 3341/2015г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № РД-10-28/10.02.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

В касационната жалба са развити доводи, че решението е неправилно, тъй като е постановено в нарушение на закона. По съществуващото на спора се сочи, че съдът неправилно е определил времевия отрязък на релевантния едночасов период, по отношение на който е въведено ограничение в продължителността на рекламното време. Поддържа се също така, че към момента на съставянето на АУАН е изтекъл тримесечният срок по чл. 34 от ЗАНН, както и че са налице основания разглежданият случай да се квалифицира като маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Касаторът моли съда да отмени обжалваното решение и да отмени процесното НП. Представя писмени бележки.

Ответникът - Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния му представител юрк. [REDACTED], взема становище за неоснователност на касационната жалба, поради което моли да бъде отхвърлена. Подробни съображения развива в представени писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба



78

събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение, Софийският районен съд, с оглед на събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че при извършена проверка на 13.01.2015г. в сградата на СЕМ, след преглед на DVD, предоставен от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, съдържащ запис на програма, излъчена на 18.10.2014г., е констатирано, че на този ден в интервала от 21:00ч. до 22:00ч. са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 53 секунди, както следва: първият блок, излъчен от 21:11:02ч. до 21:15:41ч., с общо времетраене 4 минути и 39 секунди, вторият блок, излъчен от 21:34:42ч. до 21:39:41ч., с общо времетраене 4 минути и 59 секунди, и третият блок, излъчен от 21:55:24ч. до 21:59:39ч., с общо времетраене 4 минути и 15 секунди, в което не е включено времето за съобщения, направени от оператора, във връзка с негови собствени програми и предавания. С това „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД като доставчик на медийни услуги е нарушило забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. За установеното нарушение св. \_\_\_\_\_ е съставила АУАН № НД-01-24/26.01.2015г. Въз основа на акта, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна цифрова квалификация, е издадено и обжалваното НП.

За установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на св. \_\_\_\_\_ - извършила проверката на DVD-записа, предоставен от жалбоподателя, и актосъставител, както и на св. \_\_\_\_\_, свидетел при установяването на нарушението и съставянето на акта.

При така установената фактическа обстановка и след служебна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентните държавни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН и съдържат изискуемите реквизити съгласно чл. 42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Дадено е пълно, точно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено - отразено е конкретното съдържание и продължителността на излъчените рекламни блокове. По съществуто на спора съдът е приел за категорично установено, че жалбоподателят като доставчик на медийни услуги е осъществил от обективна страна състава на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като е допуснал на посочените в НП дата и времеви период, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да надвиши 12 минути, за което законосъобразно му е наложена имуществена санкция в минимален размер, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. Съдът е счел, че не са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН и е потвърдил НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон

При правилно установена и възприета фактическа обстановка съдът е достигнал до законосъобразни правни изводи.

Неоснователни са доводите, че към момента на съставянето на АУАН вече е бил изтекъл 3-месечният давностен срок от откриване на нарушителя. Както законосъобразно е посочил районният съд, този срок не се брои от датата на излъчване на програмата /18.10.2014г./, а се брои от 13.01.2015г.



датата, на която е извършен преглед на предоставения DVD запис и е установено нарушението и нарушителя.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В случая не е спорно, че в интервала между 21:00 и 22:00 часа в програма „Б ТВ“ са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 53 секунди. Спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. *Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.* Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което законосъобразно на дружеството е наложена имуществена санкция в минимален размер за нарушаване на забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящият състав не приема доводите на касатора, че текстът на чл. 16 от цитирания Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ е неправилно преведен на български език. Протоколът в превод на български език е обнародван в ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г. и доколкото според чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският, така преведеното и обнародвано съдържание на международния акт има обвързваща сила, както за страните, така и за съда. В случая е неотнормим представеният от касатора и приет като доказателство по делото превод на същия текст от Преводаческа агенция „СОФИТА“ ООД. Неотнормими са и твърденията за допуснато при официалния превод, обнародван в ДВ, несъответствие между текста на английски и на български език. Дори и да е налице разминаване, следва да се даде приоритет на текста, официално обнародван в Държавен вестник, и с непроменена до момента редакция.

Настоящият случай не разкрива белезите на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. В тази връзка правилно въззивната инстанция е приела, че установеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с други нарушения от същия вид, а освен това времетраенето на рекламните спотове, надхвърлящо допустимите 12 минути, е с продължителност от почти 2 минути /1 минута и 53 секунди/, което не е незначително. В допълнение следва да се посочи, че съгласно писмо изх. № НД-02-19-00-45/05.02.2015г., /изпратено преди датата на издаване на процесното НП/, председателят на СЕМ е приел по отношение на идентично нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, установено с АУАН № НД-01-11/22.01.2015г., че същото се характеризира с ниска степен на обществена опасност и че същото е предвидил доставчика „БТВ МЕДИА“.

ГРУП" ЕАД, че при последващо констатиране на същото нарушение, ще му бъде наложена имуществена санкция. Процесното нарушение е последващо, тъй като е установено на 26.01.2015г. с АУАН № НД-01-24/26.01.2015г.

По всички изложени съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 17.07.2015г., постановено по н.а.х.д. № 3341/2014г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 131-ви състав.

Решението е окончателно.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Melaf*



ПРЕДСЕДАТЕЛ: *[Signature]*

ЧЛЕНОВЕ: *[Signature]*

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА... 11.01.2016г. ....

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Melaf*





## РЕШЕНИЕ

### В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София, 17. 07. 2015г.



**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 131-ви състав**, в публично заседание на седемнадесети април, през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**Председател: ПОЛИНА ВЕЛИЧКОВА**

при участието на секретаря Емилия Стойчева, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 3341** по описа за **2015** година, за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

С Наказателно постановление № РД-10-28/10. 02. 2015 г. на Георги Лозанов, Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

„БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД чрез процесуалния си представител обжалва същото, с оплакване за незаконосъобразност. Излага подробни аргументи за неспазване на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, както и несъответствие на наказателното постановление с нормите на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Оспорва изводите на административно наказващия орган относно нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Алтернативно, излага доводи за приложението на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид горното, моли съда да постанови решение, с което да отмени наказателното постановление. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител юрисконсулт поддържа жалбата, като в подробни писмени бележки се излагат аргументи в подкрепа на твърденията, мотивирали изготвянето на жалба срещу процесното наказателно постановление.

Въззиваемата страна чрез своя процесуален представител взема становище за неоснователност на жалбата, като намира обжалваното НП за

законосъобразно, като излага пространни мотиви в тази насока чрез писмени бележки.

**Предвид събраните в производство писмени и гласни доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:**

Свидетелката \_\_\_\_\_ на длъжност старши експерт в СЕМ, имала ангажимент, като част от нейните трудови задължения, да извършва мониторинг на дейността на медиите, относно спазване на разпоредбите на ЗРТ.

На 13. 01. 2015 г., след преглед на електронен носител – DVD, предоставен на СЕМ от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, съдържащ запис на програмата „Б ТВ”, излъчена на 18. 10. 2014 г. от 19.30 часа до 22.30 часа, свидетелката \_\_\_\_\_ установила, че на посочената дата в интервала от 21.00 часа до 22.00 часа са обозначени три рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 53 секунди.

Първият рекламен блок бил излъчен от 21:11:02 часа до 21:15:41 часа и с общо времетраене 4 минути и 39 секунди.

Вторият обозначен рекламен блок бил излъчен от 21:34:42 часа до 21:39:41 часа и с общо времетраене 4 минути и 59 секунди.

Третият обозначен рекламен блок бил излъчен от 21:55:24 часа до 21:59:39 часа и с общо времетраене 4 минути и 15 секунди.

Общото времетраене на рекламите, излъчени в програмата на „Б ТВ” на 14. 10. 2014 г. в периода 21.00 часа до 22.00 часа било 13 минути и 53 секунди, с което се нарушавала разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно която делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

За така констатираното несъответствие с нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, свидетелката \_\_\_\_\_ съставила на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД АУАН № НД-01-24/26.01.2015г., който бил връчен на упълномощен представител на дружеството.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН представител на дружеството е направил и писмени възражения по връчения АУАН.

На основание съставения АУАН № НД-01-24/26.01.2015г., председателят на Съвета за електронни медии е издал Наказателно постановление № РД-10-28/ 10. 02. 2015 г., предмет на обжалване в настоящето производство, в което е обсъдил и възраженията на процесуалния представител на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД.





Съдът намира, че фактическата обстановка, отразена в АУАН и обжалваното НП, безспорно е установена от доказателствата по делото. Тя се потвърждава и от разпитаните по делото свидетели и чийто показания съдът кредитира като обективни, безпристрастни и логически последователни, още повече, че същите са поели и наказателна отговорност по чл. 290 от НК и няма индиция за тяхната заинтересованост.

Изложената фактическа обстановка се подкрепя и от останалите доказателства по делото, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

**При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:**

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл. 59 ал. 2 от ЗАНН в съответствие с изискуемото от закона съдържание и от страна, имаща правен интерес и процесуална възможност за въззивно обжалване, а разгледана по същество, се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд винаги се явява инстанция по същество, с оглед на което дължи пълна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения за ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 2 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя.

Релевираното в жалбата възражение, че АУАН в противоречие с разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН тримесечен преклузивен срок не може да бъде споделено. Действително, като регулаторен орган, СЕМ, съгласно чл. 32 от ЗРТ, е натоварен с извършването на надзор на дейността на доставчиците на медийните услуги. В изпълнение на този надзор, съответните длъжностни лица имат права, изрично изброени в чл. 117, ал. 2 от ЗРТ. Датата на излъчване на програмата на „Б ТВ”, в която е констатирано извършеното нарушение, а именно – 18. 10. 2014 г. е само възможност административното нарушение да бъде установено тогава, но не е единствената такава. Това е така, защото надзорът, осъществяван от регулаторния орган, се извършва и чрез изискване на документи и сведения, свързани с нарушенията на ЗРТ, което безспорно включва и правото да изискват контролни записи от програмите, излъчвани от доставчиците на медийни услуги.

В конкретния случай, възникналото колебание у свидетелката [REDACTED] относно спазването на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е ангажирало представителите на СЕМ да изискат програмата на „Б ТВ” за посочената дата, с цел да бъдат събрани доказателства за евентуално извършени нарушения на посочения нормативен акт. Сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН следва да бъдат изчислявани не от момента на възникнало съмнение за извършено нарушение, а от несъмненото установяване на нарушението, което в процесния случай се е случило едва след запознаване на свидетелката [REDACTED] с материалите на аудиозаписите, представени от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД, и е завършило със съставяне на АУАН.

В настоящия казус, контролните записи на излъчената на 18. 10. 2014 г. програма на „Б ТВ” са предоставени в СЕМ на 9. 01. 2015 г. и са прегледани от свидетелката [REDACTED] на 13. 01. 2015 г. Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 10. 02. 2015 г. В този смисъл, АУАН № НД-01-24/26.01.2015г. се явява съставен в рамките на тримесечния преклузивен срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Наред с това, съставените АУАН и наказателно постановление отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН. И двата акта съдържат описание на нарушението, включително мястото и времето на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са точно и ясно конкретизирани, за да може да се разбере в какво се изразява допуснатото административно нарушение. Налице е също съответствие между фактическото описание на нарушението и неговата правна /цифрова/ квалификация. Липсва и твърдяното нарушение на правилата на чл. 52, ал. 2 от ЗАНН.

В наказателното постановление административнонаказващият орган изрично е посочил доказателствата, мотивирали го да състави обжалвания акт, като и е обсъдил възраженията, постъпили по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Актовете са издадени от лицата по чл. 127, ал. 1 и съответно по чл. 126, ал. 2 от ЗРТ, а именно – нарушението е констатирано от длъжностно лице на Съвета за електронни медии, а именно от [REDACTED] – старши инспектор в СЕМ, на която със Заповед № 90/11.07. 2012 г. е вменено задължението да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги.

Наказателното постановление, в съответствие с нормата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е издадено от председателя на СЕМ.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че е следвало да бъде описана продължителността на всяко рекламно съобщение, включено във всеки от рекламните блокове, чиято обща продължителност е в нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, както и че





не е установил и посочил аудио-визуалните произведения. На първо място, настоящият съдебен състав не намира за необходимо да бъде посочена продължителността на всеки рекламен спот, включен в рекламните блокове. В конкретния случай, именно *общата продължителност на рекламните спотове* в едночасовия период, посочен в АУАН и обжалваното Наказателно постановление, е необходима за извършването на преценка относно наличието или липсата на нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Изчерпателното посочване на продължителността на всеки от рекламните спотове, включен в процесния часови отрязък, не би могло да допринесе в по-голям обем за детайлизирането на извършеното нарушение, доколкото в АУАН и в НП достатъчно ясно и подробно е описана продължителността на всеки от рекламните блокове, включени в периода от 21.00 до 22.00 часа на 18. 10. 2014 г. в програмата на „Б ТВ”.

На следващо място, неоснователни са твърденията за неправилно измерване на рекламните блокове, при липса на съответствие с Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България. На първо място, детайлно в АУАН и в НП е описана продължителността на рекламните блокове – в минути и секунди, което безсъмнено предполага измерването на същите в секунди, в пълен синхрон с посочената от жалбоподателя Наредба. Разбира се, в процесните АУАН и НП би могло общата продължителност на рекламните блокове да бъде посочена и само в секунди. Но процесуалният представител на жалбоподателя следва да държи сметка, че посочването на общата продължителност на рекламните блокове в минути и секунди напълно хармонира с нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, в която допустимата продължителност на рекламните спотове в конкретен едночасов период е посочена в минути.

Не са налице и основания да се сочи в конкретния съдебен акт, за яснота на жалбоподателя, колко секунди съдържа в себе си една минута, доколкото това е общоизвестен факт. Измерването в конкретния случай безсъмнено е извършено в секунди, а изписването на времетраенето в минути и секунди е въпрос не само на преценка на административнонаказващия орган, но и в съответствие с нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Неизяснено за съдебния състав остава и в какво се състои „установяването и посочването на аудио-визуалните произведения”, които са били излъчени през посочения времеви отрязък, което според жалбоподателя не е спазено от председателя на регулаторния орган. Доколкото в обжалваното наказателно постановление е посочено описание на всеки от излъчените рекламни спотове, то същото е извършено в степен, която да осигури спазването на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т.5 от ЗАНН.

Без значение е начинът на извършване на измерването на рекламните спотове, след като по безсъмнен начин е установено извършеното нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. В конкретния случай, от разпита на актосъставителката се установява, че времетраенето на всеки от

рекламните блокове е било проверено както чрез компютърната система на СЕМ, така и чрез предоставения от „Б ТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД контролен запис, съдържащ таймер, посочващ съответния час на излъчването.

Дали изчисляването е посредством човешка намеса или за тази цел е необходимо съответно устройство, е без значение, след като по категоричен начин е установено надвишаването на рекламните спотове с повече от 12 минути за конкретен едночасов период.

*На следващо място, издаденото наказателно постановление е законосъобразно и от материалноправна гледна точка.*

Обжалваното Наказателно постановление е издадено за това, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, в качеството си на доставчик на медийни услуги е нарушил забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, като в е излъчил търговски съобщения в програма „Б ТВ“ в интервала от 21:00 часа до 22:00 часа на 18.10.2014 г., с общо времетраене 13 минути и 53 секунди.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Според нормата на чл. 74 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане.

Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники

Макар законът да не дава определение на термина *рекламен спот*, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства.

В конкретния случай изброените в АУАН и наказателното постановление спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ.





Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че в конкретния случай е възможно различно тълкуване на понятието „едночасов период“ и административнонаказващият орган е бил длъжен да уведоми, със съответните указания, доставчиците на медийни услуги по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и как е определен този период.

В конкретния случай, действията на административнонаказващия орган не дисхармонират на установените норми в ЗРТ, както и на Директива 2007/65/ЕО, с която е направено изменение в Директива 89/552/ЕИО.

Това е така, защото дадената оперативна самостоятелност на държавите членки да определят измерването на едночасовия период при отчитане на продължителността на рекламните спотове в никой случай не следва да се приравнява на задължение, което да е обективирано в подзаконов нормативен акт или по друг начин, общодостъпен за субектите, задължени да спазват нормите на ЗРТ и конкретно – на чл. 89, ал. 1 от посочения закон.

След като в случая не е определено изрично от кой момент ще се отчита едночасовият период, то съдът намира, че волята на законодателя е била във всеки 60 минути, независимо дали е от началото на астрономическия час или друг такъв, продължителността на рекламните спотове да не надвишава 12 минути.

Макар единствено на обществените доставчици на медийни услуги, да са вменени специфични функции, изброени в чл. 6 от ЗРТ, то видът и съдържанието на излъчваните от търговските доставчици аудио-визуални произведения не е безконтролно, като същите също имат определени задължения по отношения на излъчваните от тях програми, обективирани в нормите на чл. 7 и сл. от ЗРТ. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 19а от ЗРТ, към всички доставчици на медийни услуги се изисква определен процент на съдържание в програмата на европейски произведения.

Излъчването на реклами, безсъмнено е основният източник на финансови средства за търговските телевизии, доколкото обществените доставчици на медийни услуги БНТ и БНР се финансират съгласно установените в чл. 70 от ЗРТ правила, но ЗРТ вменява на всички доставчици на медийни услуги, включително и на търговските, определени функции, свързани с предоставянето на аудио-визуални предавания/радиопредавания за информиране, забавление или образование на широката общественост.

Именно поради необходимостта от поддържане на баланс между търговската обвързаност на търговските доставчици на медийни услуги, демонстрирана чрез популяризиране на рекламни спотове, излъчвани по

реда на чл. 74 и чл. 75 от ЗРТ, и между другите функции на предоставяните медийни услуги, е въведена и забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай посочената забрана следва да се отнася към който и да било 60 минутен период, независимо от началото и края на неговото измерване.

В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и нормативните актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги.

За пълнота следва да се отбележи, че практиката на регулаторния орган е да измерва продължителността на рекламните спотове на астрономически час. Това се установява, както от посоченото в АУАН и НП, така и от показанията на свидетелката [REDACTED]. Ноторно известно е, че „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД излъчва програмата на „Б ТВ“ в продължение на повече от 15 години, поради което съдът не допуска липсата на осведоменост на доставчика на медийните услуги относно установената практика на СЕМ в тази насока, а именно – измерване продължителността на рекламните спотове с начало и край на едночасовия период по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съвпадащ с астрономическия час.

Но дори и да се приеме, че такава практика липсва и в настоящия случай, при който програмата на „Б ТВ“ е измерена на астрономически час, да е с инцидентен характер, то това отново не изключва задължението на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД да спазва нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ по начин, недопускащ надвишаване на 12 минути на който и да било едночасов период, независимо от началното време на неговото отчитане.

Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Няма спор, че след като нарушението е формално, то не следва да се прави преценка за наличието или значителността, респ. за липсата или незначителността на настъпили вредни последици от същото, като смекчаващо отговорността обстоятелство, което да влияе и върху цялостната преценка за обществената опасност на това деяние. При формалните нарушения, като критерий за определяне на степента на обществената опасност може да се изведе от естеството на нарушението, т.е. в зависимост от сферата или отрасъла на държавно управление, което се засяга от извършеното нарушение или респ. обществените отношения, които са регулирани по съответен ред и начин от законов или подзаконов нормативен акт и чиято регулация е нарушена по някакъв начин от деянието.

В настоящия казус, извършеното от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от сходни случаи при нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, още повече, както и самият административнонаказващ орган е посочил в обжалваното наказателно постановление, същото не отговаря на Критериите за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ



или други закони, прилагани от СЕМ, които критерии са утвърдени от Председателя на СЕМ и са публично достъпни на интернет страницата на регулаторния орган. Сред тези критерии са въведени изискванията за първо нарушение на конкретния текст от закона; програмата или услугата, в която е констатирано нарушението, да достига до малък брой потребители; както и доставчикът на медийни услуги да не се е облагодетелствал от извършеното деяние.

При все наличието или липсата на подобни критерии, съдът отчита факта, че в конкретния случай времетраенето на рекламните спотове, надхвърлящо допустимите 12 минути е с продължителност от почти 2 минути, а именно – 1 минута и 53 секунди, което не е незначително. Освен това, от матираните по настоящето дело се събраха достатъчно убедителни доказателства, че това не е първото нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, което да е констатирано от административнонаказващия орган.

Наказанието, наложено на доставчика на медийни услуги, е в минималния размер, установен в чл. 126, ал. 1 от ЗРТ във вр. с чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, поради което съдът не намира основания да обсъжда справедливостта и обосноваността на определената административна санкция.

Предвид изложеното, съдът намира обжалваното НП за правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД-10-28/10. 02. 2015 г. на Георги Лозанов  
Председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), на „Б ТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, БИК 130081393, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

