

РЕШЕНИЕ

№ 28

26.02.2016 год.

гр.Ямбол

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.ЯМБОЛ ,ПЪРВИ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**

На единадесети февруари 2016 год.

В публично съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ : ДИАНА ПЕТКОВА
ЧЛЕНОВЕ : ВАНЯ СТОЯНОВА
СТОЯН ВЪЛЧЕВ**

**Секретар Р.Танкова
Прокурор Д.Люцканов
като разгледа докладваното от съдия Д.ПЕТКОВА
кан.дело № 3 по описа на 2016 г.**

За да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.63 ал.1 ЗАНН във вр. с чл.208 и сл.АПК.

Пред Административен съд Ямбол е подадена касационна жалба от Председателя на Съвет за електронни медии/СЕМ/ против Решение № 282/9.12.2015 год. постановено по анд.№327/2015 год. по описа на Районен съд-Ямбол ,с което е отменено НП №РД-10-40/7.04.2015 год. на Председателя на СЕМ.

В жалбата се правят оплаквания за допуснати нарушения на закона, както и на процесуалните норми, което съставлява касационни основания по чл.348 ал.1 т.1 и т.2 НПК във вр.с чл.63 ал.1 ЗАНН.Иска отмяна на обжалваното съдебно решение и постановяване на ново с което НП да бъде потвърдено.

В с.з. касаторът редовно и своевременно призован не изпраща представител.

Ответната страна, чрез процесуалният си представител оспорва изцяло основателността на жалбата.Счита че решението на ЯРС не страда от посочените пороци, поради което следва да бъде оставено в сила.

Представителят на ЯОП дава становище, че касационната жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена.

Съдът, след като извърши проверка на оспореното съдебно решение на посочените в него касационни основания, както и с оглед разпоредбата на чл.218 ал.2 АПК във вр. с чл.63 ал.1 ЗАНН и след като съобрази доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена в срока по чл.211 АПК във вр. с чл.63 ал.1 ЗАНН, от надлежна страна.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение № 282/9.12.2015 год., постановено по анд.№327/2015 год. Районен съд-Ямбол е отменил НП № РД-10-40/7.04.2015 год. на Председателя на СЕМ, с което на „ДИАНА КАБЕЛ ТВ”ООД гр.Ямбол за допуснато нарушение на чл.75 ал.10 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/ е наложена на осн.126 ал.1 във вр. с чл.127 ал.1 ЗРТ имуществена санкция в размер на 3000 лв.

За да постанови своя съдебен акт въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати нарушения на чл.42 т.4 и т.5 и чл.57 ал.1 т.5 ЗАНН.

Касационната инстанция споделя извода на решаващия съд, че е допуснато съществено процесуално нарушение довело до ограничаване правото на защита на административно-наказаното лице.Нарушена е разпоредбата на чл.18 ЗАНН.Наказващия орган е определил едно наказание за три отделни нарушения.Описаното и вменено за извършено в наказателното постановление нарушение е за три деяния, извършени макар и на една и съща дата, но по различно време от едно и също лице.Безспорно е, че се претендира отговорност за допуснати от административно-наказаното дружество разлики в силата на звука при излъчване на търговски съобщения за времето от 18:00:00 до 18:07:43, за времето от 19:32:03 до 19:36:02 и от 19:52:19 до 20:00:00, с тази на останалата програма.Тези три деяния се изразяват в това че през всеки един от посочените времеви интервали, търговското дружество не е изпълнило вмененото му с разпоредбата на чл.75 ал.10 ЗРТ задължение.Всяко неизпълнение на това задължение съставлява отделно административно нарушение.Неправилно административния орган е приел и продължава да твърди в касационната жалба че се касае до едно нарушение.Наказващия орган не само е нарушил принципа за законоустановеност на нарушенията и наказанията, нарушавайки чл.18 ЗАНН, но и изразил една неясна воля за кое точно от описаните нарушения ангажира отговорността на наказаното лице.

Допуснатото нарушение съставлява само по себе си достатъчно основание за отмяна на наказателното постановление. Като е сторил това районния съд е постановил правилен съдебен акт, в пълно съответствие със закона, поради което касационната инстанция счита че не са налице основанията на чл.346 ал.1 т.1 НПК във вр. с чл.63 ал.1 ЗАНН за отмяна на съдебния акт. При това положение съдът счита за ненужно да обсъжда наличието на други нарушения на съществени процесуални норми водещи до незаконосъобразност на оспореното НП.

Касационната инстанция счита, че не е налице касационното основание на чл.348 ал.1 т.2 НПК, намиращо приложение по силата на чл.63 ал.1 ЗАНН. Видно от законовата разпоредба на чл.348 ал.3 НПК съществено нарушение на процесуалните правила е налице когато е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия/нарушителя/ или на другите страни, решението е постановено в незаконен състав, няма мотиви на решението или протокол, тайната на съвещанието е нарушена. Нито едно от тези нарушения не е установено при проверката на съдебното решение на въззивната инстанция.

С оглед на изложеното решението на районния съд, предмет на настоящата касационна проверка следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И

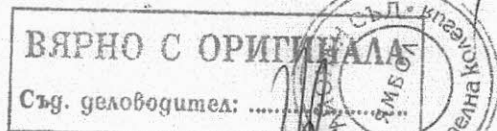
ОСТАВЯ в сила Решение № 282/9.12.2015 год., постановено по анд.327/2015 год. по описа на Районен съд-Ямбол.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протестиране.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.



Присъдата / Решението
влива в сила на 26.02.2016г.
Всички жалби
г. Ямбол
Наказателно отделение

РЕШЕНИЕ

09.12.2015 г.

№ 282

В ИМЕТО НА НАРОДА

Ямболският районен съд, Наказателно отделение, V-ти състав, на дванадесети ноември две хиляди и петнадесета година, в публично съдебно заседание, в следния състав:

Председател: Георги Василев

Съдебни заседатели: 1.....

2.....

секретаря Радка Вълчева
прокурор.....

като разгледа докладваното от съдия-докладчик Г.Василев
АНД № 327/2015г. по описа на ЯРС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „ДИАНА КАБЕЛ ТВ“ ООД, гр.Ямбол с управител ВАЛЕНТИН РЕВАНСКИ от гр.Ямбол, против наказателно постановление /НП/№ РД-10-40/07.04.2015г. на председателя на Съвета за електронни медии/СЕМ/, с което за нарушаване на чл.75,ал.10 от Закона за радиото и телевизията/ЗРТ/, на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000лв.

Жалбоподателят, редовно призован чрез процесуалния си представител пледира НП да бъде отменено на процесуално основание за допуснати нарушения на ЗАНН при съставянето на АУАН и неговото връчване.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител, но в писмено становище моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно.

Съдът, след като извърши цялостна преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

На 22.01.2015г., в административната сграда на СЕМ - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, при преглед на DVD, предоставен на Съвета за електронни медии от „Диана Кабел ТВ“ ООД с писмо с вх. № НД-02-19-00-10/16.01.2015 г., съдържащ запис на програма „ДИАНА КАБЕЛ 1“, излъчена на 02.11.2014 г. от 16:00 часа до 20:00 часа, и нейните колеги – , при гледане на DVD установили, че в часовия пояс от 18:00 часа до 20:00 часа, в програмата са включени 3 (три) рекламни блока с търговски съобщения в интервалите 18:00:00 часа - 18:07:43 часа; 19:32:03 часа - 19:36:02 и 19:52:19 часа - 20:00:00 часа (съвпада с края на предоставения запис). При извършените измервания на аудиосигнала със система

TLS Ram Pico, удостоверени с измервателни протоколи, които по-късно били приложени към акта, се установила разлика между силата на звука на излъчваните търговски съобщения (реклами и самопромоции) и тази на останалата част на програмата. Резултатите от измерването показвали, че силата на звука по време на излъчването на посочените общо 3 (три) обозначени рекламни блока е по-голяма от силата на звука на останалата част от програмата.

Жалбоподателят е уведомен с покана, връчена с обратна разписка на 24.01.2015г. да се яви в СЕМ, за да му бъде съставен АУАН, като е уведомен и за последиците по чл.40,ал.2 от ЗАНН. АУАН № НД-01-49/30.01.2015г. е съставен в отсъствието на жалбоподателя, след като не е изпратен негов представител в СЕМ, и му е връчен чрез Община-Ямбол на 11.02.2015г., след което е върнат обратно на СЕМ. Към АУАН били приложени:

- 1. Писмо с искане за предоставяне на контролни записи до „Диана Кабел ТВ” ООД изх. № НД-02-19-00-10/08.01.2015г.;
- 2. 1 бр. DVD, който трябва да съдържа записи на програма „ДИАНА КАБЕЛ 1” на доставчика на медийни услуги „Диана Кабел ТВ” ООД, излъчена на 02.11.2014 г. в часовия пояс от 18:00 до 20:00 часа, както и измервателни протоколи на силата на звука в рамките на посочените програмни сегменти;
- 3. Покана до „Диана Кабел” ТВ ООД за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № НД-02-19-00-10/23.01.2015 г. и обратна разписка за получаването ѝ.

На жалбоподателя не са били предявени измервателните протоколи на силата на звука, изготвени на хартиен носител, касаещи запис на програмата „ДИАНА КАБЕЛ 1”, излъчена на 02.11.2014 г. от 16:00 часа до 20:00 часа.

На 07.04.2015г. било издадено НП, с което на жалбоподателя било наложено посоченото по – горе административно наказание.

Горната фактическа обстановка съдът приема за установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства - АУАН, НП, решение на СЕМ, заповед, писма и известие за връчване, програма на ТВ, измервателни протоколи само като направено изследване на силата звука, но не и като легитимно съставени протоколи по ЗАНН и НПК, договор и документи на модул за аудио мониторинг, прочетени на основание чл.283 от НПК.

Съдът кредитира изцяло показанията на свидетеля, т.к. същите са логични, последователни, безпротиворечиви и кореспондират с приетите и прочетени от съда писмени доказателства, както и с записаната програма на DVD на жалбоподателя, предявена на представител на същия в с.з. и възпроизведена по чл.284 от НПК.

Съдът отвори и другите четири файла, които се намират на диска, но с инсталираните на компютъра кодеци не бяха констатирани видеозаписи на измервателните протоколи.

От така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима и подадена в срок. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна по следните съображения:

АУАН и НП са незаконосъобразни. АУАН и НП са издадени в нарушение на разпоредбите на чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН. На нарушителя не е посочено точно и ясно от фактическа страна и правна страна колко административни нарушения е извършил – едно или три, защото в АУАН и НП са описани три нарушения, а е санкционирано само едно, без да е ясно кое точно, т.к. се касае за три рекламни блока, излъчени по различно време на 02.11.2014г.. Не е посочено от фактическа страна с колко точно е надвишена силата на звука при всеки рекламен блок – не е посочена като стойностно изражение силата на звука на цялата програма, която е била анализирана и като стойностно изражение силата на звука на всеки от рекламните блокове и в АУАН, и в НП. Касае се за елементи от обективната страна на административното нарушение, от които зависи дали има или няма извършени нарушения, и дали разликата във визираните стойности не обуславя евентуалното приложение на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. На ДВД, който е бил връчен с АУАН на жалбоподателя и после е върнат на СЕМ, не бяха констатирани видеозаписи на измервателните протоколи в с.з.. Същите не са изготвени като протоколи по реда на ЗАНН, в които да е посочено кой и в какво качество ги е съставил, в присъствието на кои лица, и с каква апаратура. Приетите от съда протоколи са по-скоро резултати от аудио-изследване на запис от ДВД и същите не са приобщени със съответния протокол в административно-наказателното производство, който да е предявен на жалбоподателя – на нарушителя не са предявени всички материали по делото преди издаване на НП или същите не са предявени на жалбоподателя по предвидения в ЗАНН и НПК ред. Не е посочено и мястото на извършване на нарушенията, защото визираните записи не са били излъчвани само в апаратната на телевизията, а са били излъчени и в ефир. Съгласно константната съдебна практика на административните съдилища в Р.България е не може неточно, непълно или неясно да се формулира административното нарушение от фактическа и правна страна/време, място, начин на извършване на нарушението, обстоятелства, при които е извършено, средствата използвани за неговото извършване, както и кои норми, включително бланкетни такива, са нарушени/, т.к. се отнема възможността на нарушителя да се запознае в пълнота с административното нарушение, което е формулирано в акта и се налага да предполагат определени елементи от състава на това нарушение/я/ или за кое нарушение/я/ е бил санкциониран. Визираната по-горе неяснота води до ограничаване на правото на защита на нарушителя и обезсмисля предоставената му законова възможност да възрази писмено по съставения му акт по чл.44 от ЗАНН като посочи писмени и веществени доказателства, които трябва да бъдат събрани служебно от административно-наказващия орган. От друга страна процедурата по издаването на АУАН и НП е уредена с императивни норми, които трябва да бъдат спазвани точно.

Съгласно цитираните императивни разпоредби от ЗАНН, на лицето прието за нарушител следва точно да бъде разяснено от фактическа и от юридическа страна, с АУАН и НП, при какви обстоятелства е извършило нарушението/та/, кои

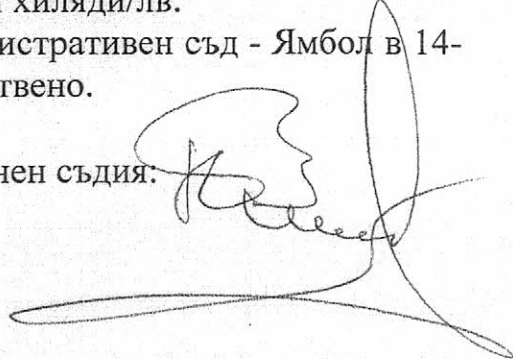
правни норми е нарушило виновно, и според коя административно-наказателна норма му се налага административно наказание. Недопустимо е да има и противоречие между визираните материално-правни норми и фактическото описание на нарушението или нарушението да не е формулирано точно и ясно от фактическа и/или юридическа страна. В тези случаи се ограничава съществено правото на защита на жалбоподателя, защото спазването на цитираните повелителни законови разпоредби е и процесуална предпоставка и гаранция за законосъобразното протичане и приключване на административно-наказателното производство. Съдът счита, че искането за отмяна на НП, с жалбата и становището на процесуалния му представител, на процесуално основание е основателно, защото допуснатите процесуални нарушения са съществени по своя характер и не могат да бъдат отстранени от съда, поради което НП като незаконсъобразно трябва да бъде отменено. В тази връзка съдът приема аргументацията на адвоката на жалбоподателя за отмяна на НП и не споделя доводите на представителя на наказващия орган в писмените му бележки, че АУАН и НП са законосъобразно изготвени и НП следва да бъде потвърдено.

С оглед изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Ямболският районен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ НП № РД-10-40/07.04.2015г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „ДИАНА КАБЕЛ ТВ” ООД, ЕИК: 128029350, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, п.к. 8600, ж.к. Златен рог, бл.27, ет.15, представлявано от Илчо Илчов, ЕГН [blank] и Валентин Ревански, ЕГН [blank] за нарушаване на чл.75,ал.10 от ЗРТ, на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.1 от ЗРТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000/три хиляди/лв.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Ямбол в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Районен съдия: 

Присъдата / Решението
влиза в сила на 26.02.2016

Съдебен деловодител 

09.12
2015