

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 17

от редовно заседание, състояло се на 26.04.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Анна Хаджиева, Анюта Асенова, Иво Атанасов, Мария Стоянова.

ОТСЪСТВА: Георги Лозанов – член на СЕМ.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – и.д. председател на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за проверка на документацията, предоставена от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и попълването на Пети раздел на Публичния регистър, воден от Съвета за електронни медии;

б) справка във връзка с обществен интерес за издадената регистрация на «СОК Камчия» ЕАД за програма с наименование «ТВ Камчия» (удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-149-01).

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Д. Кирковска, М. Георгиева, Св. Георгиев, М. Петкова, Р. Ефтимова.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за проведена среща на Работната група към Комисията по културата и медиите към 43-то Народно събрание на Р България.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Д. Петрова.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) Проект на Конкурсни книжа за обявените конкурси с Решения РД-05-63, 64, 65 и 66 от 31.03.2016 г.;

б) назначаване на Техническа комисия за проверка на подадените документи на кандидатите в конкурсите за радиодейност, обявени с Решения № №: РД-05-11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40/09.02.2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева.

4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-192, НД-01-206, НД-01-208 и НД-01-209/2015 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Дор. Петрова.

Разни.

Мария Стоянова откри заседанието и поздрави студенти от специалност “Комуникации и информирание” от УниБИТ, пожелали да присъстват на заседанието.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за проверка на документацията, предоставена от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в, т. 1 и 2 на Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) и попълването на Пети раздел на Публичния регистър, воден от Съвета за електронни медии;

Светослав Георгиев запозна Съвета с доклад за осъществени дейности по проверка на документите, предоставени от предприятията в изпълнение на разпоредбите на чл. 125в - т. 1 и т.2 от ЗРТ. В изпълнение на разпоредбата на чл.125в от ЗРТ след 24.02.2016 г. са извършени следните дейности:

- проверка на документите, предоставени от предприятията;
- вписване на данни от договорите, предоставени от предприятията, в Пети раздел на Публичния регистър на СЕМ;
- актуализиране на данните за юридическите лица, представляващи предприятията, в Публичния регистър на СЕМ;
- вписване на нови предприятия в Пети раздел от Публичния регистър на СЕМ;
- отписване от Пети раздел на регистъра на предприятията, уведомили, че прекратяват дейността си;
- проверки по сигнали от граждани и институции във връзка с неуредени права на телевизионни програми;
- започване на административно-наказателни производства.

Резултати за задълженията на предприятията по чл. 125в, т. 1 на ЗРТ:

В Публичния регистър на КРС фигурират 465 предприятия.

Предоставили документи в СЕМ - 305;

От тях уведомяват, че нямат дейност - 31 (от 305), като 12 са подписали декларации;

С предстояща дейност - 2 (от 305);

Непредоставили документи в СЕМ - 160, фигуриращи в регистъра на КРС.

Писма и сигнали по 125в. т.1 от ЗРТ.

На предприятията, непредоставили информация по 125в т.1 от ЗРТ, ще бъдат изпратени писма със запитване дали са осъществявали ефективно дейност за отчетния период.

По сигнали на Сдружението за защита на легалното разпространение на програми - “ТЕРАПРО” и Асоциацията на доставчиците на телевизионни програми са извършени съвместни проверки с КРС и Министерство на културата на предприятия, осъществяващи нерегламентирано препредаване на програми – “Тиви Нет Сървисис” ООД, “Евронет България” ЕООД, “Милениум 2009” ЕООД, “Грийн нет” ООД и др.

Диляна Кирковска запозна Съвета с доклад за резултати относно задълженията на предприятията по чл. 125в, т. 2 от ЗРТ:

От общия брой 272 предприятия, развиващи дейност и предоставили документация за тази отчетна кампания, договори имат: с МУЗИКАУТОР – 254, непредоставили – 18 предприятия. С ПРОФОН – 244, непредоставили 28 предприятия. Договори с ФИЛМАУТОР – 30, непредоставили 242 предприятия.

Видно от данните предприятията без договори с МУЗИКАУТОР и ПРОФОН са изключително намалели, което е в резултат на системните действия в съответствие със ЗРТ, предприети досега. На останалите ще бъдат съставени АУАН за непредоставяне на договори с дружествата за колективно управление на права МУЗИКАУТОР, ПРОФОН и ФИЛМАУТОР (чл.125в. т.2 от ЗРТ).

Относно сключването на договори с ФИЛМАУТОР все още няма резултати от преговорите с БАККО.

Мария Стоянова: Г-жо Кирковска, тези които не са предоставили договори с ФИЛМАУТОР са 242 предприятия.

Диляна Кирковска: Да.

Мария Стоянова: Какви стъпки ще бъдат предприети?

Диляна Кирковска: Да инициираме преговорите между ФИЛМАУТОР и БАККО. Те по-скоро чакат влизането на новия закон за колективно управление на права.

Мария Стоянова: Имаме ли някаква яснота?

Диляна Кирковска: Да, медийната комисия го е изпратила в пленарна зала за първо четене, така че се движи с по-бързи темпове.

Мария Стоянова: Т.е. имаме някаква надежда. Тогава на този етап да предпочетем да останем в сянка.

Диляна Кирковска: Да, защото тогава и трите дружества ще предоговарят нови тарифи.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, благодаря и на г-н Георгиев за изключително ясните таблици и графики.

б) справка във връзка с обществен интерес за издадената регистрация на «СОК Камчия» ЕАД за програма с наименование «ТВ Камчия» (удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-149-01).

Мария Стоянова: Колеги, не че не знаем какво сме гласували януари месец за «СОК Камчия» ЕАД, но, честно казано, бях много смутена от обществения резонанс по тази тема. Не сметнах за необходимо, въпреки бих казала, погрешните тълкувания на регистрацията, която СЕМ е издал, да инициирам прессъобщение, за да бъдат изяснени обстоятелствата, защото си дадох сметка, че протоколът от заседанието и решението на СЕМ е публикувано на сайта и всеки, който проявява интерес би могъл да получи лесен достъп до него. Тъй като очевидно това не е направено и този обществен интерес продължи, си позволих да помоля колегите от дирекция «Специализирана администрация», повече за публичното пространство, отколкото за нас, а за нас от друга страна може би за припомняне, да се уточни какво точно сме регистрирали през месец януари. Само за сведение.

Антоанета Лозенска: Съветът за електронни медии с решение от 28.01.2016 г. е регистрирал като доставчик на линейна медийна услуга «СОК Камчия» ЕАД за програма с наименование «ТВ Камчия» (удостоверение за регистрация № ЛРР-02-4-149-01).

«СОК Камчия» ЕАД (Санаторно-оздравителен комплекс "Камчия") е еднолично акционерно дружество, регистрирано съгласно законодателството на Република България през 2003 г. в Бургаския окръжен съд. Едноличен собственик на капитала е Правителството на град Москва, действащо чрез своя департамент по имуществото на град Москва (чуждестранно юридическо лице).

Документите към заявлението отговарят на всички изисквания на закона за издаване на регистрация. В разработката на проекта са спазени легалните определения, дадени в ДР на ЗРТ, за програмен профил, програмен проект, програмна концепция и програмна схема.

Програма «ТВ Камчия» се разпространява на територията на курортен комплекс «Камчия». Проектът предвижда създаването на телевизионна програма с общ профил, реализирана в информационно - репортерски телевизионни форми и жанрове, и чрез документални филмови и видео елементи. Програмата е насочена към гостите и

посетителите на комплекса. Предназначена е да предоставя на почиващите бърза и актуална сервизна информация за възможностите и услугите, които предлага комплексът.

Заявен е категоричен ангажимент за спазване на чл. 12 от ЗРТ (програмите се излъчват на български език). Съдържанието на програмата ще бъде обработвано чрез озвучаване, превод или субтитри.

Началната дата на разпространение на програмата е 15.04.2016 г.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска, много Ви благодаря за положените усилия. Ако позволите да обобщя - СЕМ не е регистрирал телевизия, използвам термини, които бяха използвани в публичното пространство и ако позволите да уточним – в случай, че регистрираният доставчик реши да се разпространява и извън територията на Комплекс “Камчия”, тогава се случва какво?

Антоанета Лозенска: Уведомява Съвета и при съгласие се изменя регистрацията.

Мария Стоянова: Много Ви благодаря, за това допълнително пояснение, защото смятам, че беше важно.

Иво Атанасов: Ще го публикуваме ли на сайта?

Мария Стоянова: Аз мисля, че е редно. Подкрепям предложението на г-н Атанасов. Вие, колеги, съгласни ли сте?

Анюта Асенова: Нямам възражения.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Атанасов, за това предложение да се публикува на сайта, освен в протокола, защото очевидно протоколът не се радва на толкова голяма популярност, колкото ни се искаше.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за проведена среща на Работната група към Комисията по културата и медиите към 43-то Народно събрание на Р България.

Доротея Петрова: На 19.04.2016 г. се проведе втората среща на работната група към Комисията по културата и медиите (ККМ), която има за цел да събере и обобщи мнения за промени в медийното законодателство.

Срещата беше водена от избраните трима модератори – Г. Лозанов, К. Калев и М. Меликов.

Присъстваха представители на различни институции и юридически лица – министерства, КРС, СЕМ, БНТ, БНР, АБРО, АБКО и др.

На срещата бяха направени предложения групата да се раздели на 2 или 3 подгрупи, които да работят в отделните области на дефицити в медийното законодателство. Взе се решение на този етап да се обособят 2 подгрупи – първата да се занимава с обществените медии, а втората с т.нар. антипиратско законодателство. Евентуална трета група ще се обособи след лятната ваканция на НС, която ще работи по общи предложения за промени в ЗРТ, извън посочените по-горе. Идеята е първите 2 подгрупи да приключат работа до края на месец юни, като излязат с конкретни предложения за промени в съответните закони. Всяка организация/ институция следва също така да прецени дали и в коя подгрупа да присъства неин представител.

Председателят на Комисията по културата и медиите предложи до 26.04.2016 г. да се събират предложения от заинтересованите страни и организации (правноносителите и правоползвателите), а по предложение на г-н Лозанов до 10.05.2016 г. следва да бъдат изложени вижданията на участниците за развитието на обществените медии. В тази връзка е отправена молба до Съвета за електронни медии да изложи своята позиция относно мисията на националните обществени доставчици БНТ и БНР и текущите проблеми – финансиране, обединение и т.н.

Първото заседание на подгрупата за обществените медии ще се проведе на 10.05.2016 г. от 11:00 часа, а на цялата работна група – на същата дата от 14:00 часа.

Мария Стоянова: А тези текущи проблеми формулирани ли са по някакъв начин?

Доротея Петрова: Не.

Мария Стоянова: Те бяха споменати на срещата?

Доротея Петрова: По-скоро бяха споменати на конференцията, на която присъствахте и Вие.

Мария Стоянова: Общата.

Доротея Петрова: От тази конкретна работна група конкретни предложения не са постъпвали.

Анна Хаджиева: Има по-фундаментални и базисни неща от това дали ще се сливат БНР и БНТ.

Мария Стоянова: Аз това се опитвам да разбера, защото към Съвета е отправена молба да изложи позиция?

Доротея Петрова: Да, за общо виждане, за развитието на БНР и БНТ, без да са дали конкретни насоки.

Мария Стоянова: Общото виждане за развитието на БНР и БНТ е тема за докторска дисертация.

Анна Хаджиева: Кой ръководи тази група за публичните медии?

Доротея Петрова: Г-н Лозанов може би ще бъде модератор, но всъщност предложението е от тримата модератори да присъстват във всички подгрупи, които ще се оформят, но на тази е г-н Лозанов.

Мария Стоянова: За мен също така е смущаващо, че първото заседание на подгрупата за обществените медии ще се проведе на 10 май от 11.00 ч., това съвпада с датата на нашето заседание. А на цялата група е същият ден от 14.00 ч.

Доротея Петрова: За мен също е неудобно, че решиха вторниците да са заседанията.

Мария Стоянова: Имаме ли някаква възможност да реагираме в случай, че проявим голям интерес да участваме? Имаме ли възможност да реагираме с молба да се пренасрочи тази дата?

Доротея Петрова: Да.

Мария Стоянова: Казвате, че АБРО са изпратили становище. Може ли две думи за това становище?

Доротея Петрова: То е от 30 март. Становището е общо по ЗЕС и ЗРТ. СЕМ вече е дал становище по някои от въпросите във връзка с промените в ЗЕС към Министерство на транспорта, а другото за тълкуването на чл. 89, ал. 1. Това са по-скоро към промените, които няма да бъдат обсъждани сега. Също така и по чл. 75, ал. 10 за измерването на звука към цялата 24 часова програма, т.е. не за едночасов период преди и след рекламните блокове, както мерим сега.

Мария Стоянова: При това положение, какво трябва да направим – отправена е молба към СЕМ да изложи своята позиция за националните обществени доставчици. Както е известно по нормативните документи в ЕС, мисията се формулира от държавата. Тя е в две посоки.

Иво Атанасов: Извинявай, че те прекъсвам, но тук подходът в голяма степен е сбъркан.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Атанасов!

Иво Атанасов: Законодателят подготвя и приема закони. СЕМ, според ЗРТ, може да дава становище по изготвени законопроекти, т.е. ние сме на втория етап. Нормално би било законодателят поне някакъв набор от идеи да предложи, по които да дискутираме, да ги усъвършенстваме, да ги поправяме, докато избистрим, в резултат

на дискусиите, общо законодателно предложение, което да се внесе в парламента. Тук няма никаква идея, а от нас се изисква да дадем виждане за развитието на обществените медии. Не знам дали - има тук колеги, които са от дълги години в регулатора, като членове и експерти - дали е имало такъв подход. Но ние като че ли нямаме избор, ако ние им кажем: дайте ни първо текстовете, после ние ще си дадем мнението, може да влезем в конфликт с парламента, което не е за препоръчване.

Мария Стоянова: Ако си спомняте миналата година Европейската комисия приложи горе-долу подобен подход, когато ни каза да си направим ние изследвания и да предоставим данни, за да можем да ги обобщим. Тогава, да, действително на европейско ниво, се противопоставихме на тази идея и обяснихме, че ние нито разполагаме с кадрови потенциал, нито с финансови средства да правим такива дейности. Доц. Лозанов знае прекрасно, че ние не сме в състояние да изготвим виждане, най-общо, за развитие на медиите.

Анна Хаджиева: Аз бях решила да не се намесвам, но има нещо, което СЕМ може да даде, а именно препоръките на министрите за управление на публичните медии от 2012 г. Там има текстове, които са важни за управление на публичните медии – да се измерва публичния ефект, да се измерват предавания, които допринасят за развитие на демократичните системи в обществото, да се иска позиция за финансирането на съответните проекти и публичните медии да финансират такива проекти, които да допринасят за общественото благо, не само за развлечение. Това СЕМ може да даде на групата и тя да се съобрази с това.

Мария Стоянова: Т.е. има препоръка на Съвета на министрите?

Анна Хаджиева: Да. Мисля, че доц. Лозанов знае, но не мисля, че другите членове на групата са запознати.

Мария Стоянова: Колеги, нека тази препоръка на Съвета на министрите да я намерим.

Борислав Шабански: Искам само едно уточнение да направя. Молбата на тази работна група е конкретно формулирана – Съветът за електронни медии да изложи своята позиция относно мисията, става въпрос само за мисията.

Доротея Петрова: Това по-скоро е моя формулировка.

Борислав Шабански: Така пише тук.

Мария Стоянова: Аз изслушах какво докладва г-жа Петрова.

Борислав Шабански: Мисията е част от развитието на обществените медии.

Мария Стоянова: Не е работа на регулатора да формулира мисията.

Иво Атанасов: Тъй като говорим много за преформулиране на обществената мисия, може би затова слагат акцента тук.

Мария Стоянова: Съгласни ли сте с предложението, първо, да изпратим писмо тази дата, която е фиксирана, но съвпада с нашите заседания, освен ако няма друга цел и за нас би било невъзможно да се включим активно. Второ, има европейски документи относно мисията, не е проблем, с две думи може да бъдат цитирани, те са от преди България да влезе в ЕС. Там е казано, какви са препоръките и може да ги цитираме. Аз ще ги обобщя, а Вие, ако сте съгласни - ще ги изпратим. Първо, да помолим за промяна на датата, второ, да предоставим тези данни и да помолим да променят датата, но пък ние след това влизаме в поредица от ...

Анна Хаджиева: Моля да имате предвид, че СЕМ е в условията на конкурс за БНР. Предстои такъв да стартира и за БНТ. Всякакви насоки и становища, давани от СЕМ по визия и мисия на БНТ и БНР, т.е. на националните обществени медии, може да представлява насока какво би се харесало от СЕМ като концепция.

Иво Атанасов: Може да отговорим по-подробно след приключване на конкурсите.

Мария Стоянова: Много ви благодаря за този коментар. Да, бихме могли да изразим и такава становище, че определяйки мисията на обществените медии, би имало отражения върху конкурсите, които се провеждат в момента. Вие съгласни ли сте с това?

Иво Атанасов: Да, като кажем, че има европейски документи, а СЕМ се въздържа от собствена позиция до приключване на конкурсите.

Мария Стоянова: Аз, г-н Атанасов, настоявам, ако и вие колеги сте съгласни, да включим и това, защото то е първостепенно. Това не е работа на регулатора. Има европейски документи и те казват, кой трябва да формулира мисията. Да, те са преди членството на България в ЕС, но....

Анна Хаджиева: Освен всичко, това е регулаторна намеса в работата на операторите.

Мария Стоянова: Извинявайте още веднъж, но регулаторът на аудиовизуалните услуги не формира мисия. Г-н Атанасов е абсолютно прав. Ако сте съгласен, г-н Атанасов, заедно да помислим как да формулираме всичко казано до тук, така че, от една страна, да изразим професионалното си становище, а от друга страна, да поставим нещата на мястото им, защото тук има явно някаква неяснота. Този процес върви с бързи темпове, защото до юни, прави ми впечатление, че е фиксиран юни, когато ние очакваме до края на месец юни еврокомисарят Йотингер да представи текстовете от новата директива, които са изключително важни и значими.

Иво Атанасов: Нямаме друга възможност, освен тази. При всички случаи след двата конкурса трябва да се формулират тези изисквания.

Анна Хаджиева: Другият вариант е СЕМ да отговори, че е в процедура за избор на генерален директор на БНР. Има обща европейска рамка, към която СЕМ винаги се е придържал и ще се въздържа на този етап от позицията, свързана с мисията на БНТ и БНР.

Иво Атанасов: Когато сме в процедура за избор на генерален директор, не е добре СЕМ да дава насоки как вижда обществената функция на обществените медии.

Мария Стоянова: Много Ви благодаря, г-жо Хаджиева, от тук нататък другите текстове отпадат. Аз лично подкрепям този текст. Вие, колеги?

Иво Атанасов: Да.

Анна Хаджиева: Да.

Анюта Асенова: Да.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за:

а) Проект на Конкурсни книжа за обявените конкурси с Решения РД-05-63, 64, 65 и 66 от 31.03.2016 г.;

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: одобрява проекта на Конкурсни книжа.

б) назначаване на Техническа комисия за проверка на подадените документи на кандидатите в конкурсите за радиодейност, обявени с Решения № №: РД-05-11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39 и 40/09.02.2016 г.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: определя Техническа комисия в състав:

Председател: Иво Атанасов – член на СЕМ.

Заместник – председател: Мария Стоянова – и.д. председателя на СЕМ.

Членове:

1. Емилия Станева – главен юрисконсулт в СА НЛРПР;
2. Доротея Петрова – старши юрисконсулт в СА НЛРПР;
3. Райна Радоева – старши инспектор в СА НЛРПР.

Мария Стоянова: Предлагам заради тук присъстващата аудитория да разгледаме първо информацията в точка “разни”, преди актовете, тъй като те ще се гледат закрито. Благодаря на колегите, които участваха до момента.

ПО ТОЧКА РАЗНИ:

- Резултати от осъществен надзор на предаването “Звездни стажанти”.

Антоанета Лозенска представи доклад от Нина Власковска. Предаването е наблюдавано от 10 март, от неговия старт, в отчетите, които са поместени като доклади се сочи, че няма нарушение на ЗРТ, включително и относно позиционирането на продукти. От 18 април наблюдението е извършено от Марияна Георгиева, след като завърши наблюдението, ще бъде представен доклад. До момента няма констатирани нарушения.

- Доклади от Стефан Белов и Дора Бацалова за осъществено наблюдение на изданието “Неделя 150”, на 17 април 2016 г.

Антоанета Лозенска представи доклади от Стефан Белов и Дора Бацалова. Те са във връзка с участието на двама от кандидатите за членове на СЕМ – проф. Любомир Халачев и доц. Иво Драганов.

Анюта Асенова: Кога правила на Народното събрание са съотносими към наши решения? Просто е недопустимо. Ние имаме Закон за радиото и телевизията, а г-жа Бацалова се опира на правила, които са приети от Народното събрание. И които ги съотнася към казуса, който е възникнал тук.

Иво Атанасов: Тя не се оправдава с тези правила ...

Мария Стоянова: Момент, г-н Атанасов, всички сме се запознали с доклада

Анюта Асенова: Има неравнопоставеност, не говорим за спазване на закона, говорим за нецелесъобразност. Има разлика.

Мария Стоянова: В доклада на г-жа Бацалова е зададена една теза, която по принцип не е изразявана и което може да се види от моята резолюция, която също е прикрепена към този доклад. Това, за което аз, да, разговаряхме с г-жа Асенова и на нея също й беше направило впечатление това, че участниците в конкурса, който е третиран като тема в предаването на Българското национално радио “Неделя 150”, по никакъв начин не са били равнопоставени, дори такива принципи, от които ние се ръководим в нашата дейност – равнопоставеност на половете или равнопоставеност на други принципи. Първият доклад, който получих от г-н Белов, в който той ми преразказва какво се случва в предаването, а именно, че предаването започва с разговор с евродепутат еди-кой си, после разговор с еди-кой си, после следващия гост и т.н. След, което се разказва, какво са казали двамата събеседници, които са само двама от общо шест участници в конкурса. Преразказва се едно съдържание, което в никакъв случай не е мониторингов доклад и тук по това сме наясно. След, което се наложи да помоля отново за доклад. Второто мнение беше предложение от г-н Белов да се напише писмо до генералния директор, в което да му се поиска позиция. Аз реагирах по същия начин, с усмивка, както и вие сега. Написах друга резолюция, с която помолих наистина за мониторингов доклад, от който разбираме, че оборва някакви тези, които не са били

задавани, а именно тезата: "...че изборът за членове на СЕМ е от висок обществен интерес и аудиторията на националното радио ще остане недостатъчно информирана за идеите и качества на кандидатите за членове на СЕМ е неоснователна". Такава теза не е задавана.

Анюта Асенова: Г-жа Бацалова говори, че има слаб интерес, който установила. Тя е проучвала интереса, по принцип.

Анна Хаджиева: Предлагам да се напише писмо до генералния директор на БНР, че са нарушили принципите, от които би трябвало да се ръководи всеки един оператор, още повече обществения, за равнопоставеност на кандидатите, за обективно информиране на аудиторията, предпочитайки едни пред други кандидати.

Иво Атанасов: Имаме ли информация дали не са канени други кандидати?

Анна Хаджиева: Не са канени.

Мария Стоянова: Отново ми прави впечатление, че ние влизаме в някаква роля, т.е., че колегите от "Специализираната администрация" влизат в ролята на адвокат. Да, действително ролята на регулатора е да бъде адвокат на медиите, но не в третирането на конкретни казуси като част от нашата работа. В момента, в който ние се занимаваме с един казус, ние също, както и журналистите, трябва да имаме дистанция от него. Това в случая не се наблюдава. Напротив, обяснява се, колко е бил слаб интересът към това изслушване. Смушаващо е това, че общественият доставчик на медийни услуги, а именно БНР, третира тема, която се отнася до надзорния орган СЕМ по такъв тенденциозен начин. Да, аз си давам сметка, че тенденциозното ми определение, в случая не е релевантно към мониторинга, но наистина съм смутена, а разбирам, че и вие, колеги, впечатлението ни е общо към подхода, който е избран в нашата администрация, нека да подчертая. Не приемаме доклада или опитите за доклади.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа "за": не приема докладите. Да бъде изпратено писмо до генералния директор на БНР.

- Видеоматериали в програмите на така нареченият граждански отряди – мигранти деца.

Антоанета Лозенска представи доклад от Мариана Георгиева дали след 20.04.2016 г., доставчиците на медийни услуги са спазили изразените насоки в приетата от СЕМ позиция, поместена на сайта. В доклада си Мариана Георгиева сочи, че на 20.04.2016 г. от 08:06:45ч. гост в предаването "Здравей България" по НТВ е вътрешният министър Румяна Бъчварова. При разговора са използвани кадри от съответния материал. Лицата им се показват в близък план и има повторение на тези кадри. Материалът е същият, който беше излъчен по медиите преди декларацията на СЕМ. По "БНТ1" няма излъчен материал. По Би Ти Ви на 21.04.2016 г., във вечерните новини малка извадка от този материал е посочен, без да се показват лицата на хората, кадрите са за части от секундата, по наблюдение на Ирена Христова.

Мария Стоянова: Някакви стъпки предприети ли са в тази посока?

Антоанета Лозенска: Освен писма да изпратим.

Мария Стоянова: Доклад от г-жа Байчева по повод спазване принципите на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ в предаването "Тази сутрин", излъчено на 18.04.2016 г. по "Б ТВ". Това е във връзка с една публикация, по повод отразеното съдържание по "Б ТВ" и аз просто препратих тази публикация на колегите да прегледат съдържанието. Защото в самата публикация имаше елементи на сигнал, едва ли не към СЕМ и аз си позволих да я препратя. Сега съм любопитна да се запозная с резултата.

Антоанета Лозенска запозна Съвета с доклада. На 18 април 2016 г. в предаването “Тази сутрин” по БТВ от 06:39 ч. до 06:43 ч. е излъчен материал по повод любителски клип с побой над момче, заради думите му, че българите и ромите са равни. След приключването на репортажа Антон Хекимян се дистанцира от материала и това всъщност е поводът нашият експерт да заключи, че според нея няма нарушение - “Твърдо не одобряваме подобно поведение и отношение към хората, това което видяхме от страна на Ангел. А, като ставаше въпрос дали хората са равни пред закона, дали са равни – преди всичко пред закона трябва да бъдат равни.”. Така се закрива темата.

Мария Стоянова: По-скоро в тази публикация, която ви препратих, се съдържаха упрек за това, че са тиражирани са, даден е достъп на следното мнение, което и вие сте цитирали в наблюдението ... , наясно сме всички за какво говорим – пребитото момче. След което в телевизиите започва дискусия по темата и коментари. В “Б ТВ” канят Райко Живков – общински съветник от “Евророма” и той казва следното: “Поводът е, че той си е циганче. Вижда го, че те са невменяеми малко, не знаят за какво става на въпрос. И всеки си търси удобна жертва, да го пребие. И най-наглото в случая, това е отворително нагло – снима си с телефона и го пребива”. В публикацията ставаше въпрос, че самото момче е било поставено в ролята на невменяемо, т.е. психически неустойчиво, самата жертва.

Иво Атанасов: Самият Живков го казва.

Мария Стоянова: Той казва, че невменяеми са извършителите, а в публикацията се твърдеше, че има тенденция жертвата да бъде изкарана като невменяема. Т.е. Вие не виждате основания тук, така ли, с този цитат? Не става ясно. Възмущението от публикацията беше в това, че в материала на “Б ТВ” жертвата допълнително е уязвена, като е вкарана в образа на невменяем.

Иво Атанасов: Когато Живков казва “... вижда го, че те са невменяеми малко”, кого има предвид?

Мария Стоянова: Аз предполагам, че той има предвид извършителите.

Иво Атанасов: Не е ясно.

Мария Стоянова: Може ли да го прегледате още веднъж и да видите дали има такъв нюанс, такъв оттенък, защото той би бил важен. Ако действително медията предлага съдържание, в което има и оценъчен характер, т.е. жертвата е жертва, ние признаваме, че е жертва, но тя е невменяема, то тогава има друго внушение. Това беше сигналът в публикацията, или по-скоро възмущението в публикацията.

Иво Атанасов: Това са внушения на общинския съветник от „Евророма”, авторите не застават зад тези думи.

Мария Стоянова: От цитираната позиция на водещия става ясно така, но понеже в публикацията беше написано друго, исках да разбера дали в публикацията няма основания или ние сме изпуснали нещо. Защото, ако има такова внушение, че жертвата е станала жертва, да, не основателно, но пък е психично болна, то би било още по-тежко.

- Доклад във връзка с представяне на демо предаване “Шарен кон”.

Мария Стоянова: Понеже сме на тази тема и аз искам да благодаря на г-жа Лозенска, че си е направила труда да събере малко повече информация, спомнете си на миналото заседание бяхме получили покана за едно ромско предаване и г-жа Лозенска си е направила труда, аз наистина благодаря за тези усилия, да обобщи информацията. Аз Ви моля накратко да обобщите информацията.

Антоанета Лозенска: На 19 април, на свое мероприятие са представили пилотно предаване, което искат да промотират във връзка с темата за живота и културата на

ромите. Искат да го промотират в БНТ и БНР. На самата организаторка посочих, че винаги сме били в подкрепа и сме считали, че обществените медии са в дълг към хората в неравностойно положение, но не можем да подкрепим конкретно предаване, да го предложим или да застанем зад него. Представям този доклад за информация. По-скоро представянето на това демо предаване е насочено към обществените медии. Нарича се “Шарен кон”, свързано е с културата, живота на ромите, като концепция е музикално, артистично и критично предаване. Мотото на предаването е „Вие се информирате, забавлявайки се”.

- Определение на ВАС по жалба на Р. Янкулов.

Мария Стоянова: Определение на ВАС по две жалби. Г-жо Лозенска, сега е моментът официално да благодаря на Вас и на Вашия екип, за усилената работа в продължение на две последователни съботи и недели. Засега тази работа се увенчава с голям успех и аз съм оптимист, че дори 5-членен състав на Административния съд, ако бъде сезиран от жалбоподателя г-н Янкулов, много ви моля да бъдете прецизни, когато говорим за жалбоподателя, за лицето, гражданина, много ви моля да не говорим за генералния директор, бъдете прецизни в този изказ, защото жалбоподателят държи на това. Ако искате с две думи да обобщите или колегите са наясно.

Антоанета Лозенска: И двете определения стъпват на основния принцип “липса на правен интерес”. Определение № 4838 от 22/04/2016 оставя без разглеждане жалбата на Радослав Янкулов против Решение № РД-05-58/ 22.03.2016 г. на Съвета за електронни медии и разпореждането за допускане предварително изпълнение и прекратява съдебното производство по адм. д. № 4292/2016 г. по описа на Върховния административен съд, VII отделение. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред петчленен състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Мотивите са следните: Жалбата следва да се остави без разглеждане, а съдебното производство да се прекрати, тъй като липсва правен интерес от търсената съдебна защита. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство. Съдебна защита се търси с цел защита на субективни права, законни интереси и свободи. Означава, че при евентуална отмяна на оспореното решение в правната сфера на жалбоподателя непосредствено ще настъпят благоприятни правни последици. За правния интерес на жалбоподателя съдът следи служебно при всяко положение на делото. В случая жалбоподателят не доказва, че има качеството на участник в обявения конкурс, чиито условия твърди, че са дискриминационни. Указанието на съда е от 12 април, съобщено е на 14 април 2016 г., а молбата до Върховния административен съд с направеното уточнение е от 20 април 2016 г., към която дата е изтекъл срока за подаване на документи за участие. Поради липса на доказателства в обратен смисъл се налага извод, че до настоящия момент жалбоподателят не е придобил качеството на участник в конкурс, срещу чиито условия търси защита. Поради това жалбата следва да се остави без разглеждане, а делото да се прекрати. Предвид изложените мотиви, съдът не дължи произнасяне и по искането с правно основание чл. 60, ал. 4 от АПК за отмяна на допуснатото предварително изпълнение с разпореждане по чл. 60, ал. 1 от АПК, защото е акцесорно на съдебното оспорване на административния акт за откриване на конкурсна процедура.

Мария Стоянова: Може би да кажете и за втората жалба, която дойде първа.

Антоанета Лозенска: Отново “липса на правен интерес” е основният мотив на съда. ВАС оставя без разглеждане жалбата на Радослав Янкулов против решение № РД-05-67 от 05.04.2016 г. на Съвета за електронни медии и искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на решение № РД-05-67 от 05.04.2016 г. на Съвета за

електронни медии. Прекратява производството по адм. дело № 4531 по описа за 2016 г. на Върховния административен съд, седмо отделение. Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд, петчленен състав, в 7-дневен срок от съобщението за постановяването му. Мотивите са следните:

В случая жалбоподателят не е страна в административното правоотношение по издаване на оспореното решение. Той не е и адресат на оспорения от него административен акт. Поради това не разполага с активна процесуална легитимация да оспори законсообразността на решението. Янкулов не е посочил, че обжалва акта в качеството си на генерален директор на БНР, но дори и посоченото качество не обосновава интереса му от оспорване, който съобразно чл. 15 от АПК, следва да е личен, пряк и непосредствен. При евентуалната отмяна на решение № РД-05-67 от 05.04.2016 г. на СЕМ в правната сфера на жалбоподателя непосредствено няма да настъпят благоприятни правни последици. Обстоятелството, че съгласно чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ, сред правомощията на СЕМ е и това да избира и освобождава генералния директор на БНР, не води до различни правни изводи, предвид факта, че това правомощие не е упражнено от регулатора с процесното решение. Правният интерес е абсолютна процесуална предпоставка за възникването на правото на жалба и условие за допустимост на производството, за което съдът следи служебно. След като Радослав Янкулов не се легитимира като лице, чиято правна сфера е пряко засегната от оспореното решение, е налице хипотезата на чл. 159, т. 4 от АПК. Жалбата му следва да се остави без разглеждане, като недопустима, а образуваното съдебно производство следва да бъде прекратено. При липса на правен интерес от оспорване на решение № РД-05-67 от 05.04.2016 г. на СЕМ, за жалбоподателя не е налице интерес и да иска отмяна на допуснатото предварително изпълнение на решението. Поради това искането за отмяна на допуснатото предварително изпълнение на решение № РД-05-67 от 05.04.2016 г. на СЕМ също следва да бъде оставено без разглеждане

Мария Стоянова: Разбира се, много се радвам за това. Имах възможност предишния път, когато обсъждахме темата, не бяхме толкова уверени и спокойни, въпреки това не съм се съмнявала, че ще имаме успех. Тогава казах, че ако съм се предоверила на колегите, аз ще поема цялата отговорност, но ако не съм, сега искам да кажа, че съм безкрайно радостна и щастлива, и много благодарна, че имам възможност да работя с толкова самоотвержени хора за тази институция.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-192, НД-01-206, НД-01-208 и НД-01-209/2015 г.

Доротея Петрова докладва, че при преглед на АУАН № № НД-01-192/23.11.2015г., НД-01-206/21.12.2015 г., НД-01-208/22.12.2015 г. и НД-01-209/22.12.2015 г., е установено, че са нередовно връчени.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: С оглед на нередовно връчените АУАН № № НД-01-192/23.11.2015г., НД-01-206/21.12.2015 г., НД-01-208/22.12.2015 г. и НД-01-209/22.12.2015 г., същите да бъдат върнати на актосъставителите, за да бъдат направени нови опити за връчване на представляващите дружеството/предприятията или на редовно упълномощени от тях лица.

КЪМ ТОЧКА “РАЗНИ”:

- Справка от Мариана Андреева за входящата и изходяща кореспонденция на СЕМ.

Мариана Андреева представи справката за входяща и изходяща кореспонденция за периода 18 - 22 април 2016 г.

- Закупили книжа за участие в конкурсите за радиодейност.

Материали, приложени към Протокол № 17

1. Дневен ред.

2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-28/25.04.2016 г.

3. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-23-21-00-34/25.04.2016 г.

Анна Хаджиева **Анюта Асенова**

Мария Стоянова –
и.д. председател

Георги Лозанов **отсъства**

Иво Атанасов

Старши специалист:
Магдалена Сергиева