

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 18

от редовно заседание, състояло се на 04.05.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – и.д. председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 10:00 часа, водено от Мария Стоянова – и.д. председателя на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Междинен доклад на Техническата комисия, назначена със Заповед № РД-13-07/12.04.2016 г. на и.д. председател на СЕМ за проверка документите на кандидатите за Генерален директор на БНР.

Докладва: председателят на комисията Иво Атанасов.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за международната дейност на Съвета за електронни медии;

б) по писмо на Българската национална телевизия за допълване на Списъка на събития на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, които ще бъдат отразявани в програмите на БНТ през 2016 г.;

в) потвърдено от съда решение на германските регулатори във връзка със скрита реклама (презентация на г-жа Мария Стоянова);

г) покана от АБРО за подписване на Споразумение по чл. 32, ал. 6, т. на ЗРТ.

Вносител: Мария Стоянова, Ант. Лозенска

Докладват: Д. Ганев, Ант. Лозенска, Ст. Белов.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от БТВ Медиа Груп ЕАД за изменение на лицензия за радиоуслуга № 1-004-03-01;

б) заявления от «България Он Ер» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска

Докладва: Р. Радоева.

Разни.

**Мария Стоянова:** Добро утро, колеги! Още веднъж весели празници, светли празници! Дневният ред е пред вас, само искам да кажа за ваша информация, че по принцип от както аз застанах начело, имаме две нови точки, приветствани от колегите досега, свързани с по-голямата прозрачност на Съвета за електронни медии. Едната се отнася до кореспонденцията, която се изпраща и постъпва в Съвета, а другата е за финансовото състояние. Вчера разбрах, че са водени неофициални разговори по тази тема. Тези две точки щяха да бъдат включени в дневния ред, ако заседанието ни беше извън празничните дни и извън отпуските на отговорниците по тези две теми. Тъй като това се случва в празничните дни и в дните, в които колегите са в отпуск, затова тези две точки на този етап, в това заседание не са намерили място, но това не означава, че няма да намерят в следващото ни заседание. Към дневния ред ще допълня постъпила декларация към СЕМ и отворено писмо от журналистите от БНР. Тя е към точка

“първа” – Междинен доклад на техническата комисия. Моля да гласуваме дневния ред, ако нямате други предложения!

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Междинен доклад на Техническата комисия, назначена със Заповед № РД-13-07/12.04.2016 г. на и.д. председател на СЕМ за проверка документите на кандидатите за Генерален директор на БНР.

**Иво Атанасов:** Уважаеми дами, уважаеми г-н Петров, в комисията решихме да направим устен доклад, тъй като свършихме голяма по обем работа, която обаче няма смисъл да докладваме кандидатура по кандидатура, защото не днес ще вземем решението. Важно е да кажем на този етап какво е състоянието. След две заседания и упорито преглеждане на документите открихме няколко несъответствия, свързани с излизане от търговски дружества и фирми, а няколко кандидати не бяха доказали трудовия си стаж в радио. След изпращането на уведомителните писма в едноседмичен срок да отстранят недостатъците, в повечето случаи те бяха отстранени. Особено в случаите, в които констатацията на комисията беше, че не е доказан 5-годишен трудов стаж в радио. По отношение на трудовия стаж всички кандидати са перфектни. Има няколко кандидати, които трябва да докажат излизането си от фирми. Разбира се, това са случаи отпреди години – били са съдружници, подали са заявления до управителните съвети, но съдът още не е взел съответните решения за излизането им от тези фирми и т.н. Някои са забравили, че са участвали в такива фирми, тъй като тези участия са били инцидентни и не са били основно в това, с което се занимават през тези години. Има и няколко кандидати, за които не е изтекъл този едноседмичен срок, в който да представят това, че са изчистили участието си във фирми. Има време, днес е 04 май, срокът, според нашето решение, е 10 май за обявяване на допуснатите кандидати до конкурса за генерален директор на БНР. Ако трябва да дам някаква прогноза, то почти 100% е вероятно всички да успеят да изчистят тези недостатъци в документите и всички да бъдат перфектни от гледна точка на Техническата комисия. И Техническата комисия вероятно ще предложи на Съвета за електронни медии да допусне кандидатите.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов, малко ме притесни това, което като уговорка направихте и аз очаквам Вие категорично да кажете, че Техническата комисия ще спази определения срок и на 10-ти ще излезе с решение.

**Иво Атанасов:** Срокът, да, но имаме още случаи за изясняване. Ще спазим срока.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви много, г-н Атанасов! Г-жо Лозенска, да запознаете Съвета с декларацията, която постъпи вчера от протестиращите в БНР.

**Антоанета Лозенска:** Вчера постъпи декларация от протестиращите в БНР. Тя е размножена и предоставена на вниманието на членовете на СЕМ. Същата завършва с “... вярваме, че с един аргументиран и професионално защитим избор можете да опровергавате появилите се спекулации, че е опасно толкова скоро след обновяването си, Съветът да избира генерални директори на двете обществени медии.”. Предоставяме тази декларация за информация на Съвета.

**Мария Стоянова:** Благодаря за тази информация. Доколкото разбирам, служителите, които се обявяват като протестиращи в БНР, виждат надежда в състава на СЕМ за решаване на създалата се криза, която вече продължава почти една година.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР»:

а) за международната дейност на Съвета за електронни медии;

**Мария Стоянова:** Преминаваме към доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР. Първото, с което ще се занимаем е международната дейност на Съвета за електронни медии, която в момента е фокусирана върху промените в Директивата за аудиовизуалните медийни услуги в рамката на ЕРГА. Заповядайте, г-жо Лозенска!

**Антоанета Лозенска:** Както Ви докладвахме по-рано, към ЕРГА са формирани нови подгрупи, в които СЕМ ще вземе участие. Първата е „Подгрупата за преглед на аудиовизуалните медийни услуги“; втората, „Изследване на ключови теми със сериозна значимост и полза за бъдещата европейска аудиовизуална регулация” и третата подгрупа към ЕРГА е „Европейски дигитален инструментариум за ефикасна и гъвкава регулация“. Според проектодокумента за създаването ѝ, целта на дейността ѝ е подкрепата на обмяната на опит и добри практики между регулаторите. Като фокус на дейността ѝ през 2016 г. са посочени надзора и правоприлагането. Ударението пада върху събирането и споделянето на документи и добри практики за надзор и правоприлагане и прехвърлянето им в достъпна онлайн среда.

Настоящата информация се отнася до първата подгрупа, а именно „Подгрупа за преглед на аудиовизуалните медийни услуги“, председателствана от Оли Бърд от британския Офком. Целта ѝ е да оцени практическите регулаторни предизвикателства на новите законодателни предложения за ревизията на ДАВМУ. Друга нейна задача ще бъде да споделя експертни мнения с Европейската комисия и други институции и заинтересовани страни. Предвидено е работата ѝ да премине по следната проекто-схема:

Фаза 1 – от март до юни (предварителни предложения): извършване на работа по ДАВМУ в области, на които досега ЕРГА не е обръщала внимание – по-конкретно търговските съобщения и промоцията на европейски произведения. Целта е да се установят общи точки в подходите/позициите на членовете. Това ще бъде постигнато чрез комбинация от вторични изследвания и две срещи за кръгли маси - дискусии. Ще бъдат направени и изводи от ключовите препоръки и послания от докладите през 2015 г. за материалната юрисдикция, защитата на непълнолетните, независимостта, както и от очаквания доклад за териториалната юрисдикция.

Фаза 2 – от юни до септември: след публикация на новите предложения, ще бъде направен анализ за постигнатите резултати от фаза 1, за да се дадат първоначални мнения за законодателните предложения. Би могло те да включват и цялостна стратегическа гледна точка, вземаща предвид горепосоченото.

Фаза 3 – (по-нататъшна работа) – от септември нататък: идентифициране на аспекти за по-нататъшна работа по проблемите, изследвани във фаза 1, като по-внимателен поглед върху директно релевантните области, свързани с новата директива. Ще бъде идентифицирана възможна работа на ЕРГА, която би добавила стойност в светлината на предложенията. Например: теми, отнасящи се до еволюцията на ролята на ЕРГА, или до добри практики в сфери, които не са лесни за хармонизация.

Методът на работа на подгрупата няма да включва публична консултация, но подгрупата би взела предвид възможността и ползата от уъркшопове със заинтересованите страни.

Междувременно, в уставния документ за подгрупа 1 са нанесени редакции и втората фаза на дейността ѝ (между юни и септември) е формулирана по следния начин:

„Изработване на становище на ЕРГА от общите позиции: Вземане предвид на законодателните предложения и формиране на първоначално становище, базирано

върху общите позиции, идентифицирани в 1-ва фаза. Конкретен фокус върху практическото приложение на тези предложения с отношение към ефективния и ефикасен надзор на регулаторите.”

Първата среща на тази подгрупа се състоя на 19 април 2016 г. СЕМ не изпрати свой представител. Втората среща ще се проведе на 11 май в Брюксел. Посочила съм дневния ред. Изслушват се членовете на Подгрупата, свързани с нелинейните услуги, изискванията по отношение на услугите по заявка, предложения за въвеждане на допълнителни квоти.

**Мария Стоянова:** Допълнителни квоти на услугите по заявка?

**Антоанета Лозенска:** Нямам информация, вероятно например, българска музика в рамките на квотата за Европейските произведения. Предполагам, че и това би могло да се обсъжда.

**Мария Стоянова:** Това е един много голям въпрос, който съществува на европейско ниво – по какъв начин третираме европейските произведения, които са залежали като квота, както в Директивата, така са транспонирани и в националните законодателства. Целта на това е, тъй като ние в Европа, така или иначе, сме доминирани от американската творческа индустрия във всичките ѝ аспекти – дали е музикална, дали е филмова, Америка доминира. Целта, инициативата, разбира се, е на Брюксел, е чрез въвеждането на тези квоти за европейска продукция от една страна, да се стимулират европейските творци и европейските продуценти, а и да се засили европейското производство. Когато отчитаме тези квоти, не само ние в България, а и другите колеги в другите държави, често пъти включваме в европейските произведения националните произведения, с които отчитаме, че изпълняваме тези квоти за европейска продукция. Казвам, че темата е стара, защото винаги говорим за това на европейско ниво с основание ли включваме националната продукция също в европейската, т.е. националното творчество в глобалното европейско творчество или не? Тук заслужава голямо внимание това, което ще се случи в Брюксел, защото има доста идеи как ние, като европейски континент, като регулатори по съдържанието на европейските творци, на европейските произведения, ние ще можем да дадем тласък с нормативните инструменти, с които ние разполагаме или тези, които тепърва ще създадем, ще можем да дадем тласък на европейската продукция. Комисията предлага точно в тази точка, точно по този въпрос националните регулатори на страните-членки да проведат дискусията и в много тясно сътрудничество с българската творческа индустрия, с българската продуцентска индустрия така, че нормативните документи, които ще бъдат изработени на европейско ниво и ще бъдат представени на европейско ниво, да бъдат в тяхна хармонизация със съответните гилдии в страните-членки. Затова е много важно, това е работа, която предстои да извършим, тя сега не е на дневен ред, може би слава Богу, защото ни предстоят други важни национални задачи, затова предполагам, че е важно ние да се включим активно. Стана дума за това, че СЕМ досега поради вътрешноведомствени затруднения не беше в състояние да се включи, затова предлагам да вземем решение – първо, да се включим активно в тази работна група. Вие знаете, аз споменах миналата седмица, когато дойдохте, че един от нашите колеги – Димитър Ганев, участва в Третата подгрупа на ЕРГА, която се занимава с инструментариума на регулаторите и в момента заседава в Брюксел. Затова предлагам да изпратим наш представител на 11 май в Брюксел и това да бъде г-жа Лозенска, тъй като темите са доста и са зависими от юридическа компетентност. Тук е мястото да кажа, че г-жа Лозенска работеше по една от подгрупите на ЕРГА, която се занимаваше с въпросите за материалната юрисдикция и тези промени са залежали в Директивата, която комисар Йотингер ще представи през юни. Още веднъж предложението ми е, да, ние се намираме в ситуация на конкурс, да, действително г-жа Лозенска е директор на

“Специализирана администрация”, но и това е работа, която трябва да се свърши. Аз няма съмнение, че конкурсите, които предстоят, могат да бъдат съпроводени от компетентно юридическо мнение от останалите служители. Моля да вземем решение, СЕМ да се включи в работата на тази подгрупа.

**Иво Атанасов:** Ако мога да добавя, тук трябва да бъдат премахнати думите “... когато това е практически възможно..”, които стоят след “запетайката” в изречението, което дава 50% процента европейска продукция. И в нашия закон го има това. Когато се премахне това, веднага влиза в сила 50% европейска продукция. Сега има една запетайка и след нея пише: “... когато това е практически възможно..”. Така е вече 15 години. Така че като стане практически възможно, вече може да разсъждаваме дали националната продукция влиза в европейската – влиза, разбира се. Позицията на гилдията е предварително ясна, с което не казвам, че не трябва да работим заедно с тях - трябва. Вчера видях едно писмо, адресирано до много институции, за повече българска музика, за повече български произведения, което също ще подкрепи нашата позиция, която ще отстояваме в Брюксел, ако работим заедно с тях.

**Мария Стоянова:** Само една скоба ще отвори относно текста: “... когато това е практически възможно”. Вие сте наясно, че в ЕС има страни с много утвърдена регулация, с много по-развита регулация отколкото тази в Източна Европа. Това са тези страни, в които вече европейската продукция и националната продукция са се издигнали на толкова високо ниво, че за тях тези постулативни или консервативни подходи, които аз лично застъпвам, като например Франция или като например Федералната република, не са необходими и те са държавите, които настояват за по-либерален подход. Затова, г-жо Лозенска, от Вас в дискусиите в Брюксел ще се очаква, когато се обсъждат тези въпроси да отстояваме това, което винаги сме отстоявали в диалога с колегите от останалите държави, а именно при нас в Източна Европа са необходими много по-ясни и по-конкретни текстове. Тук трябва да спечелим и разбирането на останалите колеги, от останалите държави за това, че те ще трябва малко да ни изчакаят докато достигнем техните нива. Т.е. да отстояваме, макар че вие на тази среща няма да стигнете до тази дискусия, но по принцип като идея, като насока, като позиция да настояваме за по-конкретни текстове. Вие как мислите, да направим ли, тъй като вече стана дума и за продуктовото позициониране ... извинявам се, ние всъщност не взехме решение г-жа Лозенска да представлява Съвета на срещата от 10 до 12 май.

**Иво Атанасов:** Да.

**Мария Стоянова:** Моля да гласуваме!

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Във връзка с постъпила покана за участие на представител на СЕМ в среща на Подгрупа 1 към ЕРГА – “Подгрупа за преглед на аудиовизуалните медийни услуги”, да бъде командирована Антоанета Лозенска – директор на дирекция “Специализирана администрация”, за периода 10 - 12 май 2016 г. (включително) в Брюксел, Белгия. Разходите за командировката са за сметка на СЕМ, като средствата за пътни ще бъдат възстановени от приемащата страна след приключване на командировката.

**Мария Стоянова:** Понеже е по тема и това хармонира с подточка “в” - потвърдено от съда решение на германските регулатори във връзка със скрита реклама, ако сте съгласни да докладвам сега и след това да преминем към международните произведения.

в) потвърдено от съда решение на германските регулатори във връзка със скрита реклама (презентация на г-жа Мария Стоянова);

**Мария Стоянова:** В случая става въпрос за един конкретен казус, който е много граничен и затова представлява голям интерес. Това е една тема, ние с вас вчера имахме възможност да говорим накратко по една тема, с която ние доста често се сблъскваме в нашата дейност. Става въпрос за позиционирането на продукти. Гледам към г-жа Еленова, защото Вие сте човекът, който кино средите и Вие знаете много добре, че позиционирането на продукти започва с големите американски продукции. Един от емблематичните примери е филмът за агент 007, в който позиционирането на продукти има своето особено място, да не кажем дори агресивно. Това дава идея още 2007 г. в Европа да се помисли как да се стимулира производството на филми, сериали, телевизионни програми с позиционирането на продукти, но да запазим граница, да запазим баланс и да защитаваме от една страна публиката, която да не бъде облъчвана като на телевизионен пазар, а и да предпазим телевизионното съдържание от това да не се превръща в телевизионен пазар. Това е един много крехък баланс, който понякога ние в нашата конкретна дейност трудно напипваме. Разбира се, защото в България нямаме традиции, това е нормално, не гледаме твърде критично към този проблем, но е въпрос, с който ние все по-често трябва да се занимаваме - още веднъж от гледна точка защита на съдържание, а и от гледна точка защита на аудиторията. Казусът, с който сега конкретно ще ви занимава за мен е безспорен, но от германска гледна точка е граничен. Административният съд в Хановер потвърди решение на медийния регулатор в Долна Саксония за „пресилено” продуктово позициониране. Както е известно, продуктово позициониране не е забранено, но за него има определени правила.

Казусът е възникнал през 2014г. и се отнася до телевизионно риалити, в което участниците са изпратени в австралийската джунгла. Там те преминават през различни изпитания, свързани и с яденето на гадости. За награда получават слепена бисквитка Pick-up на фирма Балзен. Продуктово позициониране е с продължителност 96 сек. Участниците в шоуто реагират на бисквитката с голямо въодушевление и радост. В отделни кадри се показва, как те с наслада си хапват от нея. По-нататък в шоуто, участниците обсъждат хвалебствено продукта.

Според регулатора по съдържанието, тв RTL, която показва шоуто, е преиграла с представянето на десерта. Това виждане вече е подкрепено и от Административния съд в Хановер, сезиран от тв RTL. Според решението на магистратите рекламният характер е доминирал и оставил на заден план сюжетната линия. В първите сцени, смятат съдиите, продуктово позициониране е отговаряло на програмно-драматургичното действие. Това се отнася до използването на продукта като награда за огладнелите участници, а както и до радостта им при отварянето на опаковката. Дори отделните кадри, в които участниците хапват с наслада, не могат да се определят като нарушение. Границата на недопустимото продуктово позициониране е прекрачена със следните изявления на кандидатите по отношение на продукта:

В изреченията: „Човек не знае как от веднъж започва да цени тези малки неща в живота. Това е вкусова бомба”. „Сладостта на шоколада беше една абсолютна мечта. Признавам си, че можех да изям всичките пет бисквитки наведнъж.”, „Върха, страхотно, супер!”, „Беше наистина изключително! Искам още.”, „Просто си има всичко – карамел, шоколад и бисквитка. Какво трябва повече?” – всичко това съдят вижда като прекрачване на границата за допустимо продуктово позициониране.

Решението на регулатора, потвърдено и от магистратите, не означава забрана за Pick-up в шоуто. И догодина, когато ще се излъчва риалитито, отново ще могат да се

експортират бисквитки в австралийската джунгла, но не и да се рекламират толкова очевидно.

Европейското законодателство разрешава продуктовото позициониране през 2010 год., но и го ограничава. Така например не е позволено посланието, свързано с конкретната марка, да бъде на преден план. Твърде скрито или неозначено обаче, също не е разрешено. Водеща в случая е защитата на необременено от реклами програмно съдържание, което всъщност е в полза на зрителя. Така паралелно с правото и реда, става дума за запазване на крехкия баланс между рекламната телевизия и творчество. В представения казус въпросният крехък баланс е бил нарушен.

Само за ваша информация, казусът завършва с това, че от тук нататък производителят на този десет ще има възможност и за в бъдеще да си експортира продукта в джунглата – 2017 г., когато отново ще се прави това шоу, но трябва да се придържа към тези правила, за които стана дума преди малко. Позволявам си да ви покажа още два примера - единият от Норвегия, другият отново от Федерална Република Германия. Тук става въпрос също за проблем или непозволено продуктивно позициониране. Тук става въпрос за телевизионен репортаж, за един скиор, за подготовката на този ски скачач и както виждате камерата доста интензивно ни занимава с марката, която го е екипирала. Това колегите от Норвегия са го констатирани като проблем, тук става дума за информационен репортаж, това не е шоу. Виждаме, че през цялото време камерата не се фокусира върху преживяването на самия скиор, а във фокуса е марката.

**София Владимирова:** Те ги носят на каските именно с тази цел.

**Мария Стоянова:** Колегите са намерили това като проблем.

**София Владимирова:** Това минава ли през съда?

**Мария Стоянова:** Да, разбира се.

**София Владимирова:** И потвърждава решението на регулатора.

**Мария Стоянова:** Да, разбира се. Тези примери, които ви показвам, са потвърдени от съда. Разбира се, отделните държави имат отделна гледна точка, но в този случай става въпрос за нещо такова. Другият пример, който ще видим сега, се отнася до сериал по частна германска телевизия. Моля, фокусирайте се върху следното: тук имаме една сюжетна линия, актьорите си говорят. Обърнете внимание на телевизора, който е между тях. На него, малко прикрито, но въпреки това присъства лого. Това, което ние виждаме тук е логото на “Мак кафе”, което е част от веригата на Макдоналдс. Това колегите във Федералната република са го отчели като скрита реклама. Както виждате, камерата съвсем “случайно” се фокусира няколко пъти върху него. Това е проблем със скрита реклама, когато не е сюжетно обвързана с действието. Веднъж имаме фокус върху него и ако случайно зрителят не го е забелязал, има и зум върху екрана на телевизора, който сюжетът не изисква. Толкова с примерите от чужбина. Сега е моментът да кажа, че в предишния състав на СЕМ имахме една идея, моя идея, г-н Атанасов сигурно си спомня, заедно с АБРО да направим конференция, на която да поканим експерти от чужбина, именно по темата “Продуктивно позициониране и скрита реклама”. Иво, ти помниш, това сме го обсъждали, има решение по принцип да направим този форум, защото неяснотите и проблемите са доста. Тъй като ние в България нямаме много голям опит с тези подходи, най-добре би било да поканим хора, които доста интензивно работят с тях. Интересът беше много голям към това мероприятие, но въпросът беше как да го финансираме. Съветът не разполагаше с възможности за това. Аз предлагам, на следващо заседание ще ви занима с конкретното предложение още веднъж, но тези примери ми дават основание да поставя още веднъж въпроса. В тази връзка бих искала да помоля “Специализирана администрация” в контекста на телевизионните програми, които сега се излъчват и конкретно тези, които са свързани с доста продукти, като например готварските, съвсем

случайно вчера попаднах на една от шоупрограмите, на подобно като в случая в германската телевизия, позициониране на търговската марка “Happy Bar&Grill”, която съвсем случайно беше позиционирана зад гърба на един от участниците, който беше ...

**Иво Атанасов:** Ние тук се занимавахме с един зехтин.

**Мария Стоянова:** Да, зехтин “Монини”, когато Вие тогава бяхте на друго мнение, да, точно така. Сега ви моля да прегледаме фокусирано продуктово позициониране и скрита реклама в тези телевизионни програми. Ако нямате никакви въпроси, може да преминем към писмото на БНТ.

**б)** по писмо на Българската национална телевизия за допълване на Списъка на събития на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, които ще бъдат отразявани в програмите на БНТ през 2016 г.;

**Мария Стоянова:** Само две думи за пояснение - този списък се прави от БНТ всяка година. Той е регламентиран, както на европейско, така, разбира се и на национално ниво. Целта е обществените медии, обществената телевизия да имат възможност, когато определят като обществено значимо едно събитие, да се възползват от повече реклама. Г-жо Лозенска, заповядайте да представите доклада.

**Антоанета Лозенска:** Постъпи писмо от БНТ в допълнение на Списъка на събития на изкуството, културата и спорта с общонационално и международно значение, които ще бъдат отразявани от БНТ през 2016 г. На заседание на 15.12.2015 г. докладвахме този списък. Сега добавят две нови събития - Конкурс за песен на Евровизия 2016 година – пряко включване на полуфиналите и финала на 14.05 2016 година. Конкурс за детска песен на Евровизия 2016 година – пряко излъчване от Малта през месец ноември 2016г. и реализиране на телевизионен формат „Децата на България са супер”. Уведомлението е на база чл. 90, ал. 4 от ЗРТ.

**г)** покана от АБРО за подписване на Споразумение по чл. 32, ал. 6, т. на ЗРТ.

**Мария Стоянова:** Тук ще кажа две думи само, защото това в този състав ни е първо заседание. Това е една тема, която, от една страна е много важна за СЕМ, от друга страна, в последните години забуксуваха преговорите с АБРО по подписването на тези критерии. Това споразумение е изключително важно за нашата дейност, беше се забавило, защото имаше недоразумения. Понякога трудно успяваме да накараме представителите на частния сектор да влязат в положението ни на надзорници на съдържание, подходящо за деца. В случая писмото на АБРО го намирам за доста удовлетворително, доста голям и позитивен сигнал. Това, за което те говорят в писмото, че “... критериите следва да предоставят на доставчиците на медийни услуги инструмент, с помощта на който реално да може да се извършва преценка, кои предавания са неблагоприятни или създават опасност ...”. Ние всъщност, г-жо Лозенска, на европейско ниво с колегите в Европа вече сме се занимавали с проблема. Проблемът е тези критерии да бъдат оповестени публично през юни от комисар Йотингер, т.е. от една страна, ние сме участвали в изработването им, наясно сме с тях, от друга страна обаче не сме в състояние още официално да ги представим. Това, което предлагам е въз основа на наше задължение, от друга страна е в наш интерес, от трета страна е важно за аудиторията да активизираме дейността по подписването. Г-жо Лозенска, може би да направим среща с АБРО или ? Какво предлагате вие, колеги?

**Иво Атанасов:** Те предлагат да се възстановят разговорите.

**Антоанета Лозенска:** Аз оставам с впечатление, че АБРО иска да бъдат преработени критериите.



**Мария Стоянова:** Това казвам, че по принцип сме в състояние да отговорим на това ... не знам, бихме могли да го направим. Не виждам проблем ние да ги запознаем, те са оповестени на страницата на комисията с дейността, която е свършена от подгрупата за защита на непълнолетните и подрастващите. Може дори да изпреварим законодателя и да хармонизираме на този етап.

**Иво Атанасов:** Нека да видим те как ще реагират на това. Аз допускам, че не знаят.

**Мария Стоянова:** Разбира се, че не знаят.

**София Владимирова:** Аз искам да попитам има ли работна група, в която те да са заседавали и затова да призовават да се върне?

**Иво Атанасов:** Има, но не могат да се разберат по Критериите.

**София Владимирова:** Тази работна група не се събира повече и затова искат да се възобнови работата?

**Мария Стоянова:** Г-жо Лозенска, заповядайте.

**Антоанета Лозенска:** Съгласно ЗРТ се разписват веднъж Критериите, веднъж Споразумението. Ние изпратихме покана до ДАЗД, АБРО и всички доставчици на медийни услуги отново да разпишем Споразумението. Повечето са съгласни и имат готовност веднага да разпишат, но АБРО многократно посочи, че желае да се преработят критериите, защото не ги удовлетворяват така написани. Смени се представителя на АБРО. На мястото на Мехти Меликов е Анна Горанова, тя поде същата теза. На наша покана за разписване на Споразумението, те сочат, че искат да се преработят Критериите, с което ДАЗД не е съгласна. Това означава, че ако приемем мотивите на АБРО, трябва да се отворят Критериите и да се създаде работна група, която да работи по Критериите, преди да се разпишат.

**София Владимирова:** Аз мисля, че може би трябва да приемем предложението на АБРО. Аз изявявам желание да се включа в тази работна група, защото АБРО, ако не са съгласни да разпишат, ние не можем да разпишем само с ДАЗД.

**Мария Стоянова:** Ние нали сме наясно, че в някаква степен имаме различни интереси и различни цели, от друга страна пък, целта ни е да защитаваме децата и непълнолетните от неподходящо съдържание. Както и разбира се, да стимулираме пазара. И между тези двете ние трябва да поставим един мост. Критериите, за които те настояват, вече са факт на европейско ниво. Ние от тях, при положение, че сме се консолидирали 28 държави от ЕС, те са факт, те съществуват като разработени, като формулирани, като обсъдени, като договорени. Затова предлагам да направим среща с АБРО, да ги запознаем с тази дейност. Досега такава среща не е правена и нека тогава да обсъдим резултата.

**София Владимирова:** Предлагам да приемем предложението на АБРО за възстановяване на преговорите, да направим такава среща, да ги запознаем с тези критерии и да чуем тяхната позиция - до каква степен те са готови на отстъпки, до каква степен са готови на отстъпки ДАЗД. Тук има три страни, между които ние трябва да намерим баланс. Ако са съгласни - подписваме споразумението, ако не са съгласни - започваме преговори.

**Антоанета Лозенска:** Само да отбележа, че те искат олекотяване на Критериите, докато Европейската комисия набляга на затягане на Критериите.

**София Владимирова:** Да, затова аз предлагам да ги запознаем и да им кажем, че това е тенденцията на Общността в бъдеще и да намерим разумния компромис. Въпросът е, че така, като не се прави крачка от никоя от страните, не вървим към подписване.

**Мария Стоянова:** Аз се извинявам, г-жо Владимирова, но се налага да Ви кажа, че ние не сме в тази ситуация. Както е видно в момента, в който аз станах изпълняващ длъжността, въпросът е придвижен.

**София Владимирова:** Да, аз съм за да бъдат възстановени преговорите активно.

**Мария Стоянова:** Много благодаря “за” подкрепата. Предложението се приема, така ли?

**Иво Атанасов:** Ние нямаме друг избор, още повече, че срокът изтече на 31 март.

**Мария Стоянова:** Съгласни ли сте още сега да направим преглед на календара и да конкретизираме тази среща и да изпратим писмо. Другата седмица ние изслушваме кандидатите, но следващата седмица от 16 до 20 май бихме могли да поканим АБРО на среща. На 17 май мисля, че може да проведем тази среща.

**Розита Еленова:** На 16 май също така, по документите, които са за заседанието виждам, че е срещата с немските студенти.

**Мария Стоянова:** Аз Ви благодаря, че обърнахте внимание. Срещата е по инициатива на проф. Огнянова със студенти от Федералната република, които идват всяка година. Поканени сте всички, които имате интерес и желание, те се интересуват как работи регулаторът, как изглежда, каква е неговата дейност. Тази среща не ни ограничава, на 17 може преди заседанието, или след, както кажете, колеги да се срещнем с АБРО и да проведем тази среща. Кога да фиксираме часът за срещата? Към 13.00 ч.?

**Иво Атанасов:** Зависи какъв ни е дневния ред, но предполагам, че няма да е натоварен и може в 12.00 ч.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви, пишем писмо до АБРО за среща. Мисля, че е редно да поканим и ДАЗД, макар че, с тях сме по-скоро на една позиция. Аз не възразявам да поканим и тях.

**София Владимирова:** Аз мисля, че ако идеята на срещата е да запознаем АБРО с Критериите, може би е по-добре да бъдат само АБРО.

**Иво Атанасов:** Да, още повече, че АБРО иска среща с нас.

**София Владимирова:** Моето предложение е да поканим само АБРО.

**Иво Атанасов:** По-добре е така, ако се наложи по нататък и ДАЗД.

**Мария Стоянова:** Аз се въздържа от мнение, не съм сигурна. Вие как мислите, г-жо Лозенска?

**Антоанета Лозенска:** Няма да е лесен разговорът с АБРО.

**Мария Стоянова:** Въпросът ми е дали да приобщим и Държавната агенция за закрила на детето по този въпрос, защото от друга те са третата страна.

**Розита Еленова:** Има ли проблем просто да ги уведоим, че такава среща ще има и на следващ етап ще бъдат поканени.

**София Владимирова:** Мисля, че е лош тон когато те искат среща с нас, а ние да каним трета страна.

**Мария Стоянова:** Но те са три страни в това споразумение.

**София Владимирова:** Въпросът е, че в момента, в който започне работната група своята работа ще поканим ДАЗД.

**Мария Стоянова:** Идеята по принцип беше наша, още веднъж, инициативата е наша, идеята е наша. Това, че АБРО откликват на нея само ме радва, естествено. Въпросът е форматът какъв да бъде. Какво мислите, г-жо Лозенска?

**Иво Атанасов:** Тони не може да бъде човекът, когото да натоварим да вземе това решение

**Мария Стоянова:** Г-жа Лозенска е човекът, който води “Специализирана администрация”, която участва в работната група по формулирането на тези Критерии и затова тя има съответната отговорност.

**Розита Еленова:** Аз съм “за” да бъдат поканени само представителите на АБРО.

**Бетина Жотева:** Нека да се срещнем по отделно с всяка от страните. Ние току-що дойдохме, не е необходимо да се включваме по средата. Нека да изградим наша позиция и тогава да направим обща среща.

**Розита Еленова:** Разговорът ще е тежък, както каза г-жа Лозенска.

**Иво Атанасов:** Това го приемам в контекста на факта, че ние нямаме проблем с ДАЗД, а с АБРО. Може би, ако изясним нещата с АБРО, после по-лесно ДАЗД ще се приобщи към тази обща позиция, ако успеем да я постигне, ако не успеем, вече ще търсим други формати.

**Мария Стоянова:** Съветниците имат решение, аз се въздържам. Благодаря Ви!

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по:

а) заявление от БТВ Медиа Груп ЕАД за изменение на лицензия за радиослуга № 1-004-03-01;

**Антоанета Лозенска** докладва постъпило заявление с вх. ЛРР-05-20-00-33/22.04.2016 г. от “БТВ Медиа Груп” ЕАД за изменение на индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-004-03-01, с наименование “БТВ РАДИО/ bTV RADIO”, местен териториален обхват за гр. София, честота 101.1 MHz, начална дата на разпространение 11.01.2001 г.

Заявлението съдържа искане за промяна на програмния профил на програмата: от специализиран, за аудитория до 20 до 45 години на общ (политематичен) профил, с информационна насоченост.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 3 от Тарифа за таксите за радио- и телевизионна дейност, изменя общите условия на Индивидуална лицензия за доставяне на радиослуга № 1-004-03-01, с наименование “БТВ РАДИО/ bTV RADIO”, издадена на “БТВ Медиа Груп” ЕАД, като следва:

Изменя профила на програмата от специализиран, за аудитория до 20 до 45 години на общ (политематичен) профил, с информационна насоченост;

Всички останали разпоредби на индивидуална лицензия № 1-004-03-01 остават непроменени.

Определя заплащане на такса в размер на 2 000 лв. (две хиляди лева) за изменение на профила на програмата, съгласно чл. 5, т. 4 от ТПРТД.

Таксата се заплаща в седемдневен срок от влизане в сила на решението по банков път или в касата на СЕМ на адрес: гр. София, бул. ”Шипченски проход” № 69.

Длъжностни лица на СЕМ да отразят промените в Публичния регистър на СЕМ.

**Иво Атанасов:** Аз предлагам от тук нататък да гласуваме с вдигане на ръка, защото в предишния си състав сме имали неясноти кой как е гласувал.

б) заявления от «България Он Ер» ООД, постъпили в Комисията за регулиране на съобщенията на основание чл. 30, т. 12 на ЗЕС и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ.

**Антоанета Лозенска** докладва постъпило заявление от “България Он Ер” ООД за изменение на притежаваните Разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване № 01547-010/24.03.2016 г. за гр. Кюстендил и № 00135-007/24.03.2016 г. за гр. Плевен. Измененията на разрешенията са във връзка с промяна на идентификационния код (RDS) в разрешенията, който е обвързан с излъчваната от предприятието програма.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешения за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване, издадени на “България Он Ер” ООД, а именно:

I. Изменя т. 1.3. от Разрешение № 01547-010/24.03.2016 г. за гр. Кюстендил, която става както следва: „т. 1.3. Да излъчва само програма, лицензирана с индивидуална лицензия № 1-001-02-32, издадена от Съвета за електронни медии, с наименование РАДИО БЪЛГАРИЯ ОН ЕР/ BULGARIA ON AIR”. Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кодът за идентификация (RDS) се променя на 838F.

II. Изменя т. 1.3. от Разрешение № 00135-007/24.03.2016 г. за гр. Плевен, която става както следва:

Изменя буква „о” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”, като кода на идентификация (RDS) се променя на 838F.

### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

Информации:

- от Доротея Петрова за постъпили въпроси и мнения в Работната група към Комисията по културата и медиите за нейните две заседания, които ще се проведат на 10 май.

**Мария Стоянова:** Първата информация е свързана с дейността на Работна група, която беше свикана в НС по инициатива на Комисията по културата и медиите, която си е поставила няколко амбициозни задачи, свързани със ЗРТ.

**Антоанета Лозенска:** Представили сме на вниманието Ви информация за това, че към момента в Работната група не се случва нещо конкретно. Събират се предложения за изменение на ЗРТ и дискусии, свързани с евентуални предложения за изменения на медийното законодателство. Постъпили са въпроси от БНР. Не са конкретни предложения за изменение на ЗРТ. БНР, в лицето на старши юрисконсулт Милен Митев и директора на правна дирекция Росица Кокушева, поставя 15 въпроса, които са насочени към председателя на Комисията по култура и медии. На 10 май е следващото заседание на Работната група. Както и преди сме ви докладвали, три са подгрупите, създадени към Работната група, на една от тях председател е Георги Лозанов. Това го казвам във връзка с така поставените въпроси от БНР.

**София Владимирова:** Очаква ли се да дадем становище по тези въпроси?

**Антоанета Лозенска:** Аз точно това дискутирах с Доротея Петрова, не знам дали ние трябва да дадем отговори на така поставени въпроси от БНР. Първият въпрос е: Смятате ли, че продължителността на мандатите на генералните директори на БНР и БНТ трябва да бъдат удължени? Има закон и ние като регулатор спазваме този закон. А ние дали смятаме...?

**София Владимирова:** Аз затова питам дали се очаква от всички участващи страни да дават становище? Защото така под формата на въпроси... това е тяхно желание да се случат нещата.

**Иво Атанасов:** Миналият път искаха визия за мисията на общественото радио и обществената телевизия. Ние по закон обсъждаме и даваме мнение по законопроекти, ние не подготвяме законопроекти.

**Антоанета Лозенска:** Друг въпрос, поставен от БНР е: Смятате ли, че ограничението за не повече от два последователни мандата на генералните директори на БНР и БНТ трябва да отпадне? Ние като регулатор в условията на конкурс ... трябва да спазваме единствено и само закона.

**Мария Стоянова:** Колеги, нека да сме наясно, че тези въпроси са отправени до председателя на Комисията по културата и медиите, не са отправени до СЕМ, затова разсъжденията по тази тема можем да си ги спестим.

**Антоанета Лозенска:** Ние Ви запознаваме с постъпилите предложения.

**София Владимирова:** Аз ще използвам случая да кажа, че искам да посещавам тази работна група.

**Мария Стоянова:** Който от Вас вижда в себе си готовност и аз се съсредоточавам върху г-н Атанасов, който има парламентарен опит, за участие, тъй като става въпрос за три подгрупи. Хубаво е СЕМ да има представител в тях, да има своята позиция, но тъй като сме колективен орган е важно предварително да стиковаме позициите, които ще бъдат отстоявани там по време на дискусиата. Така че да сме наясно, какво се говори там от името на всички нас, от една страна, от друга страна страхувам се от опасността СЕМ със своето участие да легитимира все още неясни цели. Тъй като работната група е експертна, да, експерти са се събрали и са решили нещо и СЕМ е участвал и той също го е решил. Още веднъж, всеки от вас, който има желание нека да се включи, още веднъж те са три работни групи, няма лошо да бъдем представени на по-високо ниво, но също така предлагам да стиковаме позициите, които ще отстояваме там.

**София Владимирова:** Аз съм “за” да отиваме с институционалните ни позиции. Също така съм “за” Доротея, която е излъчена от Съвета също да присъства и да подготвя доклад.

**Мария Стоянова:** На миналото ни заседание с колегите взехме решение, че по отношение на обществената мисия, тъй като се намираме в състояние на конкурс, съвсем умишлено, а и тъй като има и европейски документи, които формулират кой определя обществената мисия, ние няма да се включим с позиция по нея. Това е по отношение на обществената мисия.

**Иво Атанасов:** Защото подсказваме на кандидатите как да се представят тук, на конкурса. Нали така?

**Мария Стоянова:** Да, това беше изразена позиция от колегите. Съвсем скоро протоколът ще бъде свален и аз ви препоръчвам да погледнете дискусиата, която водихме тук и да се ориентирате, в каква посока вървеше тезата на Съвета. Ако желаете на следващо заседание да обсъдим следващите позиции, съобразно и вашите виждания. Другото, което ни обезпокои е, че тези заседания се свикват в деня, в който е известно, че СЕМ провежда своите заседания. Това е малко смущаващо от гледна точка на това, че може би няма да можем да присъстваме непрекъснато. Затова ние решихме да изпратим писмо до Комисията, с което да помолим тези заседания на Работните групи да се проведат в друг ден. Ако искате може да бъдем още по-гъвкави и да кажем, че ние ще сменим нашите заседания, така че да е удобно за участие в работните групи. Въпреки че взехме решение миналия вторник, си позволявам отново да поставя въпроса за дискусия. Писмо не е изпратено, въпреки решението.

**Иво Атанасов:** Да, може да сменим деня, в който заседаваме, не е проблем, ако за тях не е възможно. Тъй като е непленарен ден, затова са го избрали.

**Мария Стоянова:** Вие как предлагате да сменим дните?

**София Владимирова:** Аз предлагам това да го обсъдим след конкурса, защото така или иначе следващата седмица ще бъде в изслушване на кандидатите за генерални директори на БНР.

**Мария Стоянова:** Г-жо Владимирова, на 10-ти май е първото заседание ... две заседания по работни групи. На 9-ти май има извънредно заседание, а на 10-ти редовно. В 11.00ч. в парламента се събира едната работна група, фиксирано е в 14.00 ч. ... а за съжаление в тази седмица нямаме много възможности.

**Иво Атанасов:** Да изпратим експерти.

**София Владимирова:** Следващата седмица да оставим така както е, а след това да помислим за варианти.

**Антоанета Лозенска:** Постъпило е отворено писмо от български музиканти, автори и групи “Български ефир - за българска музика”. Писмото е във връзка с искането българска музика във всичките ѝ жанрове - в национален ефир. Сочат, че много малко българска музика присъства и в този смисъл трябва да се измени ЗРТ. Приложено е писмото. Цитирани са практики на други държави за обем местна продукция и музика. Доротея Петрова е предоставила отговора на Мартин Захариев на това отворено писмо. Не знам дали да го изчета, от гледна точка на протокола.

**Мария Стоянова:** Нека да се запознаем.

**Бетина Жотева:** В какво качество г-н Захариев е отговорил.

**Антоанета Лозенска:** В качеството си на експерт. “Насила хубост не става” в този стил е писмото, ще ви го предоставя да се запознаете с него.

**Иво Атанасов:** Той ли казва “Насила хубост не става”?

**Антоанета Лозенска:** Да.

**Мария Стоянова:** На мен не ми е много ясно г-н Захариев действително ли е експерт, защото на страницата на парламента няма неговото име.

**Бетина Жотева:** Не пише да е експерт, да. Аз затова попитах в какво качество.

**Антоанета Лозенска:** Експерт, както и Зина Трифонова се представя - експерт.

**Мария Стоянова:** Както се казва, това не е наша работа.

**Розита Еленова:** Но е добре да знаем.

**Антоанета Лозенска:** Постъпило е писмо от АБРО, също във връзка с измененията в ЗРТ. Много голяма част от исканията са тези, които ви докладвахме в писмо, което беше изпратено до Министерство на транспорта и съобщенията и до КРС. Искането е свързано с изменения на чл. 125в в по отношение на събирането на информация от предприятия, създаване на консултативен орган към КРС и СЕМ, във връзка с изсветляване броя на абонатите на предприятията. Ние вече отговорихме на така предложените изменения. Допълнени са и други искания за изменения на ЗРТ във връзка със спонсорството, чл. 89 - ясно да бъде записано, че измерването на рекламното време да е на едночасов период. Също така се иска изменение в чл. 75, ал. 10 от ЗРТ относно силата на звука. Това са основно техните предложения, както има и други, видно от приложеното, с което разполагате. СЕМ е взимал отношение, включително и по чл. 75. А по чл. 89, както знаете, съставихме много актове на БТВ и Нова телевизия за превишаване на обема реклама за едночасов период. Над 10 НП са вече потвърдени, което по същество доказва, че за съда няма проблем по така написания текст за изпълнение на нормата. Няколко булета (така, както ги е именувала г-жа Трифонова) е посочила г-жа Трифонова. Попитах Доротея Петрова, нашият юрист, като каква, тя посочи, че Зина Трифонова се именува експерт към Комисията. Поставени са няколко теми – във връзка с потребителите на медийни услуги, регулаторни органи, прецизиране и осъвременяване на правомощията във връзка с прилагане на ЗРТ. Посочила е няколко теми по отношение на обществените доставчици на медийни

услуги, а също така и преосмисляне на текстовете за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване.

- постъпили телефонни обаждания от граждани за излъчени репортажи в предавания “Здравей, България” по НТВ и “Тази сутрин” по БТВ за некоректно поведение на журналисти по повод убийството на 13-годишната Александра от Провадия.

**Мария Стоянова:** Това беше едно предаване, което сутринта на 14 април предизвика тук непознат досега шум от телефонни обаждания на граждани, предимно възрастни хора. Наш служител ги прие и обобщи сигналите, които след това разгледаха инспекторите. Аз се запознах със съдържанието на доклада от експертите от “Специализирана администрация”. В него се казва, че: “Няма кадри, които да внушават напрежение и не би могло да се каже, че е засегната личната неприкосновеност на близките на Александра, тъй като те не отказват да бъдат заснети и интервюирани.” Ние тук нямаме много възможности за реакция, при така изготвения доклад. Аз не разбирам нещо. При положение, че това съдържание е предизвикало много голяма реакция, защото не се случва всеки ден телефонът в СЕМ да звъни постоянно. Сигналите, които постъпват, ги получаваме по имейл и в случая малко ме притеснява, не че има значение, голямата разлика между чувствителността, която е предизвикала съдържанието у зрителите и чувствителността, която отразява експертът. Това е един разговор, който го водим, може би, непрекъснато.

**Розита Еленова:** Аз съм впечатлена от този доклад.

**Мария Стоянова:** Вие също ли сте го гледали това съдържание?

**Розита Еленова:** Гледала съм го, но съм впечатлена и от доклада.

**Мария Стоянова:** Аз ще ви помоля, колеги, ако и вие споделяте това друг експерт да преразгледа сюжета. Още веднъж, колеги, за ваша информация, не че искам да създам настроение, това са били предимно възрастни хора ... тук е и г-жа Георгиева, която е изготвила доклада. Г-жо Георгиева, знаете ли какво ни притесни? Тук в съвета се случи нещо, което не се беше случвало, възрастни хора са звънели, понеже не могат да изпратят имейл. Звънели са непрекъснато, защото са видели едно съдържание, което ги е провокирало да направят това, а ние всички знаем, че ние като народ решаваме да се оплачем някъде, т.е. това е трудно решение, но тези хора решават да намерят телефона на СЕМ и решават да се оплачат. Очевидно съдържанието до такава степен ги е провокирало, за да не използвам друга дума, да направят това. Мен в случая ме смущава, че Вие не виждате във Вашата експертна оценка отражение на това вълнение, което е предизвикало у аудиторията съдържанието.

**Марияна Георгиева:** Аз го виждам, но аз казвам, че няма нарушение на лична неприкосновеност, защото интервюто е със съгласието на майката, на лелята, на бабата, те са съгласни да дадат интервю.

**Мария Стоянова:** Ние сме говорили не веднъж, че децата трябва да бъдат предпазвани понякога и от техните родители. Това е тема, която е латентна, дори когато има разрешение на зрителя, ние сме експертите, които преценяват дали това по някакъв начин уязвява детето или не, независимо дали има разрешение на родителя или не. Ние не знаем развитието на родителя, доколко е медийно грамотен, за да може да разпознае ефектът, който причинява от излагането на детето му на показ, особено в малко общество като нашето.

**Иво Атанасов:** Ние много пъти сме се сблъскали с това. Едната страна е родителят, дал съгласие, другата страна обаче е дали обективно е нарушена личната неприкосновеност. Ние кое хващаме? Не говоря за конкретния случай. Виждаме, че обективно му е нарушена личната неприкосновеност, или е налице т.нар. вторична

виктимизация, но понеже родителят се е съгласил, не реагираме. Но родителят може да не е в състояние да прецени – може да е притиснат, много варианти може да има.

**Розита Еленова:** Дори да не е детето. Дори да не влизаме в толкова висока чувствителност за дете. В случая за мен има сугестия от страна на журналиста и това е големият проблем, има предварително внушаване. Какво означава родителят се е съгласил? Да, родителят се е съгласил, защото той очаква, че медията ще го защити, че държавата ще го защити. Той очаква закрила появявайки се по медията, един крайно шокиран човек очаква закрила от тази медия, а тази медия внушава на зрителите. Какво внушава това съдържание? Че всеки, който има сводник, заслужава да бъде убит, че всеки, който носи златна верижка, трябва да бъде убит. Това е нечовешко. Ние сме тези, които трябва да закриляме тези родители. Още повече, че зрителят е този, който дава индикация. Аз съм възмутена от ситуация в сутрешните блокове. Водещият задава въпрос, в който вече се съдържа уклон за отговор. И тази ситуация е точно такава. Не знам това дали може да се преразгледа, но аз съм чувствителна на тази тема.

**Иво Атанасов:** Тони, не знам дали си спомняш, но дали имаме случай, в който сме наложили санкция поради това, че е нарушена личната неприкосновеност, а съдът да е отменил тази санкция, защото родителят е дал съгласие. Или по-скоро когато е дадено съгласие, ние не сме налагали санкция.

**Антоанета Лозенска:** Бих искала да отбележа, че тук става въпрос за убитото дете. Детето го няма, снимат се родителите и роднините с въпроси, както казва г-жа Георгиева, сами застават пред камерата. Да, нарушени са етичните правила, според които „Ние нямаме право да засилваме мъката и вторичната виктимизация на хората“, но не ЗРТ, това е моето мнение.

**Мария Стоянова:** Говорили сме за етичните правила и за Етичната комисия и много Ви благодаря, че не излизате с предложение да го препратим на Етичната комисия. Ще ви помоля обаче, ако Вие се чувствате, като се абстрахирате, разбира се, от нашата дискусия, ако Вие се чувствате да погледнете с други очи на това съдържание, аз нямам против, ако не - друг експерт. При нас е същият принцип, както при журналистите – дистанцираме се от темата и само я анализираме, без експертите да взимат някаква позиция.

**Иво Атанасов:** Аз и в новия състав на СЕМ ще настоя да направим нещо като инструктаж, или не знам как да го нарека, заседание, дискусия, на която да се опитаме да сближим критериите на отделните експерти. Защото така се получава, че когато не сме доволни от доклада на експерта, искаме да го сменим с друг, докато се направи доклад, който ние да харесаме. Има нужда да се поговори по този въпрос.

**Мария Стоянова:** Абсолютно съм съгласна с Вас и смятам, че съвсем скоро ще имаме възможност и този въпрос да го решим, като изберем председателя, който ще се занимае и с тази дейност. Благодаря ви, благодаря, г-жо Георгиева за доклада!

- информация от Диляна Кирковска по годишния отчет на Фондация „Национален съвет за журналистическа етика“ /НСЖЕ/ за 2015 г.

Диляна Кирковска: Предоставям на вниманието на членовете на Съвета за електронни медии /СЕМ/ резюме на годишния отчет на Фондация „Национален съвет за журналистическа етика“ /НСЖЕ/ за 2015 година, получен на 26-ти април 2016 г.

Към Фондация „Национален съвет за журналистическа етика“ функционира Комисия за журналистическа етика, която следи за спазването на нормите на Етичния кодекс на българските медии. След двугодишно прекъсване на работата от началото на 2015 г. НСЖЕ функционира под председателството на Силва Зурлева, „Нова Броудкастинг Груп“ АД.



Последният състав на Комисията за журналистическа етика – от 12 членове – е от началото на 2015 г. - <http://www.mediaethics-bg.org/index.php?do=55&lang=bg>, под председателството на Александър Кашъмов, Програма „Достъп до информация”. Освен действащи журналисти в състава на Комисията са и признати медийни експерти като проф. Нели Огнянова, доц. Райна Николова, Бисера Занкова.

През 2015 г. в НСЖЕ са постъпили общо 79 жалби и сигнали, във връзка с които са постановени 52 решения. Приети са две становища на Комисията за журналистическа етика – за защита на източниците на информация и за отразяването на насилие, бедствия и аварии.

В повечето случаи жалбите са от засегнати лица, а няколко са и от Съвета за електронни медии /отнасят се до доставчици на медийни услуги, за програмите „СКАТ”, „b TV”, „Нова телевизия”, „NEWS 7”, „БНТ 1” на БНТ, „Хоризонт” на БНР, „Дарик”-Пловдив/.

Най-голям е дялът на жалбите от физически лица. Отчита се превес на жалбите срещу печатните медии и он-лайн новинарски услуги - 54 броя за 2015 г.

При традиционните електронни медии са получени 24 бр. жалби, които са предимно срещу телевизионни доставчици.

Според вида на твърдяното нарушение голям е броят на жалбите по чл.1.1. от Етичния кодекс на българските медии, „Точност” – 20 бр., по отношение на предоставянето на точна и проверена информация. Жалбите по чл.1.2., „Поправки” са 5 броя, за публикуването на право на отговор.

По чл. 2.1., „Идентификация” са постъпили 2 жалби – „ще събираме информация с честни и законни средства, без да се скриваме, че сме журналисти”. По чл. 2.3., „Неприкосновеност на личния живот” са постъпили 4 жалби /в т. ч. от СЕМ за предаването „Папараци” по програма „b TV”/.

Най-голям е броят на жалбите по чл. 2.5., „Дискриминация” – 42 броя, от които срещу печатни и он-лайн медии са 30 броя, а срещу телевизии – 12.

Една жалба е подадена за неспазване на чл.2.7., „Благоприличие”, 3 жалби са по чл.4 – „Взаимоотношения в медиите и между медиите”, за задължението да се уважава авторското право, две от тях са срещу телевизионни оператори.

Жалбите, приети от Комисията за журналистическа етика за неоснователни за нарушения на Етичния кодекс, са 32 бр., а за основателни са приети 21 жалби.

Оставени без разглеждане са 19 жалби, или не е образувано производство, поради неспазване на правилата - неспазване на срока за подаване, някои от тях са и поради факта, че жалбоподателят не е спазил указанията за допълване на пропуски в жалбите.

Най-голям брой жалби, по които Комисията за журналистическа етика не е намерила нарушение на етичните норми, са по клаузите за „Точност на предоставяната информация” и „Дискриминация”.

Само 2 жалби по чл. 1.1 – точност на информацията, са приети за основателни, при останалите има отказ от произнасяне поради неспазване на правилата за разглеждане. В отделни случаи има смесване и понятието „уронване на престиж”, което е затруднило еднозначното класифициране на жалбите.

При жалбите за дискриминация преобладават такива, които са приети за неоснователни – 25 бр. Комисията за журналистическа етика е установила смесване в тълкуването на нормите, свързани с прякото подбуждане към омраза или насилие, и дискриминирането на основата на расов, религиозен или друг признак. Отчетена е тенденция за прекомерна чувствителност към отразяването на ромския етнос и желание да не попада в негативен контекст.

През 2015 г. НСЖЕ е един от инициаторите за подписаното на 23-септември м.г. в Народното събрание Споразумение между политическите сили и медиите за

неизползване на враждебна и дискриминационна реч в хода на предизборната кампания за местните избори.

**Иво Атанасов:** Има ли информация в отчета на Съвета за журналистическа етика колко жалби към електронни медии са приети за основателни. Ти каза, че са общо двадесет и няколко. От тях колко са към електронни медии и тези електронни медии дали са отказали да се съобразят със становището на Етичната комисия, и ние поради това да сме наложили имуществена санкция, както е по закон?

**Диляна Кирковска:** Няма такава информация.

**Иво Атанасов:** Няма такава информация, но тя би била интересна с оглед обвързаната компетентност, тъй като при неизпълнение на решението на Комисията, ние трябва да наложим имуществена санкция.

**Мария Стоянова:** Писмо от проф. Нели Огнянова за посещение на група германски студенти в СЕМ. На 16 май от 15.00 ч., колеги, поканени сте, имате покана.

Последното е писмо от Фондация “Достъп до обществена информация”, която е направила своя рейтинг за прозрачност. Похвално е, че Съветът за електронни медии се споменава между администрациите “отличници”, под мотото “И ние сме дали нещо на света”. Благодаря Ви, колеги! Следващото заседание ще бъде на 09 май, с дневен ред от една точка – Избор на председател.

#### **Материали, приложени към Протокол № 18**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-29/03.05.2016 г.
3. Доклад от Златка Георгиева с изх. № НД-23-21-00-27/26.04.2016 г.
4. Доклад от Мария Стоянова с изх. № РД-21-03-02-4/04.05.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**и.д. председател** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....