

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 20

от редовно заседание, състояло се на 10.05.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова –председателя на СЕМ. Протоколист – Магдалена Сергиева.

### **ДНЕВЕН РЕД:**

1. Протокол на техническа комисия, назначена със заповед № РД-13-07/12.04.2016 на и.д. Председател на СЕМ, за проверка документите на кандидатите за Генерален директор на БНР.

Докладва: Иво Атанасов - член на СЕМ.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно влязло в сила Решение № РД-05-70/05.04.2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Емилия Станева.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за проведена среща на Работната група към Комисията по културата и медиите към 43-то Народно събрание на Р България.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Доротея Петрова.

Разни.

**Мария Стоянова:** Здравейте, колеги! Започваме едно заседание, към което проявяват интерес и колегите от БНР, както разбирам не заради нас, а заради предстоящия доклад на г-н Атанасов. Ако сте съгласни с така предложения дневен ред, към който си позволявам да добавя доклад на г-н Димитър Ганев от работната група на ЕРГА – трета работна група, която проведе среща миналата седмица в Брюксел, ако сте съгласни да го допълним към дневния ред. Ако имате предложения за разместване или сте съгласни? Моля да гласуваме!

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Протокол на техническа комисия, назначена със заповед № РД-13-07/12.04.2016 на и.д. Председател на СЕМ, за проверка документите на кандидатите за Генерален директор на БНР.

**Иво Атанасов:** Благодаря, г-жо Председател.

Техническата комисия извърши проверка на допълнително подадените от кандидатите документи, изискани от Съвета на основание чл. 7, ал. 1 от Процедурата за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на БНР, както и на предоставената от

Софийски градски съд информация за актуалното състояние на четири търговски дружества (непререгистрирани).

По отношение на Светослав Костов – комисията установи, че кандидатът е представил доказателства за необходимия не по-малко от 5-годишен трудов стаж в радио.

По отношение на Валерий Тодоров – комисията установи, че кандидатът е представил доказателства за необходимия не по-малко от 5-годишен трудов стаж в радио.

По отношение на Петър Пунчев - комисията установи, че кандидатът е представил доказателства за необходимия не по-малко от 5-годишен трудов стаж в радио, както и за напускането му като съдружник в две непререгистрирани търговски дружества.

По отношение на Георги Василски - комисията установи, че кандидатът е представил доказателства за напускането му като съдружник в търговско дружество.

По отношение на Жени Гаджалова – комисията припомня практиката на СЕМ, съгласно която ликвидаторът, като специфичен представител на търговско дружество, не следва да се приравнява към изрично посочените в чл. 26, т. 2 от ЗРТ лица, тъй като това би довело до разширително тълкуване на цитираната правна норма.

По отношение на Михаела Транчева – комисията установи, че кандидатът е съдружник в непререгистрираното дружество “Арт-ин-тур” ООД (в ликвидация), което е пречка за участието му в конкурса.

Техническата комисия предлага на СЕМ:

**Да допусне** до конкурса следните кандидати: Петър Пунчев, Петър Волгин, Митко Димитров, Георги Василски, Валерий Тодоров, Светослав Костов, Христин Стрижлев, Васил Чобанов, Росланна Белчева, Жени Гаджалова, Александър Велев и Иво Тодоров.

**Да не допусне** до участие в конкурса кандидата Михаела Транчева.

**София Владимирова:** Категорично ли е мнението на юристите, че Михаела Транчева не трябва да бъде допусната?

**Иво Атанасов:** Да, категорично е.

**София Владимирова:** Има ли съмнение, че можем да допуснем въпросния кандидат?

**Мария Стоянова:** Искам само да допълня към въпроса на г-жа Владимирова. Видно от документите е, че дружеството не е пререгистрирано в търговския регистър. Информацията, която също така ни предоставяте, гласи, че тези, които не са пререгистрирани към 31 януари 2017 г., ще се смятат за заличени. Т.е. понеже срокът не е изтекъл, да, разбрах.

**Иво Атанасов:** Тук са юристите, ако трябва повече разяснения.

**София Владимирова:** Аз искам да се уверя, че нашите юристи са сигурни, че няма основание тя да бъде допусната, въз основа на проверката, която сте направили.

**Антоанета Лозенска:** За разлика от другите кандидати, които са предоставили документи във връзка с подобни непререгистрирани дружества, г-жа Транчева такъв документ не ни предостави.

Съгласно §5г от ЗТР фирмените дела на прекратените и служебно заличените еднолични търговци и клонове на чуждестранните търговци, както и фирмените дела на прекратените по § 5, ал. 2 и непререгистрирани търговски дружества и кооперации се архивират и съхраняват в съответния съд по последната регистрация. Те се унищожават в предвидените срокове, но не по-рано от 1 януари 2017 г. - за едноличните търговци и клоновете на чуждестранни търговци по § 5, ал. 1, и не по-рано от 1 февруари 2022 г. - за непререгистрираните търговски дружества и кооперации по § 5, ал. 2. Търговските дружества и кооперациите с прекратена дейност, които към 31 януари 2017 г. не са пререгистрирани, се смятат за заличени.

Когато за търговец по ал. 4 бъде открито имущество, лицата по § 5а, ал. 2 могат да подадат заявление за ликвидация и след този срок по реда на чл. 273, ал. 2 от Търговския закон, но не по-късно от 31 декември 2022 г., т.е. има потенциална правна възможност дружеството да се активира. От тази гледна точка считаме, че тя не е дала доказателства, че е излязла от дружеството като съдружник.

**Емилия Станева:** Имахме такъв идентичен случай с Камен Воденичаров.

**София Владимирова:** Да, имахме такава хипотеза на предходен конкурс и нямаше юридическа последица за Съвета.

**Емилия Станева:** Тогава кандидатът оспори решението за недопускане, но жалбата му беше отхвърлена, поради липса на годен за обжалване акт – обжалван е междинен, а не финалният акт. Съдът обаче инцидентно се произнесе по казуса на Воденичаров в решението, с което потвърди избора на г-жа Анкова.

**Антоанета Лозенска:** Предложенията, които оформя Техническата комисия в своя протокол почиват на решения на ВАС и се опираме на практика, която е потвърдена на предишни избори за генерален директор.

**Иво Атанасов:** Макар че тогава г-н Воденичаров не е могъл да обжалва финалният акт, тъй като не е бил допуснат до конкурса. Много внимавахме да не ви предложим решение, което да бъде оспорвано след това. Но в случая само един кандидат, ако не го допуснем до конкурса, би имал правен интерес да обжалва.

**Мария Стоянова:** Аз може би тук трябва да кажа от името на СЕМ заради гостите от БНР, че желанието на съветниците в новия състав беше максимално либерално да се подходи към тази процедура, така че много по-голям спектър от кандидати да има, въпреки ограничените ни физически възможности в три дни да се справим с изслушването на 12 кандидати. Четирима юристи бяха в тази Техническа комисия, именно със съзнанието, че съветниците сме решени да отворим максимално «ветрилото», но в рамките на закона. Да, очевидно той не ни дава тази възможност, всичко останало би било негово «изнасилване». Не ни остава нищо друго, освен да пристъпим към гласуване на решенията, които са ни предоставени от Техническата комисия. Първото решение е за допускане на 12-те кандидати до конкурса.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Процедура за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на БНР, приета с Решение № РД-05-58/ 22.03.2016 г., допуска до участие в обявения конкурс следните кандидати:

1. Петър Пунчев;
2. Петър Волгин;
3. Митко Димитров;
4. Георги Василски;
5. Валерий Тодоров;
6. Светослав Костов;
7. Христин Стрижлев;
8. Васил Чобанов;
9. Росланна Белчева;
10. Жени Гаджалова;
11. Александър Велев;
12. Иво Тодоров.

Решението да бъде връчено на всеки един от кандидатите за генерален директор на БНР, допуснати за участие в конкурса.

Сега ще ви помоля да пристъпим към гласуване на второто решение, което е за недопускане на кандидата Михаела Транчева до следващия етап на конкурса.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18, във връзка с чл. 66, ал. 1 и чл. 26, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Процедура за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на БНР, приета с Решение № РД-05-58/22.03.2016 г., не допуска до участие в обявения конкурс Михаела Транчева.

СЕМ установи по отношение на кандидата Михаела Божидарова Транчева данни за участие като съдружник в “Арт-ин-тур” ООД (в ликвидация). Дружеството не е пререгистрирано в Търговския регистър. Видно от удостоверение по ф.д. № 8527/1997 г., издадено от Софийски градски съд, дружеството е обявено в ликвидация, но независимо от определения срок, по фирменото дело не са отразени данни за приключване на ликвидацията и обвързаното с това заличаване на търговеца. За да преустанови съществуването си като правен субект едно търговско дружество следва да е заличено като такова. Законът за търговския регистър въведе задължение търговците, вписани в търговския регистър при окръжните съдилища, да се пререгистрат в срок до 31 декември 2011 г., като търговските дружества и кооперациите с прекратена дейност, които към 31 януари 2017 г. не са пререгистрирани, ще се смятат за заличени. Т.е до 31.01.2017 г. дружества продължават да съществуват в правния мир. Аргумент в тази посока се съдържа и в § 5а, ал. 4 от ПЗР на Закона за търговския регистър, съгласно която лицата по ал. 2 могат да заявяват в търговския регистър вписване на обстоятелства по ликвидацията на непререгистрирано търговско дружество и кооперация, които към 31 декември 2011 г. са в ликвидация.

Съгласно нормата на чл. 26, т. 2 от ЗРТ, към която препраща чл. 66, ал. 1, изр. 1 от същия закон, кандидатите за генерален директор не могат да бъдат „еднолични търговци, собственици на капитала на търговски дружества, съдружници, управители, прокуристи, или членове на ръководни и контролни органи на търговски дружества и кооперации”. Вписването на Михаела Транчева като съдружник в посоченото по-горе търговско дружество е факт с правоизключващо действие относно правото ѝ да участва в конкурса за генерален директор на БНР (в този смисъл е и съществуващата съдебна практика - Решение № 6372/2007 г. по адм. д. № 4484/2007 г. на тричленен състав на ВАС, потвърдено и от 5-членен състав).

С оглед горното, Съветът намира, че кандидатът не следва да бъде допуснат до участие в конкурса, поради несъответствие с изискванията на закона.

**Антоанета Лозенска:** Г-жо Стоянова, ако позволите да Ви предложа да гласувате предварително изпълнение на решението. Тъй като независимо от съдебната практика, че тези решения не подлежат на обжалване с цел превенция, а и наличието на голям обществен интерес, предлагаме предварително изпълнение на решението.

**София Владимирова:** Аз имам въпрос. Ако сега гласуваме предварително изпълнение, то може ли да бъде обект на обжалване, както едно вече предварително изпълнение беше обект на обжалване?

**Антоанета Лозенска:** Може.

**София Владимирова:** Предварително изпълнение досега сме гласували на крайния акт на Съвета. Имаме ли друг конкурс, в който сме гласували предварително изпълнение на допустимостта?

**Емилия Станева:** На крайния акт на Съвета, законът предвижда предварително изпълнение, а тук органът, който приема акта го допуска, за да не се възпрепятства процедурата. Предварителното изпълнение подлежи на оспорване, но ВАС е този, който ще се произнесе дали да бъде отменено или не, дотогава процедурата продължава.

**София Владимирова:** Досега има ли практика Съветът да гласува предварително изпълнение на допустимостта?

**Емилия Станева:** Миналият път не сме правили.

**Антоанета Лозенска:** Миналият път се произнесе съдът, че тези решения са част от общата процедура, която се финализира с крайния акт и той подлежи на обжалване.

**Мария Стоянова:** Аз понеже го научих наизуст чл. 60 от АПК и е много важно, и много бих се радвала, ако, колеги, подкрепите предложението на юридическия екип да гласуваме предварително изпълнение, за да може да гарантираме от тук нататък провеждането на процедурата.

**София Владимирова:** Аз ще го гласувам, като изразявам своите резерви за това.

**Мария Стоянова:** Добре. Моля да гласуваме!

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 60, ал. 1 от АПК допуска предварително изпълнение на решението си за допускане на 12 кандидати до конкурса и на решението си за недопускане на Михаела Транчева. Предварителното изпълнение се налага за защита на особено важни обществени интереси поради факта, че Българското национално радио е национален обществен доставчик на медийни услуги, натоварен от Закона за радиото и телевизията със специални обществено значими функции. ЗРТ не предвижда възможност за удължаване на мандата на действащ генерален директор, поради което евентуалното обжалване на решенията и спирането на изпълнението им ще доведе до невъзможност за избиране на нов генерален директор в рамките на края на мандата на предишния, което пък от своя страна ще лиши националната обществена медия БНР от ефективно управление. Като допълнителен аргумент за допускане на предварителното изпълнение е и предвиденото законодателно решение, посочено в чл. 38, ал. 2 от ЗРТ, досежно обжалване на акта за избор на генерален директор на БНР.

**Мария Стоянова:** Сега навлизаме в следващата фаза на първа точка, а именно провеждането на жребий за определяне реда на изслушване на кандидатите. Г-н Александър Райчев от програма „Хр. Ботев” на БНР беше така добър вчера да поеме върху плещите си тежката задача, тъй като конкурсът е за вас, колеги, и да изтегли жребия.

**Емилия Станева** разясни процедурата. Бяха показани бюлетините с датите на събеседванията и с имената на кандидатите. Бюлетините следва да бъдат сгънати и – тези с датите - поставени в първата кутия, а тези с имената - във втората кутия. След като бюлетините се разбъркат, ще бъде изтеглена първата дата, на която ще се проведе събеседването с първите четирима кандидати и така за следващите две дати.

**София Владимирова:** Уточнено ли е, че след като на ден събеседванията ще са с четирима кандидати, двама ще бъдат изслушани сутринта, а другите двама следобед.

**Иво Атанасов:** Да, това е записано в проекта на решение.

Жребиът беше проведен по гореописаната процедура, г-н Райчев изтегли последователно бюлетините с датите и съответно имената на кандидатите.

**София Владимирова** обобщи жребия: На 11 май 2016 г. ще бъдат изслушани кандидатите: Александър Велев, Петър Волгин, Георги Василски, Светослав Костов.

На 12 май 2016 г. ще бъдат изслушани кандидатите: Жени Гаджалова, Росланна Белчева, Митко Димитров, Христин Стрижлев. На 13 май 2016 г. ще бъдат изслушани кандидатите: Иво Тодоров, Васил Чобанов, Петър Пунчев, Валерий Тодоров.

**Мария Стоянова:** Благодаря на г-н Райчев! Сега да кажа за протокола, че сме създали организация още днес кандидатите да получат писмено уведомление за това, че ще участват в конкурса по следния ред, за да се подготвят за изслушването, а както и ще бъдат уведомени по телефона.

**София Владимирова:** Предлагам да бъде публикувано и на сайта на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Това е много добро предложение. Ще бъде публикувано и на сайта, ще бъде публикувано и прессъобщение, ще се изпратят писма до кандидатите, за да се спазва законната процедура, както и г-жа Транчева ще бъде уведомена за това, че по документи няма да може да се включи в останалите етапи на конкурса. С това завършихме с жребия. Сега преминаваме към решението за това.

**Бетина Жатева:** Аз имам предложение за часовете за събеседване, много е важно да се каже за кандидатите, че изслушванията са до два часа. Защото е изключително потискащо за всички кандидати, когато не могат да напълнят двата часа. Това е абсолютно нежелателно, те да живеят с мисълта, че тези два часа са задължителни. Това, че някой ще си представи концепцията за 15 мин...

**София Владимирова:** Това, което те имат е 20 минути за представяне на концепцията.

**Бетина Жатева:** След това дали ще има въпроси и разисквания, това зависи от членовете на СЕМ, а и от гостите на заседанието. Трябва да се подчертае, че тези два часа не означава пълни два часа. Много моля на всички кандидати да им се обясни, че дори да свършат за 40 мин., това не означава, че са се представили лошо, че концепцията им няма смисъл. Това, че няма 30 въпроса не означава, че те са представили нещо, което не е стойностно. Затова предлагам събеседването да започне в 10.00 ч., а не така, както е записано в проекта. След това да имаме малка пауза за всички нас и след това часовете да са: 13.00, 15.00 и 17.00.

**Иво Атанасов:** Аз предлагам да бъдат изслушани сутрин двама кандидата и следобед двама.

**Мария Стоянова:** Точно така – двама преди обед и двама следобед.

**Иво Атанасов:** Но 13.00, 15.00 и 17.00, означава трима следобед.

**Бетина Жатева:** От 10.00 до 12.00 ч., след това да има пауза за всички нас.

**Иво Атанасов:** Аз предлагам да обявим от 10.00 ч. последователно изслушване на двама кандидати. Единият кандидат може да свърши например в 10.30 ч., вторият ще чака пред залата и ще влезе в 10.30 ч. и можем да приключим по-рано. След това да обявим за 14.00 ч. следобедно заседание.

**Мария Стоянова:** Ние с г-жа Жотева си говорихме и нещо друго. Ти си кандидат в конкурс и сме наясно предварително с процедурата, защото е записана в решението. Поставяме се на мястото на кандидатите, понеже подкрепям нейното решение и затова допълвам към него. Ти стоиш и чакаш и не е ясно предишният кандидат кога ще приключи, затова искахме да има някакъв ред, т.е. да има някакви часове.

**Иво Атанасов:** Както решите, за мен е разумно да се обяви начален час на сутрешното заседание и начален час на следобедното, като има време за почивка между тях.

**София Владимирова:** Искате ли да приемем така – определяме начален час на сутрешното заседание, като ще се обърнем към двамата първи кандидати с молба единият да дойде в 10.00ч., а другият, да кажем, след половин час. Да сложим начален час на следобедното заседание 14.00 ч., да е ясно за всички, които искат да присъстват, както и за всички кандидати. Кандидатите, които са следобед, вторият от тях да дойде също с половин час разлика.

**Бетина Жатева:** Аз мисля, че начален час 10.00 и начален час за следобедното заседание 14.00 е добре.

**Мария Стоянова:** Кажете, колеги.

Съветниците бяха единодушни за началния час на сутрешното и началния час на следобедното заседание.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл. 8 от Процедурата за провеждане на конкурс за избиране на генерален директор на БНР, приета с Решение № РД-05-58/22.03.2016 г., събеседванията с допуснатите до конкурса кандидати да се проведат в сградата на СЕМ – гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, заседателна зала, както следва:

**На 11 май 2016 г.:**

**1. От 10.00 часа:**

- Александър Велев
- Петър Волгин

**2. От 14.00 часа:**

- Георги Василски
- Светослав Костов

**На 12 май 2016 г.:**

**1. От 10.00 часа:**

- Жени Гаджалова
- Росланна Белчева

**2. От 14.00 часа:**

- Митко Димитров
- Христин Стрижлев

**На 13 май 2016 г.:**

**1. От 10.00 часа:**

- Иво Тодоров
- Васил Чобанов

**2. От 14.00 часа:**

- Петър Пунчев
- Валерий Тодоров

Решението да бъде съобщено на всеки един от кандидатите за генерален директор на БНР, допуснати до участие в конкурса – по телефона и писмено чрез куриерска фирма.

**София Владимирова:** Искам да попитам имаме ли отговор от БНР, че ще осъществят пряко предаване?

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви, г-жо Владимирова, че ми припомняте. Да кажем и за обществеността, че си позволихме да се обърнем към генералния директор на БНР в официален порядък, писмено с молба, тъй като има голям обществен интерес към тези изслушвания, а както и държим на прозрачност на тези изслушвания, освен да задоволим интереса, не само вашия, професионалния, но и на аудиторията. В това писмо ние изразихме нашето предложение за сътрудничество чрез “Радио Бинар”, така че да може да се възползваме от възможностите, с които то разполага и онлайн да се предава това изслушване. Наред с това, цел е и популяризирането на тази програма на БНР. За съжаление, все още нямаме отговор от генералният директор на БНР, което не

ни прави песимисти, че той ще отговори негативно, но може би в течение на днешния ден, ние ще направим опит по телефона да получим повече информация. Организацията, която сме създали, ако откликне генералния директор на нашето предложение за сътрудничество, да се даде възможност и на страницата на СЕМ, чрез "Радио Бинар", разбира се, да се предава изслушването, а както и на страницата на БНР, а и по този начин и в коридора на СЕМ, за тези които искат да слушат.

**Иво Атанасов:** На финала на тази точка, позволете ми да благодаря на членовете на Техническата комисия за усърдието, с което свършиха огромен обем работа. Това позволи всяко решение, предложено от комисията, да получи максималния сбор от пет гласа на днешното заседание.

**Мария Стоянова:** Благодаря и на Вас, г-н Атанасов, като ръководител на тази комисия затова, че и Вие, наистина успяхте да организирате в много кратки срокове обработката на документите, което беше доста интензивна работа. Това, че Вие бяхте в състояние да докладвате още миналата седмица, не се случи само защото се чакаше писмо от СГС по случая с г-жа Транчева. Но докладвахте днес в срок.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно влязло в сила Решение № РД-05-70/05.04.2016 г.

**Антоанета Лозенска** запозна Съвета с доклада.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа "за":** на основание чл. 32, ал. 1, т. 9 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с Решение № РД-05-70 от 05.04.2016 г., издава индивидуална лицензия на Фондация "Радио Нова Европа" за доставяне на радиопрограма с наименование: ЗИ - РОК / Z – ROCK на територията на град Казанлък, област Стара Загора, честота 102.0 МHz. Срок на лицензията: 15 години, считано от 10.05.2016 г. Начална дата на разпространение: 10.05.2016 г.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за проведена среща на Работната група към Комисията по културата и медиите към 43-то Народно събрание на Р България.

**Антоанета Лозенска** запозна Съвета с доклада за информация.

**София Владимирова:** Във връзка с отправеното запитване относно мисията на обществените оператори, то устно ли е отправено или писмено?

**Антоанета Лозенска:** Устно.

**Мария Стоянова:** Колеги, аз съм готова да докладвам по тази тема. Позволих си много късно снощи, за което ви се извинявам, да предоставя на вниманието ви едно изследване на Европейската аудиовизуална обсерватория, само с две думи за протокола. Тя е създадена през 1992 г. с решение на Съвета на Европа, занимава се с наблюдение, изследване и проучване, както на дейността на аудиовизуалните медийни доставчици, така и на съответните нормативни документи на територията на стария континент, а както и извън него, държави, които са членки на Съвета на Европа. Европейската аудиовизуална обсерватория, която се дотира със средства от Съвета на Европа, а както и от Европейската комисия има, общо 40 страни, сред които и България. Миналата година през ноември месец обсерваторията прави едно изследване, конкретно по темата обществена мисия. То обхваща нормативните уредби във всичките 40 страни, сред тях и държави, които не са членки на ЕС. От това изследване, което си позволих да ви препратя за информация, ние съвсем ясно виждаме няколко насочващи момента по отношение на обществената мисия. Те са: Обществената мисия е фиксирана с чл. 6 в ЗРТ, от друга страна фигурира и в правилника на обществените медии, това е



разпознала Европейската аудиовизуална обсерватория, не е мое съждение, цитирам фактите от изследването. Виждаме, че от една страна обществената мисия е формулирана в ЗРТ. В правилник за редакционната дейност БНТ в глава I и II, който е ревизиран 2011 г. С това разбира се, ние можем лаконично да отговорим на поставения въпрос за своята позиция по отношение на обществената мисия на доставчиците. Ние си даваме ясна сметка, че обществените медии имат много важно значение за този сектор, който ние регулираме. Затова аз не спрях до тук, продължих нататък и предоставям на вниманието ви една информация на ЕК от 17.10.2011 г. Моля ви, не се стряскайте от факта, че тя е от 2001. Това е така, защото чрез договора от Амстердам е предвидено и позиционирано мястото на обществените медии и в актовете на страните-членки, а както и са вменени задължения на страните-членки по отношение на тези обществени медии. Тогава са формулирани и основните условия, на които под формата на препоръка, трябва да отговарят формулировката на обществената мисия, а както и финансирането на обществените медии. Не се подвеждайте от превода, в който обществената мисия е преведена като обществена услуга, това просто е недоразумение, тъй като на английски се нарича public service remit, remit може да се преведе и като компетентност. В нашия случай обаче е мисия, затова, колеги, където видите в този текст «обществена услуга», всъщност става дума за обществена мисия. Ако не възразявате бихме могли този документ да го прикреем към нашия протокол, така че да не се налага сега да го преразказвам дословно. Той е предоставен на вниманието и на нашите експерти. Само ще си позволя да Ви обърна вниманието върху следните няколко абзаца, които смятам, че са много важни в контекста на подкрепяне на тезата, че обществената мисия, освен, че Европейската аудиовизуална обсерватория не само е разпознала, а е и открила в своето изследване. Условието, на които трябва да отговаря обществената мисия, според ЕК е: „..обхватът на обществената услуга може да се определи като публично предоставяне на балансирана и разнообразна гама програми, която включва развлечения и спорт например”. От там нататък има един много важен текст по отношение на обществената мисия, който БНТ обвързва, разбира се не без основание и с финансирането, припомня Директивата за прозрачност, която налага, това го пише ЕК в контекста на формулираната обществена мисия, това нещо е много важно, което важи за всяка публична сфера, в която и ние трябва да признаем, в България не е преведено до край. Директивата налага разделянето на сметките между обществени услуги и дейности, които не са обвързани с обществената мисия. Настоящото съобщение уточнява критериите, които да бъдат следвани от операторите за радио- и телевизионно разпръскване. Това не означава, че повече от средствата, които са получени от публични източници – в случая от държавния бюджет, да бъдат счетоводирани или осчетоводявани по един начин, а средствата, които се получават от реклама да се осчетоводяват по друг начин. Като, още веднъж, целта не е друга освен гарантиране на прозрачност, тъй като става въпрос за финансиране с обществени средства на тези институции. Тук е мястото да кажа, че вчера се чух с доц. Райна Николова, вие знаете, бивш член на СЕМ, медиен юрист, човек, който също работи много тясно с Обсерваторията. Позволих си да се консултирам с нея по въпроса за обществената мисия. Споделяме мнението заедно и аз много се радвам, че намерих потвърждение на визията в нейно лице, че действително в ЗРТ не е написано декларативно „обществената мисия е”. Тази формулировка липсва, това действително е факт. Но това не означава, че дефиницията на обществената мисия не съществува и това не означава, че тя не е формулирана, това е точка едно. Точка две – това е нещо, което ние с вас обсъдихме вчера, но и доц. Николова го споделя. Действително обществената мисия трябва да бъде допълнена или това, което ние използвахме като глагол - разширена. Само съобщавам, за ваша информация, според нея трябва да намерят място особено детските предавания, които не са формулирани по такъв отчетлив начин, в

момента в съществуващия текст. Ние бихме могли, ако искате да се задълбочим на следващото заседание, тъй като целта ми сега е единствено и само да ви информирам, за да влезем по-дълбоко в темата. Ако искате може да се задълбочим и на следващото заседание и с друго предложение – какво ние смятаме и трябва да се допълни към обществената мисия. И за наша по-добра ориентация си позволих също така да предоставя на вашето внимание последния закон в ЕС, който е приет, по отношение на обществената мисия. Това е закон в германската провинция Северен Рейн-Вестфалия, в който обществената мисия за обществените радио и телевизия Вестдойче Рундфук за тази конкретна провинция. Знаете, Германия е федерална държава и във всяка една провинция има собствено законодателство и собствена нормативна уредба. Там обществената мисия се разширява още повече с поглед от една страна към прозрачност на управлението на медията, като се поставя условие Медийният съвет (органът, който избира генералните директори на медията, който има последната дума по съставянето на програмата и той включва широк спектър от представители, една доста критикувана тема и Германия е уязвима по нея, както от политическия, така и от обществения живот в страната) да заседава публично, а Съветът на директорите на тази медия да бъде определен като специален орган. Законодателят в Северен Рейн-Вестфалия освен това е решил, че на телевизионния оператор, в случая обществената Вестдойче Рундфук, трябва да бъде даден ясен мандат за организиране на информационни и комуникационни услуги и интернет съдържание. Това е една тенденция, давам го само за насока, която смятам, че ние също бихме могли да заимстваме, ако приемем, че тя е релевантна, а всички сме наясно и тук предполагам, че сред нас няма човек, който да не е съгласен с това, че ние всъщност в България, по отношение на нормативната база много сме изостанали в тенденциите с поглед към интернет, от тенденциите и околностите около нас, както и реалността. Затова, дълга реч, кратък смисъл - предлагам, ако сте съгласни, да отговорим на молбата на доц. Георги Лозанов за позиция относно мисията на обществените медии – БНТ и БНР, ако не възразявате сега тази информация, която беше предоставена, да се запознаете и Вие с нея и да обсъдим конкретния отговор на следващото ни заседание, което ще се проведе на 17 май, да обсъдим конкретния отговор по тази позиция, защото, както разбирам и за съжаление, доц. Лозанов няма да може да се включи в ...

**София Владимирова:** За мен е интересно дали всички, които са призовани, са дали вече своите виждания.

**Мария Стоянова:** Разбрахме на миналото заседание, а вие може би си спомняте, че коментирахме въпросите, че има такава позиция. Ако позволите колеги, аз бих ви помолила, ако сте съгласни сега за кратко да направим едно закрито обсъждане, защото бих искала да Ви запозная и с още нещо. Също така предлагам за улеснение на Работната група в НС, ако смятате, че е добре, да предоставим, като принос от наша страна, изследването на Аудиовизуалната обсерватория. Там е изваден целият набор от нормативна уредба от всичките 40 страни, което може да помогне на експертите да се ориентират много по-бързо в това, какви са тенденциите извън нашата страна. Освен, разбира се, и нашата позиция. Колеги, вие как мислите? Това може да го обсъдим и когато се запознаете с материалите.

**Иво Атанасов:** Поне да минат изслушванията преди да изразяваме позиция по тази тема.

**Мария Стоянова:** Разбирам, понеже това беше обсъждането на предишния състав на Съвета. При положение, че Европейската аудиовизуалната обсерватория упоменава мисията, формулирана в нашия ЗРТ, ние нали сме наясно, че като регулатор по съдържанието не формираме мисията. Второ, нито самият генерален директор формира мисията. ЕК ясно е казала кой я формулира. Тези неща не съм си ги измислила аз.

**София Владимирова:** Значи, няма да влезем в тези обсъждания преди да са свършили изслушванията.

**Мария Стоянова:** На всичкото отгоре технологичното време сме спазили. Оставяме за следващата седмица, тази информация ще се обработи и тогава ще вземем решение как да постъпим. СЕМ трябва да бъде активен, защото той е органът, който работи с този закон и ако никой в държавата не е разбрал, че обществената мисия вече е дефинирана и тепърва седат да го дефинират, то извинявам се, но това е абсолютно еднозначен сигнал за нещо и то не върви в посока компетентност.

**София Владимирова:** Обществената мисия е формулирана на няколко места, което за мен е малко притеснително и може би е добре да се формулира на едно място и да се знае къде е тя. Ние сме обсъждали, че в чл. 6 на ЗРТ, това не се нарича обществена мисия.

**Мария Стоянова:** Това означава ли, че като не е наречена, тя липсва?

**Иво Атанасов:** ИмPLICITно е вътре, но не е събрана на едно място.

**София Владимирова:** В правилниците на БНТ и БНР го има записано. Но просто е на много и различни места и по различен начин. Аз смятам, че, ако се разширява дефиницията и по повод технологиите и развитието на технологиите, това да е систематизирано на едно място и да е ясно.

**Мария Стоянова:** Само да ви кажа, че в правилника на ВВС също фигурира мисията, независимо, че в Кондукта също го има.

**София Владимирова:** Да, но там пише: Това е нашата мисия, не пише, че общественият оператор може да се съобразява или не ...

**Мария Стоянова:** Искаш да кажеш, че трябва да е записано конкретно.

**София Владимирова:** Искам да пише: това е мисията, и от там нататък с тази мисия съобразяваме финансиране, поведение и т.н., да има яснота и да не се налага през 5 години да влизаме в този разговор.

**Мария Стоянова:** Абсолютно съм съгласна с теб.

### **ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

**Мария Стоянова:** Г-н Ганев е тук. Г-жо Владимирова, Вие искахте да възложите задача на нашия международен експерт.

**София Владимирова:** Здравейте, г-н Ганев. Нашата молба е, както досега коментирахме, да се направи проучване какъв е механизмът на финансиране на обществените медии в страните-членки.

- доклад за срещата на 3-тата подгрупа на ЕРГА.

**Димитър Ганев:** На 4-ти май в Брюксел се състоя първата среща на 3-тата подгрупа на ЕРГА - Европейски дигитален инструментариум за ефикасна и гъвкава регулация. Целта на подгрупата е да създаде онлайн база с важни регулаторни документи – етични кодекси, правила за защита на непълнолетните, за защита на авторското право, за търговските съобщения, правила, касаещи обществените медии и достъпността, и други. На този етап базата данни ще бъде достъпна за регулаторите от ЕС. Тя се намира на електронен адрес:

<https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp>

Беше обсъден начина, по който ще изглежда сайтът, как той може да стане по-интуитивен и лесен за навигация, и категориите, които евентуално могат да бъдат добавени. Така например към секция „Кодекси и правила”, към вече съществуващите подсекции „Общи кодекси на медиите и доставчиците”, „Европейски аудиовизуални произведения”, „Търговски съобщения”, „Защита на непълнолетните”, „Обществени доставчици на медийни услуги”, „Изисквания за достъпност”, бе решено да се сложи подсекция „Политически плурализъм”. Към секция „Инструменти за правоприлагане и

правоналагане” бе решено да се добави подсекция „Авторско право”. Бе постигнато съгласие към описанието на документите да се сложи и категория „ключови думи” за по-лесна ориентация в сайта и по-добро индексирание.

На дискусиия бяха подложени детайлите по качването на документите и начинът, по който те трябва да се описват. Беше решено това да става със сбито резюме, страната от която са, датата, на която са приети, абривиатурата на регулатора, ключови думи, публиката, към която са насочени – за вътрешни цели, заинтересованите страни или др. СЕМ вече има регистрация и може да качва файлове в сайта. Те ще бъдат достъпни за останалите регулатори, а ако желаем и съответно го отбележим, могат да станат публично достъпни. Ще могат да се качват и линкове, които да водят до съответното място, където е документът, например на сайта на СЕМ.

Присъстващите приеха да качат на сайта колкото е възможно повече документи до края на юни. Това не е краен срок, но е добре дотогава СЕМ да е започнал да дава своя принос. На разположение е и машина за автоматичен превод.

Припомням плана за работа на 3-тата подгрупа към ЕРГА за 2016 г.:

1. Създаване на ЕДИ 1.0 – Създаване на ограничена зона за членове в сайта на ЕРГА. Тя ще се базира върху съществуващата вече зона за регулатори CIRCABC и покана за изпращане на документи от регулаторите. Тук влизат такива като регулаторни принципи и стандарти за качество, стратегии за надзор, политики и инструменти, практически инструменти, темплейти, форми, списъци, тестове, комуникационни стратегии, протоколи за съвместно сътрудничество между регулатори от ЕС, спогодби за обмяна на експерти. Членовете ще бъдат помолени да изпратят към документите и кратко описание, бекграунд, както и лице за контакт. На членовете (според документите, които видях, СЕМ не е сред тях) ще бъде изпратен кратък въпросник – това вече е направено.

2. Формиране на колекция от документи и качването им в ЕДИ 1.0 – В тази фаза подгрупата ще събере документи и ще ги направи достъпни за членовете на ЕРГА. Ще бъде направен аналитичен обзор на събраната информация. Очаква се още да се изработи и обзор на методите за надзор, регулаторните практики и тяхната употреба.

3. Структуриране и актуализация на ЕДИ 1.0 - Третата фаза ще бъде посветена на структуриране и актуализиране на инструментариума и завършване на онлайн платформата.

4. Подготовка на ЕДИ 2.0 на база на план за бъдещето – Редовната актуализация на инструментариума е от съществено значение. Подгрупата ще подготви насоки за дейността през 2017 година.

**Мария Стоянова:** Г-н Ганев, получавате задача до края на месец май, за да има технологично време за превод, да дадете предложение с какво СЕМ може да допринесе от своя опит и добри практики към опита на другите регулатори за аудиовизуалните медийни услуги в Европа. Благодаря!

- Допълнение към изготвен доклад по повод излъчен репортаж в предаването “Тази сутрин” на 18.04.2016 г. “Б ТВ” за битото момче в село Овчеполци.

**Борислава Байчева:** В предходния доклад, представен на заседание, проведено на 26 април 2016 г., може би не съм пояснила по категоричен начин отношението на “БТВ Медиа Груп” ЕАД към битото момче и проявеното насилие над него в с. Овчеполци.

Както бях описала, още в самото начало на предаването водещият с представянето на темите изразява отношение, като казва: “След минути едно скандално видео, наистина шокиращо, за това как пребиват едно момче от ромски произход ... ще видите наистина и кадрите на насилие. Буквално много грозно изглеждат....”

В края на материала, отново чрез думите на водещия Антон Хекимян е изразена ясната позиция на медията, а именно: “Твърдо не одобряваме подобно поведение и отношение към хората, това което видяхме от страна на Ангел. А, като ставаше въпрос дали хората са равни пред закона, дали са равни – преди всичко пред закона трябва да бъдат равни.” Разгледани са различни гледни точки на възникналия конфликт. В репортажа няма твърдение, още по-малко внушение, че битото момче има някакъв умствен проблем. Единствено в изразеното мнение на Райко Живков – общински съветник от “Евророма”, припомням: “Поводът е, че той си е циганче. Вижда го, че те са невменяеми малко, не знаят за какво става въпрос. И всеки си търси удобна жертва, да го пребие. И най-наглото в случая, това е отвратително нагло – снима си с телефона и го пребива”, може да се стигне до извод, че момчето не е пълноценно. Но от жестовите и мимиките на г-н Живков при разговора с репортера се вижда, че дава обяснение за случилото се и за това как някои хора възприемат други хора.

В излъчения материал се показва и другата страна – момчето, проявило насилие. От разговора с него се разбира основната мотивация за агресивното му поведение. И тук няма внушение по отношение на психическото състояние на участника.

Като цяло, репортажът е изграден на принципа – изясняване на случая от възможно най-много позиции или гледни точки. Темата е разгърната и на 19 април, отново в предаването “Тази сутрин” по БТВ, където гостите в студиото обсъждат както случилото се, така и мястото на ромските фондации в подобни конфликти.

Изводите са:

- Ясно е изразена позицията на “БТВ Медиа Груп” ЕАД, че е против проявите на насилие.

- По никакъв начин не се внушава идеята, че битото момче има умствени проблеми.

- Дадена е възможност и на двете страни в конфликта да изразят своята версия.

- Няма нарушаване на чл. 17, ал. 2. от ЗРТ.

**Мария Стоянова:** Колеги, приемаме ли доклада?

**Розита Еленова:** Искам да попитам, как котира СЕМ изказвания от страна на водещия за някакъв етнически произход, в случая “ромче”, понеже тук чета, не съм гледала материала. Каква е позицията на СЕМ?

**Мария Стоянова:** Ако разбирам правилно, това което питате, в него се съдържа опасение, че има дискриминация на етническа основа.

**Розита Еленова:** Ако Съветът има такова мнение, аз ще се разгранича. С какво допринася това за информацията?

**Мария Стоянова:** Нямаме такава дефиниция. Аз, ако правилно съм разбрала, съм абсолютно с Вас, но оставам с впечатление, че в България това не е въпрос, който е дефиниран.

**Розита Еленова:** В следствие се появяват ромски организации, които разбирам, че са се представили и защитили едната страна, което е коректно.

**Борислава Байчева:** Извинявайте, че ви прекъсвам, това вече е в предаването на 19 април, като допълнение.

**Розита Еленова:** Думите на водещия са: ще видите шокиращо видео, как пребиват едно момче от ромски произход. Вече има тенденциозност. Би трябвало просто: Пребиват едно момче ...

**Мария Стоянова:** Колеги, това което вие поставяте е изключително важно и аз много се радвам, че го казвате, защото това е един проблем, с който много дълго се занимавах. Естествено, че бихме могли да бъдем уязвими, че налагаме политически коректен говор, срещу което в България има дори политически сили, които възразяват, но Вие сте абсолютно права за нюансираната информация, която се съдържа в етническия произход, независимо дали той е ромски, турски, арменски и т.н. Ако сте съгласни, това което каза г-жа Еленова е изключително важно за нашата дейност и аз

още веднъж ѝ благодаря за него, ако сте съгласни да помислим, дали СЕМ би могъл да излезе с позиция по този въпрос. Защото е работа на Съвета, с оглед и на качеството на съдържанието и защита на аудиторията. В нашия закон имаме и спазване на принципите на дискриминация – на етническа, освен на полова, расова и т.н. основа, да помислим и да излезем с позиция по този въпрос. Аз лично бих го подкрепила.

**София Владимирова:** Аз не.

**Иво Атанасов:** Тук е много тънка границата между дискриминация и съобщаване на съществуващ факт.

**Мария Стоянова:** Тя не казва дискриминация...

**Иво Атанасов:** Не, ти го казваш.

**Мария Стоянова:** Аз казах, че ние имаме принципи в ЗРТ.

**Бетина Жотева:** Т.е. каква информация носи съобщаването, че момчето е ром.

**Мария Стоянова:** Което е отговор, което какво означава? Това означава тенденциозност на информацията.

**София Владимирова:** На мен ми носи информация. Не е казано никъде обидно, няма епитети, които да го квалифицират. Можеше да има обратен знак, както например вчера имаше новина – Пребито е българско момче.

**Мария Стоянова:** А нали всички сме хора и граждани на тази държава. Има ли значение какъв произход имаме?

**София Владимирова:** Това е информация, това е факт. Той такъв ли е? Това лъжа ли е? Ром ли е човекът за когото става въпрос?

**Мария Стоянова:** Ето това е проблемът.

**София Владимирова:** Това е информация. Те не го квалифицират. Не го обиждат. По никакъв начин не носи негатив това, че той е такъв. Те казват той е такъв.

**Мария Стоянова:** Напротив, по този начин, в момента, в който фокусираш вниманието върху неговия произход, ти априори внушаваш за целия етнос внушаваш някаква вина.

**София Владимирова:** Аз така не го разбирам, това не е моето мнение.

**Иво Атанасов:** Не, той е жертва в случая, затова казах, че е тънка границата.

**Мария Стоянова:** Много е трудна дискуссията, но аз .....

**София Владимирова:** Самите те казват, че предпочитат да бъдат наричани цигани и аз докато съм работила в телевизията много пъти са ми казвали “Престанете с това ром, защото на мен ми е обидно.” Аз съм го чувала с ушите си. Няма значение – така е избрал водещия, така е казал, това е негово право. Въпросът е, че аз не виждам в това проблем. Ако той го е квалифицирал, определил, намекнал, че е бит затова, че е циганин, но това, че е дал някаква информация, мен по никакъв начин не ме облъчва и не ми внушава нищо.

**Мария Стоянова:** Каква е стойността на информацията, защото това в България вече е абсолютно официализирано - той е ром и затова еди-какво си. “Ще видите как пребиват едно момче от ромски произход”, въпреки, че това не е негативно, но защо е необходимо да се откроява, че е “от ромски произход”?!

**Розита Еленова:** Със знак минус или със знак плюс е?

**Мария Стоянова:** Това е много важен въпрос. Още веднъж – той е жертва на престъпление и то брутално престъпление.

**София Владимирова:** Да, и доколкото виждам водещият го отразява с поведението си, водещият не дава нито за минута съмнение, че телевизията по някакъв начин толерира това, което се е случило заради това, че момчето, което е понесло някакво страдание е ром. Не оставам с такова впечатление като чета, не съм гледала материала.

**Мария Стоянова:** Защо ти е необходимо да допълниш информацията за това, че е ром?

**София Владимирова:** Не ме притеснява това, че пише, че е ром. За мен няма проблем че са го съобщили.

**Мария Стоянова:** За мен има оценъчен факт.

**Розита Еленова:** Няма значение, г-жо Стоянова.

**Мария Стоянова:** Не, това са много важни неща. Не го приемайте лично. Това е много важна дискусия за нашата дейност. Аз много се радвам, че тя се води, защото ние трябва да видим кой къде е по отделните въпроси. Може би, да, губим, нямаме подкрепа за такава позиция. Г-жа Жотева излезе, може би и тя мисли като останалите колеги, но това не означава, че не трябва да говорим по тези въпроси, защото те са проблематични и защото може би някои от нас трябва да се опитват да бъдат по-аргументирани, за да получат подкрепа.

**Иво Атанасов:** Трябва да се проследява дали идентификацията има някакъв негативен елемент, какъвто си позволяват понякога, или просто ни информират...

**Мария Стоянова:** Розита постави един много важен въпрос: каква информация носи това, но, както разбираме, не е важно. Не, че не е важно, но просто не среща подкрепата на мнозинството.

### Решение:

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема доклада.

**Мария Стоянова:** С този казус, с който предстои да се запознаем се занимавахме минали път, но го оставихме за днес.

- доклад във връзка със сигнал (НД-05-94-00-102/14.04.2016) - Нова телевизия и БТВ от 14.04.2016 г.: “Здравей, България” и “Тази сутрин”, чл. 17, ал. 2 с чл. 10, ал. 1, т. 4 и чл. 16, ал. 1 от ЗРТ.

**Татяна Тодорова:** В изпълнение на поставената задача извърших проверка по сигнал вх. № НД-05-94-00-102/14.04.2016, в който са отразени десетки мнения на зрители, възмутени от “арогантното и недопустимо” поведение на журналисти от БТВ и Нова телевизия спрямо родителите на убито 13-годишно момиче. Сигналите са подадени анонимно по телефона.

Извърших проверката във фокуса на чл. 16, ал. 1 /Доставчиците на медийни услуги не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие/ и чл. 17, ал.2 /Доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 /. В случая това е т. 4 – защита на личната неприкосновеност на гражданите/ и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл.32, ал.5.

Не можем да приемем преценката на гражданите за поведението на журналистите като „арогантно и недопустимо“. Водещите в студиото видимо са разстроени от случая. Водещата на Нова телевизия още с въвеждането на сюжета, се отнася към семейството като нормално българско семейство, в което децата живеят тук, а родителите са на гурбет, защото не могат да намерят работа. Репортерката на БТВ изказва съболезнования на майката. И по двете медии е показана снимка на жертвата /в БТВ лицето не е прикрито, в Нова телевизия – с ефект флу/. Представители на следствието неведнъж са споделяли, че често се получават ценни сведения от зрители, разпознали жертвата на снимка по телевизията, следователно не можем да търсим нарушение. Не

само мълчанието на разследващите, въпреки че има трима задържани по случая, но и вече активизираните слухове за евентуален сводник, т.е. склоняване на непълнолетна към проституция, заставят журналистите да задават по-обстойни въпроси на опечалените. Те отговарят охотно, майката започва да говори пред камерата на Нова телевизия, още преди да ѝ е зададен въпрос. А бабата, която се е грижила за момичето, продължава да говори, дори когато репортерката вече интервюира лелята на убитото момиче. С въпросите си журналистите способстват да се създаде по-точна представа за момичето и семейната среда, а също така да се преодолее унизително клише спрямо ромските момичета и жени, което ги свързва преди всичко с проституция, джебчийство, търговия с бебета, пазар на булки. От интервютата става ясно, че убитата е ходела на училище, че майката вече трета година работи в Германия, получила е там жилище, а на Александра ѝ предстояло да отпътува при нея. „Чаках да взема оттам жилище, да мога да си прибера семейството. Когато всичко съм оправила, туй всичкото стана“. Майката и родствениците изнасят тревожни данни за още случаи на заплахи и отвличане на момичета. Нова телевизия интервюира и кмета на града.

По фокуса на проверката не се установяват данни за нарушение на ЗРТ.

**Мария Стоянова:** Аз много Ви благодаря за изчерпателния доклад. Благодаря Ви за голямото отношение, което сте вложили в този сюжет. Имам само един въпрос. Ние разбираме ли, какво е провокирало тази реакция на тези хора, които се обадиха в СЕМ?

**Татяна Тодорова:** Няма обяснение какво е провокирало тази реакция. За мен е смущаващ този брой телефонни обаждания, което ме навежда на мисълта, че има организирана някаква кампания.

**Мария Стоянова:** Момент, по телефон никога досега не се е случвало.

**Татяна Тодорова:** Имаме. Просто личи, толкова много обаждания...

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви!

#### **Материали, приложени към Протокол № 20**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Антоанета Лозенска с изх. № НД-04-30-07-29/03.05.2016 г.
3. Протокол с изх. № ЛРР-11-029-60/14.05.2016 г.
4. Доклад от Доротея Петрова с изх. № РД-21-01-00-6/10.05.2016 г.
5. Доклад от Борисвала Байчева с изх. № НД- 04-30-07-33/10.05.2016 г.
6. Доклад от Татяна Тодорова с изх. № НД-05-94-00-102/09.05.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**председател на СЕМ** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....