



РЕШЕНИЕ

№ 148/06.11.2015 г.

град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

Бургаският районен съд

XV наказателен състав

На шести октомври

2015 година

В публичното заседание в следния състав :

Председател : **ГЕОРГИ ГРЪНЧЕВ**

Съдебни заседатели : 1.
2.

Секретар Мариана Колева
прокурор

като разгледа докладваното от съдията Грънчев

НАХ дело № 2604 по описа на 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. ЗАНН. Образувано по жалба на „СКАТ” ООД, ЕИК 812104705, със седалище и адрес на управление: ж. к. Зорница, бл. 47, ет.3, партерен, представлявано от Данчо Хаджиев против наказателно постановление № РД-10-75 от 09.06.2015г., издадено от председателят на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл. 18, ал. 3 във вр. чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3000/три хиляди/ лева.

С жалбата се изразява недоволство от горепосоченото наказателно постановление, като се излагат доводи за незаконосъобразност и се моли то да бъде отменено.

Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата.

Процесуалният представител на наказващият орган изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, а след по отделна и съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 24.01.2015 г. по програма „СКАТ” на доставчика на медийни услуги „СКАТ” ООД е излъчено предаването "Паралакс" с тема „Съдебната мафия срещу българските деца." В изданието се обсъждал въпроса за родителските права на детето и постановените от съдилищата съдебни актове по водените от госта на предаването и баща на детето - съдебни дела срещу бившата му съпруга. От твърденията в предаването се почувствал засегнат съдия в Окръжен съд, гр. Кърджали, който бил член на състава на съда,

43

(2) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) В 7-дневен срок от деня на предаването лицата или органите по ал. 1 имат право да поискат писмено от съответния оператор предоставянето за разпространение на техния отговор. В искането трябва да са посочени оспорваните твърдения, както и датата и часът на предаването.

(3) (Изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) Операторът е задължен да осигури включването на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, като не се допуска изменение или съкращаване на текста”.

В конкретния случай е бил засегнат от твърдения в предаването, излъчено на 24.01.2015 г. по програма „СКАТ” на доставчика на медийни услуги „СКАТ” ООД. На 30.01.2015 г. в седемдневния срок по чл.18, ал.2 от Закона за радиото и телевизията депозирал в деловодството на „СКАТ” ООД - искане за право на отговор - вх.№ 2/30.01.2015 г. и отговор - вх. № 1/ 30.01.2015 г. В искането били посочени оспорваните твърдения, както и датата и часът на предаването.

На 14.02.2015 г., в петото поредно издание на предаването „Паралакс” след получаването на отговора в рубриката „Право на отговор” било прочетено искането н. за право на отговор.

От описаните по горе факти следва извода, че дружеството е нарушило разпоредбата на чл.18, ал.3 от Закона за радиото и телевизията като не е включило на отговора в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, а това е сторено в петото поред издание на предаването и петнадесет дни след постъпването на отговора в деловодството на „СКАТ” ООД.

Административнонаказателната отговорност на едноличните търговци и дружествата се търси по реда на чл. 83 от ЗАНН. Отговорността е свързана с неизпълнение задължения на юридическите лица и едноличните търговци към държавата или общините при осъществяване на тяхната дейност. В конкретния случай при осъществяване на дейността си „СКАТ” ООД, ЕИК 200771418 не е изпълнило задълженията си, произтичащи от чл.18, ал.1-3 от Закона за радиото и телевизията – да излъчи отговора на засегнатото лице в следващото издание на същото предаване или в равностойно време до 24 часа след получаването на отговор, а това е сторено в петото поред издание на предаването и петнадесет дни след постъпването на отговора. Нарушението е формално и от него не е необходимо да са настъпили вредни последици. Дружеството правилно е било санкционирано на основание чл. чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Имуществената санкция е определена в специалния минимум и не подлежи на контрол от съда.



Мотивиран от гореизложеното, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-75 от 09.06.2015г., издадено от председателя председателят на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл. 18, ал. 3 във вр. чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на СКАТ" ООД, ЕИК 812104705, със седалище и адрес на управление: ж. к. Зорница, бл. 47, ет. 3, партерен, представлявано от Данчо Хаджиев е наложена имуществена санкция в размер на 3000/три хиляди/ лева.

НАСТОЯЩОТО РЕШЕНИЕ подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Бургас в 14-дневен срок, считано от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

*Решението
16.02.16*

Решението не е пошлено.

*Решението
НА 16.02.2016г.
Решението не е пошлено.
[Signature]*



РЕШЕНИЕ

Номер 210

16 февруари 2016 година

град Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – БУРГАС, XIV –ти състав, в открито заседание на единадесети февруари, две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галина Радикова

ЧЛЕНОВЕ: 1. Златина Бъчварова

2. Атанаска Атанасова

Секретар Стана Колибарова

Прокурор Андрей Червеняков

като разгледа докладваното от съдия Златина Бъчварова

касационно административно дело номер 38 по описа за 2016 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на с чл.63, ал.1 ЗАНН във връзка чл. 208 и сл. АПК

Образувано е по касационна жалба на „СКАТ“ООД, с ЕИК по Булстат 812104705, със седалище и адрес на управление – гр.Бургас, к-с „Зорница“, бл.47, ет. трети партерен, представлявано от Данчо Хаджиев против решение № 1483/6.11.2015г., постановено по административно-наказателно дело 2604/2015г., по описа на Районен съд - Бургас, с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-75 от 09.06.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 18, ал. 3 във вр. чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

Касаторът, чрез процесуалния си представител, поддържа сизарашката съда жалба и твърди, че оспореното решение е неправилно, постановено при съществени нарушения на процесуалните правила, при неправилно тълкуване и приложение на закона. Иска отмяна на решението и на потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба – председател на Съвета за електронни медии /СЕМ/, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Счита същата за неоснователна и моли да се потвърди решението на районния съд. Представени са писмени бележки.

16

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а решението на Районен съд – Бургас да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал.1 АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл.218 АПК, Административен съд- Бургас, XIV-ти състав, намира за неоснователна по следните съображения :

Районен съд – Бургас с решение № 1483/6.11.2015г., постановено по административно-наказателно дело 2604/2015г., по описа на съда, е потвърдил наказателно постановление № РД-10-75 от 09.06.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което за нарушение на чл. 18, ал. 3 във вр. чл. 18, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 126, ал. 1 във вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на „СКАТ“ООД е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00 лева.

За да постанови решението, районният съд е приел за безспорно установено от събраните писмени и гласни доказателства по делото, че дружеството не е включило в следващото издание на предаването „Паралакс” на дата 31.01.2015г. или до 24 часа след предоставянето на отговора на засегнатото лице а вместо това на 14.02.2015г. – в петото поредно издание на предаването след получаването на отговора е изчел текста на искането за право на отговор, а не е включил самият отговор, с което като доставчик на медийни услуги е нарушил чл.18, ал.3 във вр. с чл.18, ал.1 от Закона за радио и телевизия. Районният съд е изложил мотиви, че дадената от административнонаказващия орган правна квалификация на нарушението е правилна, че за извършването му законосъобразно е ангажирана отговорността на дружеството-жалбоподател на основание чл.126, ал.1 във връзка с чл.127 от Закона за радиото и телевизията.

Санкцията е наложена на „СКАТ”ООД за това, че не е включил в следващото издание на предаването „Паралакс” на дата 31.01.2015г. или до 24 часа след предоставянето на отговора на засегнатото лице

а вместо това на 14.02.2015г. – в петото поредно издание на предаването след получаването на отговора е изчел текста на искането за право на отговор, а не е включил самият отговор без изменение или съкращаване на текста. За така констатираното нарушение на касатора е съставен АУАН № НД-01-145/21.05.2015г., въз основа на който е издадено оспореното пред районния съд наказателно постановление.

Основното възражение на касатора е, че съдът не е извършил цялостна преценка за законосъобразност на наказателното постановление,

а изяснил и заменил волята на издателя на НП, като допълнил изложената в него фактическата обстановка и тълкувал правното основание за налагане на санкция на жалбоподателя. Излагат се доводи за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила в административнонаказателното производство, образувано срещу „СКАТ“ООД, както и за нарушения на материалния закон при постановяване на НП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Районният съд е установил всички релевантни за спора факти, в съответствие със събраните по делото доказателства, които е обсъдил по отделно и в тяхната съвкупност. Съдът е извършил контрол за законосъобразност на НП въз основа на посочените в същото фактически и правни основания за неговото издаване като е приложил правилно материалния закон. Неоснователно е възражението на касатора, че съдът е допълвал и изяснявал фактическата обстановка в случая, тъй като нарушението и обстоятелствата, свързани с извършването му са детайлно и ясно описани от актосъставителя и АНО. На санкционираното дружество е предоставена възможност да разбере естеството на повдигнатото срещу него обвинение и да упражни правото си на защита, а съдът не е възпрепятстван да извърши контрол за законосъобразност на НП. Налице е пълно съответствие между описанието на съставомерните факти в акта и в наказателното постановление, а именно, че „СКАТ“ООД не е включил в следващото издание на предаването „Паралакс“ на дата 31.01.2015г. или до 24 часа след предоставянето на отговора на засегнатото лице _____ а вместо това на 14.02.2015г. – в петото поредно издание на предаването, след получаването на отговора, е изчел текста на искането за право на отговор, а не е включил самият отговор без изменение или съкращаване на текста. Предвид това, неоснователно касаторът твърди, че в НП липсват мотиви за закъснение при включване на отговора. Освен това, в първоинстанционното решение са изложени мотиви, че на 14.02.2015г. , в петото по ред издание на предаването „Паралакс“, в рубриката „Право на отговор“, е прочетено искането за право на отговор на _____ поради което неоснователно касаторът твърди, че съдът е приел за доказано извършването на нарушение, различно от описаното от АНО. Правилен е изводът на районния съд, че извършвайки деянието, описано в АУАН и в НП, дружеството касатор не е изпълнил задължението си по чл.18, ал.3 от Закона за радиото и телевизията, а именно да осигури включването на отговора в определения от закона срок – в следващото издание на предаването или в равностойно време до 24 часа след получаване на отговор без да допуска изменение или съкращаване на текста, за което е било законосъобразно санкционирано на основание чл.126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

По отношение изложените от касатора доводи относно приложението на чл.28 от ЗАНН, настоящият касационен състав намира, че в случая не са налице законоустановените предпоставки за това. Нарушението е формално, поради което настъпването на вреди в резултат на осъществяването му е ирелевантно. По делото не са налични и данни за смекчаващи обстоятелства, които да обосноват по-ниската му степен на обществена опасност в сравнение с обикновени случаи на административни нарушения от същия вид.

Като е достигнал до същите изводи районният съд е постановил решение при правилно приложение на закона, което следва да бъде оставено в сила.

Не се установиха касационни основания за неговата отмяна.

Воден от горното и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 АПК, Административен съд – Бургас, XIV - ти състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1483/6.11.2015г., постановено по административно-наказателно дело 2604/2015г., по описа на Районен съд – Бургас.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1. 

2. 

