

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 27

от редовно заседание, състояло се на 31.05.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова –председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова –председателя на СЕМ.  
Протоколист – Магдалена Сергиева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии (СЕМ) по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ във връзка с изтичане мандата на Генералния директор на Българската национална телевизия.

2. Отчет на БНР за периода 29 май 2013 - 28 май 2016 г.

Докладват: Стефан Белов, Спаска Янева.

3. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно:

а) наличието на аудио-визуално съдържание с елементи на насилие и агресия;

б) сериала „Под прикритие”, сезон 5, излъчван по „БНТ 1”, за наличие на сексуални сцени, агресия и насилие;

в) проследяване на практики, съобразно Решение от 17.02.2016 г. на Съда на Европейския съюз по дело С-314/14 с предмет преюдициално запитване.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладват: Емилия Радева, Ирена Христова, Татяна Тодорова, Виржиния Савова, Белназ Гегова, Димитър Ганев.

4. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) разпространение на чуждестранни програми;

б) проект на Национална стратегия за хората с увреждания 2016-2020 (за съгласуване).

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Диляна Кирковска.

5. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за събития с важно обществено значение - XV Европейско първенство по футбол и Летни олимпийски игри.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Димитър Ганев.

6. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Заявление от “Радио Веселина” ЕАД постъпило в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ

б) Уведомителни писма от “Инфопрес Родопи” ООД, “Радио ФМ - Плюс” ЕАД, “Плевен Плюс” АД и “Инфопрес и Ко” ЕООД.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Райна Радоева.

7. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД- 01-183, НД- 01-186, НД- 01-187, НД- 01-194, НД- 01-195, НД- 01-196, НД- 01-197, НД- 01-198, НД- 01-201 от 2015 г.; АУАН №№: НД- 01-03 и НД- 01-04 от 2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Емилия Станева, Доротея Петрова.

8. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно назначаване на шофьор.  
Вносител: Румян Петров. Докладва: Спаска Янева.  
Разни.

**Мария Стоянова:** Здравейте, колеги, започваме нашето редовно заседание. Дневният ред е разпространен предварително. Имате думата за предложения по точките. Ако няма предложения за разместване, моля да гласуваме дневния ред.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред.**

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии (СЕМ) по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ във връзка с изтичане мандата на Генералния директор на Българската национална телевизия.

**Мария Стоянова:** Така от един конкурс влизаме във втори. Документите са пред вас, вие вече сте са запознали с тях. Това, което имам да добавя, е да поддържам позицията си от предишния конкурс, който обявихме и проведохме успешно, а именно в контекста на необходимите документи – в чл. 4 от решението, за да може кандидатите да представят в рамките на концепцията анализ на актуалната ситуация на БНТ и да предложат конкретни мерки за надграждане, ако я намират за положителна, или за реформи. Предлагам, така както процедирахме, да, в предишния състав, ако сте съгласни да процедираме и тук – да поискаме от националната телевизия информация за финансовото състояние, рекламните договори до края на тази година и предстоящия нов мандат на нов генерален директор на БНТ. Понеже тук не е описано, аз ви моля, колеги, да имате предвид това, което искахме от БНР.

**Антоанета Лозенска:** Това е § 1.

**Мария Стоянова:** Да, но е в чл. 4 – необходими документи.

**Емилия Станева:** §1 в края на решението.

**Мария Стоянова:** Да, §1 “...публикува до \_\_\_\_\_ 2016 г. на своята интернет страница анализ на финансовото състояние на БНТ...”, сега в хода на обсъждането ще фиксираме и тези дати. Колеги, заповядайте имате думата и вие за предложения.

**София Владимирова:** Аз имам 4 въпроса по процедурата. На първо място, ако е възможно, както е в чл. 8 – “СЕМ провежда събеседване с кандидатите в заседателната зала на Съвета на открити заседания на 18, 19, 20 и 21 юли 2016 г.”, да не фиксираме дати, докато не знаем колко ще са кандидатите, колко ще бъдат допуснати, т.е. да вземем решение, кои са дните на провеждане и във връзка с броя на кандидатите, които ще бъдат допуснати до конкурс и в съответствие с техния брой.

**Иво Атанасов:** Може да посочим първата дата – “... заседания, започващи на ...” и вече след това другите дати според броя на кандидатите.

**София Владимирова:** В случай, че имаме 5 човека едни ще бъдат дните, в случай, че ще бъдат 10 човека да бъдат други дните и т.н., според броя на допуснатите кандидати. Аз имам едно лично двоумение дали да го предлага. Когато ние с г-жа Еленова се явявахме на процедурата ни бяха поискани удостоверения от Комисията по досиетата за това, че нямаме принадлежност към ДС. Аз съм напълно наясно, че в закона такава изискване няма, зная, че лустрационният текст беше отхвърлен от Конституционния съд, но все пак се колебая дали това да не залегне в изискванията на конкурса за кандидатите, като не говоря за допустимостта.

**Мария Стоянова:** Г-жо Владимирова, Ви сте наясно, че дефакто искате да допишем закона.

**Иво Атанасов:** За съжаление не можем да поискаме, в конкурса за БНР нямаше такова изискване. Не можем да поискаме. Конституционният съд го отмени това и то беше само за СЕМ.

**София Владимирова:** Не беше само за СЕМ, беше за БНТ и БНР.

**Иво Атанасов:** Може да го имаме предвид при гласуването.

**София Владимирова:** Да, лустрационният текст отпадна. Той беше отпаднал за членове на СЕМ, на нас ни поискаха такива решения и ние сме спазили това изискване на Народното събрание. Аз за себе си се колебая дали ние трябва да заложим такова нещо в нашата процедура. При всички положения смятам, че по процедурата могат да бъдат направени промени.

**Бетина Жотева:** В крайна сметка процедурата я определя СЕМ. Подкрепям г-жа Владимирова в колебанието ѝ дали да иска или да не иска. Аз бих гласувала с нея “за”.

**Мария Стоянова:** Вие какво мислите, г-жо Еленова?

**Розита Еленова:** Разбира се, че трябва да направим консултация, за да няма дописване на закона.

**Бетина Жотева:** Ние не дописваме закона, ние пишем процедура.

**Иво Атанасов:** Аз съм категоричен, ако питате мен, г-жо Председател, че нашите решения трябва да бъдат в унисон със закона, конституцията и решенията на конституционния съд.

**Мария Стоянова:** Аз също съм с Вас, г-н Атанасов.

**Иво Атанасов:** Т.е. не можем да поставим такова изискване, колкото и да ни се иска. Това ще бъде основание за обжалване на решението.

**Бетина Жотева:** Разбирам. А къде в закона пише, че СЕМ преди избора трябва да каже трима кандидати, за които да гласува.

**Иво Атанасов:** Това ние го решаваме.

**София Владимирова:** В закона я няма процедурата така, че това също е въпрос на разговор.

**Иво Атанасов:** Но по този въпрос не се е произнесъл законът – за колко кандидати да гласуваме, докато по другия се е произнесъл Конституционният съд.

**Мария Стоянова:** Аз доколкото разбирам, за Държавна сигурност, ние с г-н Атанасов сме малцинство, т.е. ние смятаме, че ...

**София Владимирова:** Аз не съм много сигурна, че Розита е съгласна.

**Мария Стоянова:** Тя казва, че иска експертиза, ние казваме, че сме против.

**Бетина Жотева:** Аз съм с г-жа Владимирова.

**Розита Еленова:** Аз ще подкрепя, ако наистина имаме законово основание.

**Мария Стоянова:** Добре, ние с г-н Атанасов имаме мнение по този въпрос.

**София Владимирова:** Аз имам и други, например за управленския стаж от 3 години, изобщо....

**Мария Стоянова:** Добре, нека да започнем тогава разглеждането член по член на процедурата. И така - член 1 Принципи на провеждане на конкурса. Конкурсът за избиране на генерален директор на БНТ се провежда при спазването на следните основни принципи: 1. публичност и прозрачност на процедурата; 2. гарантиране на равнопоставено участие на кандидатите; 3. подкрепа на отделните кандидати от неправителствения медиен сектор. Трябва да ви кажа, че миналият конкурс, Вие помните, г-н Атанасов, когато правихме документите за конкурса за БНР, аз настоявах тогава тази подкрепа да отпадне. И аргументите са ми следните – тази подкрепа от отделни кандидати от неправителствения сектор дефакто се превръща в едно обикаляне по институциите и тъй като се притесняват да откажат на един или да подкрепят друг, дават тези подкрепи просто така и в крайна сметка от тях особена полза няма. Затова, колеги, Вие помните, г-н Атанасов, аз настоявах тази подкрепа да

отпадне още миналия път. И да ви призная това, ако не влиза в колизия със закона, настоявам това да отпадне и сега. Ако сте съгласни.

**София Владимирова:** Малко става шизофрено, защото една организация подкрепя двама или трима кандидати.

**Мария Стоянова:** Освен това тук има малко заложен конфликт на интереси.

**Розита Еленова:** Ако е само един, тогава има логика...

**Бетина Жотева:** При всичките ми уважения към неправителствения сектор, като си спомня по времето на правителството на Орешарски, какъв неправителствен сектор подкрепяше управлението и какво ли не още, си позволявам да се съглася с предложението на Мария.

**Мария Стоянова:** Някаква пречка в закона вие виждате ли?

**Емилия Станева:** Може би да направим уточнение, че чл. 1 се отнася за принципи за провеждане на конкурс, а в чл. 4 се говори за възможност кандидатите да бъдат подкрепяни от НПО.

**Бетина Жотева:** Това е възможност, а не задължение, нали?

**Емилия Станева:** Досега никога не е било задължение, винаги е било възможност, ако някоя НПО изрази подкрепа, тя да бъде афиширана по някакъв начин.

**Мария Стоянова:** Да, разбирам, но понеже колегите имат предложения изобщо по процедурата, започнахме да гледаме член по член. Затова сега сме на принципи чл. 1. Предлагам да се лишим от тази възможност, която на нас не ни носи кой знае каква информация, а от друга страна няма как да ни повлияе при самото гласуване, а от трета страна поставя един от кандидатите в облагодетелствано положение. По-нататък в чл. 4 отново ще си подкрепя предложението. Някой друг има ли да каже нещо по чл. 1?

**Иво Атанасов:** Аз ще се въздържа, защото така може да бъдем упрекнати в недемократичност. Тръгвайки в една нова история на нашия орган от един месец насам, струвам ми се, че трябва да се предпазваме от оспорими...

**София Владимирова:** Добре, искате ли да го оставим като възможност в принципите?

**Иво Атанасов:** ... предложения. Когато веднъж е достигнато едно право, отнемането му се възприема като стесняване на демокрацията

**София Владимирова:** Ние не отнемаме правото, а просто да бъде възможност на кандидата в случай, че желае. Идеята е да не изпада от принципите, защото в крайна сметка принципите са нещо много сериозно и съществено, каквото са публичност и прозрачност на процедурата безусловно, и равнопоставеното участие на кандидатите е безусловно тяхно право.

**Мария Стоянова:** Коего, според мен, се бие с това кандидатите да имат подкрепа или организационни комитети зад гърба си, други кандидати да нямат такива, какъвто случай имаше на последния конкурс.

**Иво Атанасов:** Те са равнопоставени да получат ....

**София Владимирова:** Да, равнопоставени са.

**Мария Стоянова:** Само че когато дойдат в СЕМ, едните са с папки, а другите - без.

**Иво Атанасов:** Това означава, че едните не са успели или не са пожелали да реализират даденото им право.

**Мария Стоянова:** Това означава, че ние залагаме в самите принципи такова съмнение, а не право.

**София Владимирова:** Да го оставим като възможност и да отпадне от принципите.

**Мария Стоянова:** Съгласни ли сте с това?

**Иво Атанасов:** А, къде остава като възможност?

**Мария Стоянова:** В чл. 4, ал. 2 и 3.

**Бетина Жотева:** Аз мисля, че тази процедура трябва да я помислим допълнително. Аз имам забележки по нея.

**Мария Стоянова:** Добре: Член 2. Етапи на конкурсната процедура. Конкурсната процедура се провежда при следния ред: 1. подаване на документи; 2. допускане до участие в конкурса; 3. публично изслушване и събеседване на СЕМ с допуснатите кандидати. 4. избиране на генерален директор на БНТ. Тук има ли някой, който да не е съгласен с този текст.

**Иво Атанасов:** Ние по сходно решение, да кажа огледално, проведохме един прекрасен конкурс, който получи много добра оценка, резултатите бяха приети, така да се каже, с одобрение от медийната общност. Защо сега трябва да променяме механизма и да се “насадим на пачи яйца”, които в момента може и да не ги виждаме? Добро е решението такова, каквото беше за БНР и сега го прилагаме за БНТ. Дали може да подобрим нещо, или само ще заложим някой капан?

**Мария Стоянова:** Останах с впечатление, като председателстващ това заседание, че колегите имат своите мнения по текста. Започнахме да се движим по него хаотично. Само искам да ти припомня, че г-жа Асенова за предишната процедура за БНР през цялото време казваше: “Сега да го направим така за БНР, пък вие за БНТ ще си го промените, както искате.”. Това го помниш? Но понеже ние с теб сме малцинство, а тук има нови колеги, които са ...

**Иво Атанасов:** Този модел на решение на конкурса не даде никакви дефекти, нали? Само преди месец беше конкурсът и приключи успешно.

**София Владимирова:** Не съм убедена, че не даде дефекти, защото даде две жалби.

**Иво Атанасов:** Които бяха отхвърлени.

**Бетина Жотева:** Сега има още една.

**Иво Атанасов:** Които не бяха допуснати по-скоро.

**Мария Стоянова:** Да, новината от вчера е, че има още една жалба на конкурсната процедура по избора на генерален директор.

**София Владимирова:** Това е право на обжалване на крайния акт на решението на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Т.е. ти имаш нещо против да вървим тока по точка ли, Иво?

**Иво Атанасов:** Не че имам нещо против, имам нещо против един документ, който е проработил и е дал резултати, сега да вземем да го видоизменяме, без да сме сигурни за ефекта. Ето, това е нещото, което ми се струва не напълно необходимо в момента.

**Мария Стоянова:** Аз по принцип съм склонна да се съглася с теб, но при положение, че колегите имат мнение си мисля, че е хубаво да ги подредим в някакъв контекст. С това ви предлагам да погледнем Член 3 – Изисквания към кандидатите. Кандидатите за генерален директор на БНТ следва да отговарят на следните изисквания: 1. Да са български граждани; 2. Да имат завършено висше образование; 3. Да имат опит в следните области: електронни медии, електронни съобщения, журналистика, право или икономика; 4. Да имат обществен авторитет и професионално признание; 5. Да притежават най-малко петгодишен трудов стаж в телевизия; 6. Да отговарят на изискванията на чл. 26 от Закона за радиото и телевизията: 6.1. Да не са осъждани на лишаване от свобода за умишлени престъпления от общ характер; 6.2. Да не са еднолични търговци, собственици на капитала на търговски дружества, съдружници, управители, прокуристи или членове на ръководни и контролни органи на търговски дружества и кооперации. Тук вероятно няма никакви възражения. Член 4 – Необходими документи: (1) Кандидатите за участие в конкурса подават следните необходими документи: 1. Заявление до СЕМ за участие в конкурса – свободен текст; 2. Копие от документ за самоличност; 3. Копие от диплома за завършено висше образование; 4. Копия от доказателства за необходимия трудов стаж в телевизия; 5. Свидетелство за съдимост; 6. Декларация по чл. 26 от Закона за радиото и телевизията; 7. Автобиография; 8. Концепция за развитието на БНТ в рамките на до 10 стандартни

печатни страници (1 страница = 1800 знака) по следните въпроси. Това го обсъдихме.

8.1. Кандидатите представят в рамките на концепцията анализ на актуалната ситуация в БНТ и предлагат конкретни мерки за надграждане (ако я намират за положителна) или за реформи. 8.2. Развитие на БНТ като обществена медия. 8.3. Организация и управление на БНТ, редакционна структура. 8.4. Програмни намерения и приоритети. 8.5. Технологично развитие на БНТ. 8.6. Финансиране на БНТ, форми и механизми за контрол. 8.7. Лична мотивация и аргументация на кандидата за участие в конкурса за генерален директор на БНТ. До тук това се отнася до концепцията. (2) Към документите си кандидатите могат да прилагат мотивирано писмо за подкрепа от неправителствени организации, свързани с електронните медии. Вие искате това да остане. (3) Неправителствените организации, които могат да номинират кандидати, следва да имат не по-малко от 3-годишен опит в областта на електронните медии. Те трябва да представят: 1. удостоверение за актуално състояние; 2. копие от устава на организацията; 3. документ, удостоверяващ валидно взето решение от управителния орган на организацията, съгласно нейния устав. Тук това вие искате да остане.

**Иво Атанасов:** Да.

**Мария Стоянова:** Член 5 – Критерии за оценка на кандидатите. Кандидатите се оценяват по следните критерии: 1. Съдържателна аргументация и идеи за развитието на БНТ като обществена медия. 2. Виждане за мястото и ролята на българската национална култура и идентичност в програмите на БНТ. 3. Идеи за управленски екип и структура. 4. Управленски стаж – 3 години.

**Антоанета Лозенска:** Управленският стаж беше включен и в решението за БНР, затова сме го дали.

**Иво Атанасов:** Като новост спрямо други години.

**София Владимирова:** Това според мен също е дописване на закона.

**Бетина Жотева:** Кое?

**София Владимирова:** Управленски стаж – 3 години. Намирам, че в него има логика, но в закона го няма като изискване.

**Иво Атанасов:** Но няма забрана да се налагат допълнителни изисквания от този род. Във всички конкурси, които вървят в страната, в системата на различни министерства винаги, или почти винаги има изисквания за стаж – по специалността, в сферата и т.н.

**София Владимирова:** Да, но в ЗРТ има изискване – 5 години в телевизия. Нали така, по закон?

**Иво Атанасов:** Да, но тук говорим за управленски стаж.

**София Владимирова:** Добре, но кое дефинира управленски стаж? Какво е управленски стаж?

**Бетина Жотева:** Директор на дирекция управленски стаж ли е?

**София Владимирова:** Продуцентът в телевизията управленски стаж ли е?

**Розита Еленова:** Необходима е мениджърска позиция.

**Иво Атанасов:** Дефинира го Техническата комисия.

**Антоанета Лозенска:** Определя се по длъжностна характеристика и по класификатора.

**Бетина Жотева:** Те променят устройствените правилници на всеки три години.

**Антоанета Лозенска:** Има унифициран класификатор.

**Розита Еленова:** От друга страна, как ще бъде директор на толкова важна институция, пък никога да не е заемал мениджърски позиции. Това е много специфично.

**Мария Стоянова:** Да, но си спомняте, че това беше обект на, вие може би не си спомняте, обаче други хора си спомнят, това беше обект на атака от страна на жалбоподателя миналия път.

**Иво Атанасов:** Така е, но това не е условие за допустимост, за да бъде атаката успешна, а това е критерий.

**София Владимирова:** Да, но ние когато имаме критерии, трябва да имаме и точки – този критерий носи 3 т., този критерий 2 т., този критерий 1 т. Как изчисляваме каква тежест носи управленския стаж, ако някой от нас се съобрази с този критерий, а друг реши да не се съобрази.

**Мария Стоянова:** Добре, тук на тази точка зацикляме очевидно, да се върнем след малко на нея.

**Иво Атанасов:** Момент, значи ние по това условие, по този критерий гласувахме за генерален директор на БНР. Ти как ги точкува?

**София Владимирова:** Не съм го взела предвид изобщо.

**Иво Атанасов:** Не си го взела предвид.

**София Владимирова:** Като има критерии.

**Иво Атанасов:** Но не ти е попречило да гласуваш .....

**София Владимирова:** Според мен, така както имаме критерии за радиоконкурсите – упражнява радиодейност в региона носи 2 точки, не упражнява радиодейност ...

**Иво Атанасов:** Там е друга схемата с радиоконкурсите. Искам да кажа, че по чл. 5 критериите, които са за БНТ, бяха същите и за БНР. И това, че съществува тази т. 4 – управленски стаж 3 г., на никого от нас не попречи да гласува по съвест за генерален директор на БНР. Нито се отрази върху резултата .....

**София Владимирова:** Някоя точка не може да попречи да се гласува по съвест. Въпросът е, че аз не съм имала възможност да участвам, защото тогава щях да си изразя същите аргументи в процедурата за БНР.

**Мария Стоянова:** Че този управленски стаж ти идва в повече?

**София Владимирова:** Освен това аз имам проблем с дефинирането – що е то управленски стаж.

**Мария Стоянова:** Да, разбирам. Нека да се върнем след малко на това, за да продължим нататък. Подаване на документите: Кандидатите подават документите - Всички документи по чл. 4, ал. 1, т. 8 следва да бъдат поставени в запечатан надписан плик, това е ясно. Тук има ли някой аргументи срещу допълнението?

**Бетина Жотева:** Да. Какво значи висше образование? Бакалавър достатъчен ли е?

**Розита Еленова:** Не.

**Бетина Жотева:** Защото аз имах тази битка във Външно министерство....

**Мария Стоянова:** Вие се връщате на необходими документи, г-жо Жотева.

**Бетина Жотева:** ... длъжностната характеристика за говорител на Външно министерство не налагаше магистратура. Може само бакалавър. Искам да разбера и тук ли означава същото, защото е пълно с хора, които нямат магистратури. Много ви моля, аз съм заобиколена от хора, които нямат магистратури.

**Мария Стоянова:** Не са учили 5 години в университет.

**Иво Атанасов:** Искаш да кажеш бакалаври, завършили в новото време и .....

**Емилия Станева:** Законът е определил висше образование. Бакалавър също е степен на висше образование.

**Бетина Жотева:** Значи не може да казваме и за управленски стаж.

**Емилия Станева:** Управленският стаж, по-скоро определянето му като брой години, може да се тълкува по-разширително, но управленският стаж като критерий за оценка на даден кандидат за генерален директор, аз мисля, че е адекватно включен в процедурата. Както каза и г-жа Еленова – в крайна сметка се избира генерален директор на Българската национална телевизия, който все пак е хубаво да не е бил чистач, или санитар, или от техническата поддръжка, като оценка.

**Мария Стоянова:** Оператор може да бъде генерален директор. Защо да не може?

**Розита Еленова:** Ако няма мениджърски стаж, не може да управлява такава голяма и тежка структура.

**Иво Атанасов:** Ако ще задълбаваме толкова в детайли, аз на шега ще попитам: Какво значи надписан плик? Надписан от кого? От кандидата? Не е уточнено. В ал. 4 пише "...подписан от кандидата ..", но от кого е надписан този плик. Ако тръгнем по тази линия, до довечера не може да разгледаме това проекторешение.

**Мария Стоянова:** Добре, продължаваме. Допускане на кандидатите в конкурса за генерален директор на БНТ. Постъпилите документи се проверяват от техническа комисия, назначена с решение на СЕМ в срок до 28 юни 2016 г. В срок до 14 юли 2016 г. СЕМ оповестява с решение допуснатите до конкурса кандидати. Тук има ли някакви възражения, допълнения?

**Иво Атанасов:** Не.

**Мария Стоянова:** Събеседване на СЕМ с кандидатите. Стана ясно, че предлагате да се запише засега само началото.

**Бетина Жотева:** Аз предлагам отделно заседание по критериите, защото аз категорично не съм съгласна с много неща и сега не искам да влизаме и да говорим само за това, защото има други важни работи. Или отделно заседание, или работна група.

**Иво Атанасов:** За това решение?

**Бетина Жотева:** Да, защото аз не съм съгласна да представим трима кандидати накрая.

**София Владимирова:** Ти имаш предвид номинациите при гласуването.

**Бетина Жотева:** Златен, бронзов и сребърен медал не искам да раздавам за представянето тук.

**Иво Атанасов:** Аз пък искам. Ние, ако не излезем с решение днес, това със сигурност ще бъде изтълкувано по друг начин. Представете си медиите как ще реагират, като имате предвид, че тази седмица в парламента ще се приеме онова изречение, че генералният директор изпълнява длъжността до избора на нов.

**Мария Стоянова:** Нека да не обвързваме нашите дейности с парламента, защото ние не следваме неговия дневен ред. Ние никога не сме следвали дневния ред на парламента и сега не го следваме.

**Иво Атанасов:** Ние се борим за собствения си авторитет.

**София Владимирова:** Аз подкрепям предложението за работна група и да се направят нови правила.

**Мария Стоянова:** Т.е. както казват в парламента да спрем часовника, това предлагате? И да се проверят още веднъж критериите.

**София Владимирова:** Аз предлагам да изберем експертна група от нашите експерти и да се изработят нови правила, които да се приемат на следващото заседание заедно с решението.

**Мария Стоянова:** В тази работна група ще трябва да участваме и ние.

**София Владимирова:** Да.

**Бетина Жотева:** И ние ще участваме.

**Мария Стоянова:** Т.е. предимно вие.

**София Владимирова:** Всички ще участваме, за да стигнем до някакъв компромис, някакво решение.

**Иво Атанасов:** Добре, кои са спорните точки толкова, че трябва да отлагаме? Колко са спорните моменти?

**Мария Стоянова:** Малко се притеснявам, че не са едно и две.

**Бетина Жотева:** За мен спорно е за висшето образование. Като магаре на мост ще се запъна. Тези бакалаври от ЮЗУ и от НБУ трябва да учат още.

**Мария Стоянова:** Спорните моменти, както вие казвате, сред тях спада и гласуването, което...



**Иво Атанасов:** Един документ, който работи, сега да правим работни групи, категорично не го приемам това, макар да съм в малцинство.

**Мария Стоянова:** Трябва да намерим решение, не може да го оставим така. Очевидно има различни мнения.

**Иво Атанасов:** Всеки гласува и си носи отговорността.

**София Владимирова:** Аз подкрепям предложението на Бетина да се създаде работна група.

**Мария Стоянова:** Кой предлагате да участва в тази работна група, освен юристите?

**Бетина Жотева:** Виж колко сме много. Кой сега е писал от администрацията?

**Мария Стоянова:** Т.е. вие предлагате да направим работна среща, на която да обсъдим детайлно само правилата.

**Бетина Жотева:** Да, точно това предлагаме.

**Иво Атанасов:** Аз смятам решението за добро и не бих участвал в такава работна група.

**Бетина Жотева:** Добре.

**София Владимирова:** Юристите могат да предложат някакви промени във връзка с това, което преценят, че е удачно и не е в разрез със закона. В понеделник да се съберем да ги обсъдим и да стигнем до някакъв компромис и във вторник да приемем решението.

**Мария Стоянова:** Колеги, ако позволите ще обобщя това, което аз до сега взех от предложенията и ако нещо съм пропуснала, ви моля да ме допълните. Значи проблематичен за мнозинството е въпросът с принадлежността към държавна сигурност, проблематичен за мнозинството е въпросът с образователния ценз, проблематичен за мнозинството е въпросът за управленския стаж, проблематичен за мнозинството е въпросът с двустепенното гласуване, което е предмет на жалба до ВАС и което вече доста втвърдява ревизията на този документ. Не ни остава нищо друго, освен да ви помолим да помислите по този въпрос и да направим работна среща в понеделник. Г-н Атанасов заяви, че няма желание да участва в тази среща.

**Иво Атанасов:** Да, за мен този документ е добър. Да махнем двустепенното гласуване, добре, аз съм съгласен, но работни групи за две-три неща, това е неразумно пилеене на време. За държавна сигурност е ясно, че не можем да включим такава изискване.

**София Владимирова:** То беше ясно и за нас.

**Иво Атанасов:** Пределно ясно. Това, че парламентът го е включил, не означава, че и ние трябва да го включим.

**Мария Стоянова:** Колеги, ако сте съгласни, с това на този етап да затворим първа точка. В понеделник ще се срещнем, за да измислим едно качествено решение, което да издържи пред съда.

**ПО ТОЧКА ВТОРА:** Отчет на БНР за периода 29 май 2013 - 28 май 2016 г.

**Мария Стоянова:** Г-жо Янева, заповядайте!

**Спаска Янева:** В отчета на Българското национално радио за периода 29 май 2013 г. – 28 май 2016 г. - част Дирекция „Финанси” основно място заемат констатации, свързани с основните приоритети и реализираните намерения, но липсват данни за сравнение и анализ, а именно:

1. Приходи – за тригодишния период на управление приходите са с 330 000 лева повече спрямо предходния период. Липсва анализ на изпълнението на приходите спрямо утвърдените по план размери - съответно по години и показатели (реклама, съвместни проекти, технически услуги, спонсорски прояви, концертна и издателска дейност),

както и анализ на вътрешните и външни фактори, които оказват влияние върху размера на събраните приходи. Изключение правят текстовете за РРС Бургас и РРС Варна.

2. Разходи – в сравнение с предходния тригодишен период направените разходи са с 12 млн. лева по-малко, в т.ч.: намаление на разходите за издръжка с 10 млн. лева в резултат основно на редуциране на разходите за радиоразпръскване; намаление на капиталовите разходи с 6 млн. лева; увеличение на разходите за персонал с 4 млн. лева в резултат на увеличение на средните брутни работни заплати с по 5% - през м. април 2014 г. и през м. януари 2016 г.

В отчета на Българското национално радио липсва: анализ на изпълнението на разходите спрямо утвърдените планове по години и основни показатели (разходи за персонал, издръжка, членски внос, капиталови разходи) – общо за БНР и отделните радиопрограми и РРС, с изключение на текста за РРС Бургас; анализ на резултатите, постигнати с извършените разходи; данни за размера на средната работна заплата – общо за БНР и РРС в началото и края на тригодишния период, с изключение на РРС Пловдив (709 лв. през 2013 г. и 820 лв. през 2016 г.); анализ на политиката относно възнагражденията по извънтрудови правоотношения.

3. Вземания и задължения – за целия период не са допуснати просрочени задължения, а събираемостта на вземанията е увеличена.

4. Численост на персонала – през периода е постигнато намаление на числеността на БНР с 93 щатни бройки или над 6% от утвърдената численост в началото на периода. В отчета липсват данни за общата численост на персонала и незаети бройки в началото и края на мандата – общо за БНР и РРС, с изключение на текстовете за РРС Бургас и РРС Пловдив.

Липсата на посочените анализи не позволява да се направят точни и ясни изводи относно правилното планиране и разпределение на бюджетните средства, тяхното ефективно и законосъобразно разходване, осигуряващи информационна база, върху която се градят управленските решения. В края на периода трябваше да има информация какво е финансовото състояние на БНР към 28.05.2016 г. Няма информация колко от бюджета за 2016 г. е разходван, колко приходи има. От този отчет не става ясно.

**Иво Атанасов:** Така казваш, защото не си чела уводната бележка, а там пише лабиринт. Ти направо си попаднала в него.

**Спаска Янева:** Аз си направих труда още в началото да прочета всичко и дори казвам, че е най-добре разработено за “Радиостанция Бургас”, където има приходите по години, разходите, числеността на персонала.

**Мария Стоянова:** Благодаря, г-жо Янева! Други въпроси има ли, колеги! Заповядайте, г-н Белов!

**Стефан Белов:** В Съвета за електронни медии е получен отчет (20 май 2016 г.) за програмната, технологичната и финансовата дейност на БНР за периода от 29 май 2013 година до 28 май 2016 година, в съответствие с чл. 16 от Договора на Генералния директор за управление на Българското национално радио.

Предоставеният отчет на Българското национално радио представлява есеистична форма-преглед на постиженията за изминалия управленски период. Въпреки започналите през май месец миналата година протести с искане за оставка на ръководството, въпреки непрекъснатото звучене на песните „Вдигни очи” и „Let it be”, произведения превърнали се в символ на протеста през последните десетилетия, в първите страници на отчета, генералният директор твърди: „Криза няма и не е имало”! Отчетът е структуриран върху дейността на основните дирекции в БНР.

Програмна дирекция:

Дейността на програмна дирекция започва не с творческата реализация на програмата, а с отдел „Маркетинг и анализи на програмите“. Той е определен като помощен орган на програмния директор и програмното ръководство. Едва след изброяване на работата на такива сектори като „Социологически анализи“, „Програмни анализи“ и „Координация на проекти“, отчетът се спира на работата по създаването на отделните програми на БНР: националните „Хоризонт“ и „Христо Ботев“ и на регионалните програми във Варна, Видин, Благоевград, Бургас, Пловдив, София, Стара Загора и Шумен, на Дирекция „Мултимедийни програми“ и нейните подразделения, Дирекция „Музикална къща – БНР“.

Приоритет за всички програми остава запазването на високите професионални стандарти на националното радио. В преобладаващата си част тези отчети следват утвърдената през годините структура, като акцентът пада предимно върху постигнатите количествени показатели – като правило, по-високи от предшестващия период: брой изготвени предавания, тематични акценти, запазени рейтингови позиции, нови проекти и програмни инициативи, в съзвучие с основни приоритети в програмната политика на отделните подразделения. За съжаление тези количествени показатели не са подкрепени с конкретна информация или социологически данни, проблем, който засяга целия отчет! Твърди се например, че програма „Хоризонт“ устоява на конкуренцията и е „безспорен лидер в националния ефир“, без да са предложени никакви доказателства за това. В известна степен „Хоризонт“ действително успя да изпълни ролята на коректив на властта, но повече с привличане на „гласове отвън“ (граждани, организации, експерти), отколкото със собствени критични гласове. Програма „Христо Ботев“ утвърди програмните си характеристики и създаде устойчива структурна рамка.

Важно е да се отбележи желанието и стремежа на радио „Варна“ и „Пловдив“ да увеличават предаванията си за изкуство (тенденция, която се забелязва и при телевизионните центрове на Варна и Пловдив). Продължава реализирането на поредиците радиотеатър, изложби, класически концерти. Тези проекти дават възможност не само за съществено обогатяване и разнообразяване на собствената програма, но и за развитие на културния живот в съответния град, подпомагат достъпа на младите хора до култура, като участници в създаването на културен продукт и като негови потребители. Радио „Варна“ получи колективна награда за утвърждаване на обществената медия като културна институция. Многобройните изложби, концерти, литературни срещи и собствения фестивал „Тримонтиада“, утвърдиха РСС „Пловдив“ като неразривна част от културния пейзаж на града.

Дирекция „Мултимедийни програми“:

Дирекцията се състои от три главни редакции „Радио България“, „Интернет портал БНР“ и „Радио Бинар“.

„Радио България“ – Това е международната програма на БНР и изпълнява функциите да представя образа на страната и нейната културна и национална идентичност.

„Интернет портал на БНР“ – Извършени промени в дизайна и функционалността на сайта.

„Радио Бинар“ - Възможност за представяне на най-доброто от създаваното ефирно и за сайта съдържание. Реализирани са допълнителни музикални стрийм канали, с популярно съдържание.

Тук е мястото да спомена (в отчета това не е отбелязано) за договора между БНР и „Уеб Радио и ТВ“ ООД. Новата платформа породила редица правни въпроси, но поради изтичане на Договора между двете страни (14 февруари 2016г.), услугата (5 стрийминг аудио канала) вече не се предоставя и не са налице основания за налагане на санкция на БНР за неизпълнение решение на СЕМ.

Дирекция “Реклама и маркетинг”:

Повишаване приходите от реклама и спонсорство спрямо преходния период. Достигане до нови стратегически рекламодатели като „Лидл”, „Кауфланд”, „Лакпром” и др. външни продуценти. Дирекцията отчита сключени договори за реклама, спонсорство, медийни партньорства, бартери и награди. Работа с министерства и институции по различни европейски проекти и кампании за излъчване на информационни клипове. Успешни партньорства с редица общини, фестивали, форуми и концерти от “обществена значимост”.

Дирекция “Международно сътрудничество”

Популяризация на българското изкуство. Участие в музикални проекти и фестивали. Организиране на концерти с международно участие. Увеличаване на възможностите гражданите с български произход да получат повече възможности за слушане на програмите на БНР.

Музикална къща БНР:

Основната цел на създадената на мястото на бившата музикална дирекция „Музикална къща” е популяризиране на всички състави на БНР, участия на изявени чужди музиканти със симфоничния оркестър на радиото, създаването на филмови концерти, участие в международни проекти, звукозаписна дейност и др. Извършените структурни промени обаче не гарантираха творческа обстановка и породиха конфликти. В предоставения отчет отсъства дори и намек за проблемите в звеното, а в СЕМ са получени сигнали за наличие на конфликт между продуцентите и ръководството.

ИЗВОДИ:

Въпреки едногодишните протести, непрекъснатото излъчване по няколко пъти на ден на песента „Let it be”, никъде в доклада не се акцентира върху кризата в общественото радио и върху опита за установяване на диалог с протестиращите;

Безкритичният тон на отчета означава ли, че качеството на програмите в този си вид задоволява напълно ръководството на БНР? Това ли е оптималното решение за програма ”Хоризонт”?;

От отчета не става ясно възстановена ли е нарушената комуникация в творческите звена и между самите творчески звена. Прави впечатление, че в частта „Програмна дирекция” на първо място е поставен отдел „Маркетинг и анализи на програмите” – вероятно логиката на текста (отчета) не следва логиката и хронологията на създаване на програмите;

Не е ясно какво е състоянието на предавателната мрежа на БНР и каква е ситуацията относно работата на предавателите и качеството на сигнала (преодолян ли е проблемът със сигнала на основната честота 92,5 МХц, на която се излъчва „Радио Бургас” и още ли са без покритие северните общини в Бургаска област?);

Направените в ”Музикална къща – БНР” промени преодоляват ли възникналите творчески, финансови и административни проблеми?

Постигнат ръст на приходите от началния период с 330 000 лв. повече спрямо предходния период;

Отчетът не дава отговор на въпроса дали управленската криза не повлия на авторитета на БНР като обществена медия и върху спада на слушателската аудитория.

**Мария Стоянова:** Благодаря, г-н Белов! Колеги, имате ли въпроси по така представения анализ на отчета? Разбирам, че нямате. С това преминаваме към гласуването на отчета. Тази процедура е съпроводена с възможност за диалог с ръководството, в който диалог на поставените въпроси или в случая даже липси, така твърдят експертите на СЕМ, да бъдат допълнени, пояснени и обяснени. Тъй като тази възможност не съществува, затова се налага да се лишим от нея, по независещи от нас причини и да пристъпим към гласуване.

**Иво Атанасов:** Искам да кажа с няколко думи за този тригодишен период, че след като ръководството на БНР не успя да намери общ език с нас, членовете на СЕМ, които не сме протестиращи, а подкрепящи го в по-голямата си част и през повечето време, не бива да се учудваме, че не намери общ език със самите протестиращи. Не е изненадващо, че протестът се отрича и се казва, че няма криза, има лабиринт. И тъй като ние не сме си протегнали ръцете, някъде над стените на лабиринта, за да излезем заедно, стоим заедно в лабиринта и страдаме. След като веднъж съм поискал отстраняването на Янкулов, по-скоро предсрочното прекратяване на мандата му, заради няколко спрени предавания, едно от които “преля чашата”, и след като това не се забелязва като проблем и от последния отчет, на мен ми е трудно да подкрепя този отчет. Като това е отношение не към работещите в БНР, тъй като радиото работи, понякога независимо от шапката, въпреки известния спад на аудиторията, който се констатира, моето гласуване ще бъде израз на оценката ми за ръководството, за управителния съвет на Българското национално радио.

**Бетина Жотева:** На мен ми е трудно да коментирам каквото и да било, защото каквото и да питам никой не може да ми отговори – нито за бюджета, нито за съкращенията, нито за заплатите, нито за назначенията и нито за плейърите, голяма разправия имаше там. Бяха сключени някакви договори, в крайна сметка се оказва, че тези плейъри свирят някаква чужда музика, после се счупиха. Освен това аз не се видях с колегите от БНР, те да ми разкажат

**Мария Стоянова:** Имате предвид с ръководството, г-жо Жотева.

**Бетина Жотева:** Да, с ръководството, да ни кажат за техния отчет за трите години. Аз също не мога да го подкрепя, тъй като нищо не разбрах от документа, който ни е предоставен.

**Розита Еленова:** Запознала съм се с отчета, както и с докладите на колегите, с които съм съгласна. Виждам един отчет, в който няма конкретика. Ще гласувам “въздържал се” поради причината, че не съм участвала в тези процеси, наблюдавала съм ги, не съм участвала като действащ член на СЕМ, но доводите ги приемам.

**София Владимирова:** Има въпроси, които са възникнали от анализа на г-н Белов, който е много повече, отколкото тригодишния отчет на радиото. Както и от анализа на г-жа Янева, който също е в повече от тригодишния отчет на радиото. Няма кого да питам, въпреки заявката в писмото, че са на разположение, освен по имейл да си кореспондирам, аз не зная как. Затова би било странно да го подкрепя, ще се въздържа също.

**Мария Стоянова:** Едва ли от мен се очаква да подкрепя този отчет, предвид моята последователна позиция по отношение на ръководството на БНР до сега. Така, че аз също няма да подкрепя този отчет. Доколкото разбирам, г-жо Жотева, Вие не го подкрепяте, г-н Атанасов също, г-жа Владимирова не го подкрепя. Четири гласа не подкрепят отчета и един се въздържа, г-жа Еленова.

**Решение:** с 4 (четири) гласа “не подкрепя” отчета и 1 (един) “въздържал се”.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги относно:

а) наличието на аудио-визуално съдържание с елементи на насилие и агресия;

**Мария Стоянова:** Понеже с г-жа Лозенска държахме комуникация по имейл, очевидно се е случило едно недоразумение. Това е важно наблюдение. За него ви информирах на 09 май, когато беше направен изборът за председател на СЕМ. Това наблюдение, както виждате, е много обхватно и коства много труд на “Специализирана администрация” и аз смятам, че то заслужава специално внимание. Ако нямате нищо

против, да го оставим за следващата седмица. Колеги, ако и вие не възразявате срещу това, защото аз смятам, че този доклад, който е направен, трудът, който сте вложили заслужава по-специално внимание от страна на СЕМ, а както и за обществеността, за която сме го направили. Ако имам вашето позволение, предлагам на съветниците да му отделим специално внимание следващата седмица. Бих помолила, тъй като по време на изслушването на колегите в Народното събрание, Вие разбрахте, че едни от кандидатите поставиха въпроса за насилието в контекста на това, че СЕМ някак си го е пренебрегнал. Но те разбира се нямаше как да знаят, че сме започнали това наблюдение. За да поставим още веднъж акцента върху този труд, който е положен, тъй като го откроявам специално, колеги, тези графики, за които сте се постарали, за следващото заседание да ги визуализирате, за да може още по-осезаемо да ги представим, ако не възразявате и ако това не натоварва допълнително процеса на работа. Благодаря ви!

**Иво Атанасов:** Аз щях да предложа същото – когато се планират заседания, ми се струва, че трябва да има един или максимум два акцента, защото ние работим не само за себе си, а това, което казваме тук, се надяваме да излиза в публичното пространство. Когато има много на брой теми е ясно, че няма как всички да намерят място в медиите. Така, че да имаме един-два акцента, другото да е нашата рутинна работа, която вършим всяка седмица.

**Мария Стоянова:** Все пак не заради медиите, а заради обществеността и заради нашата специална отговорност към ангажиментите ни, затова предлагам, колеги, още веднъж, на всички много ви благодаря от сега за труда, който вече сте положили, с ваше позволение ще надградим над него още, за да може да го визуализираме и другата седмица да го представим по най-адекватния начин.

б) сериала „Под прикритие”, сезон 5, излъчван по „БНТ 1”, за наличие на сексуални сцени, агресия и насилие;

**Мария Стоянова:** Този доклад е отложен от миналото заседание. Към тази точка има специален интерес от АБРО.

**Билназие Гегова:** Период на наблюдението: фокусиран мониторинг на програма „БНТ 1” във връзка с постъпил сигнал НД-05-94-00-91/04.04.2016 г. в СЕМ от зрител за изобилно съдържание на агресивни, насилствени и сексуални сцени.

Цел на наблюдението: да се проследи съдържанието на сериала за прекомерно наличие на сцени на агресия и насилие, както и сексуални сцени.

Обхват на наблюдението: програма „БНТ 1” от 20.03.2016 г. до 01.05.2016 г., включително в часовия пояс от 20:45 до 22:00 часа (или в интервала на излъчване, когато часовия пояс е различен от посочения).

При осъществяване на мониторинг на сериала „Под прикритие” за прекомерно присъствие на сексуални сцени, агресия и насилие, могат да се направят следните изводи:

Първи епизод от сезон 5 на сериала „Под прикритие” се излъчва от 20.03.2016 г., като всяка серия е ситуирана в програмата в неделя вечер след централната емисия „По света и у нас” на „БНТ 1”. Преди началото на всеки епизод, както и след всяка рекламна пауза, има надпис „Препоръчителен родителски контрол” и гласов сигнал „Филмът не се препоръчва за лица под 16 години”, каквито и Законът за радиото и телевизията изисква да присъстват, за да обозначат и класифицират предстоящото телевизионно съдържание.

Първи епизод започва с кратко резюме на предишния сезон 4, за да се припомни сюжетната линия на сериала. Поради спецификата на жанра и сюжета, сцените от ретроспекцията са монтирани по такъв начин, че да създават усещане за динамика у зрителя и да възбудят интереса му. Кадрите са предимно от екшън-сцените на изминалия сезон – експлозии, престрелки, побой и гонитба между героите. Последващото съдържание на епизода е в същия дух – голяма част от героите са членове на мафиотска група с криминална дейност – разпространение на наркотични вещества, рекет, изнудване, подкупи и всички съпътстващи действия от този порядък. От другата страна са група специализирани полицаи, които се борят с наркоразпространението с всички налични средства и способности, като се опитват да вкарат лошите в затвора и да създадат усещане за справедливост и наказуемост. Логично в хода на действието между двете групи постоянно се създават напрегнати сцени, престрелки и т.н.

Условно героите в сериала може да се разделят на две групи – на „лошите” и на „добрите”, както е според условните закони за кинематографичните произведения, филми и сериали. Всички художествени произведения следва да изградят образа и характера на героите си – дали са положителни, отрицателни или по средата; каква е ценностната им система и моралните им разбирания за добро и лошо, за справедливост и честност и т.н. Ако литературната творба използва думите, то в киното/телевизията изразното средство е визуалният образ, действието, за да може да се изгради цялостен, богат образ на произведението и да се покажат възможно най-широка гама от усещания и чувства у зрителя, за да въздейства и да провокира.

За да се изгради образът на групата на „лошите”, в сериала са показани максимално близки до действителността сцени от страна на тези герои, които включват много отрицателни действия, включително незаконни, не просто според моралния кодекс, но и незаконни – убийства, престрелки, рекет, побой, измъчване и тормоз, измама, лъжа, изнудване, гонитба, употреба на незаконни вещества, алкохол, забогатяване чрез престъпна дейност, безконтролни гуляи, употреба на неприличен език, пренебрежително и неуважително отношение към женския пол и т.н.

В този смисъл действително има наличие на много сцени на насилие и агресивно поведение от страна на героите, но самият жанр на сериала – криминален екшън, предполага наличието именно на такова съдържание. Отрицателните образи са преекспонирани, за да увеличат въздействието си. В същото време, ако се „премахнат” основните сцени, които отличават отрицателните герои като такива, би се изгубила голяма част от художествената стойност на произведението, а така също и въздействието му върху зрителя.

Трябва да се вземе предвид и фактът, че по същество филмите и сериалите, в това число и „Под прикритие”, са художествен прочит на реалността. Жанровото разпределение предполага това в различна степен, но основната им цел е образите и сюжетната линия да се доближат максимално близо до действителността. Ето защо не може да се очаква от сериал, който представя борбата между две групи в обществото – престъпници и полицаи, да няма сцени на насилие, агресия, престрелки и престъпни действия. Богатото и цялостното изграждане на образите в сериала изисква и съответното поведение от тяхна страна. Жанрът предполага наблягане и превес на действието над диалога, динамика на сцените и активност на героите. Въпреки това, сцените с прекомерно насилие са концентрирани в по няколко минути на епизод.

Силно концентрирани сцени на насилие и агресия са самопромоциите на сериала, заради нарочния монтаж с цел привличане интереса на зрителя и създаване на чувството на очакване. Те се излъчват през седмицата преди поредния епизод, като в рамките на 30 секунди са избрани предимно екшън-сцени от предстоящия епизод и

ключови реплики на главните герои. Това създава усещане за много повече от действително наличните в епизода такива сцени с престрелки, гонене и насилие.

До последния епизод от наблюдението, излъчен на 01.05.2016 г., не са открити налични сцени с прекомерно сексуално внушение. Наличие на женски образи в качеството им единствено на сексуални обекти се ограничава до появата на момичета в провокативно облекло и поведение, в сцените с купони и в заведения, главно на местата, на които „лошите“ се забавляват, без да са прекалено смуцаващи. В общи линии сцените включват млади момичета с питиета в ръка и клубно облекло, танцуват и се забавляват в дискотеки/заведения.

Цялостното отношение на основната част от героите обаче към всички женски образи, включително и тези, които не са от посочената по-горе категория на т.нар. момичета с леко поведение, е пренебрежително и неуважително и подценяват качествата на женския пол.

**Мария Стоянова:** Едно предложение, г-жо Лозенска, колегите проявиха желание да се гледа този отрязък, за който стана дума, аз Ви моля от тук нататък, когато разглеждаме телевизионно съдържание, свързано с проблематични сцени вече автоматично да го залагаме в дневния ред, така че да можем по време на самото заседание да го видим. И сега към изводите.

**Билназие Гегова:** Направеният мониторинг на сезон 5 на сериала „Под прикритие“ за наличие на прекомерни сцени на агресия, насилие и сексуални сцени не установи нарушение на Закона за радиото и телевизията. Сериалът действително представя отношенията между две групи в обществото с противоположни морални оценки – мафиотска група, извършваща незаконни действия, и група полицаи, които искат да вкарат лошите в затвора и да възстановят равновесието и справедливостта. В действителност има налични много сцени с насилие и агресивно поведение, но жанрът и спецификата на сериала предполагат именно подобен сюжет и сцени.

За наличие на сексуални сцени не може да се говори, тъй като в рамките на прегледаните епизоди те не са в количество и качество, което да е в нарушение на ЗРТ. Може да се обърне внимание единствено на представянето на женския образ като цяло и отношението на героите-мъже към женските такива изобщо, което категорично може да се определи като пренебрежително и унижително. То може да бъде оправдано единствено със сюжетната линия и внушението, което е предварително заложено в сериала.

Преди началото на всеки епизод е наличен надпис и гласов анонс „Филмът не се препоръчва за лица под 16 години“, което предполага родителски контрол от страна на зрителите. Тъй като става дума за художествено произведение, трябва да се вземат предвид всички специфики и условни правила при създаването му, както и изразните средства, които то употребява в естественото си съществуване. Освен това не бива да се пренебрегва и субективността от страна на аудиторията във възприемането на всеки продукт с художествена стойност, както и границите на допустимост по отношение на използваните изразни средства. Ето защо е допустима и приемлива реакцията на неодобрение от страна на част от аудиторията, но извършеният мониторинг не установи нарушение на ЗРТ.

**Мария Стоянова:** В този час на деня, когато знаем, че има и по-друга аудитория, която е защитена по принцип от закона, излиза от наблюдението, че не смятаме тя да е конфронтирана по някакъв начин с неподходящо съдържание.

**София Владимирова:** След като това е Вашето заключение: Как според Вас изпълнява сериалът “Под прикритие” обществената функция на БНТ.

**Иво Атанасов:** Това не знам дали може да бъде въпрос към нея.



**Билназие Гегова:** Сериалите и художествените продукции, основната им функция е да показват на зрителя художествен прочит на реалността.

**София Владимирова:** Според Вас няма проблем обществената телевизия да излъчва този сериал в 21.00 ч. вечерта.

**Билназие Гегова:** Единствената препоръка, която мога да направя е да премести часа на излъчване за сериала, не виждам друг проблем.

**Иво Атанасов:** Да.

**Мария Стоянова:** Значи в момента има някакво противоречие. Току-що с Вас коментирахме, че часът на излъчване не се колидира с факта, че през този час е възможно пред екраните да има аудитория, която е защитена от закона. Вие казахте, че няма проблем. А сега казвате, че всъщност има проблем с часа на излъчване, заради съдържанието, което се показва.

**Билназие Гегова:** Казах, че бих го препоръчала, защото очевидно сериалът и сцените, които се съдържат в него притеснява доста голяма част от зрителите.....

**Мария Стоянова:** Да, ние забелязваме това от сигналите, които получаваме от зрителите. И тук е моментът да ви кажа, колеги, че това наблюдение е направено в контекста на сигнали, които сме получили от граждани, писмени. Въз основа на тези сигнали беше поръчано това наблюдение.

**Билназие Гегова:** Аз разбирам, че това е обществена медия и че тя има по-различна функция от другите, но ако трябва да бъдем честни, другите канали също излъчват сериали, филмови продукции с подобно съдържание – убийства, насилие, агресия.

**София Владимирова:** Ако трябва да бъдем честни, да, само, че според мен разговорът е друг. Аз това, което питам, тъй като не съм гледала сериала: Има ли проблем това, че обществената телевизия излъчва подобно съдържание в 21.00 ч.?

**Билназие Гегова:** За мен, не, няма проблем.

**София Владимирова:** За Вас няма проблем.

**Билназие Гегова:** Да.

**Иво Атанасов:** Съгласен съм, че е трудно да се констатира нарушение на закона. Не, че няма насилие, насилие има, но то е, така да се каже, част от художествената тъкан на произведението, позволете ми тази дума за сериала, и не е нещо “пришито”, не е нещо самоцелно, просто така авторите виждат действителността и я пресъздават по художествен начин. Въпреки това, обаче би било добре БНТ да го програмира в по-късен час.

**София Владимирова:** Извинявай, Иво, че те прекъсвам, но те сега спират и това предложение граничи с ....

**Иво Атанасов:** Идва време за отчет на БНТ, идва конкурс за избор на нов генерален директор, дори си мисля, че този разговор е за отчета на г-жа Анкова, който може би ще бъде представен следващия месец. Някога “Студио Х” започваше в 0.00 ч., като “Студио Х” е детска игра в сравнение с такива сериали. Трябва по-късно да се програмират. И другият въпрос, който ти поставяш: затова ли се харчат парите на обществената телевизия? Аз го поставих миналия път, Мария ти помниш, особено на фона на това, че за една година, или за половин година, какъвто беше отчетният период, имаме 400 000 лв. приход, въобще от собствени програми. Не само от този сериал, разпространяван в 186 територии, както те се изразяват, при 200 000 лв. приход от служебното барче и почивните домове. Представете си какви средства се изливат за един сериал, който въпреки тоталното си господство по света и разпространение по какви ли не територии, не носи приходи на БНТ. Може би прославя страната, може би представя България, по един приемлив начин, та целият свят да каже: това е една прекрасна страна.

**Бетина Жотева:** Някой виждал ли е този договор.

**Иво Атанасов:** За договор в момента не ми минава през ума. Според мен, това е разговор за мига, в който ще дойде отчетът на БНТ. С риск да станем неприятни на цялата аудитория на този сериал.

**Мария Стоянова:** Да, факт е, че сериалът, това трябва да го отчетем, има своите верни почитатели и последователи. Това наблюдение е въз основата на получени в СЕМ сигнали. По отношение на това, което Вие поставихте като въпрос, г-жо Владимирова, за програмирането на сериала. Това е въпрос, който сме обсъждали в предишния състав.

**София Владимирова:** За мен е тревожно, че нашият експерт препоръчва препрограмиранието когато сериалът свършва. Ние имаме покани в пощите си за края на сериала. Какво да препрограмират, като той свършва.

**Иво Атанасов:** Няма ли да има нов сезон.

**Мария Стоянова:** Доколкото разбирам, това е последният, въпреки големия интерес, който предизвиква сериала и сред членовете на СЕМ. Друго по тази тема, освен че продължава Вашето наблюдение по тази тема, както разбирам, ще ни запознаете на следващ етап с него.

**Билназие Гегова:** Няма какво да добавя.

**Мария Стоянова:** Понеже стана въпрос за продуктово позициониране и скрита реклама. Заповядайте!

**Билназие Гегова:** Продуктово позициониране има, за скрита реклама все още не може да се каже има или не. Изискали сме договори да ни предоставят.

**Бетина Жотева:** Договорите са поискани, така ли?

**Билназие Гегова:** Да, за продуктово позициониране. Но към момента все още не са ни предоставени. В началото на сериала е обявено, че има продуктово позициониране.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви много. На следващо заседание отново ще се занимаем с тази тема.

в) проследяване на практики, съобразно Решение от 17.02.2016 г. на Съда на Европейския съюз по дело C-314/14 с предмет преюдициално запитване.

**Димитър Ганев:** На заседание, проведено на 12.04.2016 г., Съветът е информиран за Решение от 17.02.2016 г. на Съда на Европейския съюз (Съда) по дело C-314/14 с предмет:

„Преюдициално запитване — Директива 2010/13/ЕС — Член 19, параграф 1 — Отделяне на телевизионната реклама от предаванията — Разделен екран — Член 23, параграфи 1 и 2 — Ограничаване на времето за телевизионни рекламни спотове до 20 % на час — Съобщения относно спонсорството — Друго споменаване на спонсора — „Черни секунди“.

Във връзка с разглежданите в решението случаи на представяне на търговско слово, СЕМ прие да бъде изготвен доклад за наличие на подобни практики в програмите на българските телевизионни доставчици.

По отношение правния ефект на решенията на Съда:

Практиката на Съда в Люксембург се разглежда **като източник на правото** - постановените актове са задължителни за институциите на ЕС, за държавите-членки и за частноправните субекти, попадащи под действието на правото на Съюза.

Особената роля на Съда произтича от една страна от това, че европейската интеграция поражда коренно нова реалност на публични и частни отношения. С Учредителните договори държавите-членки са установили общата правна рамка на европейския проект, но те обективно няма как да предвидят докрай всички хипотези, които ще възникнат в хода на неговото осъществяване. Възникват явления в обществената

реалност, които правото не познава и които нямат нарочна уредба нито в Договорите, нито в актовете на производното право, приети от институциите (регламенти, директиви, решения, препоръки).

На Съда съответно е придадена роля, която в условията на посочените особености на интеграцията позволява той да упражнява правосъздаваща функция.

При липсата на нормативни разрешения на редица практически възникнали ситуации, Съдът на ЕС (в рамките на различните производства, протичащи пред него) извежда в широк кръг хипотези необходимите правила. В едни случаи, за да даде чрез разширително тълкуване конкретни предписания, които нормата буквално не съдържа, в други – да направи тълкуване на съществуващата изрична уредба. В този порядък Съдът на ЕС придава на собствените си решения обвързващо действие по отношение на дадените в тях тълкувания.

По отношение на тълкуването на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги (ДАВМУ) в цитираното решение:

Конкретният казус, по който се произнася Съдът, е спор във Финландия между доставчика Sanoma Media Finland Oy Nelonen Media (Sanoma) и регулатора Viestintävirasto (Орган за регулиране на далекосъобщенията). През март 2012 г. финландският регулатор приема, че Sanoma е нарушил националното законодателство заради следното:

За да отдели рекламните блокове, които вества между две телевизионни предавания, Sanoma използва техниката „разделяне на екрана“ или „разделен екран“, при която след началото на заключителните надписи на предаването екранът се разделя на две части, като в едната текат заключителните надписи, а едновременно с това в другата се показва меню с анонси на по-нататъшните предавания. Освен това, преди и след всеки рекламен спот от рекламния блок Sanoma излъчва черни кадри с времетраене от 0,4 до 1 секунда, наричани „черни секунди“.

Наред с това, когато излъчваното от Sanoma предаване е спонсорирано, Sanoma поставя на екрана знаци, които указват кое е спонсориращото предаване - физическо или юридическо лице, като понякога тези знаци се показват не само по време на самото спонсорирано предаване, но и в предварителните анонси за предаването, а също и в други предавания.

С решение от 9 март 2012 г. регулаторният орган приема, че всички тези практики на Sanoma съставляват нарушение на разпоредбите на Закон № 744/1998, и го задължава да отстрани нарушението. В решението органът констатира, първо, че Sanoma не спазва изискването по член 22, параграф 1 от Закона да отделя рекламата от предаванията. В това отношение той приема, че използването на техниката, при която менюто с анонса на по-нататъшните предавания се излъчва на разделен екран едновременно със заключителните надписи на текущото предаване, не осигурява в достатъчна степен отделяне на съответното предаване от рекламния блок, вестван между него и следващото предаване.

Второ, регулаторният орган констатира, че Sanoma излъчва 12 минути и 7 секунди реклама на час, с което нарушава почасовия лимит от 12 минути, определен с член 29, параграф 1 от Закон № 744/1998. За да стигне до тази констатация, органът приема, от една страна, че наличието на знаци, указващи кой е спонсорът на дадено предаване, извън самото това предаване трябва да се разглежда като реклама. От друга страна, той приема, че „черните секунди“, които Sanoma вмъква между рекламния блок и предходното предаване, трябва да се смятат за част от предаването, но „черните секунди“ между отделните спотове в рекламния блок и между рекламния блок и следващото предаване трябва да се отчитат като рекламно време.

Трето и последно, регулаторният орган задължава Sanoma да промени използваната техника на отделяне на излъчваните от него телевизионни предавания от вметваните между тях рекламни блокове. Освен това, той задължава Sanoma при изчисляването на времето за телевизионна реклама да взема предвид, от една страна, излъчването на знаци за спонсорство извън спонсорираните предавания и от друга, „черните секунди“ между отделните рекламни спотове в рекламния блок и между рекламния блок и следващото предаване.

Sanoma обжалва решението на регулатора и жалбата ѝ е отхвърлена и за трите нарушения. При последвалото обжалване във Върховния административен съд (Korkein hallinto oikeus), същият решава да спре производството и да постави на Съда в Люксембург преюдициални запитвания.

Тълкуването на съда в Люксембург се изразява в три заключения, които са разгледани по-надолу, в съответствие с практиката в България.

Преди това обаче, следва да се отбележи, че разпоредбите на чл. 19, параграф 1 и чл. 23, параграфи 1 и 2 на ДАВМУ (по прилагането на които е преюдициалното запитване) в българския Закон за радиото и телевизията намират разрешение в чл. 85 и чл. 89.

С оглед горното е извършено наблюдение върху програми Б ТВ, bTV Action, Нова телевизия, „Диема“ – всички, създавани от търговски доставчици на медийни услуги. Часовите отрязъци са произволно избрани през месеците март и април.

Какво показва практиката на тези медии?

1. Относно първото заключение на Съда:

Член 19, параграф 1 от Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10 март 2010 година за координирането на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги (Директива за аудиовизуалните медийни услуги), трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национално законодателство като приложимото в главното производство, съгласно което разделеният екран, на който в една колона текат заключителните надписи на телевизионното предаване, а в друга колона се показва меню с анонси на по-нататъшните предавания на доставчика, за да се отдели приключващото предаване от следващия го телевизионен рекламен блок, не трябва непременно да е комбиниран със или последван от звуков или визуален сигнал, при условие че такова средство за отделяне само по себе си отговаря на изискванията, установени в първо изречение от член 19, параграф 1, което запитващата юрисдикция следва да провери.

Наблюдението не установи аналогични случаи на разделение на екрана, описани по-горе в решението на Съда. Техниката „разделяне на екран“ се използва от медиите в други случаи с чисто информационна или илюстративна цел. Например: в програма Нова телевизия на 13 март, по време на предаването „Комбина“, водещите интервюират Аня Пенчева. Екранът се разделя и в колоната се показват кадри от филми с нейно участие.

Разделянето на екрана или т.нар. Split screen е видимо разделение на екрана, по принцип наполовина, но понякога и на няколко картини, обикновено четни на брой. То е различно от други рекламни техники (прозорци), които медиите използват за реклама и самопромоции и които биха могли да се възприемат като пространствено позиционирани на екрана. Например, лого на предстоящи предавания са поставени по време на предавания или в горния ляв, или в горния десен ъгъл на телевизионния екран. Освен статичните знаци, съобщения за самопромоции се появяват и като подвижно меню в долната част на екрана или в дясно на екрана.

2. Относно второто заключение на Съда:

Член 23, параграф 2 от Директива 2010/13 трябва да се тълкува в смисъл, че знаци за спонсорство като обсъжданите в главното производство, излъчвани в предавания, различни от спонсорираното, трябва да се отчитат в установения с член 23, параграф 1 от Директивата максимум на времето за реклама на час.

Извършеното наблюдение установи, че знаци на спонсори присъстват в самопромоции на предавания, включени в рекламен блок:

- в програма БТВ на 01 март 2016 г. от 11:07:59 ч. до 11:08:04 ч. (0,05 мин.) и в програма bTV ACTION от 12:57:34 ч. до 12:57:39 ч. по време на автореклама за баскетболен мач в Евролига по RING и VOYO.BG се появява знак на спонсора Turkish airlines;

- в програма БТВ на 5 април 2016 г. от 23:16:17 ч. до 23:16:20 ч. (0,03 мин.) по време на автореклама за предаването Master chef се появява знак на Harry;

- в програма bTV ACTION на 3, 4 и 8 март 2016 г. в самопромоционален спот на Шампионска лига се споменават спонсорите Хайнекен и Уникредит.

В нито един от посочените по-горе случаи няма надвишен обем на рекламно време в даден едночасов период. Независимо от това, следва практиката по отчитане на телевизионното време за реклама да включва и времетраенето на знаците за спонсорство, излъчени в предавания, различни от спонсорираното.

3. Относно третото заключение на Съда:

Когато съответната държава членка не е използвала възможността да предвиди по-строга правилото от въведеното с член 23, параграф 1 от Директива 2010/13, този член трябва да се тълкува в смисъл, че не само допуска, но и изисква „черните секунди“ между отделните спотове в телевизионния рекламен блок или между рекламния блок и следващото телевизионно предаване да се отчитат в установения с този член 20-процентен максимум на времето за телевизионна реклама на час.

Няма установени случаи на „черни секунди“ между отделните рекламни спотове.

В заключение: Необходимо е доставчиците на медийни услуги да се запознаят с Решение от 17.02.2016 г. на Съда на Европейския съюз по дело C-314/14 с оглед привеждане на използваните от тях способности за представяне и отчитане на търговско слово в съответствие с тълкуването на Съда.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви, г-н Ганев за този доклад. Тайната ми мечта е някой ден СЕМ да отиде в Европейския съд в Люксембург и да създаде една практика, която да е валидна и за другите, както направиха колегите от Австрия миналата година и сега колегите от Финландия. Благодаря Ви за тази информация, защото тя е важна за нашата практика. Само една препоръка, ако и когато е възможно, да видим дали няма начин да визуализираме при нас, тук на екрана, проблемните казуси, за които става въпрос, ако, колеги, Вие нямате нищо против, тъй като решението на съда в Люксембург, действително е изключително важно за нашата практика. Вие все още не сте се конфронтирали с казуси, с които ние се конфронтираме вече две години, по отношение на рекламите. Тази информация със сигурност е важна за доставчиците на територията на България - решението на съда на Люксембург. Ако вие нямате нищо против, бих предложила г-н Ганев да обобщи информацията, така че тя да намери място на нашия сайт по подходящ начин.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) разпространение на чуждестранни програми;

**Мария Стоянова:** Заповядайте, г-жо Кирковска.

**Диляна Кирковска:** Предоставям на вниманието на членовете на Съвета за електронни медии /СЕМ/ информация за разпространението на телевизионната

програма „Ал Джазира”/“Al Jazeera” в електронно-разпределителни мрежи на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни радио- и телевизионни програми.

В Публичния регистър на СЕМ програмата е вписана в Раздел Втори – Линейни услуги, чуждестранни програми, с наименование „Al Jazeera International”.

Въпреки че дружеството е с наименование „Ал Джазира Интернешънъл” ООД, това не е българско юридическо лице, видно от документацията, предоставена при вписването, а е българският аналог на Ltd.

„Ал Джазира Интернешънъл” ООД е регистрирано от Офком, Великобритания, на 04.11.2004 година, притежава Лицензия № TLCS 825 за телевизионна дейност, за програмата „Al Jazeera International”. В същия документ се говори и за програма „Ал Джазира Инглиш”/ „Al Jazeera English”.

След направената справка кои предприятия разпространяват програма „Ал Джазира” на територията на България установих, че разпространение са заявили 14 предприятия по чл.125в от ЗРТ, като 2 от тях са заявили разпространение на програма „Al Jazeera Balkans”.

В Съвета за електронни медии е налична информация за различни дистрибуционни споразумения/договори за разпространението на: Al Jazeera International ; Al Jazeera; Al Jazeera English; Al Jazeera Balkans.

Във връзка с това предлагам да се изпрати писмо до Адвокатското дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков”, представляващо за България телевизионния канал, със запитвания дали програмите „Al Jazeera International” , „Al Jazeera English” и „Al Jazeera” са идентични, и какви са характеристиките на програмата „Al Jazeera Balkans”, доколкото тя се представлява от друго юридическо лице, регистрирано в Босна и Херцеговина.

Относно програмите “AXN”, “AXN WHITE” информирам, че в Съвета за електронни медии е налична информация във връзка с документацията, предоставяна от предприятията по чл.125в от Закона за радиото и телевизията, че дружеството „ВЪРДЖИН ГРУП БЪЛГАРИЯ” ЕООД представлява за територията на България телевизионните канали “AXN”, “AXN WHITE” и “AXN BLACK”.

От Уверение, което е предоставено на СЕМ, е видно, че то има сключени договори или официално разрешение за препредаване по кабел в разпределителна мрежа на горепосочените телевизионни програми на AXN Europe Limited.

Във връзка с изследване на всички обстоятелства и след осъществен мониторинг на програмите “AXN” и “AXN WHITE” констатирах, че програмата “AXN” съдържа програмни елементи само на български език – филмовата продукция е субтитрирана на български език, също така има и търговски съобщения на български език.

Що се отнася до програма “AXN WHITE”, при нея филмовата продукция е със субтитри на български, но всички рекламни спотове са на румънски език.

От данните на Европейската аудио-визуална обсерватория е видно, че програма “AXN WHITE” има версия както за българска аудитория, така и за аудитория в други държави, включително и Румъния.

Изпратено е писмо до „ВЪРДЖИН ГРУП БЪЛГАРИЯ” ЕООД, коя версия на програма “AXN WHITE” е оторизирано да разпространява на територията на България и да предостави копия от договорите си с „AXN Europe Limited” и за двете програми, след което ще докладвам отново на следващо заседание.

**Мария Стоянова:** Само, ако позволите, г-жо Кирковска, да се върна на “Ал Джазира” и на Вашето предложение за това да идентифицираме тези три вида на разпространение – “Al Jazeera International”, “Al Jazeera Balkans” и “Al Jazeera”.

**Бетина Жотева:** С каква цел го правим?

**Мария Стоянова:** С цел, че програмата на тази телевизия се разпространява на територията на България в няколко различни версии. Аз не виждам или не разбирам от предоставените документи, например “Al Jazeera Balkans” – лицензирана, регистрирана или въобще, по какъв начин тя се излъчва на територията на България?

**Диляна Кирковска:** Не разполагаме с такива документи.

**Мария Стоянова:** Точно така и затова аз лично смятам, че това е един въпрос, който трябва да изясним. Затова се връщам отново на Вашето предложение. Тази програма, която се излъчва от столицата на Босна и Херцеговина се произвежда там: как се разпространява на територията на нашата страна? Вие предлагате да изпратим писмо до ...

**Диляна Кирковска:** Адвокатското дружество „Джингов, Гугински, Кючуков и Величков”, представляващо за България при вписването на “Al Jazeera International”.

**Мария Стоянова:** Другото, което ми хрумва е да се обърнем директно към “Al Jazeera Balkans”. Или още по-лесно за нас, да се обърнем към колегите от Босна и Херцеговина с въпрос към тях: по какъв начин това нещо е лицензирано? Всъщност кое е това нещо, което се излъчва на територията на нашата страна, без никаква санкция?! Добре, че стана тема от въпросния филм, та да разберем, че и такава има.

**Антоанета Лозенска:** Това, което създава усещане за неяснота, бързам да уточня, от доклада на Диляна Кирковска. Тя казва, че 14 предприятия са дали договори за програма “Al Jazeera” с различни юридически лица. Тя предлага, и е абсолютно резонно, да уточни е ли е това една и съща програма и вече когато те ни отговорят ние ще имаме твърдостта на знанието, че, например е една и съща програма. Защото дори в английския лиценз се говори за ....

**Мария Стоянова:** Не е една и съща програма. “Al Jazeera Balkans” не е „Al Jazeera English”, и не е “Al Jazeera International”.

**Антоанета Лозенска:** Това трябва да го потвърдят. Ние сме ви дали информация за “Al Jazeera” с различните наставки накрая, тези, които притежават договори. И от това разграничение съответно за юридическото лице, с което е лицензионния договор ще стане ясно всеки коя “Al Jazeera” излъчва. Това се опитва да каже този доклад.

**Мария Стоянова:** Може да си спестим този труд, защото е ясно, че “Al Jazeera Balkans” не е „Al Jazeera English” и не е “Al Jazeera International”. Съдържанията се произвеждат на различни места. Т.е. този труд можем да си го спестим. Това, което за мен е проблем, това, което аз виждам като въпроси, че някаква програма се излъчва на територията на нашата страна, още повече, че става въпрос за “Al Jazeera” и не защото е излъчила онзи филм, а защото е една по-специална програма, произвеждана и финансирана от монарсите в Катар, която се дистрибутира на територията на нашата страна, без санкция. Това е нещо, което в момента ме кара да недоумявам и да питам: как смятате вие е най-добре да постъпим? Аз предлагам три варианта: единият е този, който вие казвате, подкрепям го – да се обърнем към Адвокатското дружество. Вторият вариант е да се обърнем директно към “Al Jazeera Balkans”, да ни обяснят те с кого са сключили договори в България да ги дистрибутират. Обаче, понеже се сещам, че ние се явяваме регулатор на аудиовизуалните медийни услуги си мисля, че може би е по-резонно да се обърнем към колегите от Босна и Херцеговина. Това са ми трите предложения. Благодаря на г-жа Владимирова, че постави този въпрос. Второ, благодаря на г-жа Кирковска, че си е направила труда да направи това изследване, от което ние сега разбираме, че, а и в крайна сметка благодаря и на “Al Jazeera”, че излъчи онзи филм от който ние разбираме, че на територията на нашата страна се разпространява едно съдържание, което не е ясно как се разпространява. Благодаря ви много, колеги!

б) проект на Национална стратегия за хората с увреждания 2016-2020 (за съгласуване).  
**Диляна Кирковска:** В Съвета за електронни медии постъпи за съгласуване между институциите проект на Национална стратегия за хората с увреждания 2016-2020 /писмо с вх.№ РД-21-04-06-5/25.05.2016 год./ Националната стратегия е общ документ, който е изработен в диалогичен подход с различните институции. Изготвянето на настоящата стратегия е резултат и от работата на работната група в Министерството на труда и социалната политика, по Плана за действие за прилагането на Конвенцията на ООН за правата на хората с увреждания, за което СЕМ е информиран с доклади.

В преобладаващата си част Националната стратегия за хората с увреждания съдържа национални цели и мерки за прилагането им, които са извън комуникационните права на хората с увреждания – предимно в сферите на здравеопазването, достъпната архитектурна среда, средствата за масов транспорт, средното и висшето образование, възможности за трудова заетост, достъп до спорт, отдих и културни развлечения, и др.

В част Втора е описана Европейска рамка и национални измерения; следват ключови предизвикателства; визия; принципи.

В Част Шеста - Национални цели и приоритети на политиката в областта на хората с увреждания - има аспект, засягащ медиите и достъпността до програмите им.

В Клауза 6.1. Национална цел – се казва, че: „Настоящата стратегия има за цел да предостави възможност на хората с увреждания да упражняват своите права чрез осигуряване на равни възможности за пълноценното им участие в икономическия, социалния и културния живот на обществото.” В 6.2. са очертани следните приоритети: Въз основа на предизвикателствата, които стоят пред Република България за постепенно постигане на цели и принципи на Конвенцията за правата на хората с увреждания, ключовите приоритети на политиката в периода до 2020 г. са, както следва:

1. Осигуряване на достъп до среда за живеене, до транспорт и транспортни услуги, до информация и до комуникации.
2. Осигуряване на достъп до включваща образователна система на всички равнища и възможности за обучение през целия живот.
3. Осигуряване на ефективен достъп до качествени здравни услуги.
4. Осигуряване на условия за работа и заетост на хората с увреждания.
5. Осигуряване на адекватна подкрепа за живот в общността.
6. Осигуряване на достъп до спорт, отдих, туризъм и участие в културния живот.

Приоритет 1.:

Осигуряване на достъп до среда за живеене, до транспорт и транспортни услуги, до информация и до комуникации.

Този приоритет е насочен към осигуряване на достъп на хората с увреждания до архитектурната среда (сгради, пътища, транспорт, открити обществени пространства, и др.), но и до информационни и комуникационни услуги и до нови технологии и системи, включително и до интернет пространството. Той е насочен към прилагане регламентите на чл. 9 Достъпност и чл. 21 Свобода на изразяване и на мнение, свобода на достъпа до информация от Конвенцията за правата на хората с увреждания на ООН.

Основните дейности по изпълнение на този приоритет са насочени към идентифициране и премахване на всички бариери в архитектурната, транспортната и комуникационната среда и осигуряване на достъпна информация, разработване и мониторинг на прилагането на стандартите и указанията за достъпност на архитектурната среда, транспорта, съоръженията и услугите, осъществяване на ефективен контрол по спазването на съществуващите изисквания за достъпност за хора с увреждания от държавни и частни субекти, както и такива, предоставящи различни



видове услуги, осигуряване на надписи и обозначения съгласно изискванията за достъпност, както и при възможност на Брайл или в лесна за четене версия и предоставяне на информация на хора с увреждания в достъпен за тях формат и посредством технологии, подходящи за различни видове увреждания без допълнителна такса.

При Раздел III - Ключови предизвикателства, е записано, че „предизвикателство пред нашата страна е осигуряването на достъпна информация и комуникационни услуги и в частност подготовката за транспонирането и в последствие прилагането на разпоредбите на Директивата на Европейския парламент и на Съвета за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки по отношение на изискванията за достъпност за продукти и услуги (Акт за достъпност).”

По тази тематика на СЕМ е представен доклад от Емилия Станева през март т.г.

При Раздел Мерки - отношение към електронните медии имат следните такива:

- Увеличаване достъпността до информацията и възможностите за изразяване на мнение.
- Възприемане и улесняване на използването на езика на знаците, Брайловата азбука, допълващи и алтернативни способи на комуникация.
- Признаване и спомагане за използването на езика на жестовете.

Предлагам СЕМ да изрази становище, че подкрепя и приема Националната стратегия за хората с увреждания за периода 2016-2020 и предлагам следното допълнение в посока на засилване на отговорностите и задълженията на националните обществени доставчици:

На 17-та страница, при горесцитираните мерки, да се допълни следното изречение:

„Българската национална телевизия и Българското национално радио, като национални обществени доставчици на медийни услуги, следва да съобразяват в програмите си спазването на правата на хората с увреждания, като се осигурява информация в достъпен за тях формат и посредством технологии, подходящи за различните видове увреждания, да се предвиди включването на специализирани субтитри, език на знаците, аудиоописание, аудиосубтитри, достъпни мултимедии, както и всякакви писмени, звукови, на опростен език, дикторски, допълващи и алтернативни способи, с цел да се гарантира пълноценното упражняване на всички права за хората с увреждания без каквато и да било дискриминация по признак на увреждане, в различни програмни територии.”

**Мария Стоянова:** Което налага да припомним, че в техните лицензии са вписани едни проценти точно по този въпрос, които дали се изпълняват ще разберем скоро.

**София Владимирова:** Това щях да кажа и аз, но това да не е бланкетно изречение, а да намира своето реално изражение за тези хора.

**Диляна Кирковска:** Това зависи от волята на БНТ и БНР.

**София Владимирова:** Има ли конкретни мерки, които се очакват от обществените оператори?

**Диляна Кирковска:** Технологични и технически мерки, които зависят от волята на БНР и БНТ да ги прилагат.

**София Владимирова:** Това е изпратено и до тях, нали така?

**Диляна Кирковска:** Да.

**Мария Стоянова:** Тук трябва да отбележим, че волята на съответните юридически лица, които всъщност са доставчици на обществено съдържание, което се контролира, надзирава и мониторира от Съвета за електронни медии, т.е. наше задължение е ние да изискваме тези възможности за хората, които нямат начин да чуват и виждат, както мнозинството. Написахме едно писмо до “Факултета по начална и предучилищна

педагогика”, където има специализирана катедра по дефектология, но мисля, че все още не сме получили отговор.

**София Владимирова:** Предложението ми е, ако са съгласни и другите колеги, към това бланкетно изречение да се допълни “технически възможности, като ....” и да бъдат изброени. В случай, че считате, че това е уместно.

**Мария Стоянова:** Колеги, благодаря ви по тази тема.

**ПО ТОЧКА ПЕТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» за събития с важно обществено значение. XV Европейско първенство по футбол и Летни олимпийски игри.

**Димитър Ганев:** Във връзка с приближаващите летни олимпийски игри и европейското първенство по футбол, представям на Съвета за електронни медии темата за т.нар. събития с важно обществено значение. И двете гореспоменати спортни събития или части от тях са елемент от българския списък на събития с важно обществено значение. Програмата за телевизионното излъчване на XV Европейско първенство по футбол е разпределена между Българската национална телевизия и Нова Броудкастинг груп. Каналите на двете телевизии (БНТ1, БНТ HD, Нова, Диема, Диема Спорт и Диема Спорт2) ще покажат всички 51 мача от турнира във Франция в периода 10 юни – 10 юли 2016 г. Три от срещите ще бъдат предавани едновременно – откриването на шампионата с мача Франция – Румъния на 10 юни, двубоят от група D между отборите на Турция и Хърватия на 12 юни, както и финалът на 10 юли. Всички срещи, които ще бъдат предавани в каналите на двете медийни групи, ще бъдат споделени и в онлайн платформите им – на [bnt.bg](http://bnt.bg), [Gong.bg](http://Gong.bg) и [Gong Play](http://Gong Play).

БНТ е носител на официалните права за телевизионно, радио и публично излъчване на срещите от Европейското първенство по футбол във Франция, както и на правата за разпространение чрез интернет мобилни приложения. Дирекция „Търговска“ на БНТ е оторизирана да провежда лицензиране на територията на България.

Съгласно практиката и съобщение на БНТ: За нелицензираните организации на територията на България за нуждите на телевизионното новинарско отразяване се разрешава единствено ограничен достъп до материали от УЕФА ЕВРО 2016™. В съответствие с разпоредбите на § 1, т.22 и чл. 19 в. от ЗРТ и Решение No 140/12 юли 2011 г. на СЕМ е допустимо да бъдат използвани материали за новинарско отразяване само от срещите за полуфиналите и финала на първенството. Максимално допустимо е от тях да бъдат използвани не повече от 90 секунди за безвъзмездно информационно отразяване, чрез излъчване на материали само в редовно обявените новинарски емисии, в срок не по-дълъг от 24 часа, считано от края на съответния мач – ден от първенството и с начало не по-рано от 6 часа след края на последния мач за съответния ден.

Телевизионните предавания, в които се излъчват материалите не трябва да бъдат позиционирани или популяризиращи като специално посветени на УЕФА ЕВРО 2016™.

Не се разрешава излъчване на спонсорски заставки или друга търговска асоциация с видеоматериалите от първенството. Материалите от УЕФА ЕВРО 2016™ се допуска да бъдат използвани като задължително се отбелязва името и / или се включва логото на БНТ и /или на НБГ.

Материали за новинарски цели от всички останали срещи ( без полуфиналите и финала) от УЕФА ЕВРО 2016™ се допуска да бъдат използвани само след получаване на изричното съгласие на БНТ и след заплащане на лицензионна такса.

**Мария Стоянова:** В тази връзка нека да видим и тези договори между БНТ и Нова телевизия. Благодаря Ви, г-н Ганев!

**ПО ТОЧКА ШЕСТА:** Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) Заявление от “Радио Веселина” ЕАД постъпило в КРС на основание чл. 30, т. 12 на Закона за електронните съобщения и във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 на ЗРТ;

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 02101/11.02.2016 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронна съобщителна мрежа за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на град Момчилград, издадено на “Радио Веселина” ЕАД, както следва:

1. Изменя букви “а”, “б”, “в”, “е”, “ж”, „з”, „и”, „к” и “л” от Приложение 1 „Технически параметри на електронната съобщителна мрежа”.
2. Изменя Приложение 2 “Размер, срокове и начин на заплащане на таксите”

б) Уведомителни писма от “Инфопрес Родопи” ООД, “Радио ФМ - Плюс” ЕАД, “Плевен Плюс” АД и “Инфопрес и Ко” ЕООД.

**Райна Радоева:** Постъпило е писмо с вх. № ЛРР–05-20-00-39/17.05.2016 г. от “Инфопрес Родопи” ООД, с което доставчикът моли за указания за прекратяване на дейността по индивидуална лицензия № 1-027-01-01 за доставяне на радиоуслуга с наименование “РАДИО ДЕВИН”, с общ (политематичен) профил, с местен обхват за територията на град Девин, честота 103.6 MHz.

Дружеството вече е уведомило Съвета (писмо с вх. № 05-20-00-77 от 7.11.2015г.), че е преустановило дейността си поради финансови и технически проблеми.

Основанията за прекратяване на лицензия са посочени в чл. 121, ал.1 от ЗРТ, и по-конкретно в т. 4 предсрочно по искане на лицензианта. В тази връзка, “Инфопрес Родопи” ООД следва да представи: искане за прекратяване на лицензията, решение на компетентния орган на управление с взето решение и документ за платена такса за разглеждане на документите.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема предложението да бъде изпратено писмо с указания за предоставяне на необходимите документи.

**Райна Радоева:** Постъпили са уведомителни писма от изпълнителните директори на “Радио ФМ - Плюс” ЕАД и “Плевен Плюс” АД, и управители на “Инфопрес и Ко” ЕООД – Стефан Тодоров и Чавдар Николов (вх. ЛРР-05-20-00-35, - 36 и -37 от 16.05.2016 г.), с които предоставят информация за настъпили промени в органите на управление на трите доставчика: Считано от 03.05.2016 г. Милен Герасимов не е изпълнителен директор, представляващ, както и е освободен като председател и член на Съвета на директорите на “Радио ФМ - Плюс” ЕАД и “Плевен Плюс” АД; също и не е управител и представляващ “Инфопрес и Ко” ЕООД.

Към момента изпълнителни директори и представляващи са Стефан Тодоров и Чавдар Николов.

Председател и член на Съвета на директорите “Радио ФМ - Плюс” ЕАД и “Плевен Плюс” АД е Стефан Тодоров.

Управители и представляващ и “Инфопрес и Ко” ЕООД са Стефан Тодоров и Чавдар Николов.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъдат вписани промените в раздел трети на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

**Мария Стоянова:**

**ПО ТОЧКА СЕДМА:** Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» по административно-наказателни производства АУАН №№: НД- 01-183, НД- 01-186, НД- 01-187, НД- 01-194, НД- 01-195, НД- 01-196, НД- 01-197, НД- 01-198, НД- 01-201 от 2015 г.; АУАН №№: НД- 01-03 и НД- 01-04 от 2016 г.

**Доротея Петрова:** Докладва АУАН №№ НД-01-183/16.10.2015 г., НД-01-186/22.10.2015 г., НД-01-187/23.10.2015 г., НД-01-194/23.11.2015 г., НД-01-195/23.11.2015 г., НД-01-196/23.11.2015 г., НД-01-197/24.11.2015 г., НД-01-198/24.11.2015 г., съставени по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 34, ал. 3 от ЗАНН прекратява образуваните административнонаказателни производства.

**Мария Стоянова:** Това с тези изтичащи срокове, в които ние не можем да си изпълняваме правомощията, защото някъде никой не може да намери в малки населени места, няма да ги цитирам поименно, продължава много да ме притеснява. И в други държави, като например Латвия, колегите са се срещнали със същия проблем – да не могат да си изпълняват правомощията. Законотворецът е реформирал така закона, че да могат да си ги изпълняват, даже да могат да влизат на място в съответните медии и помещения, за да си изпълняват правомощията. Затова аз ви моля следното, това са 8 акта, това са доста, знам, че ги описваме всеки път, когато предлагаме на законотвореца промени, като изтъкваме проблеми. Освен, че ще ги опишем този път, освен, че ще кажем, че не сме могли да си свършим работата, моля ви, когато имате възможност да помислим - можем ли от наша страна да помолим законотвореца как бихме могли да получим нов регулаторен инструмент, така че да си изпълняваме правомощията? Ако имате интерес, не искам да се взаимства и да ви вдъхновяваме, но от друга страна си мисля - защо не. Ще покажа закона в Латвия въз основа на точно такъв тип проблеми, за да видим дали може да взаимстваме от него. Защото това поставя регулатора за пореден път в някаква патова ситуация да не можем да регулираме ефективно.

**Иво Атанасов:** И ощетява хазната.

**Мария Стоянова:** Благодаря, г-н Атанасов, аз го спестих, но и това е факт. Не можем да изпълняваме и тази част от своите задачи.

**Иво Атанасов:** Може би трябва да изпратим поредно писмо до Комисията, в което да кажем, че многократно сме настоявали да променим закона, че има такива случаи като в Латвия.

**Мария Стоянова:** Ние сме поставени в ситуация да не можем да изпълняваме правомощията си и това само го констатираме всеки път. Затова ви моля, ако вие смятате, че имаме възможност да предложим конкретен текст, ще ви бъдем благодарни, за да можем по-ефективно да си изпълняваме правомощията си.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-201/04.12.2015 г., съставен за нарушение на разпоредбите на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) “въздържал се” (София Владимирова):** възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на разпоредбите на чл. 9, ал. 1 от ЗРТ.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-03/10.02.2016 г., съставен за нарушение на чл. 7, ал. 1, т. 2 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще бъде санкциониран.

**Емилия Станева** докладва АУАН № НД-01-04/10.02.2016 г., съставен за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** отлага разглеждането на АУАН № НД-01-04/10.02.2016 г., за следващо заседание.

**ПО ТОЧКА ОСМА:** Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно назначаване на шофьор.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка с докладна записка от директора на дирекция “Обща администрация” и началника на отдел “Бюджет и финанси”:

1. Да бъде трансформирана длъжността “технически изпълнител” в “технически изпълнител-шофьор”.
2. Да бъде сключен трудов договор с изпитателен срок от 1 година с Валентин Андонов.

**ПО ТОЧКА РАЗНИ:**

- Касово изпълнение на бюджета към 30.04.2016 г.

**Спаска Янева:** Във връзка с поставена задача, Ви представям Справка за касовото изпълнение на бюджета на СЕМ към 30.04.2016 година и обяснителна записка.

За 2016 година по бюджета на Съвета за електронни медии са одобрени собствени приходи – държавни такси в размер на 1 200 000 лева.

За периода 01.01. – 30.04.2016 година приходите са в размер на 523 681 лева. Това са приходи от такси по Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност /ТТРГД/, от имуществени санкции по наказателни постановления, лихви по просрочени публични държавни вземания и от продажба на конкурсни книжа.

В сравнение със същия период на 2015 година събраните приходи са с 38.15% повече. По-високата събираемост се дължи на обстоятелството, че доставчиците на медийни услуги се възползваха от възможността, която им дава чл. 16, ал.2 от ТТРТ да заплатят годишната такса с 5% намаление, сключеното споразумение с Камарата на частните съдебни изпълнители и продажбата на конкурсни книжа.

Към 30.04.2016 г. Съветът за електронни медии в осъществяване на своята дейност е изразходвал 404 322 лева, което представлява 32.74% от уточнения план.

Субсидията в размер на 35 000 лева не е получена, тъй като към настоящия момент приходите надвишават разходите.

Най-висок относителен дял в общите разходи заемат разходите за заплати и възнаграждения за персонала – 72.07%, за издръжка – 26.68%, платени данъци, такси и административни санкции – 1.25%.

Разходите за заплати и задължителни осигурителни вноски са в рамките на определените размери съгласно месечното разпределение. Превишение на плана се очаква по показател „други възнаграждения и плащания за персонала“, тъй като предстои изплащане на обезщетения за неизползван отпуск на членове на СЕМ. Обезпокоително е изразходването на средства за издръжка. При годишен план от 266 000 лева са изразходвани 107 864 лева или 40.55%. Тук се отнасят разходи за гориво, материали, командировки в страната и чужбина, телефонни и пощенски разходи, охрана, кабелна телевизия и интернет, издръжка на регионалните центрове, текущ ремонт, застраховки, други външни услуги и представителни разходи.

За капиталови разходи са предвидени 15 000 лева. Към настоящия момент няма извършени разходи, но се предвижда да бъдат закупени компютърни конфигурации.

Съветът за електронни медии има просрочено задължение към ДП „Пристанищна инфраструктура“ в размер на 34 420 лева – дялово участие в санирането на сградата на бул. „Шипченски проход“ № 69. През тази година ще бъдат подменени и асансьорите, за които следва да се заплати около 12 500 лева. Тези средства също не са осигурени по бюджета на Съвета.

**Мария Стоянова:** Благодаря, г-жо Янева, за този доклад! Колеги, ако сте съгласни този доклад да бъде публикуван на нашия сайт, така че да бъде достъпен до всеки, който се интересува.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема доклада.

- Участие на Мария Стоянова – председател на СЕМ, в Международен медиен фестивал MediaMixx 2016 г.

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** във връзка със служебно пътуване на Мария Стоянова – председател на СЕМ да бъде замествана от Бетина Жотева – член на СЕМ, за периода 02.06.2016 г. – 5.06.2016 г., включително.

- Информация за дискусиата, организирана от БМА по повод на предложения за задължителни квоти българска музика в програмите на доставчиците на медийни услуги.

**Диляна Кирковска:** Във връзка със възникналата още от лятото на 2015 година дискусия за въвеждането на задължителни квоти за българска музика в програмите на доставчиците на медийни услуги Българската музикална асоциация /БМА/ организира

Кръгла маса с представители на български медии и институции, която се проведе на 12 май в Пресклуб - НДК. Темата на дискусиата бе формулирана като „Фиксиран процент за българска музика в медиите - гледни точки” и за участие бяха поканени представители от Комисия по културата и медиите в НС, Министерство на културата, СЕМ, БНР, БНТ, СБК, и др., представители на частни и държавни медии, на дружествата за колективно управление на права, експерти и изявени български изпълнители. Събитието имаше за цел да представи гледните точки на специалисти, изпълнители и медии, в частност – стратегията за определяне на квота за излъчване на българска музика в националния ефир – нормативни разпоредби, добри европейски практики, възможности за промяна на законодателството, успешни управленски решения.

Идеята на организаторите по време на дискусиата бе да бъдат обсъдени различните гледни точки – „за” и „против” фиксиран процент българска музика в медиите, действащото законодателство и добри европейски практики.

Кръглата маса бе председателствана от Павлина Величкова, изпълнителен директор на БМА. Гост на събитието бе Роман Рот, който представи пред аудиторията опита на Словакия, която от един месец има действащ закон. С него е уредено задължително присъствие на процент национална музика в програмите.

Общото мнение на музикалната гилдия е, че има целенасочена дискриминация на българската музика след 2004 година. Дотогава, според тях, присъствието на българска музика е било 35-40%, а сега един сингъл се завърта само 10-11 пъти в седмично в ефира. Това се дължи на смяната на собствеността в медиите след 2005 година, особено при радиостанциите, и сега ако има българска музика, то тя е най-много до 3%.

Позицията на АБРО е, че обществената мисия трябва да се финансира от държавния бюджет, и това е така за обществените медии. Не би могло на законово ниво да се въведат задължителни квоти, защото това би се отчело като протекционизъм, като пречка за конкуренцията, и бихме търпели санкции от ЕК. Затова законодателството говори за европейски произведения. Въвеждането на квоти за задължителен процент българска музика би ни върнало години назад.

Бяха дадени примери за задължителни проценти в държави от ЕС като Франция /40%/, Унгария /35%/, Полша /33%/.

Роман Рот представи основните положения от новоприетия в Словакия закон за задължителен процент словашки произведения в медиите, като има диференциация какво е това „словашко произведение”. В дефинирането му са допуснати различни възможности – да е от словашки автори, композитори, аранжори, изпълнители, и също така да е на словашки език. Законът действа от 1-ви април 2016 г. и предвижда, че до края на настоящата година в ефира на словашките медии трябва да има задължителна квота от 20% словашка музика, а до края на 2017 г. процентът трябва да достигне 25.

За словашкото национално радио – обществената медия – квотата е задължително 30% до края на 2016, а до края на 2017 – да достигне 35%. 20% от тази музика трябва да е новосъздадена – до 5 години, и също така задължително да се излъчва от 06.00 часа до 24.00 часа. По този начин националното обществено радио ще се грижи за националната музика и нейното популяризиране. След влизането в сила на този закон в Словакия едно радио – “Europe 2”, е направило артистичен бойкот, като един цял ден са пускали най-лошите словашки музикални произведения, а това е почти целия брой такива.

**Мария Стоянова:** Благодаря Ви на този етап за тази информация.

**Мариана Андреева** запозна Съвета с постъпилата и изпратена кореспонденция на СЕМ.

**Материали, приложени към Протокол № 27**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Спаска Янева с изх. № РД-22-17-00-4/27.05.2016 г.
3. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация с изх. № НД-04-30-07-35/30.05.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**председател на СЕМ** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....