

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ
ПРОТОКОЛ

№ 29

от редовно заседание, състояло се на 14.06.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стоянова - председател
Протоколист: Албена Драганова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Среца с представители на инициативен комитет в подкрепа на Лили Маринкова.
2. Проект на решение за изпълнение на правомощията на Съвета за електронни медии по чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗРТ, във връзка с изтичане мандата на генералния директор на Българската национална телевизия.
3. Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно:
 - а) обявяване на конкурси за градовете Ловеч, Златоград, Царево, Велинград, Несебър и Поморие;
 - б) писмо от КРС по чл. 30, т. 12, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ.Докладват: Емилия Станева, Райна Радоева
4. Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно:
 - а) изпълнение на лицензионните характеристики от Българската национална телевизия;
 - б) представяне на търговски марки/услуги в сериала „Под прикритие“;Докладват: Стефан Белов, Билназие Гегова
5. Доклади на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР по административнонаказателни производства, образувани с АУАН №№ НД-01-205, -206, -207, -208,- 209 от 2015 г.
Докладва: Доротея Петрова.
6. Доклад на Обща администрация относно проект на Правилник за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ.
Докладва: Спаска Янева
7. Доклади на Обща администрация относно
 - а) назначаване на служител по трудово правоотношение;
 - б) предложение за поддържане интернет сайта на СЕМ.Вносител: Румян Петров
Докладват: Спаска Янева, Евгени Димитров
8. Предложение от генералния директор на Българското национално радио за членове на управителния съвет.

Разни:

- Доклад относно писмо от НМСКО 2000
Докладва Диляна Кирковска.
- Предложение за предоставяне на документи за електронната база данни на ЕРГА.
Докладва: Димитър Ганев
- Писмо от Българско дружество за връзки с обществеността

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Среща с представители на инициативен комитет в подкрепа на Лили Маринкова.

Мария Стоянова: Здравейте, колеги! Приветствам и нашите гости. Започваме това заседание с първата точка преди да гласуваме дневният ред, за да изслушаме представители на инициативен комитет в подкрепа на Лили Маринкова и след това да влезем в работен режим. Заповядайте, г-жо Методиева.

Юлияна Методиева, главен редактор на сайта за човешки права „Маргиналия“: Организирах тази декларация, която намери за по-малко от 2 часа подкрепа на най-малко от 500 човека, журналисти, общественици, преподаватели. В рамките на 3 дни тя събра над 1 200 в момента са 1 400, като предполагам знаете, че успоредно с нашата декларация излезе мрежата за „Свободно слово“ за защита на свободното слово. Тя е представена от члена на УС, г-н Асен Йорданов, който на свой ред събра 600 колеги, чийто подписи са на сайта на „Свободно слово“. От вчера към нас се присъедини в подкрепа на текста и „Репортери без граница“. С това влезнахме в международното пространство. Днес те, след нашата среща тук, ще излязат с подробно комунике, в което ще изразят мнението си по процесите за свободата на словото и независимата журналистика в България. Междувременно колеги от Асоциацията на европейските журналисти са излезли със своя декларация в защита на Лили Маринкова и за публичност на мотивите, с които тя бе уволнена. Нашата декларация продължава да набира последователи и се превръща в сериозен дебат с ръководството на радиото, надявам се и с вас в приятелски режим, колегиален да разберем какви са причините, довели до отстраняването на една от най-добрите ни журналисти въобще, а за националното радио твърдим, че е най-добрата журналистка. Социализирането на тази декларация доведе до масово присъединяване и подкрепа на различни организации. Петя Владимирова ще каже още, ако нещо съм пропуснала. Журналистите от сайта „Редута“ също се присъединиха към декларацията ни. Това е огромна съпротива на решението, което ние квалифицираме като произвол от страна на г-н Велев. Много се надявах, че ще поканите г-н Велев днес тук, ние щяхме да го попитаме лице в лице как мисли да управлява по-нататък националното радио. Ние отхвърляме уволнението не само като ръководен кадър на програма „Хоризонт“, намираме го за проява на реваншизъм. Един нов директор сигурно има право да прави персонални промени в ръководството. До тук спирам с проявата на разбиране към г-н Велев. Категорично настояваме за обяснение за уволнението на Лили Маринкова като журналист. Свалянето от програма „Хоризонт“, е дълбоко неприемливо, бих казала, гаф на един нов директор на обществена медия. С всичките тези застъпничества, които ви изредих преди малко, трябва да приемем основания за публичната екзекуция на Лили Маринкова. Големите журналисти са капитала на всяка една медия. Не разбирам защо декапитализира своя журналистически състав г-н Велев. Дълбоко уважавам „Хоризонт“, дълбоко уважавам всички журналисти от „Хоризонт“, бях солидарна с всеки по времето на протестите, моята лоялност към колегите от БНР трябва да бъде ясна, очертана и неоспорима. Въпросът, който задавам и ще го повторя е, защо г-н Велев отне на слушателите журналистката с най-висок рейтинг при сложните преходи, правителства и конюнктури - Лили Маринкова? Благодаря.

Мария Стоянова: Благодаря Ви и аз, г-жо Методиева.

Иван Кулеков: Искам да задам един въпрос и след като чуя отговора, ще задам и друг. Каква е вашата позиция по повод уволнението?

Михаил Иванов, преподавател в НБУ: За мен отстраняването на Лили Маринкова като журналист, не като директор, е важно събитие, което се случи в нашия обществен и политически живот. От гледна точка на медийната дейност всички знаем, че нашата журналистика се намира в не много добро състояние. Имаме зависимости, корупция, нисък професионализъм. Трябва да бъдат ценени онези, които са добри журналисти, които не са зависими, които не са корумпирани. Има такива, има добри журналисти, между тях има някои, които са много добри. От моя гледна точка като слушател, Лили Маринкова е от тези най-добри журналисти. От обществен интерес е тези журналисти да бъдат пазени. Защо казвам, че Лили Маринкова е независима. Веселина Седларска написа, че не е разбрала какви са нейните политически възгледи. Вярно е, че тя винаги атакува главно управляващите, но така или иначе нейните политически възгледи не стават ясни от нейното поведение в ефира. Тя има своята публика, своите слушатели. С тази нарастваща „чалга“ в обществото може би те ще намаляват. Лили Маринкова е важен и необходим глас в нашия ефир. Това събитие има и политически измерения, искано или не. Уволнението ѝ не като директор, като радиожурналист, става в навечерието на президентски избори, това е симптоматично. Дали е искано или не, но един обективен глас в тези месеци до октомври вече няма да го има. За това съм тук и съм солидарен с г-жа Методиева. Иван Кулеков в кулоарите акцентира върху един въпрос, какво правим ние тук, с какво може СЕМ да допринесе в тази ситуация? Благодаря, че ни приехте.

Петя Владимирова: Толерантна съм към медията и когато беше свалено предаването на колегата Волгин реагирах във фейсбук. Държа да се знае какви са критериите ми, които ме накараха да дойда тук. Правя ясно разграничение между директорския пост на Лили Маринкова и качеството ѝ на водещ журналист в предаването „Неделя 150“. Очевидно новият генерален директор не е доволен от нея и смята, че „Хоризонт“ не стои добре. Миналата седмица дойде новината, че европейският съд за правата на човека в Страсбург, осъжда България по повод поведение или изявление на бивш вътрешен министър. Направих си труда да проверя, нито една от трите национални телевизии не отрази новината, но програмата „Хоризонт“ я отрази. Често се употребява понятието много добър журналист. Какъв е моят критерий? Лили Маринкова, както и други колеги от радиото, бяха уволнявани през 1995 година. Аз с г-жа Ваксберг бяхме на митинга пред радиото, за да защитим колегите. Много от тях после си правиха биографии в зависимост коя политическа сила идва на власт. Лили Маринкова не си направи биография от различните уволнения, тя остана в страни. Нейното уволнение бих определила с метафората „Наказанието да си ничий“. Защо новият генерален директор използва този замах, който е абсолютен гаф, без мотиви? Той управлява обществена медия и единствената му публична изява пред радио „Дарик“, че не желае да обсъжда от „кухнята“. Не, това не е „кухня“. Вие го избрахте единодушно и бихте могли да му кажете, че това не е „кухня“. Въпрос, който е важен. Защо липсва подкрепа отвътре? За тези 25 години идваха генерални директори, назначавани от политическите партии, на което съм свидетел. Гледайки миналото, „традицията“ всеки генерален директор трябва да си осигури да не се чува „Let it be“. Следователно ние не знаем, как и защо колеги, които много добре познавам, защо има тишина. Намирам това за тревожно. Аз не мога да се закълна, че при избор на генерален директор ги няма другите канали. Виждаме и националните институции, наречени независими регулатори - Комисия за защита на конкуренцията, Комисия за финансов контрол, БНБ, тоест каналите са други.

Емил Коен, председател на УС на „Маргиналия“: Напълно съм наясно, че СЕМ няма правомощие да отмени решение на генералния директор на БНР. Какъв е моят призив към СЕМ да направи. СЕМ не е единствено и само административно

регулаторен орган. Законодателят е вложил в закона един дълбок, морален смисъл. Духът на закона предполага, че СЕМ е стожер на свободата на словото. Това е не само законово задължение, колкото морален дълг. Мисля, че случаят с Лили Маринкова е пробен камък за новоизбрания състав на СЕМ. Този Съвет би могъл и би следвало, ако иска, не да вземе административни мерки, които не може да вземе, но би могъл да отправи запитване, би могъл да изрази публично мнение, би могъл председателят на Съвета да се ангажира с публични изявления, в които да напомни на генералния директор на БНР за какво иде реч. За това, че се отстранява без мотиви, без обвинение за лошо свършена работа и без никаква конкретика един от най-добрите журналисти в България. Лили Маринкова е образец на политическа журналистика, на разследващо питане. Никак не е случайна обществената реакция в защита на Лили Маринкова. Както и да го разглеждаме, не може да не се натрапи идеята, че става дума за политическо уволнение. Благодаря.

Мария Стоянова: Благодаря ви за изразените мнения! Без съмнение, доста силни думи бяха произнесени, както по отношение на нас самите от нюансите на вашите изказвания, така и по отношение на избрания от нас генерален директор на БНР, а както и по адрес на г-жа Маринкова, заради която сме се срещнали. Г-н Кулеков постави един директен въпрос, на който ще ви отговоря категорично, че СЕМ няма решение по този въпрос. СЕМ е колективен орган, институция, в която решенията се взимат на заседание. СЕМ не е провел заседание по този въпрос. Първата среща, която правим е с вас. За да съм честна с вас, така както вие бяхте честни с нас, Ви признавам, че ние не бяхме единни в това, че тази среща трябва да се проведе. Опасявахме се от това, което се случи след като приехме срещата, а именно, гласовете, които подкрепят решението на г-н Велев, също да искат да бъдат чути. Тази сутрин бяхме конфронтирани с декларации, позиции, а и получихме телефонни обаждания от радиото.

Иван Кулеков: Казахте няма решение. Защо? Това, което прочетох във вашия сайт е, че СЕМ в дейността си се ръководи от интересите на обществото, защитава свободата и плурализма на словото и информацията и независимостта на електронните медии. Това не е ли точно ваш ангажимент, да имате решение на това, което се случи?

Мария Стоянова: Решение по което се случи, кое?

Иван Кулеков: Уволнението на Лили Маринкова.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска, моля Ви, за да сме изчерпателни, г-н Коен се е запознал с правомощията на СЕМ по този въпрос, но за аудиторията в залата да припомните правомощията на СЕМ по отношение на конкретния казус. Благодаря.

Антоанета Лозенска: Чл.32, т.1 - СЕМ осъществява надзор в дейността на доставчици и медийни услуги за спазване на ЗРТ. По отношение правомощията на генералните директори на БНТ и БНР, Чл.68 е посочено че генералните директори, т.5 – сключват и прекратяват трудовите договори на служителите и т.6 – осъществяват правата на работодател по КТ.

Иван Кулеков: Добре, но аз не разбирам как защитавате интересите на обществото?

Мария Стоянова: Г-н Кулеков, както разбирате, уволнението на г-жа Маринкова е в правомощията на генералния директор и не е в нашите правомощия. Самият ЗРТ регламентира този казус като трудово – правен. Между работодател и работник, между служител и работодател. Това, което прозвуча тук, мен доста ме притесни. Нюансите, които непрекъснато се прокрадват, а както и нейното политизиране. Притеснява ме, защото аз също съм упражнявала журналистическата професия и винаги съм държала на професионалната хигиена, която включва странене от политическите партии и политически интерес към вътрешни медийни въпроси. Винаги смятам такива привличания за страшни и опасни. В случая, вие отправихте сериозни обвинения и подозрения за това, че върху СЕМ е оказвано влияние чрез политически канали. Г-жа Владимирова описа такива политически канали.

Петя Владимирова: Направих уточнение, че не визирам вас.

Мария Стоянова: Нямайте съмнение, че СЕМ изпълнява своите правомощия без политическа намеса?

Петя Владимирова: Нямам съмнения.

Мария Стоянова: Благодаря Ви. Колеги, защо тогава не се срещнахте с генералния директор на БНР?

Иван Кулеков: Защото прочетохме това във вашия сайт, че работите в интерес на обществото.

Бетина Жотева: Идентификацията с обществото е изключително деликатна тема. Има едно друго общество, което е на коренно противоположното мнение. Ние се срещаме с вас, защото уважаваме всички мнения. След това ще се срещнем и с другите, които подкрепят генералния директор. Именно опитвайки се да защитим интересите на обществото, ще се срещнем с всички мнения по въпроса. Разберете ни правилно. Това, че ние нямаме позиция по въпроса, е точно защото това далеч надхвърля нашите институционални правомощия. Другата част на обществото, която подкрепя решението на генералния директор, може би ще изиска от нас същото. Да излезем с позиция в защита на генералния директор. Искам тогава, да се срещнем с вас отново, за да ни посъветвате какво да направим.

Иван Кулеков: Ние не можем да ви съветваме, просто ви питаме.

Михаил Иванов, преподавател в НБУ: Г-жо Жотева, благодаря Ви за това разяснение. Това прозвуча убедително и разумно. Тоест, Вие не изключвате възможността СЕМ, като колективен орган да има позиция по въпроса.

Мария Стоянова: Вие очаквате от нас позиция?

Михаил Иванов, преподавател в НБУ: Аз питам г-жа Жотева.

Бетина Жотева: Спомнете си, че преди няколко дни имаше такъв тежък, морално-етичен казус с едно от предаванията в телевизия bTV. Ние се срещнахме с ръководството на телевизията и след това написахме публично прессъобщение, какво сме заявили на тази среща. Подозирам, че след като чуем всички мнения по този въпрос, това е колективен орган, както подчерта нашият председател, след съвет с нашите юристи бихме могли да направим съобщение по този повод.

Юлияна Методиева, главен редактор на сайта за човешки права „Маргиналия“: Както казах не веднъж, имам изключително тесни връзки с колегията на БНР. Зная, че вие ще повикате хора, подкрепящи г-н Александър Велев, и ще чуете подкрепа за неговите решения. Ние сме общественици, журналисти, колегиалната общност и слушатели. Тоест вие ще питате адвокатите на мъжа и адвокатите на жената, детето какво ще каже. Ние сме слушателите, ние сме детето този път. Ние не искаме вие да участвате в тези разпалени спорове в БНР и да не си давате сметка какво мисли слушателят. БНР е за слушателите си. Нашите мониторинги не са подали спад на доверието към програма „Хоризонт”, още по-малко към „Неделя 150”. Вие ще бъдете изложени на преса от двете страни. Това ще доведе до лош морален климат за всички колеги.

София Владимирова: Притесни ме Вашата дума, вие ще повикате. Нямаме никакво желание да викаме някой, който ще заеме другата позиция. Останах с впечатлението, че вие искате чрез нас да се чуят въпроси към генералния директор. Правилно ли ви разбирам?

Петя Владимирова: Да, вие сте органът, който го избира.

Михаил Иванов, преподавател в НБУ: Ние сме тук, за да изложим нашата гледна точка. Вие отговорихте, чрез г-жа Стоянова и г-жа Жотева, че ще чуете алтернативните гледни точки. Да, имаме очакване, че след като се запознаете с различните гледни точки, вие ще се срещнете с г-н Велев и ще изложите вашата позиция, но не като правен орган, а като орган, който се грижи за обществените интереси.

София Владимирова: Ние нямаме такава правна възможност да отменяме актове на генералния директор. По време на изслушванията за избор на генерален директор, които също бяха публични, се изнесоха социологически данни, които бяха категорични и не бяха оспорени от нито един кандидат, по отношение на слушаемостта и спада на доверието в програмите, които вероятно до голяма степен са се дължали и на трудната ситуация, в която се намираше БНР. Аз не мога да поставям под съмнение нещо, което е публично изнесено. Разбирам, че искате СЕМ да излезе с морална позиция.

Иван Кулеков: Важна е вашата позиция към обществото. Ако тези интереси с това уволнение по някакъв начин са нарушени, ние очакваме от вас вашето мнение.

Мария Стоянова: Г-н Кулеков, СЕМ никога не е взимал позиция по отношение на един журналист. СЕМ регулира съдържанието на доставчиците. Това, което в момента Вие ни призовавате да правим е да ставаме морален регулатор. Трябва да Ви кажа със съжаление, че ние не сме такъв орган.

Иван Кулеков: Защо заблуждавате хората, че сте такъв?

Мария Стоянова: Аз мисля, че Вие в момента заблуждавате хората или има недоразумение. Г-жа Жотева Ви обясни, че обществото не е единно по тази тема. Защо не се обърнете с всички въпроси, които поставихте, към генералния директор. Вие отправихте ли запитване към него?

Михаил Иванов, преподавател в НБУ: Г-н Велев даде интервю по „Дарик” радио, той вече затвори вратата за диалог.

Мария Стоянова: Бихте ли желали СЕМ да ви съдейства за такава среща?

Михаил Иванов, преподавател в НБУ: Ние очакваме той да бъде тук.

Мария Стоянова: Защо не изразихте очакването си в предварителните ни разговори?

София Владимирова: Моето лично мнение е, че след като вие искате среща, е коректно да се срещнем с вас, а не да каним трети лица.

Иво Атанасов: Както каза г-жа Владимирова, г-н Велев беше избран за генерален директор на БНР единодушно. На първия тур всеки от нас гласуваше за трима кандидати, а на втория имаше право да гласува само за един. От моята тройка до втория тур достигна г-н Пунчев. Аз гласувах за г-н Велев и ще ви кажа защо. На въпроса, зададен към почти всички кандидати, ще оставят ли хора от старото ръководство да работят в БНР, г-н Пунчев каза: не, нито един. Това мен ме притесни. При г-н Велев аз не почувствах чак такава нежелание да работи с хора от предишното ръководство. Това наклони везните ми към него. Когато тук преди 15 дни г-н Велев и г-жа Стоянова подписаха възлагателния договор за управление в следващите три години, г-н Велев заяви, че „Хоризонт” е чудесна програма, в която 15 години не са правени корекции, но той ще предприеме срещи по екипи и че реформата не означава драстична промяна. Това ме окуражи още повече. Уволнението на г-жа Маринкова е и мое голямо притеснение, защото и аз със своя глас съм помогнал за това действие. Да, всички казваме, че г-н Велев има право по закон да си подбере екип и едва ли не правилно я уволнява като директор на „Хоризонт”. Аз имам съмнение в законосъобразността на това действие, според чл.62, т.15 от ЗРТ – сключването и прекратяването на договори с ръководни лица в БНР или БНТ, се утвърждава от УС, а аз не знам, може би не съм информиран, УС на БНР да е утвърдил уволнението на г-жа Маринкова като директор на програма „Хоризонт”. Категорично обаче не мога да приема отстраняването ѝ от ефир. Изразявам горчиво съжаление, че г-н Велев по този начин влиза в своя управленски мандат. Не знам дали си даваме сметка, че в направените дотук изказвания, макар и да не го артикулирахме изрично, признахме нещо много тревожно: че това решение на г-н Велев разделя обществото или поне онова, което наричаме общественост. Не мога да си представя по-неудачен старт от едно решение, което разделя обществото или поне медийната общност.

Петя Владимирова: Уволнението на Лили Маринкова е поръчка на генералния директор, която няма нищо общо със СЕМ.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Владимирова. Може ли да уточните от кога?

Петя Владимирова: Естествено, че не мога. Съдя по начина, по който е извършено.

Мария Стоянова: Защо си служим с такива предположения? Предлагам да завършим тази среща, а именно с предложението да разговаряме с г-н Велев, така че такава среща между вас и него да се състои в скоро време, на която вие да изложите вашите въпроси или даже опасения, че има политическа намеса за това уволнение. Благодаря ви много за тази среща!

Мария Стоянова: Колеги, имате дневния ред пред себе си. Към точка две имам да кажа следното. Миналата седмица бяха отправени запитвания към германските колеги, да ни предоставят критериите и изискванията към кандидатите, които одобряват за генерални директори на обществените телевизии и радио. Запитването беше конкретизирано в петък. Отговор, естествено, няма как да е получен. Поради тази причина, предлагам точката да отпадне от дневния ред. По точка четвърта, предлагам да включим доклад за наблюдение на програмата bTV. По точка разни, доклад относно ремонт на служебен автомобил, а както и един вътрешно ведомствен въпрос. Колеги, ако сте съгласни моля да гласуваме.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

Мария Стоянова: Благодаря ви. С това влизаме в точка трета.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) обявяване на конкурси за градовете Ловеч, Златоград, Царево, Велинград, Несебър и Поморие;

Емилия Станева докладва:

СЕМ разгледа доклад относно Решения на КРС от № 145 - № 151 от 10.03.2016 г., съдържащи информация за наличие или липса на свободен честотен ресурс за градовете Ямбол, Ловеч, Златоград, Царево, Велинград, Несебър и Поморие.

КРС уведомява, че за град Ямбол липсва свободен честотен ресурс, което пречатства обявяването на конкурс от СЕМ. За останалите населени места са предоставени техническите параметри за всяко едно честотно назначение.

Съветът обсъди профила на програмите, за които ще бъдат обявени конкурси за издаване на лицензии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 14, във връзка с чл. 116 и чл. 116а, ал.1 и ал. 2 от ЗРТ:

1. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Ловеч, честота 94.2 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.
2. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово

13. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория над 35 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Несебър, честота 100.2 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.
14. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Несебър, честота 107.5 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.
15. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория до 30 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Поморие, честота 98.7 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.
16. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория от 20 до 45 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Царево, честота 97.4 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.
17. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма със специализиран профил, предназначена за аудитория до 30 години, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Царево, честота 98.0 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.
18. **Да открие** неприсъствен конкурс за осъществяване на радиодейност – създаване на програма с общ (политематичен) профил, разпространявана чрез използване на налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване за град Царево, честота 101.5 MHz. Техническите параметри са посочени в приложение.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурсите за градовете Ловеч, Златоград, Велинград са: **29 ноември 2016 г.** (вторник), гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

Датата, мястото и часът на провеждане на конкурсите за градовете Царево, Несебър и Поморие са: **6 декември 2016 г.** (вторник), гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет. 5, от 10.00 часа.

За всички обявени конкурси заявления за участие ще се приемат от 17 до 20 октомври 2016 г. включително, на адрес - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет.5, Деловодство, от 09.00 до 12.30 ч. и от 13.30 до 16.30 ч.

За всички конкурси конкурсните книжа се закупуват от 12 до 15 септември 2016 г., включително, на адрес - гр. София, бул. Шипченски проход № 69, ет.6, ст. 606б (каса), от 09.00 до 12.30 ч. и от 13.30 до 16.30 ч.

Решенията подлежат на обнародване в Държавен вестник.

б) писмо от КРС по чл. 30, т. 12, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 18 от ЗРТ.

Емилия Станева докладва:

КРС, с писмо вх. ЛРР-12-10-00-13 от 31.05.2016 г., препраща заявление (вх. №18-00-131/27.11.15 г.) от Българското национално радио за изменение на притежаваното разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Република България.

Изменението е във връзка с промяна в наименованието на програмата и RDS кода на УКВ радиопредавателна станция “Кърджали” (90.0 MHz) от “Хоризонт и Радио България (турски език)” на “БНР - Радио Кърджали”. Също така е необходимо програмата “БНР - Радио Кърджали” да бъде допълнена и в условията на т. 1.3 от разрешение № 00761/21.07.2008 г. ;

Припомняме, че КРС веднъж вече препрати цитираното заявление от БНР за изменение на притежаваното разрешение (писмо от 07.12.2015 г.), но СЕМ не постанови акт в рамките на обвързаната компетентност, тъй като Решение № РД-05-136 от 29.09.2015 г. за издаване на индивидуална лицензия за доставяне на радиослужба с наименование „БНР - Радио Кърджали“ бе обжалвано.

Към момента съдебното производство е приключило, СЕМ издаде лицензия на БНР и с писмо от 12.05.2016 г. уведоми за това КРС.

Следва да се отбележи, че в условията на разрешението е посочено задължение на предприятието да излъчва само собствени програми, лицензирани по реда на ЗРТ и цитирани в т. 1.3 от разрешението.

Разпоредбата на чл. 30, т. 12 от Закона за електронните съобщения предвижда, разрешения за осъществяване на електронни съобщения чрез налични и/или нови електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване да се изменят, след решение на Съвета за електронни медии.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 18 от Закона за радиото и телевизията, във връзка с чл.30, т.12 от Закона за електронните съобщения, не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00761/21.07.2008 г. за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър за осъществяване на електронни съобщения чрез електронни съобщителни мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали, издадено на Българското национално радио, както следва:

Изменя и допълва т. 1.3.2. на разрешението, която става както следва:

“1.3.2. девет регионални програми: “Радио Благоевград”, “Радио Варна”, “Радио Пловдив”, “Радио Стара Загора”, “Радио Шумен”, “Радио София”, “Радио Видин”, “Радио Бургас” и “БНР - Радио Кърджали”.

В таблица 2 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи от обхвата на ултракъси вълни – честотни ленти 87.5 – 108.0 MHz” от Приложение 1 „Технически параметри на електронните съобщителни мрежи” се изменя ред № 142.

За решението да бъде уведомена Комисията за регулиране на съобщенията.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР относно:

а) изпълнение на лицензионните характеристики от Българската национална телевизия;

Докладва Стефан Белов:

На 31.05.2016 година, във връзка с осъществяването на надзор върху дейността на Българската национална телевизия относно изпълнение на функциите ѝ като обществен оператор, в Съвета за електронни медии е получен отчет за изпълнение на програмните

характеристики на програми „БНТ 1“; „БНТ 2“ и „БНТ HD“ за периода 01.01.2015 година до 31.12.2015 година, съгласно изискванията на индивидуалните лицензии за телевизионна дейност.

БНТ 1

Информацията, предоставена от Българската национална телевизия относно изпълнението на записаните в лицензията на „БНТ 1“ програмни характеристики за 2015 година показва, че програмата е спазила заложените параметри. За първи път от няколко години са изпълнени и изискванията за детски и младежки предавания (по лицензия-7.6 на сто, изпълнени-7,94 на сто). Главна роля за реализацията на тази характеристика изигра осъществяването на проекта „Детска Евровизия 2015“, на която БНТ бе домакин. Единствено в изпълнението на коефициентите при новините с регионална тематика – 15,6 на сто по лицензия, се забелязва известен дефицит, изпълнени са 13 на сто.

БНТ 2

Предоставената информация за програмните характеристики на програма „БНТ 2“ разкрива сериозен дефицит при изпълнението на заложените в лицензията параметри. Данните показват, че лицензията е спазена в следните пунктове: Новини с регионална тематика; Актуални предавания; Образователни; Културни и ...; Развлекателни; Предавания предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин; Европейска и българска продукция и Собствена продукция. При останалите параметри, заложените в лицензията програмни характеристики не са спазени:

- НОВИНИ – 12 на сто дневно по лицензия, изпълнени- 10.06 %
- ДЕТСКИ И МЛАДЕЖКИ ПРЕДАВАНИЯ – 7 на сто месечно по лицензия, изпълнени – 1.33%
- ПРЕДАВАНИЯ, ПОДПОМАГАЩИ ИНТЕГРАЦИЯТА НА ГРУПИ В НЕРАВНОСТОЙНО ПОЛОЖЕНИЕ И НА РИСКОВИ ГРУПИ – 1,8 годишно, изпълнени – 0,04 %
- ПРЕДАВАНИЯ НА НЕЗАВИСИМИ ПРОДУЦЕНТИ – 12 на сто, изпълнени – 3,9 %.

БНТ HD

Програма „БНТ HD“ спазва и преизпълнява заложените програмни характеристики във всички параметри.

В заключение трябва да отбележим, че програма „БНТ1“ изпълнява заложените параметри в индивидуалната лицензия (изключение правят само новините с регионална тематика). За съжаление, съществуващите дефицити в програма „БНТ2“ се превръщат в хроничен проблем за обществената телевизия през последните години. Безспорно, ограничените финансови средства създават сериозни трудности при изпълнението на параметрите, заложи в лицензията, но въпреки обективно възникналите проблеми, обществената медия не бива да допуска констатираните неизпълнения.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се изпрати писмо до ръководството на БНТ във връзка с констатираните недостатъци в програмните характеристики.

б) представяне на търговски марки/услуги в сериала „Под прикритие“;

Докладва Билназие Гегова:

Цел на наблюдението: да се проследи съдържанието на сериала за наличие на търговски съобщения – визуално или чрез споменаване, които биха могли да се определят като скрита реклама.

Обхват на наблюдението: програма „БНТ 1” от 20.03.2016 г. до 04.06.2016 г., включително, в часовия пояс от 20:45 до 22:00 часа (или в интервала на излъчване, когато часовия пояс е различен от посочения).

Във връзка с проследяването на сериала „Под прикритие”, сезон 5, за наличие на скрити търговски съобщения и изясняване на казуса, с писмо с изх. № РД-22-18-00-6/26.05.2016 г., от Българската национална телевизия са изискани договори, с които са уредени условията за включването в него под различна форма на следните търговски марки: ядки „Rois”; кафе „Spetema”; майонеза „Krassi”; “Raffy bar&drink”; бензиностанции “OMV”; „Национална лотария”; вино „Bubbles”.

С писмо с вх. № РД-22-18-00-6/03.06.2016 г. са предоставени договори за търговски съобщения (продуктово позициониране и материално подпомагане на телевизионна продукция), включени в сериала „Под прикритие” – сезон 5. Предоставените договори са както следва:

Договор за продуктово позициониране от 28.12.2015 г. (ДДР-10417/28.12.2015) между БНТ като продуцент и КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „Виктория Нутс” ЕООД за позициониране на марка бирен фъстък „Rois”.

Споразумение за продуктово позициониране от 30.10.2015 г. (ДДР-32/22.01.2016) между БНТ като продуцент и „КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „БАЛКАМ ГРУП” ЕООД за марка кафе „Spetema”.

Договор за продуктово позициониране от 04.05.2016 г. (ДДР-3282/04.05.2016) между БНТ като продуцент и „КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД за марка майонеза „Krassi”.

Договор за продуктово позициониране от 08.04.2016 г. (ДДР-4059/25.05.2016) между БНТ като продуцент и „КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „ДИМИ 2007” ЕООД за алкохолна напитка „Bubbles” и водка „Mary Jane” за епизоди между 7-12.

Споразумение за продуктово позициониране от 15.12.2015 г. (ДДР-8/15.01.16) между БНТ като продуцент и „КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „Ню геймс” АД за търговска марка „Национална лотария” за епизоди от 5 до 12.

Договор за материално подпомагане на телевизионна продукция от 23.02.2016 г. (6-5-2-4625/2016) между БНТ като продуцент и „КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „Канела 2011” ООД за подпомагане на реализация на филма чрез предоставяне на свои стоки (храна Екип и актьори) срещу насрещна непарична престация /бартер/ от страна на продуцента – обозначаване по подходящ начин във финалните надписи с лого и продуктово позициониране на стоки от търговския асортимент на „Канела 2011” чрез визуализация на търговска марка „Raffy”.

Договор за материално подпомагане на телевизионна продукция от 23.02.2016 г. (8-5-2-2360/2016) между БНТ като продуцент и „КАМЕРА ЕНТЪРТЕЙНМЪН” ЕООД като изпълнителен продуцент, двете заедно от една страна, и от друга страна „ОМВ България” ЕООД за подпомагане на реализация на филма чрез предоставяне на свои стоки (дизелово гориво) срещу насрещна непарична престация /бартер/ от страна на продуцента – обозначаване по подходящ начин във финалните надписи с лого и продуктово позициониране чрез визуализация на търговска марка „OMV”.

След направения мониторинг на сериала „Под прикритие” – сезон 5, излъчван по програма „БНТ 1” за периода от 20 март до 4 юни 2016 г., се установи, че реализираните сцени, в които има продуктово позициониране (чрез визуализация и/или вербализация) на търговски марки “Rois”; “Spetema”, “Krassi”, “Raffy”, “OMV”, “Bubbles”; “Mary Jane” и „Национална лотария”, отговарят на посочените условия в предоставените договори.

Във всички предоставени договори за продуктово позициониране има клауза, в която изрично е посочено, че „няма да се насърчава пряко закупуването или наемането на стоки и услуги”, „няма да се изтъква неоправдано съответния продукт или услуга” и зрителите ще са ясно информирани за съществуването на позициониране на продукти. Последното е осъществено чрез надпис в началото, в края на всеки епизод и след всяка рекламна пауза, което е в съответствие с изискванията на ЗРТ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се изпрати писмо – запитване до ръководството на БНТ за разходите и приходите от сериала „Под прикритие”.

Докладва Борислава Байчева: във връзка с преглед на предаването „Шоуто на Слави” от 6 юни, излъчено по програма bTV.

Предаването “Шоуто на Слави” е външна продукция и се излъчва от понеделник до петък с начален час 22:30 ч. по телевизионна програма “БТВ”.

В изпълнение на служебните си задължения и поставена задача извърших проверка на изданието от 6 юни 2016 г. с водещ Слави Трифонов. От 23:15:40 ч. до 23:28:55 ч. е засегната темата за иницириания от екипа на шоуто Референдум. Поводът за обсъждането е предстоящото заседание на Конституционния съд (КС) на 7 юни 2016 г., свързано с въпроса дали да има дело по искането на Президента Плевнелиев. Г-н Трифонов припомня, че Президентът е поискал да бъдат обявени за противоконституционни три (от общо шестте) въпроса в Референдума – електронното гласуване, намаляване броя на депутатите и избора на полицейските началници.

Слави Трифонов: “Какво е възможно да се случи утре, ще разговарям с моите колеги Тошко Йорданов и Филип Станев ... Сега ми обяснете какво ще се случи?”

Филип Станев (сценарист): “Ние нямаше да водим този разговор с теб тази вечер (показва снимката на държавния глава), ако не беше ето този субект ...”

Слави Трифонов: “Това е Президентът Плевнелиев”.

Филип Станев: “... когото наричат Президента Плевнелиев. Не зная защо го наричат Президента Плевнелиев. С действията си, с искането, което отправи към Конституционния съд, този човек доказва, че не е Президент на всички българи и най-малко е Президент на тези 700 хиляди души, които са се подписали за този Референдум. Това със сигурност не е моят Президент”.

Слави Трифонов: “Махни снимката”.

Филип Станев: “И фактът, че той вече се оттегли от политиката, мен ме кара да изпитвам огромно удоволствие. Това е един политически труп”. (Скъсва на две части демонстративно снимката на държавния глава (23:17:47 ч.), след което ги смачква в ръцете си).

По време на емоционалния изблик на сценариста, г-н Трифонов с ирония в гласа си отправя призови за “възпитание”, “дипломатичност” и “коректност”, а следствие самото действие казва: “Стига бе, престани. Това са излишни, абсолютно излишни емоционални... единствено фактът, че съм свободен и уважавам свободата на словото”...

Филип Станев: “Нямаше да водим този разговор, ако не беше това нещо” – показва смачканата снимка.

Слави Трифонов: “Какво значение има това. Не “това нещо”. Прибери си го в джоба” – смях от страна на Тошко Йорданов (другият сценарист).

Слави Трифонов: “И друг път няма да правиш такива неща по телевизията” – казано с назидателен тон, като на малко дете. “Прибери си го в джоба”.

Следва и изказването на Тошко Йорданов, който в емоционално отношение е по-обран, макар че използва с пренебрежителен тон обръщението “оня човек”. Той разяснява защо специалистите по конституционно право не идват в предаването “Шоуто на Слави” по покана на самия Слави Трифонов.

В хода на разговора са показани и портретни снимки на самите конституционни съдии. Сценаристът обяснява за всеки един от коя квота е назначен в Конституционния съд. Завършващите думи на водещия звучат внушително: “Уважаеми зрители, утре – 7 юни, Конституционният съд ще бъде изправен за първи път пред интересна дилема. Конституционните съдии трябва да гледат въпроси и въпрос, който е от огромно обществено значение, защото вълнува минимум 700 хиляди български граждани. ... Това е въпрос, който ще покаже има ли въобще демокрация в България. ... Искрено ми се иска да вярвам, че те преди всичко, преди да са съдии, са принципни, демократи, професионалисти и най-вече българи”.

Материалът оставя впечатлението, че е добре изиграна постановка, подсилена и с емоционалните изблици на единия сценарист. Самият факт, че предварително се поставя въпросът за бъдещото решение на Конституционния съд, преди 7 юни (дали да се образува дело), показва желанието за внушение, дори манипулиране на общественото мнение.

С думите “не е Президент на всички българи и най-малко е Президент на тези 700 хиляди души, които са се подписали за този Референдум” се провокира недоволството на всички хора, които са се подписали “ЗА” Референдума, а и не само.

Акът на разкъсване и смачкване на снимка, символизиращ вид унищожение, е прием на митингите и булевардните агитации. Такова поведение в студио на предаване, което е шоу и то в национална медия, не трябва да се толерира и е неприемливо. В действителност обществените личности имат по-висок праг на критика, но в случая са пренебрегнати общоприетите норми на възпитано и толерантно отношение.

Изказвания като “този субект”; “това със сигурност не е моят Президент”; “политически труп”; “това нещо”; “оня човек” и демонстрираното действие – скъсване снимката на държавния глава, са обида и поругаване на личността и нейното достойнство.

Предвид изложеното, считам, че има нарушение на ЗРТ.

Намирам и, че следва да бъде сезирана и Комисия за журналистическа етика за становище, доколкото излъчено касае спазването на етични норми от страна на журналистите.

Темата “Референдум” присъства в “Шоуто на Слави” от самото му инициране. Проследен е целият път от възникването и одобрението в Народното събрание до подадения иск на Президента Росен Плевнелиев в Конституционния съд. Добрият тон е спазен, но действието на Президента Плевнелиев (за разглеждане на три от въпросите на Референдума за противоконституционни) предизвиква по-остра реакция сред хората от екипа на Слави Трифонов. Пример за това е излъченото предаване на 30 май 2016 г. (първата част 22:30 ч. – 22:47 ч.) с водещ Иво Сиромахов, където Иван Кулеков и Тошко Йорданов изразяват своето недоволство и възмущение. Те критикуват г-н Плевнелиев, използвайки различни похвати на изразяване, като видове определения и ироничен тон.

Примери:

Думи на Тошко Йорданов – защото той с този си акт доказва, че не заслужава тази длъжност, не заслужава да бъде начело на тази институция и въобще не разбира какво

означава да си Президент. ... И в момента Плевнелиев е използван като една маша, която трябва да свърши някаква такава гнусничка работа. И без това той е бита карта. Думи на Иван Кулеков – то бива неадекватен човек, но този направо е световно явление. ...

Мария Стоянова: Дейността на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРПР” по установяване на евентуални нарушения във връзка с доклада на г-жа Байчева продължава.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се сезира Комисията за журналистическа етика.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклади на Дирекция Специализирана администрация – НЛРПР по административнонаказателни производства, образувани с АУАН №№ НД-01-205, -206, -207, -208,- 209 от 2015 г.

Докладва Доротея Петрова: Посочените актове за установяване на административни нарушения са съставени на ПП „Атака” по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН – в отсъствие на представител на нарушителя.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага разглеждането. Да се изпрати покана на г-н Волен Сидеров за работна среща със СЕМ.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад на Обща администрация относно проект на Правилник за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ.

Докладва Спаска Янева: във връзка с дадените препоръки от Сметната палата при извършен одит за съответствие на финансовото управление на СЕМ, за периода 01.01.2013 г. до 30.06.2014 г.,(съгласно доклад № 0500100914) е приложен проект на Правилник за планиране, разходване и отчитане на бюджета на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема правилника.

ПО ТОЧКА СЕДМА: Доклади на Обща администрация относно

а) назначаване на служител по трудово правоотношение;

Докладва Румян Петров: във връзка със свободна бройка в Дирекция „Обща администрация” на длъжност „изпълнител-шофьор” да бъде сключен трудов договор с 6- месечен изпитателен срок.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема назначаването на „изпълнител-шофьор” в Дирекция „Обща администрация”.

б) предложение за поддържане интернет сайта на СЕМ.

Докладва Евгени Димитров:

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага разглеждането на точката за следващо заседание.

Разни:

Писмо от НСМСП „Клуб 2000”, за проблеми във взаимоотношенията с Музикаутор относно договорите и плащанията за правата по чл.125в, т.2 от ЗРТ.:

Докладва Диляна Кирковска:

В Съвета за електронни медии /СЕМ/ е получено за пореден път писмо от НСМСКО „КЛУБ 2000”, в което информират за проблеми във взаимоотношенията с МУЗИКАУТОР относно договорите и плащанията за авторските права по чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията. В писмото, адресирано и до Комисията за регулиране на съобщенията, се казва, че през последния месец МУЗИКАУТОР предприема некоректни действия спрямо членовете на сдружението. Те са квалифицирани като: „непочтени действия от страна на МУЗИКАУТОР само пет месеца по-късно. Членове на нашето сдружение получиха писма от тях, с което МУЗИКАУТОР иска от операторите да коригират абонати и суми със задна дата за предходната 2015 година, като освен това ни заплашват, че ще сезират СЕМ, КРС и НАП.”

Съветът отдавна следи и медиаторства тези взаимоотношения, като те са били обект на усилена кореспонденция и работни срещи, и в резултат на тези усилия бе сключено споразумение между двете организации и са подписани договори с предприятия-членове на „КЛУБ 2000”, които разпространяват български и чуждестранни радио и телевизионни програми.

Преди този финален резултат някои от тези предприятия-членове са санкционирани по няколко пъти за нарушение на чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Работна среща между СЕМ, „КЛУБ 2000” и МУЗИКАУТОР се състоя на 12-ти януари 2016 г. и на нея бе заявено, че е постигнат компромис и ще бъдат сключени договори и с останалите предприятия-членове.

В заключение бих искала да обърна внимание, че тази практика СЕМ да се използва като инструмент за натиск е недопустима. Това с особена сила е валидно за МУЗИКАУТОР, но също напоследък и за ПРОФОН.

В конкретния случай с НСМСКО „КЛУБ 2000” също се очаква това, но тук вече СЕМ няма право за намеса и полезен ход, доколкото договорите са сключени и става въпрос за финансови взаимоотношения, въпреки че участваше при този процес на сключване.

Също така СЕМ няма правомощия относно декларирането и действителния брой на абонатите на всяко предприятие. Тази информация се предоставя на Комисията за регулиране на съобщенията, в чиито правомощия е декларирането на абонатите чрез подаваните задължителни ежегодни въпросници от страна на предприятията, и КРС предоставя информация в Публичния си регистър за броя абонати съгласно чл. 33, ал. 2, т. 6 от Закона за електронните съобщения. КРС може да установи несъответствия и съответно да предприеме административни действия.

Ако СЕМ прецени, би могло да се организира отново среща между НСМСП „КЛУБ 2000” и МУЗИКАУТОР.

Диляна Кирковска: Заставам зад думите си, защото е осезателно, че сдруженията използват СЕМ като инструмент за натиск.

Мария Стоянова: Моля Ви да се въздържае от такива крайни определения, и в официални писма още повече, по много причини. Авторските права са част от нашите

правоомощия. Аз лично не съм се чувствала в качеството си на член на СЕМ като инструмент в ниии ръце, а и не бих искала СЕМ да бъде стилизиран в такъв образ.

Дилияна Кирковска: Разбира се, това е моето лично мнение.

Мария Стоянова: Моля ви да си въздържаме личните мнения за лични разговори. Това са експертни доклади, които трябва да съдържат експертно мнение.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: да се напише писмо до „Клуб 2000”.

Докладва Румян Петров: във връзка с необходим ремонт на служебен автомобил.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: отлага разглеждането на докладната за следващо заседание.

Мария Стоянова: Колеги, вчера ми беше предоставен за подпис един текст от г-жа Златка Георгиева. Текстът е адресиран до г-н Максим Минчев, генерален директор на БТА. Писмото, което ми е предоставено да подпиша, се позовава на чл.6, т.2 от договора между БТА и СЕМ за предоставяне на електронен пресклипинг, който член гласи – действието на договора може да бъде прекратено по взаимно писмено съгласие на страните. Казва се, че поради възникнали финансови затруднения, аз в качеството ми на председател на СЕМ, бих желала действието на договора да бъде прекратено, считано от 1 юли 2016 година и че очаквам писменото потвърждение. От този текст следват две неща. Първо, че ние имаме писменото съгласие на другата страна, и второ, че поради възникнали финансови затруднения СЕМ няма да получава повече пресклипинг. Личното ми мнение, че в 21 век, СЕМ може да се лиши от тази услуга, при положение, че с кликване в интернет и с написване на абривиатурата СЕМ, може да се получи информация къде и как е отразен Съветът за електронни медии. Проблемът е, че текстът потъпква един от членовете в ЗРТ, който се отнася до нашата дейност, а именно колегиалността. Ние сме колективен орган и взимаме решенията си заедно. До колкото съм информирана, СЕМ не е взимал такова решение. Моля Ви г-н Петров, в качеството Ви на директор на „Обща администрация”, да поискате писмени обяснения от г-жа Златка Георгиева, въз основа на какво решение на СЕМ е подготвен този текст, а както и очаквам Вашите обяснения, защото ако още веднъж ми бъде предоставено за подпис такова нещо, на всичкото отгоре и без останалите два екземпляра, които се изготвят за архив, ще се наложи да не се ограничаваме само в писмени обяснения. Колеги, в СЕМ решенията се взимат на заседание. Както г-жа Жотева миналата седмица имаше предложение за фирма и направи предложението си публично, така всички предложения да се правят публично на заседания. За нещата, които изискват моя подпис отдолу, ви моля да респектирате реда, който съществува тук и е описан в ЗРТ и в правилника на СЕМ, публикуван на сайта. Заповядайте г-жо Еленова, разбирам, че искате да кажете нещо.

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, страхувам се, че в личен разговор съм била подведена от Вас. Коментирахме заедно, че мониторингът, който СЕМ получава, не обслужва целите да сме информирани. Получаваме данни, които не засягат работата на СЕМ. Ние говорихме във Вашия кабинет –председателския и Вие ме оторизирахте да поема тази част. Аз нямам против, нека продължим да ползваме този мониторинг, но не виждам защо е агресията Ви към служителите, с които смятахме, че извършваме организирана дейност в името на по-доброто качеството на работата на съветниците. Чувствам се подведена от Вас в личен разговор. Страхувам се, че е така. Възможно е да не е така. Аз поемам отговорността за това писмо, че Ви е дадено за подпис.

Мария Стоянова: Благодаря ви много за това.

Розита Еленова: За какво ми благодарите?

Мария Стоянова: За това, че поемате отговорността. Тоест, Вие сте наредила това писмо да бъде написано?

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, ние вчера говорихме с Вас.

Мария Стоянова: Какво говорихме, г-жо Еленова?

Розита Еленова: Коментирахме да бъде направено такова писмо.

Мария Стоянова: И аз съм казала след 5 минути такова писмо да бъде написано с този текст?

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, не знам дали казахте 5 минути. Не е коментирано, че това писмо и тази тема ще се дискутират на това заседание. Така, че Вие го въвеждате извън всякаква точка.

Мария Стоянова: Казах, че въвеждам вътрешно ведомствен въпрос на заседанието.

Розита Еленова: Вие отправяте някакъв вид упрек към мен и останалите служители. След като не е внесено в точка разни, много Ви моля.

Мария Стоянова: Напротив, ние го гласувахме. Г-жо Еленова, Вие сте отскоро в съвета и не знаете сигурно, че в СЕМ.....

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, моля Ви да ми отговорите къде сме го гласували?

Мария Стоянова: В началото на заседанието, казах че внасям към точки разни, вътрешно ведомствен въпрос. Помните ли го? Записано е.

Розита Еленова: Кой го е гласувал? Някой разбра ли какво се е случило? Г-жо Стоянова, за мен Вие в личен разговор ме подведохте за процедурите в СЕМ. Вчера, когато аз бях във Вашия кабинет.

Мария Стоянова: Искате да кажете, че не сте запознати с процедурите в СЕМ?

Розита Еленова: Да, не съм запозната, че тези три екземпляра не са Ви дадени. Смятам, че е професионално и колегиално, ние двете с Вас или петимата членове да обсъдим темата. Така, че оттеглям предложението си за по-добър и качествен мониторинг. За мен тази тема е абсолютно приключена, г-жо Стоянова, и аз Ви благодаря за Вашето внимание.

Мария Стоянова: Аз Ви благодаря за тона, г-жо Еленова, и за в бъдеще Ви моля, г-жо Еленова, да спазваме правилника на СЕМ, да спазваме принципа за ординация и субординация, тъй като аз се явявам не само материално отговорно лице, а ръководител на администрацията, това го отправям към всички колеги. Моля ви да се съобразявате с тези принципи. В момента, в който догодина има друг председател, може всеки да нарежда на администрацията, каквото реши. Сега тук трябва да има ред.

Розита Еленова: Тонът е Ваш, г-жо Стоянова! Г-жо Стоянова, нали не сме в конфликт с Вас?

Мария Стоянова: Който иска да внася предложения за коригиране на договори, особено на договори, когато в момента има проверка на Сметната палата в СЕМ и особено на договори, които се отнасят до други държавни институции, има надлежен ред, по който това се прави. Който не е запознат с този ред, моля да се информира. Има деловодство на СЕМ, от където можете да се информирате как вече веднъж е прекъсван договора с БТА. Моля ви, повече такова нещо да не ни се случва на всички заедно. Благодаря ви.

Розита Еленова: Очаквах колегиално от Вас да получа този съвет, г-жо Стоянова. Настина го очаквах.

ПО ТОЧКА ОСМА: Предложение от генералния директор на Българското национално радио за членове на управителния съвет.

Мария Стоянова: Г-н Велев, колеги, преди да започнем една по-тържествена част в срещата ни с генералния директор на БНР по повод номинациите му за членове на УС, се налага да проведем един разговор, с който започнахме днешното заседание. Даваме

си сметка г-н Велев, че това е разговор, който е извън нашите, но е във Вашите правомощия. Разговорът, който започваме сега с Вас, беше провокиран от среща с представители на инициативен комитет в подкрепа на г-жа Лили Маринкова, уволнена от Вас. Така го нарекоха гостите, които бяха при нас. Те поставиха и доста конкретни въпроси. Поискаха съдействието на СЕМ за среща с Вас. Аз нямам съмнение, предполагам и съветниците, че Вие такава среща няма да откажете.

Александър Велев: Не е искана такава среща.

Мария Стоянова: Те заявиха в дискусиата, че не са искали такава среща с Вас, но имат желание да обсъдят с Вас този кадрови въпрос, защото имат определени, конкретни възражения. Аз Ви моля на този разговор сега да информирате нас съветниците за Вашето решение, така че и ние да сме наясно с мотивите за освобождаването на г-жа Маринкова. Благодаря Ви.

Александър Велев: Уважаема г-жо Председател, уважаеми Съветници, очаквах този въпрос. Ще отговоря съвсем накратко. Всеки новоизбран генерален директор има право да подбере собствения си екип. Г-жа Маринкова имаше един единствен договор в радиото, като директор на програма „Хоризонт”. В пълното си право съм по чл. 328 да освободя директора на програма „Хоризонт” и да назнача човек, който да управлява програма „Хоризонт”. Моята визия е за друг човек. Вече знаете, че там има директор, който носи името Васил Велев. Не ми е роднина, да направя уговорката, уважаван колега. Работеше в ВВС години наред, иначе тръгва от програма „Хоризонт” и БНР. Аз освободих г-жа Маринкова като директор на програма „Хоризонт”. Г-жа Маринкова чисто правно нямаше втори договор в БНР. Аз не съм я уволнявал по друг параграф. Генералният директор на радиото има право да определи кой ще води и как ще изглежда програмата. Той е защитил концепция тук и трябва да има визия за програмата. По силата на нищо не съм задължен да предложа на г-жа Маринкова да води „Неделя 150”, и аз не го и направих. До тук с обяснението. Имам много аргументи, които съм готов да споделя пред вас, за нейното отстраняване от радиото и прекратяване на трудовото правоотношение с радиото, но при закрити врата. Ще кажа само още няколко неща. Г-жа Маринкова има навършени години за пенсия, няма трудов стаж, но това не е проблем на радиото. В периода 1995 г. – 1998 г. г-жа Маринкова е работила в радио „Свободна Европа” и не е била осигурявана. Там ѝ се губят три години стаж. Вторият момент, с който искам да ви запозная, е с г-жа Юлия Гилова, която беше в предишния УС. След прекратяването на мандата на предишния УС, при нея възникна същият, идентичен, казус - няма прослужени години, но има навършена пенсионна възраст. Някой да е чул някакъв шум? Аз не съм. Тя си плащаше 1 година осигуровките, за да получи прослужено време и да се пенсионира. Аз разбирам загрижеността на една група хора за това, че Лили Маринкова няма да води повече „Неделя 150”, но ние също имаме мнение и то е точно обратното. Вярно е, че хората не са еднозначни в отношението, и все пак, този, който определя кой ще води „Неделя 150” и как ще се изграждат екипите в БНР е генералният директор и неговият екип. Много ви моля да приемете тези аргументи, и ако искате повече подробности, готов съм да разговаряме при закрити врата. С изнасянето на повече информация влизаме в кухнята на радиото. Аз не бих искал да дискредитирам радиото и когото и да било.

София Владимирова: Имало ли е решение на УС?

Александър Велев: Има разбира се решение на УС, същият този УС, който сигурно преди това е гласувал нейното назначаване.

Мария Стоянова: Г-н Велев, на срещата, която проведохме прозвуча този Ваш аргумент, че не искате по никакъв начин да излагате информация, която е от „кухнята” на радиото публично, но претенциите от инициативният комитет в подкрепа на г-жа Маринкова са, че това изобщо не се отнася до „кухня” и, че става въпрос за гласа на БНР. Освен това има и упреци за политическа поръчка. Моля Ви, като не очаквам от

Вас, ако има такава да кажете, да обърнете внимание на това, че очевидно има някакви очаквания за повече разяснения по този въпрос.

Александър Велев: Готов съм да дам разяснения пред вас.

Мария Стоянова: Кое Ви притеснява да го направите публично, г-н Велев?

Александър Велев: Смятам, че изнасянето на повече информация ще повлияе зле, както на това какво е мнението за Лили Маринкова в публичното пространство, така и на радиото.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Велев. Колеги, имате ли други въпроси?

София Владимирова: Имате ли готовност за среща с инициативния комитет? Техните искания са по-скоро морални, доколкото разбрах.

Александър Велев: Имам готовност за среща с всеки. Имам писмо от СБЖ, поканих ги на среща. Казах им, че по всяко време са добре дошли в радиото. За момента още не са изявили желание. Искам да информирам уважаемия СЕМ, че аз проведох среща с 8 синдикални лидери, толкова синдикати имаме в БНР и пред тях дадох повече разяснения.

Бетина Жотева: Има ли някакви движения в БНР в нейна защита, организации, синдикати?

Александър Велев: Не, няма. Нали ви казах, имах среща по повод на това, че на всеки три месеца се разписва ДМС. На тази среща естествено те повдигнаха въпроса за Лили Маринкова и аз им разказах всичко. Пак при закрити врата, не публично. Искам да вкараме диалога в БНР, там където му е мястото. От шума никой не печели.

София Владимирова: Той се създаде.

Александър Велев: Да, но нека да не създаваме още. Никой не печели от това. От едни по-остри реплики в пространството само изгаряме мостове. Изгаряйки мостове после трудно можем да ги изградим наново.

Иво Атанасов: Ако действително УС е утвърдил това решение по чл.62, т.15 от закона, то е законосъобразно. Друг е въпросът, че аз никога не бих стартирал така работата си като генерален директор. Но не оспорвам, че по отношение на освобождаването ѝ като директор на „Хоризонт” Вие имате право. По-различно обаче е за тези мостове, за които говорите, че ще бъдат изгорени. Вие вече започнахте демонтирането им. Сам казвате, че отношението не е еднозначно. С влизането в управлението очаквах да търсите решения, които да обединяват, а не да разделят.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Атанасов. Колеги, ако нямаме други въпроси по тази тема, нека пристъпим към предлагането на УС на БНР. Нека г-н Велев да извърви процедурата. Нека да предложи на СЕМ кандидатите за членове на УС.

Александър Велев: В законовия срок и в срока, който ми беше поставен с подписването на договор за управление, предоставих на вашето внимание УС, който вие да утвърдите, за да може да поеме от 08.07.2016 г., дейността си в БНР. Спрял съм се на един по технократски УС, в който влизат хора с доказани качества в собствените си области. Ще започна от дамите.

1. Свилена Симеонова: юрист, бивш член на Сметната палата, в момента завежда Дирекция в „Министерство на финансите”, преподавател в УНСС, през годините е била и в ДФК – като съветник, работила е много в областта по контрола в изразходването на обществени и държавни средства. Тя е поканена от мен в УС, именно и с мисълта, че ще може да помогне дейността ни в частта контрол в изразходването на средства, това е изключително важно, и да подпомогне изграждането на нова система за вътрешен контрол.

2. Екатерина Борисова: икономист, с множество специализации, има образователна степен бакалавър по „Стопанско управление”, магистър по „Управление на инвестициите” от Сити университет в Лондон, магистър по „Международни икономически отношения” от УНСС. Работила е в „Делойт” – Мексико, като мениджър - финансов консултант. Поканена е от мен в БНР с оглед на това да се изпълнява

контрол на разходите и да подпомага инвестиционни процес в търсенето на външно финансиране по отношение на Европейски програми и др.

3. Виктор Серафимов: юрист, магистър по „Право” в СУ „Св. Климент Охридски”, има специализация по право в Кембридж, работил е в общински фирми, където е бил отговорен за провеждането на административни реформи. Той е подготвен за това как се прави административна реформа. Моето желание е да направим в радиото именно такава. Нови правилници, нови длъжностни характеристики. В момента директорът на програма „Хоризонт” среща трудност при комуникацията с колегите от програмата. Трябва да им се обясни, че в едно предаване като има едно мнение, трябва да има и другото мнение. За това трябва да се вкарат наново правилници, не знам защо през годините никой не е спазвал, за което е отговорен директорът на програма „Хоризонт”.

4. доц. д-р Момчил Георгиев: доктор по музикознание, работили сме в предишния ми мандат за кратко с него, той беше шеф на Музикалните състави и продукцията. В момента е преподавател, утвърден специалист в областта на музиката. Работил е в Министерство на културата като консултант, в Държавен музикален театър. Не е непозната фигура. Ние имаме музикални състави към 250 човека, надявам се да ме подпомогне в тази област.

Разбира се членовете на УС ще имат и други ангажименти, но това са основните направления, по които очаквам помощ от тях. Надявам се с тяхна помощ да извършим сериозна реформа, която да положи основите на истинското обществено радио. Не, че сега не е обществено, но не се спазват много от принципите. Това, което ми се иска е да подредим програмите и да знаем всяка една стотинка за какво се изразходва. За това УС е в такъв състав – икономисти, юристи. Човекът, който ще бъде отговорен за радиото като културна институция ще бъде доц. д-р Момчил Георгиев. Той има и книга на тази тема – за БНР и Българската музикална култура.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Велев. От това, което казахте разбирам, че вече и ресорите са разпределени в УС. Прави ми впечатление, че сте постигнал много важен баланс, освен баланс между половете в УС, баланс между различните поколения. Прави ми впечатление и това, че само г-н Георгиев е свързан професионално с БНР, останалите трима колеги не са. Бих била благодарна, ако те накратко ни кажат защо правят тази крачка към БНР, от професионалните поприща, от които излизат? Благодаря Ви.

Александър Велев: Пропуснах да кажа, че г-жа Свилена Симеонова беше мой консултант в първия ми мандат.

Екатерина Борисова: Добър ден на всички. Аз правя тази крачка, защото имам опит в държавната администрация. Истината е, че през последните години изцяло съм се насочила към частния сектор. Върнах се в България преди 3 години с идеята да градя кариерата си тук. Всеки един сектор, в който могат да се случват реформи и да се променят нещата към по-добро – участвам с две ръце. Относно радиото – в последните две години съм се пренасочила професионално, занимавам се основно с медии, дигиталната част и всякакви иновации. Консултирам няколко старт ъп-компаниии в тази насока. Би ми било интересно в БНР какви възможности могат да се намерят за модернизирание и да се насочи към младото поколение, което за съжаление, поне по мое мнение, не слуша всички програми на БНР.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Борисова.

Виктор Серафимов: Благодаря Ви г-жо Председател, уважаеми членове. Както г-н Велев сподели, имам опит в административно реформиране. Имах възможността да работя в различни стопански субекти, които успешно или може би не до там успешно съществуваха в 19 век, може би началото на 20 век и това се случваше след 2010 година. Наложих се да взема активно участие в реформирането на няколко големи структури, така че постепенно да влезем в 21 век. Желанието ми да взаимодействам с г-н Велев е насочено към тази цел. Радиото е обществена медия, която до голяма степен

определя насоки в отношенията на обществото. То следва да бъде актуално, модерно, в крак с времето. Към днешна дата, това може би не е така. Искреното ми желание е да помогна това нещо да се промени.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-н Серафимов. Това, което ми направи впечатление, г-н Велев, преди да дам думата на съветниците за въпроси е последното, което казахте при представянето на УС и го очертавам като много важна тенденции, именно превръщането на БНР от само обществена информационна институция в културна институция. Колеги, надявам се, че с ваша подкрепа, г-н Велев, във ваше лице като управленски екип ще успее за тези три години, кратък, но все пак период, да направи поне опит, първи уверени крачки в тази посока. Това е тенденция, изключително застъпена в останалите европейски държави, а при нас този процес изостава. Колеги, заповядайте за въпроси.

Иво Атанасов: Уважаеми г-н Велев, ние Ви избрахме единодушно на втория тур. Разбира се, Вие математически нямахте нужда от моя глас, тъй като четири бяха предостатъчни за избора Ви за генерален директор. Но аз Ви дадох гласа си символно, с разбирането, че така помагам Вие да се чувствате по-силен като генерален директор, а и СЕМ да се почувства по-единен. Най-важното: изтъкнах като Ваш плюс, че Вие вече сте били генерален директор на БНР. За мен това е много важно, защото радиото е 80-годишна институция, която трудно приема чужди тела. Примерно някого, който е трупал професионален опит на Малдивите, Филипините или къде още беше. С това са свързани моите притеснения днес, при цялото дължимо уважение към кандидатите, които са професионалисти в своите области, както Вие сам казахте, но тук става въпрос за националното радио. В биографиите на г-н Серафимов и г-жа Борисова не присъства не просто БНР, няма я дори думичката „радио”. Може би като слушатели имат някаква представа за това, което искат да променят и да го вкарат в 21 век. Но едно е като слушател, друго е, ако си работил вътре и си част от структурата. Г-жа Симеонова е била външен консултант преди 15 години. Единственият, който е свързан с БНР, е г-н Георгиев. Свързан е с неговата музикална част, с музикалната продукция, което е важно. Но не мога да подкрепя останалите кандидати. Предлагането им ми се струва експеримент, който в не малка степен е рисков. Тези хора не познават работещите в радиото, няма да питам на колко етажа е радиото, това би профанизирило нашия разговор, но до такава степен външни хора, които да осъществят Вашите идеи, защитени, тук, пред нас, при избора Ви, на мен ми се вижда не много възможно. Това са моите аргументи да не подкрепя предложения от Вас УС.

Розита Еленова: Бих попитала двамата по-млади членове на УС, дали са запознати с тенденциите, процесите, политиката през последните 3 години, от предния мандат на БНР?

Екатерина Борисова: Доколкото съм живяла тук се интересувам какво се случва и това, което изчетох като доклад за предходен период.

Виктор Серафимов: Напълно разбирам въпроса Ви. Той пасва на контекста. Видели сте всички в приложените биографии, аз участвах активно в дейността на неправителствена организация, свързана с правата на филмовите и телевизионните продуценти. В това си качество активно взимам участие в дейността на работни групи в парламентарната Комисия по културата и медиите.

Иво Атанасов: Експертни групи, не работни. Работните групи се гласуват. Проверил съм.

Виктор Серафимов: Наясно съм с проблемите от чисто правна гледна точка, поставени с днешна дата пред радиото. Далеч съм от мисълта да кажа, че съм наясно с всички тях. Това е вътрешна информация, която тепърва следва да бъде изяснена. Наясно съм с тенденциите, които в момента се очертават във връзка със законодателни промени. От тази гледна точка съм наясно с това, което се случва в последните месеци, ако не и години на законодателно ниво.

София Владимирова: Няма да задавам въпроси, защото вие ще дойдете на отчет тук и тогава ще си задаваме въпросите. Не споделям притесненията на г-н Атанасов, може би защото аз много често в началото на първия си мандат чувах „това е най-младият член на СЕМ“. Всички сме били свидетели, че членове на УС, които са имали друг бекграунд, и в други възрасти и положение вътре в радиото, не са довели до много успешен край мандатите си. Не бих искала това за мен да бъде критерий при утвърждаването на УС. Много пъти когато съм утвърждавала УС на БНР или БНТ съм задавала въпрос защо там няма по-млади хора, за да може когато говорим за модернизиране и заявяваме желание и воля за модернизиране, това желание и воля да намират израз в подбор на хората, на които генералният директор се доверява за управлението на обществената медия. Пожелавам ви успех. Днес сме до голяма степен доброжелателни, вероятно ще бъдем и доста критични по-нататък, ако се налага. Моето желание и това, което искам да пожелая и на г-н Велев, вие да разбийте този слух, мит, че УС са машини за гласуване, от които нищо не зависи защото в крайна сметка вие заставате тук с биографиите си, с имената си, аз смятам, че биография се пише по този начин. От вас зависи в края на мандата каква ще бъде равносметката и за вас и за нас.

Бетина Жотева: Нямам въпроси. Имам гаранции за Момчил и Свилена, защото съм работила и с двамата и ги познавам много добре. Г-н Велев, поздравявам Ви за това, че говорите за ресори, и че хората са от всякъде, ще свършат страхотна работа. Обръщам се към младите: Аз също идвам от чужбина и зная какво е да се върнеш от чужбина, тук. Много е стресово. Пожелавам Ви, Вие да смените средата, а не средата да Ви побългари, защото това е страшното. Гласувам Ви доверие, защото знам, че идвате от някъде с нещо полезно научено. Моето пожелание към Вас е да го направите тук, в България. Успех.

Александър Велев: Разбирам опасенията на г-н Атанасов. УС е там, за да решава голяма част от финансово - стопански неща. Това не е маловажно. Заложих в концепцията си възстановяване на програмен съвет, привличане на външни консултанти, именно те ще дават насоките на програмата и хората вътре, редколегиите. Онзи професионален диалог, който се води за програмите как ще изглеждат те и какво трябва да звучи в ефир, ще се води в професионалните среди. УС одобрява тези решения и разбира се тези хора като слушатели, като част от радиото, като по-млади хора, те също имат своето мнение, което ще защитят. Едва ли ще се противопоставят на нещо, което е одобрено от програмен съвет.

Мария Стоянова: Няколко пъти се спомена младостта, която очевидно излиза, че е порок. Един мой познат ми каза, извикайте Марк Зукърбърг и му кажете, че е много млад и има опасност да му се прекърши кариерата. С това приключвам темата с възрастта.

Иво Атанасов: Не чух някой да е споменал младостта в негативен план.

Мария Стоянова: Колеги, запознати сте с процедурата. УС се счита за избран, когато получи мнозинство от две трети от съветниците. Обръщам се към вас с предложение, съгласно ЗРТ, да утвърдим предложението от генералния директор г-н Александър Велев състав на УС. Моля, гласувайте.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” 1 (един) против: на основание чл. 32, ал. 2, във връзка с чл. 32, ал. 1, т. 3, при изпълнение изискването по чл. 37, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията :

УТВЪРЖДАВА като член на управителния съвет на Българското национално радио Виктор Серафимов, считано от 07.07.2016 г.

УТВЪРЖДАВА като член на управителния съвет на Българското национално радио Екатерина Борисова, считано от 07.07.2016 г.

УТВЪРЖДАВА като член на управителния съвет на Българското национално радио доц. д-р Момчил Георгиев, считано от 07.07.2016 г.

УТВЪРЖДАВА като член на управителния съвет на Българското национално радио Свилена Симеонова, считано от 07.07.2016 г.

Материали, приложени към Протокол № 29

1. Дневен ред
2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-38/13.06.2016 г. , Дирекция „Обща администрация” изх. № БФ-22-30-06-11-/10.06.2016 г., ЧР-24-30-08-24/09.06.2016 г.,

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалисти:
Албена Драганова и

Магдалена Сергиева