

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 30

от редовно заседание, състояло се на 21.06.2016 г.

ПРИСЪСТВАЛИ: Бетина Жотева, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова

ОТСЪСТВА: Иво Атанасов

Начало на заседанието 11.00 часа, водено от Мария Стоянова - председател

Протоколист: Албена Драганова

ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги;

б) писмо на Министерство на външните работи относно трети доклад на ГС „Състоянието на демокрацията, правата на човека и върховенството на закона - императив за сигурността на Европа“;

в) писмо от сдружението за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители АРТИСТАУТОР относно правата и дължимите възнаграждения за препредаване от предприятията по чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладват: Виржиния Савова, Белназ Гегова, Нина Власковска, Юлия Кецкарова, Д.Ганев, Диляна Кирковска.

2. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно искане за откриване на конкурс по чл. 116 от ЗРТ от Община Троян.

Вносител: Ант. Лозенска.

Докладва: Емилия Станева.

3. Определяне на техническа комисия за проверка на подадени документи в обявените с Решения № РД-05-63, -64, -65 и -66 от 31.03.2016 г. конкурси за радиоейност.

4. Проект на договор на членовете на УС на БНР.

5. Доклад на «Обща администрация» относно предложение за поддържане интернет страницата на СЕМ.

Вносител: Румян Петров.

Докладва: Евгени Димитров.

6. Среща с представители на БТВ Медиа Груп ЕАД.

Разни:

1. Покана за работна среща на 1-ва подгрупа на ЕРГА на 12.07.2016.

2. Предложение за предоставяне на документи за електронната база данни на ЕРГА.

Докладва: Димитър Ганев.

3. Информация от В.Савова относно участие в работна среща с Асоциация на европейските журналисти.

4. Писмо от Българско дружество за връзки с обществеността.

Мария Стоянова: Добър ден, колеги, започва заседанието на СЕМ. Искам да добавя към дневния ред постъпило вчера писмо от Министерството на културата, във връзка със становище по повод транспониране на директивата на аудиовизуалните медийни услуги и по-конкретно не точно въвеждане в ЗРТ. Предложен е текст за становище. От своя страна, предлагам да го включим преди точка разни за обсъждане, както и актовете на тв Алфа.

Ако сте съгласни с дневния ред, моля да го гласуваме!

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема дневния ред с направените допълнения.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

Мария Стоянова: Започваме с доклад, провокиран от трагична ситуация. Връхлетяла от една страна, Националният отбор по художествена гимнастика, от друга страна и цялото общество, чрез нейното медийно отразяване. Експертите от СЕМ се самосезираха по темата и са осъществили наблюдение на няколко от големите доставчици на аудиовизуалните медийни услуги. Става въпрос за телевизиите.

а) осъществени наблюдения на доставчици на медийни услуги;

Виржиния Савова докладва:

Параметри и обхват: Наблюдението е фокусирано върху медийното съдържание, свързано с инцидента със състезателката по художествена гимнастика Цветелина Стоянова, в програмите на търговските доставчици на медийни услуги – Нова телевизия, БТВ и в програмата на националния обществен доставчик БНТ 1. Целта на мониторинга е да проследи спазени ли са изискванията на Закона за радиото и телевизията, свързани с личния живот и личната неприкосновеност при отразяването на случая, съществува ли риск от вторична виктимизация, спазени ли са стандартите на журналистическата етика или медиите минаха отвъд професионалните норми чрез

превръщането на една лична трагедия в сензация. Експресният мониторинг включва централните информационни емисии на 14.06.2016 г. и сутрешните блокове на 15.06.2016 г.

Аргументация и правна рамка: Правото на неприкосновеност на личния живот стои в основата на човешкото достойнство и други ключови ценности като свободата на словото. То е изрично прогласено както в международните инструменти за защита на човешките права, така и в конституциите на повечето държави. Във връзка с гарантиране и защитата на човешкото достойнство, българското законодателство постановява основни принципи с отношение към правата на гражданите. Тези принципи са скрепени с текстовете в Конституцията на РБ и намират съответното отражение и в Закона на радиото и телевизията - чл. 16, ал. 1 (доставчиците на медийни услуги не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация за личния живот на гражданите, без тяхно съгласие) и принципа на чл. 10, ал. 1, т. 4 – “защита на личната неприкосновеност на гражданите”. В допълнителни разпоредби на ЗРТ (Загл. изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) в § 1, точка 21 определението е следното: "Личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект.

Темата за личния живот и личната неприкосновеност е обект и на саморегулационни механизми чрез спазването на професионални стандарти:

2.3.1. Уважаваме неприкосновеността на личния живот на всеки;

2.3.3. Няма да засилваме мъката на хората, попаднали в беда или пострадали от престъпление, и ще съобщаваме такива информации със съчувствие и сдържаност;

2.3.4. Ще уважаваме желанието на хората да не бъдат безпокоени в скръбта си;

2.3.5. Само особено важен обществен интерес може да оправдае намесата на медиите в личния и семейния живот;

2.8.1. При съобщаване за самоубийства, ще избягваме да огласяваме подробности за начина, по който са извършени, за да ограничим риска от подражание.

Освен това, личният живот е достъпен за медиите при определени условия – наличие на обществен интерес, съгласие от страна на личността и др. В този смисъл, обикновеното любопитство и създаването на сензации чрез фиксиране върху лична трагедия не оправдават намесата в личния живот. Още повече, че аудиовизуалните медии оказват много по-силен ефект върху аудиторията, особено ако разпространената информация в звук и образ съдържа съвкупност от елементи, които разкриват в пълна степен личния живот на хората с подробности за здравословното и семейното им състояние, което по никакъв начин не обслужва обществения интерес, а напротив – създава предпоставки за любопитство и предизвиква интереса на публиката към още подробности.

Изводи:

1. Налице е преекспониране на темата при БТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ. Фиксирането върху личната драма, множеството включвания от болницата и мястото на инцидента, запълването на информационното време на целия сутрешен блок в двете програми на 15.06.2016 г., граничат със сензация. По този начин медиите преминават границата на нормалните човешки взаимоотношения и оставят впечатление, че се спекулира с лична трагедия.

2. Разпространеното медийно съдържание не е в полза на обществения интерес, а напротив – създава предпоставки за любопитство и предизвиква интереса на публиката към още подробности. Новината за трагичния инцидент е на първо място в наблюдаваните емисии новини и спортните емисии новини (БНТ 1, БТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ) и заема голяма, даже основна част, от ефирното време в сутрешните блокове (в БТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ е основна тема).

3. БТВ и НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ разпространяват подробности около инцидента и личността на младото момиче, които може да се възприемат като аспекти, свързани със

семеиния ѝ живот и здравния ѝ статус. В този смисъл наблюдението констатира, че са налице данни за нарушение на чл. 16, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията (ДМУ не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот гражданите, без тяхно съгласие). Независимо от факта, че тези данни са разкрити от събеседниците в студиото или включени по телефона, въпросите на журналистите подтикват към определени отговори. БНТ1 предоставя за разпространение информация (в емисии новини и сутрешен блок), която е максимално щадяща личния ѝ живот, както и този на близките и роднините. В радиопрограмите ХОРИЗОНТ, ДАРИК РАДИО БЪЛГАРИЯ и РАДИО ФОКУС информацията за инцидента се поднася концентрирано и в рамките на информационните емисии новини, без да се навлиза в личното пространство.

4. Навлизането в личния живот на младото момиче и спекулациите около инцидента не са съотносими към стандартите на журналистическата етика. Излъченото медийно съдържание носи риск от вторична виктимизация на близките на момичето. Нарушени са изискванията на Етичния кодекс, цитирани по-горе.

Без да е категорично потвърдена версията за опит за самоубийство от официалните власти, медиите формулират тази теза. В тази връзка припомняме, че през март 2013 година Съветът за електронни медии излезе с декларация след заседание, на което разгледа доклад за дейността на доставчици на телевизионни услуги за зачестилите случаи на протест под формата на самозапалване и самонанасяне на телесни повреди.

В подобни случаи, когато има съмнения за опит за самоубийство или самоубийство, най-сериозният проблем остава опасността журналистическата интерпретация при такива инциденти да се превърне в пример за подражание, а медийното отразяване да подтикне към продължаването ѝ. Още тогава СЕМ се обърна към българските медии, „в чието чувство за отговорност вярваме, при отразяването на гражданските протести, без да подценяват правото на информация и в рамките на редакционната си независимост, да се грижат за живота и здравето на гражданите като право, преди всяко друго човешко право.”

Здравните власти тогава излязоха със становище, че суицидното поведение представлява проблем с нарастваща значимост в противоречие на духовните, нравствените и обществените ценности и една част от този проблем е свързан с медийното представяне.

В заключение: В търсене на информация и данни за пълно, точно и обективно представяне на фактите и събитията не трябва да се пренебрегва етичното задължение на медиите да не причинява излишна тревожност и мъка както на потърпевшите близки, така и на обществото като цяло. Правото на медиите да информират е заложено в член 10 (1) от Закона за радиото и телевизията и то е фиксирано едновременно с принципа, гарантиращ защитата на личната неприкосновеност. Гарантиране на неприкосновеността на личността и личния живот не може да бъде пренебрегвано в желанието за постигане на висок рейтинг и печелене на аудитория.

В ретроспекция:

Още в началото на 2013 г. темата за автосуицидността и медиите започна да се дискутира на професионални форуми с представители на медиите и на здравното министерство. На тези срещи се подчерта, че освен институциите и предприеманите от тях мерки, важна роля в справянето с проблема имат и медиите. Целта на дискусиите беше не да се налага цензура на журналистите, а да се положи началото на разговор как журналистиката може да помогне за намаляване на проявите на автодеструктивно поведение. Посочено беше, че този дебат трябва да се състои вътре в самото журналистическо съсловие, което да изработи свои регулации, както в редица други европейски държави. В някои страни са приети етични кодекси на журналисти,

съдържащи правила за отразяване на подобни събития. Към момента подобен кодекс няма изготвен и въведен.

Според заключенията на международни здравни и медийни експерти, сензационното поднасяне на новините за суицидни прояви крие сериозен риск и най-вече изнасянето на насочващи детайли около начина на самоубийство, снимки на посегналите на живота си и др. Детайлното медийно отразяване на случаите на самоубийства води до завишаване на броя им - това сочиха данните на Националния център за обществено здраве и анализи по повод тези срещи. Изрази се мнение, че по отношение на медиите, когато ситуацията бъде представена ясно, кратко и обективно, има много по-голям структуриращ ефект и много по-голям предпазващ ефект за хората, които са в кризисна ситуация.

Съгласно извадка от методичен материал, издаден от Националния център по опазване на общественото здраве към МЗ, в рамките на Националната програма за профилактика на самоубийствата; Световна здравна организация – Женева, 2000 г.: Какво да не се прави:

- Да не се публикуват снимки или бележки на лицата, извършили самоубийство.
- Да не се публикуват специфични подробности за използвания способ.
- Да не се дават опростени причини.
- Да не се възхваляват самоубийствата и да не се прави сензация от тях.
- Да не се използват религиозни или културални стереотипи.
- Да не се предопределят отговорността.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, г-жо Савова. Колеги, имате ли да допълните нещо, към този доклад? Имам предвид колегите, следили отделното съдържание.

Бетина Жотева: Имам две предложения. Да качим този доклад на сайта на СЕМ и да го направим публичен, и да помоля експертите да продължат наблюдението, защото тази сутрин имаше също телевизионен „залп“ по тази тема. Допускам, че това ще продължи, защото отборът се върна днес и ще има невероятен медиен интерес.

София Владимирова: Само телевизии ли са наблюдавани?

Антоанета Лозенска: Проверихме програма „Хоризонт“, „Фокус“, „Дарик“ радио, темата не е преекспонирана в радиопрограмите, поднася се само като информация.

Мария Стоянова: Констатирано ли е по време на наблюдението нарушение?

Виржиния Савова: В bTV и Нова телевизия, да.

Мария Стоянова: При положение, че ние като общество все още не разполагаме, чрез информацията, която получаваме от медиите с точна информация, че действително става въпрос за „суицид“, аз лично се въздържам да го квалифицираме по този начин. Тук виждаме колизия между съдържанието, което са представили доставчиците, наблюдавано, анализирано от вас с Етичния кодекс на българските медии. В този смисъл имаме ясни, точни основания да се обърнем към Етичната комисия. В етичния кодекс пише: „Няма да се засилва мъката на хората попаднали в беда или пострадали от престъпление и ще се съобщава такава информация със съчувствие и сдържаност“. Моля, да подготвим писмо до тях. Това, което вие правилно сте отбелязали във вашето наблюдение, е може би основната част, основния проблем, който ние виждаме като регулатор на съдържание. Емоционализирането на информационния разказ. Ние си даваме ясна сметка, че когато става въпрос за хора, които са част от публичния и обществен живот, какъвто е безспорно един световен шампион, когато става въпрос за инцидент, свързан с него, използвам тази дума умишлено и нарочно, тогава има оправдан обществен интерес и тогава има основания за намеса в личния живот на въпросната личност. Това, което нас ни занимава, видно и от вашия анализ, че е прекратена границата от информационния интерес към емоционализирането на разказа за случилото се. Нямам съмнение, че журналистите искат да стане ясно докрай каква е

причината, довела до срива при световния шампион Цветелина Стоянова. Емоционализацията на разказа се подсилва и от нещо друго, което се обособи като трайна тенденция в българския публичен говор, българския медиен говор, а именно фамилиарниченето с публични личности. Когато световният шампион Цветелина Стоянова е наричана умилително „Цвети“, това неминуемо създава предпоставка за скъсяване на дистанцията със субекта на информацията и свързаните с него събития. По този начин се стига съвсем естествено до въпросното емоционализиране, което ние в момента обсъждаме. Вторият проблем, който виждаме е, че на този етап, за мое съжаление, не беше използвана възможността да се разтабузира, да се премахне табуто върху душевните проблеми, наречени от психологическата наука „депресия“, а и още едно явление, наречено „бърнаут“ или професионално прегаряне. Говоря не случайно за него. През 2009 година в Германия вратарят на Националния отбор по футбол Роберт Енке се самоуби, като се хвърли пред влак. Тогава медиите и в Германия подходиха по същия начин, по който подходиха и колегите им в България, но успяха да се възползват от възможността темата за депресията, за „бърнаут“ да намери своето естествено място в обществения разговор, в публичното пространство, така че хората, които страдат от такива заболявания да не бъдат стигматизирани и да потърсят съответната професионална помощ, преди да се случи нещо по-сериозно. Надявам се, че медиите в България ще използват този шанс, след отърсването от големия шок, предизвикан от инцидента със световния шампион Цветелина Стоянова. Обмислях СЕМ да излезе с декларация по темата, но си дадох сметка, че това е повече журналистическа работа, а ние не сме журналистически орган, ние сме регулатор по съдържанието. Използвам възможността да се обърна с призив към СБЖ, към Националната комисия по журналистическа етика, ако тези организации инициират разговор – дискусия по тези въпроси, убедена съм колеги, че вие няма да възразите ние да се присъединим към тях с нашия професионален, експертен опит. Бих се радвала, ако професионални лекарски сдружения като Сдружението на психолозите и психиатрите в България, също се включат в такава дискусия. Ние, от наша страна, ще подпомогнем и ще подкрепим. Такава дискусия очевидно има своето място и то е дошло сега. Нееднозначни са и реакциите на аудиторията, които достигат до нас чрез сигналите, които получаваме. Аудиторията е много по-чувствителна и много по-професионална, отколкото ние понякога си мислим за нея. Изискванията ѝ към съдържанието, което ѝ се предоставя са също много по-високи. Колеги, имате ли коментари?

София Владимирова: Подкрепям предложението да има декларация, но след като мине мониторинга на тази седмица. Това, което гледах по сутрешните блокове, също беше на ръба. Да изчакаме наблюдението на казуса и тази седмица и тогава да решим.

Мария Стоянова: Не предлагам да излезем с декларация. Само споделям, че го обмислях.

София Владимирова: Аз също се колебая. Може би да излезем с позиция на СЕМ, след като минат наблюденията тази седмица.

Мария Стоянова: Това е професионален, журналистически разговор. Бих се радвала, ако инициативата дойде от журналистически организации, които се занимават с тази дейност. Колеги, ако не възразявате, бихме могли да изпратим доклада и до доставчиците, както постъпихме с доклада за насилието. С това да насърчим саморегулацията вътре.

София Владимирова: Използвам повода, че имаме такова наблюдение. При свое участие в събота в програма „Христо Ботев“, беше поставен въпрос за отразяването на прайда. Поех ангажимент да предложа на колегите на това заседание, да се направи мониторинг на отразяването. Молбата ми е да бъдат включени активно и радио

доставчиците. Разбрах от г-жа Стоянова, че такъв мониторинг вече е започнал, но искам да изпълня ангажимента си, който поех към радиото.

Антоанета Лозенска: Мога веднага да ви докладвам резултатите от този мониторинг. Не изготвихме доклад защото наблюдението показва, че няма нарушение във връзка с прайда. Тук са представители на наблюдението на Нова телевизия, bTV. Те самите ще потвърдят, че няма нарушения в отразяването на това събитие. Същото важи по отношение на програма „Хоризонт” и „Дарик” радио. Това, което ви изпратихме за заседание от информативна гледна точка, е клип, който се разпространяваше в ТВ „Алфа”, на 17.06.16 г. и 18.06.16 г., във време, в което обичайно деца могат да превключват програмите. На 17.06.16 г. в 20.30 часа. На 18.06.16 г. в 19.40 часа.

София Владимирова: Кои доставчици са били наблюдавани?

Антоанета Лозенска: БНТ1, Нова телевизия, bTV, „Дарик”, „Хоризонт”, ТВ „Алфа”, „Скат”.

София Владимирова: Наблюдавах по една от телевизиите, доста на границата с добрия вкус, анонси.. Молбата ми е да разширим наблюдението по принцип.

Мария Стоянова: Например с „Канал 3”. Колеги, това наблюдение, което вие казвате, че няма нарушения ни връща към разговор, който сме водили. Той се отнася до личностното усещане към една такава тема, към личностната преценка и професионалната оценка. Независимо от това дали ние приемаме хомосексуалните и техния начин на живот. Независимо от това дали подкрепяме техните настоявания и искания или не ги подкрепяме. Ние сме анализатори на съдържание. Наблюдаваме го само и единствено като съдържание, без да пречупваме собственото си отношение през него. Следващата седмица, г-жо Владирова, както виждате, колегите имат готовност, да обсъдим по-обстойно наблюденията им. Благодаря ви.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се качи доклада на сайта на СЕМ и да се изпрати до доставчиците на аудиовизуални услуги. Наблюдението по казуса със световната шампионка Цветелина Стоянова да продължи. СЕМ да излезе с декларация.

б) писмо на Министерството на външните работи относно трети доклад на ГС „Състоянието на демокрацията, правата на човека и върховенството на закона - императив за сигурността на Европа“;

София Владимирова: Първата позиция е тази, която има текст на български и на английски.

Мария Стоянова: Изисквам да го има и на български, и на английски, за да сверим текста.

София Владимирова: При мен го няма на български. Тя така ли ще влезе в протокола.

Мария Стоянова: Предвидено е да бъде изпратена.

Димитър Ганев: Колеги от МВнР искаха да е оформена на английски. Идеята ми беше тук да кажа какво има в нея. Няма проблем, ще я превода.

София Владимирова: За мен е проблем текста на съдържанието, проблем е, че няма такава форма в един доклад да има текст на български и на английски. Нали разбирате, че да ни разказвате какво пише, на мен ми се струва неуместно. Това няма да го отчете, изобщо. Не разбирам как се свързва позицията на английски с българския текст, и не разбирам в българския текст какво третираме..

Бетина Жотева: Това трябва ли да е положително? Не виждам нищо положително нито в независимостта на медиите.

Димитър Ганев: Има две теми, които попадат в компетентността на СЕМ. Едната е за глобите на КФН.

София Владимирова: Това как попада в компетентността на СЕМ?

Мария Стоянова: Предлагам г-н Ганев да влезе съвсем в началото на темата. Да ни запознае с повода, по който е направено това становище и да се запознаем с очакванията на колегите от МВнР.

Димитър Ганев: Получили сме молба от МВнР да им окажем съдействие при оформянето на българския отговор на третия доклад на генералния секретар на Съвета на Европа за състоянието на правата на човека, демокрацията и върховенството на закона. В две точки в този доклад България е спомената в негативна светлина, които засягат свободата на изразяването. СЕМ като институция няма какво да направи спрямо глобите на КФН. МВнР искат от нас експертна помощ при оформянето на българската позиция. Едната по-сериозна тема е за глобите на КФН, другата тема засяга медийния плурализъм, където България е спомената конкретно като страна в която няма достатъчно медиен плурализъм. Това са двете точки, по които се иска мнение от нас.

София Владимирова: Защо се изказваме по глобите на КФН? Доколкото знам КФН не се изказва по глобите на СЕМ.

Бетина Жотева: Само това ли е проблемът? Глобите на КФМ срещу Икономедиа. Това е вестник. Ние нямаме правомощия за това.

Димитър Ганев: По принцип е така.

София Владимирова: Не по принцип, по закон. Пак не разбирам, защо се изказваме?

Димитър Ганев: Това, което предложих е експертно мнение.

София Владимирова: Като експерт на КФН?

Димитър Ганев: Не, което може да се изпрати на МВнР и те да преценят кое да редактират.

София Владимирова: Как ще изпращаме експертно мнение, което не е в нашите правомощия?

Антоанета Лозенска: От тази гледна точка изработихме втора позиция. Аз също изразих известни притеснения, че малко надхвърляме позицията си. Втората позиция е от Диляна Кирковска – по-институционално представена.

Бетина Жотева: Виждам, че намесата на медиите е законово гарантирана, но няма никаква независимост. Те следват чисто корпоративни или политически интереси. Правомощията на СЕМ са ограничени, нещо върху което трябва да се обърне внимание на европейските партньори. Да не говорим, че СЕМ няма законодателна инициатива, това е единственият такъв орган в ЕС. България е най-непрозрачната държава относно финансирането на медиите.

София Владимирова: Отбелязано е в позицията на г-жа Кирковска.

Мария Стоянова: Това, което казва г-жа Жотева, че вие се държите стриктно в това, което е написано в закона, поражда въпроса за нашата дейност? Тя казва, че има сериозни проблеми, като орган ги констатираме и регистрираме, но нямаме възможност да реагираме на тях. Г-жа Жотева иска да си кажем честно, за какво става дума.

Бетина Жотева: Да, много ви моля.

Мария Стоянова: Разбираме ви. Като държавни служители следите стриктно къде сме. Говорили сме го, ние като институция с борд се опитваме да дадем посока, която да доведе до развитие в сектора, а не до поддържане на статукво. С текста казваме, че всичко е ОК, а знаем, че не е ОК. Има проблем дори по отношение на собствеността.

Бетина Жотева: Трябва да правим „пируети“ с някакви хора, за да им връчваме актовете. Защо това го няма в доклада. Какъв орган сме ние като не можем да изпълняваме правомощията си по закон? Разкажете в действителност как стоят нещата.

Мария Стоянова: Ако има принос в такова становище, то приносът би бил да престанем да се притесняваме, че може и да се изложим пред партньорите. Факт е, че се крием зад текстовете като отиваме в Брюксел и обясняваме какво пише в закона, но колегите там казват, че ние сме органът, който има думата. Това не е критика. Това е насърчаване за еманципация.

Бетина Жотева: Когато в случая имаме и МВнР зад гърба ни, имаме невероятен шанс позицията ни да бъде чута. Познавам колегите, те няма да си позволят да я променят, ще я включат такава, каквата е.

Мария Стоянова: Ако има смисъл от тези становища, то той е точно в това. Трябва да кажем къде са проблемите и как ние като компетентен орган ги констатираме и отчитаме. Моля ви да го преработим по-смело. Не случайно се иска становище от нас. Благодаря ви!

Диляна Кирковска докладва:

Представям на съветниците проект на позиция на СЕМ относно повдигнатите в писмото и доклада въпроси, като предлагам тя да е по принципни теми. /поради кратките срокове тя може да бъде прецизирана след обсъждането ѝ на заседанието на 21-ви юни 2016 год./

„При осъществяване на своята дейност Съветът за електронни медии – България се ръководи от интересите на обществото, като защитава свободата и плурализма на словото и информацията и независимостта на доставчиците на медийни услуги.

Съгласно Закона за радиото и телевизията електронните медии са длъжни да гарантират правото на свободно изразяване на мнения и правото на информация. Законът за радиото и телевизията допълнително постулира, че всяко мнение може да бъде изразявано свободно.

Независимостта на медиите е законово гарантирана относно политическа и икономическа намеса в редакционната им независимост.

Плурализмът на гледните точки и многообразието на мнения е основно професионално изискване, изрично разписано и като задължение що се отнася до обществените доставчици Българско национално радио и Българска национална телевизия. Съветът за електронни медии регулярно следи за изпълнението на това законово задължение. При търговските медии това е професионално правило, което е задължителна част от принципите на радио и телевизионната дейност и е въпрос на професионална чест то да бъде спазвано. В този аспект особено важна е ролята на саморегулацията, която се изразява не само чрез спазването на принципите на Етичния кодекс на българските медии, но и през наличието на редакционни статuti и вътрешни правилници. Обект на постоянно наблюдение от страна на регулатора е съответствието на програмното съдържание на медиите с принципите за плурализъм на мненията, професионално поведение и спазването на журналистическите етични норми и стандарти.

СЕМ смята прилагането на саморегулационните механизми за особено важно и препоръчва да се укрепи тяхната роля, а също и чрез корегулационни практики.

Същностен аспект към развитието на процеса по утвърждаването на независимостта – като основен принцип в демократичното общество - не само на медиите, но и на регулаторите, в т.ч. и СЕМ, дава работата на ЕРГА за преразглеждане на Директивата за аудио-визуалните медийни услуги, като енергично съдейства в процеса на вземане на решения от самото му начало. Групата е публикувала няколко доклада по ключови теми, с които Европейската комисия вече се е съобразила (българският доклад за свършеното в рамките на групата на европейските регулатори е на сайта на СЕМ - <http://cem.bg/controlbg/804>).

ЕРГА направи и препоръки относно независимостта на медийните регулаторни органи, които са отразени в предложенията, представени от комисаря Г. Йотингер. С оглед на

последните развития в рамките на ЕС (в отделни държави-членки, за които въпросът за независимостта на обществените медии и надзора беше засегнат), независимостта на националните медийни регулатори не бива да се приема за даденост.

Един от ключовите въпроси, които разгледа ЕРГА, беше обхватът на ДАВМУ. Откакто настоящата директива е приета преди осем години, европейският аудио-визуален сектор се разви много бързо. В светлината на докладите на ЕРГА за материалната и териториалната юрисдикция, групата очаква да бъде съветник относно практическите предизвикателства на предложенията, за да направи директивата приложима за по-дълъг бъдещ период.

Важна отправна точка в аспекта на независимостта на електронните медии през изминалата година бе отворената тема за закриването на „Фонд Радио и телевизия“ като част от Закона за радиото и телевизията, което предизвика обществена дискусия и недоволство сред медийната и експертната общност. При хипотезата на цялостно закриване на Фонд „Радио и телевизия“ се загърбва изобщо идеята за общественото финансиране на регулаторния орган СЕМ, от една страна, и на националните обществени доставчици БНР и БНТ, като такова финансиране през обществени фондове е същностно за гарантиране на независимостта им. Също така идея на този Фонд е да се дава възможност за финансиране и на проекти и предавания с обществена значимост и на търговски електронни медии.

Съветът за електронни медии смята за базисни усилията си за прозрачност при осъществяване на дейността си, особено в аспекта осигуряване на максимална прозрачност на собствеността в електронните медии, доколкото страната ни е обект на критични бележки. На електронния сайт на адрес <http://www.cem.bg/infobg/33> СЕМ поддържа регистър на собствеността, като в него може да се изследва собствеността до физически лица. В съответствие със Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, влязъл в сила на 1.01.2014 г., с който бе въведено ограничение за определен кръг лица да осъществяват изброени в Закона дейности, включително да учредяват или придобиват участие в лице, което кандидатства или е получило лиценз за радио- и телевизионен оператор по Закона за радиото и телевизията, СЕМ е публикувал справка за съответствието на радио- и телевизионните доставчици с изискванията на този закон – адрес <http://www.cem.bg/controlbg/586>.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада на г-жа Кирковска с направените допълнения.

в) писмо от сдружението за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители АРТИСТАУТОР относно правата и дължимите възнаграждения за препредаване от предприятията по чл.125в, т.2 от ЗРТ.

Диляна Кирковска докладва:

На 7-ми юни 2016 г. в Съвета за електронни медии е постъпило писмо от сдружението за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители АРТИСТАУТОР /Приложение: писмо с вх. № НД-06-21-00-54/07.06.2016 год./ В писмото организацията отново поставя темата за възнаграждения към артистите-изпълнители в кинематографични произведения при препредаване от страна на предприятията, които разпространяват български и чуждестранни радио и телевизионни програми.

Към писмото е приложена част от договор с „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, от който е видно, че АРТИСТАУТОР не е отстъпвало права за препредаване на „b TV“, а само за използване/излъчване. В чл.1, ал. 2 от Договор от 01.03.2016 г., сключен с доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, е дефинирано „използването“ на цитирани конкретни български игрални филми като „еднократно излъчване на произведенията ...по безжичен път, чрез сателит, предаването им по кабел, както и по всяка друга електронна съобщителна мрежа“. Очевидно е отстъпването само на неизключителното право за първично използване/излъчване на произведенията, но не за препредаване.

Също така е приложена и кореспонденция между АРТИСТАУТОР и Българската национална телевизия, в която ясно е посочен вече известният неоспорим факт, че програмите на БНТ се препредават от всички действащи предприятия по силата на клаузите за задължително разпространение, разписани както в ЗРТ, така и в ЗЕС. Разпространението на програмите на Българската национална телевизия е безвъзмездно, но това не означава, че не се дължат възнаграждения по т.2 на чл.125в от ЗРТ – за правата за произведенията, включени в тези програми.

За да осъществява законосъобразно дейността по разпространение на радио- и телевизионни програми, всяко предприятие следва да сключи договори с организациите за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми – чл.125в, т.2 от Закона за радиото и телевизията. АРТИСТАУТОР е такава организация, заедно с МУЗИКАУТОР, ПРОФОН и ФИЛМАУТОР – ОКУП, които имат отношение към радио и телевизионната дейност.

АРТИСТАУТОР е организация за колективно управление и защита на правата на артистите-изпълнители и притежава Удостоверение № 62-00-181/05.07.2012 г., вписана е в регистъра на сдруженията за колективно управление на права по чл. 40 от ЗАПСП, воден от Министерството на културата. Според целите, обявени от сдружението, АРТИСТАУТОР провежда последователна политика на защита правата на своите членове в две направления: съгласно чл. 78 от ЗАПСП – за изпълнители на главни роли в киното, и чл. 76, чл. 77 – за озвучаващите артисти-изпълнители. ЗАПСП разрешава договаряне на размера на възнаграждението за артистите-изпълнители при вторично използване на заснети и озвучени филми, сериали и програми да става чрез организация за колективно управление и защита на права.

В сдружението АРТИСТАУТОР членуват повече от 310 професионални артист-изпълнители, участващи в създаването на аудиовизуални произведения. От тази информация на техния сайт, обаче, не става ясно дали в това число са включени и чуждестранни артисти, или само български, а това е важен аспект при изследване на кои права те управляват.

Както е отбелязано и в писмото от сдружението, това е аналогичен проблем на този със сдружението ФИЛМАУТОР. След 2011 г. и двете сдружения не са довели до успешен финал преговорите с представителна организация на предприятията, разпространяващи програми - в лицето на БАККО, за да бъде продължена процедурата по утвърждаване от министъра на културата на тарифа за препредаване.

Предлагам на предстоящата среща на 28-ми юни 2016 г. между СЕМ, Министерството на културата, БАККО и ФИЛМАУТОР да бъде обсъден и въпроса за дължимите възнаграждения при препредаване за артистите-изпълнители, респ. към АРТИСТАУТОР. Също така да бъде помолено настоятелно Министерството на културата за експертното им становище, доколкото е извън правомощията на СЕМ да изследва точно кои права на артистите-изпълнители се управляват от ФИЛМАУТОР, и кои от АРТИСТАУТОР.

Относно конкретните посочени филмови заглавия и цитираните 7 предприятия, които да бъдат санкционирани, следва внимателно да се изследват и преценят всички фактически обстоятелства. Цитираните кинематографични произведения за програмите „b TV” и „БНТ1” са само български игрални филми, и в тези случаи правата на артистите-изпълнители са управлявани от продуцента, като той има отговорността за дължимите възнаграждения към тях. Това се отнася до българските кинематографични произведения, чиито продуцент е Националният филмов център, и в този случай правата на артистите-изпълнители се управляват не от АРТИСТАУТОР, а от ФИЛМАУТОР.

Бетина Жотева: Имам въпрос, от кого зависи телевизиите да дават филми само със субтитри на български език?

Диляна Кирковска: От самите телевизии.

Бетина Жотева: Не знам дали си давате сметка, че ако човек е глух, има само три канала, на които може да гледа филми и сериали със субтитри. Това са – AXN, Movie Star, TV 1000 и от време на време филми по БНТ.

Мария Стоянова: Въпросът, който поставя г-жа Жотева е изключително актуален. В много европейски държави има традиция филмите да се титрират. Това, което ние можем да направим е да поставим темата за разговор с доставчиците.

Антоанета Лозенска: Имаме много наблюдения, че доставчиците са длъжници на хората с увреждания. Многократно сме докладвали и сме писали на Министерството на социалните грижи, на БНТ, bTV и Нова телевизия. Това зависи изцяло от тях.

Мария Стоянова: Можем да настояваме в тази посока. Имаме наблюдения, но нека следващата седмица да направим обстойно наблюдение от гледна точка на хората в неравностойно положение. Да видим действително ли в България каналите, говорим за всички с аудиовизуално съдържание, има предложение за информация за хората в неравностойно положение. Да следим информационни предавания, риалити и филми.

София Владимирова: Те нямат задължение по закон. Тези, които имат задължение по закон не го спазват.

Мария Стоянова: В Европа са измислили аудиокартина. Молбата ми е да се напише писмо да Факултета по начална и предучилищна педагогика за мнение, да ги привлечем към такова изследване. Да се срещнем и поговорим с тях. Съгласни ли сте колеги?

Антоанета Лозенска: Г-жо Стоянова, може би е по-добре да се срещнем и поговорим, да извадим професионални изводи от срещата и след това да направим наблюдението, за да наложим изводите.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се изпрати писмо до ФНПП: СУ „Св. Климент Охридски” с молба за среща.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно искане за откриване на конкурс по чл. 116 от ЗРТ от Община Троян.

Антоанета Лозенска докладва: във връзка с постъпило искане на Община Троян за откриване на процедура за издаване на лицензия за радиодейност и аналогово радиоразпръскване, не е посочена желаната точка на излъчване. Заявителят е посочил като покритие цялата Община Троян. Няма яснота местен или регионален обхват ще има. Предлагаме да се изпрати писмо за доуточнение.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се изпрати писмо за уточнение.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Определяне на техническа комисия за проверка на подадени документи в обявените с Решения № РД-05-63, -64, -65 и -66 от 31.03.2016 г. конкурси за радиодейност.

Антоанета Лозенска: Предложение за техническа комисия за гр. Дупница за четири честоти. Г-жа Станева е приложила проект на заповед. Молим членовете да определят председател и заместник-председател.

Мария Стоянова: Колеги, някой има ли желание да се включи в техническата комисия?

Розита Еленова: Нямам нищо против да се включа.

Мария Стоянова: Бихте ли станала председател?

Розита Еленова: Да, бих поела, вие сте много натоварени.

Мария Стоянова: Благодаря Ви за отзивчивостта.

Розита Еленова: Не, не съм отзивчива. Нека да го решим.

Мария Стоянова: Г-жо Жотева, бихте ли желали да се включите в техническата комисия за проверка на документи за гр. Дупница? Председател на комисията е г-жа Еленова. Вие бихте ли я подкрепили като заместник-председател?

Бетина Жотева: Разбира се, с удоволствие.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: одобрява техническа комисия в състав:

Председател:

Розита Еленова - член на СЕМ

Заместник-председател:

Бетина Жотева - член на СЕМ

Членове:

Емилия Станева – главен юрисконсулт в СА НЛРПР;

Доротей Петрова – старши юрисконсулт в СА НЛРПР;

Райна Радоева – старши инспектор в СА НЛРПР.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Проект на договор на членовете на УС на БНР.

Антоанета Лозенска докладва: във връзка с проект на договор на членовете на УС на БНР. Договорът, който сме предложили е стандартен. В него сме посочили отделните ресори, предложени от генералния директор на БНР.

София Владимирова: Искам да попитам, можем ли в договора и юридически това легитимно ли е да запишем, че когато съответният член на УС е упълномощен от генералния директор, той може да го представлява и пред СЕМ? Повод за това взимам от ситуацията, която възникна с невъзможността на членовете на УС на БНР да представят последния отчет. Те казаха, че не са упълномощени и по договор не им е вменено да представят генералния директор пред СЕМ.

Емилия Станева: ЗРТ предвижда такова нещо. При отсъствие на генерален директор, той бива заместен от съответен член на УС. В този договор пише, че всеки член на УС предоставя съответната информация на СЕМ при поискване.

Мария Стоянова: Приемаме ли така представените договори, колеги?

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема проекта на договор на УС на БНР.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Доклад на «Обща администрация» относно предложение поддържане интернет страницата на СЕМ.

Мария Стоянова: Г-н Петров, ще ми простите, че преди да пристъпим към разглеждане на доклада за поддръжката на сайта на СЕМ, ще вмъкнем онези точки, за които говорихме малко по-рано. Едната е, ще помоля г-жа Лозенска да ни докладва за писмо, което получихме вчера от Министерството на културата. Става въпрос за становище от страна на Република България по повод неизпълнение на Директивата за аудиовизуалните медийни услуги. Там има неяснота, защо един текст, който се отнася до препредаването не е включен по адекватен начин в българското законодателство. Няма обяснение защо е станало така. От Министерството на културата предлагат становище, че въпросният текст ще бъде ревизиран октомври месец. Моето предложение е след като г-жа Лозенска конкретно Ви запознае за кой текст става въпрос, ние да подкрепим становището на Министерството на културата. Г-жо Лозенска, Вие имахте предложение за малко допълнение към становището.

Антоанета Лозенска: Става въпрос за имейл, който е изпратен от Аксения Бонева – заместник-ръководител на Работна група 18 в Брюксел. Тя препраща становището на Република България по отношение транспонирането на чл.5 в ЗРТ, който съставлява чл.3 от Директивата за аудиовизуални услуги. Текстът за препредаване на програми и ограничаване свободата на препредаване при определени условия. Едно от условията е когато са нарушени правата на непълнолетните. Не са транспонирани процедурите във връзка с това ограничение, което действително е така. Това е станало 2010 година. В становището се сочи, че тази неизправност ще бъде изправена като се транспонират съответните процедури. Това което коментирахме с колегата Станева, тя съвсем адекватно предложи, да го предложим и ние, подкрепяйки позицията, която е изработена и приложена от г-жа Бонева, да посочим, че ограничаването на съответните предавания може да е не само когато са нарушени правата на непълнолетните, но също така, когато се съдържа и в предавания свързани с насаждане на ненавист, омраза.

Мария Стоянова: Най-общо казано, това се отнася до нашите правомощия, които в българското законодателство с този текст по някакъв начин са ограничени. Директивата ни дава малко по-широк поглед върху нещата. Единственото, което не можах да разбера е защо законотворецът е решил да подходи по този начин.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: подкрепя проекта на позиция.

Мария Стоянова: Г-жо Лозенска предложихте, още нещо.

Антоанета Лозенска: Актовете на ПП Атака.

Доротея Петрова докладва: във връзка с административнонаказателни производства, образувани с АУАН №№ НД -206, -207, -208,- 209 от 2015 г.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-206/21.12.2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” 1 (един) против: приема случая за маловажен и предупреждава доставчика, че при следващо нарушение ще му бъде наложена имуществена санкция.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-207/22.12.2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” 1 (един) против: възлага на Председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във връзка с чл.10, ал.1 т.4 от ЗРТ.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-208/22.12.2015 г.

Решение:

2 (два) гласа, че случаят е маловажен и 2 (два) гласа, че няма нарушение: няма мнозинство за формиране на решение.

Доротея Петрова докладва АУАН № НД-01-209/22.12.2015 г.

Решение:

СЕМ реши с 3 (три) гласа “за”1 (един) въздържал се: прекратява наказателното постановление поради липсата на нарушение.

Евгени Димитров докладва: във връзка с получена оферта за поддръжка на сайта на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: не приема офертата.

Разни:

1.Покана за работна среща на 1ва подгрупа на ЕРГА на 12.07.2016.

2.Предложение за предоставяне на документи за електронната база данни на ЕРГА.
Докладва: Димитър Ганев.

Димитър Ганев докладва:

Във връзка с участието на СЕМ в 3-тата подгрупа на ЕРГА „Европейски дигитален инструментариум за ефикасна и гъвкава регулация”, Съветът следва да преведе на английски и да качи документи от практиката си във вътрешен уебсайт, до който членовете на ЕРГА имат достъп.

Предлагам първоначално да започне превода и качването на:

- Споразумение за неизползване на враждебна и дискриминационна реч;
- Правила за реда за установяване на административните нарушения и налагането на административни санкции от СЕМ;
- Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата;
- Стратегия за управление на риска и управленската отговорност в Съвета за електронни медии;
- Етичен кодекс за поведение на служителите в администрацията на Съвета за електронни медии.

Предлагам, също така, да започне да се прави превод на Закона за радиото и телевизията, който също да бъде качен.

Припомням на Съвета детайли от първата среща на подгрупата, на която беше взето решение за качването на документите. Тя се състоя на 4-ти май в Брюксел. Целта на подгрупата е да създаде онлайн база с важни регулаторни документи – етични кодекси, правила за защита на непълнолетните, за защита на авторското право, за търговските съобщения, правила, касаещи обществените медии и достъпността, и други. На този етап базата данни ще бъде достъпна за регулаторите от ЕС. Тя се намира на електронен адрес:

<https://circabc.europa.eu/faces/jsp/extension/wai/navigation/container.jsp>

На 4-ти май бе обсъден начина, по който ще изглежда сайта, как да стане поинтуитивен и лесен за навигация, категориите, които евентуално могат да бъдат прибавени към него. Така например към секция „Кодекси и правила”, до вече съществуващите подсекции „Общи кодекси на медиите и доставчиците”, „Европейски аудиовизуални произведения”, „Търговски съобщения”, „Защита на непълнолетните”, „Обществени доставчици на медийни услуги”, „Изисквания за достъпност”, бе решено да се сложи подсекция „Политически плюрализъм”. Към секция „Инструменти за правоприлагане и правоналагане” бе решено да се добави подсекция „Авторско право”. На дискусиия бяха подложени детайлите по качването на документите и начинът, по който те трябва да се описват. Това ще става със сбито резюме, обозначаване на страната по произход, датата, на която документът е бил приет, абревиатурата на регулатора, ключови думи, публиката, към която са насочени – за вътрешни цели, заинтересованите страни или др. СЕМ вече има регистрация и може да качва файлове в сайта. Те ще са достъпни за останалите регулатори, а ако желаем и съответно го отбележим, могат да станат и публично достъпни. Ще има възможност да се качват и линкове, които да водят до съответното място на оригиналния документ, например на сайта на СЕМ.

Краят на юни не е краен срок за качването на документите, но е добре до тогава СЕМ да е започнал да дава своя принос, съобразно планираното в групата.

Това е планът за работа на 3-тата подгрупа към ЕРГА за 2016 г.:

1. Създаване на ЕДИ 1.0 – Създаване на ограничена зона за членове в сайта на ЕРГА. Тя ще се базира върху съществуващата вече зона за регулатори CIRCABC и покана за изпращане на документи от регулаторите. Тук влизат такива като регулаторни принципи и стандарти за качество, стратегии за надзор, политики и инструменти, практически инструменти, темплейти, форми, списъци, тестове, комуникационни стратегии, протоколи за съвместно сътрудничество между регулатори от ЕС, спогодби за обмяна на експерти. Членовете ще бъдат помолени да изпратят към документите и кратко описание, бекграунд, както и лице за контакт. На членовете ще бъде изпратен кратък въпросник.

2. Формиране на колекция от документи и качването им в ЕДИ 1.0 – В тази фаза подгрупата ще събере документи и ще ги направи достъпни за членовете на ЕРГА. Ще бъде направен аналитичен обзор на събраната информация. Очаква се още да се изработи и обзор на методите за надзор, регулаторните практики и тяхната употреба.

3. Структуриране и актуализация на ЕДИ 1.0 - Третата фаза ще бъде посветена на структуриране и актуализиране на инструментариума и завършване на онлайн платформата.

4. Подготовка на ЕДИ 2.0 на база на план за бъдещето – Редовната актуализация на инструментариума е от съществено значение. Подгрупата ще подготви насоки за дейността през 2017 година.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, за тези предложения. ЗРТ е преведен и може да се намери в различни версии и на различни езици на страницата на Европейската комисия. Споразумението за враждебната реч не е минавало през решение на СЕМ. Това беше

инициатива на организации миналата година. Идеята да се събират материали е, за да се обмена опит с колегите от другите държави в ЕС. Не знам, какъв опит ще обменяме с предложените от Вас материали? Губи ми се ефекта, който целим. Бих Ви помолила да помислим още малко, с какво ние можем да допринесем към тази база данни. С материалите, които предлагаме не виждам нашия принос за останалите регулатори в другите държави-членки.

София Владимирова: Представях си, че ще обобщим практика, която СЕМ е създал в работата си и ще качим тази практика, както са Критериите за маловажност, Методическите ни указания. Доколкото разбирам целта на този сайт е, да се обмена практика между регулаторите в съответните страни. Не виждам практика с Етичния кодекс. Критериите за децата ще подлежат на ревизия. Уместно е да се дадат пари за превод, когато имаме ревизирани правила.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: приема доклада на Диляна Кирковска с направените допълнения.

3. Информация от В.Савова относно участие в работна среща с Асоциация на европейските журналисти.

Виржиния Савова докладва:

В СЕМ постъпи покана за участие в работна среща на тема „Журналистика на ръба“, организирана от Асоциацията на европейските журналисти-България (АЕЖ-България). Конференцията се проведе на 14 юни 2016 година във Френския културен институт, зала „Славейков”.

Стремежът на организаторите беше да отговори на въпроси, свързани с морално-етичните стандарти в журналистиката, като отразяването на трагични инциденти от страна на някои български медии, търсенето на сензация и обвързано ли е то с интереса на обществото, медийно внимание върху преживелите трагедии и отражението върху техните близки, затрудненията в работата с отношение към обективното, навременно и професионално отразяване, без да прекрочват границите на журналистическата етика и човечността.

Събитието целеше дискусия в посока подобряване качеството на журналистическите материали, отразяващи трагедии, бедствия и инциденти, насочено към журналисти, представители на неправителствения сектор, психолози, държавни експерти и регулатори, академичната общност и студенти.

Първата част на конференцията беше насочена към практически казуси и съвети, пряко засягащи темата за медийното влияние върху хората, пострадали при инциденти и работата на отговорните институции. В нея участваха проф. Нели Огнянова като представител на Етичната комисия към Националния съвет за журналистическа етика, Теодора Петрова от Национална мрежа за децата (НМД), Рада Наследникова – клиничен психолог. В първата част от събитието представихме доклада на Съвета за електронни медии с акцент върху насилието в програмите на обществени и търговски доставчици на услуги.

По време на втория панел своята гледна точка изразиха български и международни журналисти и фотографи – Миролюба Бенатова (Нова Телевизия), Росен Босев (в. Капитал) и Николай Дойчинов (AFP).

На дискусията след това бяха зададени много въпроси. Към СЕМ те бяха свързани конкретно с изследването на медийното съдържание. В хода на разговорите уточнихме, че наблюдението е за конкретен период и сочи моментната медийна картина, че

информациите с негативен знак са позиционирани на челни места в новинарските емисии, но това е част от редакционната и програмната политика на медиите.

Проф. Огнянова заяви, че е нужно по-добро разбиране за етичните стандарти и призова за по-голямо внимание от страна на журналистите при отразяване на насилие и инциденти, особено такива свързани с деца.

Теодора Петрова, директор "Комуникации и кампании" в Национална мрежа за децата наблегна на отговорната комуникация с децата, когато им дават право на глас.

Журналистите разказаха за интересни казуси в тяхната практика, които са ги затруднили по отношение на вземането на решение как да бъде отразен.

Бетина Жотева: Никъде не написаха за това и никъде не го показаха.

Розита Еленова: Виржиния, извинявай, защо не зная за тази среща?

Виржиния Савова: Не мога да кажа защо не знаете, на мен ми го възложи г-жа Стоянова.

Розита Еленова: Хубаво е да знаем за тези срещи. Прочетох доклада, на мен ми е изключително интересно.

Виржиния Савова: Срещата се състоя миналата седмица по време на заседание на СЕМ.

Розита Еленова: Може би е заради това.

Бетина Жотева: Г-жо Председател, много моля да направим табло, на което да се записват вътрешните срещи, и други в които участваме.

Розита Еленова: Поводът е срещата от миналата седмица, за която не е достигнала информация.

Мария Стоянова: Как да не е достигнала информация? На по-предишното заседание представихме мониторинговия доклад за насилието. В залата присъстваше представител на Асоциацията на европейските журналисти. След като свърши обсъждането, тя ни покани на тяхното мероприятие, но и отбеляза, че имаме заседание и вероятно няма да можем да се включим. Тогава казах, че ще изпратим наш представител. Колегите настояват да има табло, на което да се записва, на какви събития отиват експертите. Г-н Петров, моля да се погрижите за това.

Розита Еленова: Г-жа Жотева е права да има обяви.

Бетина Жотева: Може ли по време на заседанието да извикаме техническо лице, което да следи кой къде отива и какво му е поръчано. Въпросът е принципен, това просто е повод. Благодаря, г-жо Савова, представили сте се страхотно.

Мария Стоянова: Може да ми благодарите и на мен, защото аз взех решение да отиде г-жа Савова и да представи мониторинговия доклад. Колегите знаят, че до сега СЕМ не се включвал в никакви мероприятия на ниво експерти.

Румян Петров: Да използваме присъствието на протоколита. След заседанието ще представи.

София Владимирова: Не мисля, че протоколистът може да се занимава с това.

Мария Стоянова: Г-н Петров е директор на Дирекцията, той да прецени.

Розита Еленова: Нека да го помислим, предлага се нещо конструктивно. Да не притискаме и г-н Петров в момента да вземе решение.

4. Писмо от Българско дружество за връзки с обществеността.

Антоанета Лозенска: Има писмо от Българско дружество за връзки с обществеността. Искат среща със СЕМ, във връзка с проблема за споменаването на търговските марки в електронните медии.

Мария Стоянова: Колеги, да ги поканим в петък. Как сте с времето?

Бетина Жотева: Какво е това Българско дружество за връзки с обществеността?

Розита Еленова: Бетина, това е Съюзът на ПР-ите. Институция на повече от 10 години. Аз съм член.

Бетина Жотева: Много се извинявам.

Розита Еленова: Благодаря ти!

Мария Стоянова: Участвах на Медиямикс с панел, в който имах и позиция по отношение на СЕМ, свързана със споменаването на марки.

Бетина Жотева: Има известно право в това. Онзи ден попаднах на Жени Марчева, която разпитваше някакъв, който е бил спечелил някаква голяма награда и ръководел много голям, на Крип първото място, бил спечелил, бизнесмен. Не се разбира, какво управлява, защо фирмата му е добра и защо е спечелил първото място на Крип.

Румян Петров: Преди две години е изчистен този проблем според мен.

Мария Стоянова: Очевидно не е изчистен, за това не случайно искат среща с нас.

Решение:

СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за”: да се напише писмо до Българско дружество за връзки с обществеността за среща със СЕМ.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Среща с представители на БТВ Медиа Груп ЕАД.

Мария Стоянова: Заповядайте, благодарим, че сте при нас. Радваме се да ни запознаете с този проект. Още не сме приключили процедурата по регистрация.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Здравейте. Ние сме основно хората, които ще работят върху проекта.

Екатерина Станкова, Старши юрисконсулт направление „Лицензиране” БТВ Медиа Груп ЕАД: Голяма част от нещата са свързани с програмната част на документацията. Не останахме с впечатление, че има юридически недостатъци.

Емилия Станева: Няма доказателства за финансовите възможности.

Екатерина Станкова, Старши юрисконсулт направление „Лицензиране”, БТВ Медиа Груп ЕАД: Да това го имаме предвид и ще го предоставим.

Мария Стоянова: Извинявам се, че Ви прекъсвам. Целта на тази среща не беше замислена с оглед на това СЕМ да използва възможността, за да дава насоки, а още по-малко указания, тъй като такава практика нямаме. Нашето очакване беше, че вие бихте искали да ни запознаете със същността на този проект. Или се е получило недоразумение?

Маргарита Александрова, Директор Програма ,БТВ Медиа Груп ЕАД: Малко сме се разминали в очакванията. Няма проблем, можем да ви запознаем. Очаквахме, че ще дискутираме пропуските.

Мария Стоянова: Такава практика нямаме.

Маргарита Александрова, Директор Програма БТВ Медиа Груп ЕАД: Добре, така или иначе ние работим по проекта и сме готови да ви дадем допълнителна информация.

Мария Стоянова: Направи ни впечатление, че това е иновативен проект, без аналог до момента от други български доставчици. За това е интересно за нас да се запознаем от първа ръка каква е целта.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Това, което и ние и вие знаем е, че голяма част от българите живеят в чужбина. Оказва се, че една значима част от българското население, около 2 милиона души се предполага, че живеят извън територията на България. За нас това е една голяма аудитория, която бихме искали да достигнем. Предвид опита, който имаме на нашия пазар да

предоставяме качествено телевизионно съдържание решихме, че това е пазарна ниша, която бихме могли да развием. Решихме да се насочим към основни територии, в които българският диаспор е най-голям. Да започнем с Гърция, Турция, Италия, Испания, САЩ, Канада, където има най-многобройна българска общност. Доста обсъждахме по какъв начин можем да стигнем до тази общност, какви канали да използваме, за да покрием тази не малка част от аудиторията. Решихме да направим общ канал, в който да вземем най-доброто, най-качественото от съдържанието, което сме произвеждали в годините, за да го направим достояние на хората.

Бетина Жотева: Това включва ли чужди продукции?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Не, не включва чужди продукции. Включва изцяло 100% българска продукция. Няма как да включва чужди продукции, тъй като ние нямаме права за чужди продукции.

Бетина Жотева: Имам предвид продукции извън тези на БТВ?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Не, това са продукти на БТВ. Другото, за което направихме предварително проучване освен като брой хора, които са в чужбина, опитахме се да видим каква част от времето си посещават на гледането на телевизия. Видяхме, че е между 4 и 5 часа дневно на различните пазари. Проучихме жанровете, които са интересни за българите в чужбина. На първо място е нуждата от актуална информация за това какво се случва в родината ни, там където са техните близки. Затова голяма част от програмата на този канал ще съдържа новини и актуални предавания. Ще ги излъчваме дори в реално време, в което те се излъчват по БТВ. Включваме новинарските емисии на БТВ и актуални предавания на БТВ. Под актуални предавания имам предвид – „Лице в лице”, „120 минути”, „Тази събота”, „Тази неделя”, „Сутрешен блок”. С включването в програмната схема на тези предавания ще задоволим една основна потребност – нуждата от информация. Другото, което разбрахме от нашето проучване от зрителските навици на тази аудитория е, че освен информационна потребност, тези зрители имат нужда и от забавление. Най-предпочитани жанрове от забавленията това са „фикшън” - така наречените филми и сериали, и забавни програми. За това друга част от програмата, която предвиждаме да излъчваме в този канал, ще бъдат български сериали произведени от БТВ или в копродукция от продуценти, но излъчвани в БТВ. Ще включим забавни предавания като „Шоуто на Слави”, „Комиците”, те ще съставляват третата част от програмния микс. Горещо долу това е скелетът, върху който ще изградим програмата на този канал.

Мария Стоянова: Правилно ли разбирам, че този канал, който ще се казва по нов начин ще бъде микс от предаванията на другите канали на БТВ Медиа Груп?

Маргарита Александрова, Директор Програма БТВ Медиа Груп ЕАД: Ще бъде микс основно от предаванията на БТВ.

Мария Стоянова: Правите нов канал?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Да, който е за друга аудитория. Той не е за българите в България. За това се казва БТВ Internatoinal.

Мария Стоянова: Той ще се излъчва как - по интернет и на платформата VOYO?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: В момента го излъчваме на платформата VOYO, като излъчваме 4 сигнала. Първият е едновременно с БТВ, вторият един час закъснение от БТВ, следващият сигнал е 2 часа закъснение от БТВ, така че да можем да обхванем всички българи, които живеят в Европа и излъчването на програмата да отговаря на техния лайфстайл. Те ще могат да гледат в реално време.

Мария Стоянова: Разпространението как ще се извършва?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: За сега е във VOYO. Идеята, която имаме и бихме искали да разработим, да се опитаме да

договорим условия за разпространението на този канал в кабелни и сателитни оператори.

Мария Стоянова: На територията на България?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Не, не говорим изобщо за територията на България. Това е канал, насочен изцяло за разпространение в чужбина.

Мария Стоянова: Предвиждате ли преводи на съдържанието на други езици?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Не, само на български. Проучването ни показва, че освен нуждата от информация за нас, българите в чужбина имат нужда от качествено телевизионно забавление на родния си език. Много от тези хора не са чак толкова добре с езиците в държавата, в която живеят и предпочитат да гледат българско съдържание.

Мария Стоянова: При положение, че български кабелни и сателитни оператори работят доста активно на всичките тези пазари и разпространяват програмата на БТВ? Например Булсатком, но това е една друга тема.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Как разпространяват? Не съм сигурна колко Булсатком има право да прави всичко това.

Мария Стоянова: За това казах, че това е една друга тема.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Бихме искали да създадем легален продукт, който е с изчистени права, права, които притежаваме за цял свят, който да е конкуренция на не дотам легално разпространявани канали.

Мария Стоянова: Що се отнася до териториите, които са гранични на България и не са населени предимно с българска диаспора, но са с етническо българско население, там имате ли интерес от ваша страна?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Там също ще могат да гледат.

Екатерина Станкова, Старши юриконсулт направление „Лицензиране”, БТВ Медиа Груп ЕАД: Имаме интерес, да. Бихме искали да обхванем максимален брой територии.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: За сега се концентрираме там, където има най-много българско население.

Мария Стоянова: Имам предвид населените с български малцинства територии близо до границата.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Със сигурност ще могат да приемат канала, но в момента те не са във фокус. Така или иначе БТВ се разпространява ефирно, мисля, че Западните покрайнини могат ефирно да си хванат.

Мария Стоянова: Не могат заради цифровизацията. Там възникна този проблем и си мислех, че би бил вариант за решение.

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Не мисля, че ще е пречка, те също да бъдат потребители на нашия канал.

Мария Стоянова: Ако имате необходимост за съдействие с колегите в съответните държави, ще ви окажем. Лично мен, като член на регулатора и Председател, ме интересува достъпа на българско съдържание в Западните покрайнини.

София Владимирова: Как стои въпросът с рекламите?

Маргарита Александрова, Директор Програма, БТВ Медиа Груп ЕАД: Няма да има реклами, освен ако не са с уредени права. На мястото на рекламните блокове ще пускаме автопромоция за предаванията ни. Мисля, че това е добро начинание и се надяваме на вашата подкрепа. Благодаря.

Мария Стоянова: Благодаря ви, че ни представихте проекта.

Материали, приложени към Протокол № 30

1. Дневен ред
2. Доклад от Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” с изх. № НД-04-30-07-39/20.06.2016 г. , Дирекция „Обща администрация” изх. № АСД-09-30-08-18-/15.06.2016 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов** **отсъства**

Старши специалист:
Албена Драганова и