

Р Е Ш Е Н И Е №

гр.СОФИЯ, 26.10.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ районен съд, деветнадесети наказателен състав, в публично съдебно заседание на осми октомври през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател:Силвия Георгиева
при секретаря:Петя Йонкова

като разгледа докладваното от съдия Георгиева НАХД № 3344 по описа за 2015 г. на СРС, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН и е образувано по жалба на „БТВ Медия груп” ЕАОД срещу наказателно постановление №РД-10-9/03.02.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии(СЕМ), с което за нарушение на чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на дружеството на основание чл.89, ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

С жалбата се сочат съображения за незаконосъобразност на наказателното постановление, конкретно: неустановеност по безспорен начин извършването на нарушението, неспазване изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, неустановяване и непосочване на аудиовизуалните произведения през посочения времеви отрязък, а е осъществил свое описание, както и непосочване продължителността на всяко търговско съобщение, сочи се, че в единия е имало призив за благотворителност, твърди се неправилно измерване продължителността на рекламния блок, имало неяснота по какъв начин това е станало, не е посочено дали са налице разделителни заставки между търговските съобщения и дали ако са налице такива са изключени от общата продължителност, доколкото липсвало в ЗЛТ норма, определяща как се брои едночасовия период, следвало да се провери целия 24 часов период, продажбата на рекламно време не е свързано с часови пояс, а с рейтинг точки и вид на определено аудиовизуално-произведение, поради което се прави извод, че административно-наказващия орган не е извършил пълно и ясно установяване на фактите и обстоятелствата, които предпоставят извършеното нарушение. Моли се наказателното постановление като незаконосъобразно да бъде отменено или алтернативно да бъде приложен института на чл.28 от ЗАНН.

За жалбоподателя, редовно призован се явява процесуален представител, който поддържа жалбата и по същество пледира за отмяна на НП, тъй като с неопределяне на времевия отрязък било нарушено изначално правото на

защита, като това било предписано от Директива 2007 65 ЕО, чл.18, по която ЕК в изрично становище по тълкуване на този акт е предвидила, че държавите-членки следва да определят начина на измерване на едночасовия период, дали ще е астрономически час или припокриващ се едночасов период, което тълкуване е в съответствие с официалния текст на приетата от Р България Европейска конвенция за трансгранична телевизия (ЕКТТ), като в официален доклад в съображение 56 отново било посочено задължението на приемащите договора да определят начина по който ще бъде измерването с посочените по-горе времеви отрязъци.

За въззиваемата страна се явява процесуален представител, който оспорва жалбата и по същество пледира за отхвърлянето ѝ като неоснователна и недоказана и потвърждаване на НП, издадено от председателя на СЕМ, тъй като измерването на времето на рекламите на астрономически час, никога не е било поставяно под съмнение и прилагането на текста на чл.89, ал.1 от ЗРТ не било предизвиквало дискусии, свързани с неяснота или с противоречиво прилагане на нормата, като се позовава на чл.12 от ЕКТТ, съгласно която времетраенето на рекламните спотове и телепазар спотоветев един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто, като се прави извод, че безспорно било, че допустимото време за реклама в един астрономически час е максимално 12 минути, каквато била и нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, становищата на страните и направените в жалбата доводи, приема за установено следното:

Изискано е с писмо от 24.11.2014 г. на председателя на СЕМ от изпълнителните директори на „БТВ Медиа Груп“ЕАД контролни записи на програма „Б ТВ” на доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп“ЕАД, излъчена на 28.09.2014 г. в часовия пояс от 20:30 часа до 22:30 часа, като изискването било записите да бъдат в нормален режим на цифров носител, с логото на програмата.

С писмо от 01.12.2014 г. „БТВ Медиа Груп“ЕАД е предоставило на СЕМ един брой CD-R със запис на програма „bTV” от 28.09.2014 г. за времеви период 20:30 – 22:30 часа

При прегледа на записа на 04.12.2014 г. в сградата на СЕМ от инспектор при СЕМ предоставен от „БТВ Медиа Груп“ЕАД било установено, че на 28.09.2014 г. в интервала от 21 до 22 часа и по време на предаването „Гласът на България” са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 25 секунди. Като първият рекламен блок е с общо времетраене 6 минути и 25 секунди и общо 17 реклами в него, като е обозначен в началото и в края с надпис „реклама” и между отделните реклами нямало пауза. А вторият рекламен блок бил с общо времетраене 6 минути и включвал общо 14 реклами, като също бил обозначен от доставчика в началото и в края с надпис „реклама” и отново нямало паузи между отделните реклами. В изследвания период от 01:00 часа до 02:00 часа е констатирано, че рекламните са с общо времетраене 13:48 минути, като нямало луфтове между рекламните

същите са залепени една за друга. По таймера на CD-то, предоставен от доставчика и по плейъра е засечено времетраенето на рекламните блокове, като засеченото е един астрономически час.

От Протокол №15/ИДИ-206, в който е обективирана видео и аудио техническата експертиза, приета от съда, се установява, че записът обхваща интервала от 20:30:00 ч. до 22:30:00 ч. на дата 28.09.2014 г., като копирания таймкод е в пълна синхронизация с цифровия хронометър, като в този времеви диапазон се наблюдава част от телевизионното предаване „Гласът на България” и 31 бр. търговски съобщения, обособени в два рекламни блока, в следните интервали: **от 21:10:35 – рекламен блок:** от 21:10:35 до 21:11:07 – Kit Kat Chunky, от 21:11:07 до 21:11:27 – Nivea – Cellular anti-age дневен крем, от 21:11:27 до 21:11:42 – Billa, от 21:11:42 до 21:11:52 – Mtel – Ти водиш!, от 21:11:52 до 21:12:12 – Finetti – Обича деня ти!, от 21:12:12 до 21:12:37 – Nivea – Diamond volume – шампоан, от 21:12:37 до 21:13:05 – Heineken, от 21:13:05 до 21:13:50 – Vivacom, от 21:13:50 до 21:14:10 – 7 days – Super max, от 21:14:10 до 21:14:37 – L'OREAL – Volume Million Lashes, от 21:14:37 до 21:15:02 – Kinder Surprise – Става на 40 години!, от 21:15:02 до 21:15:34 – Max – Maxtelecom.bg – Мобилен интернет, от 21:15:34 до 21:15:50 – Burger King – Вкусът царува в Burger King!, от 21:15:50 до 21:16:19 – Garnier – BB cream Pure Active, от 21:16:19 до 21:16:31 – Пастет „Compass”, от 21:16:31 до 21:16:46 – Melilax, от 21:16:46 до 21:17:01 – Coca Cola, с край на рекламния блок 21:17:01 и **от 21:39:41 – начало на рекламен блок:** от 21:39:41 до 21:40:05 – Lion – Покажи какъв звяр си! Nestle 20 години в България, от 21:40:05 до 21:40:13 Lion – Зверско удоволствие за закуска, от 21:40:13 до 21:40:45 – Max – Maxtelecom.bg – Мобилен интернет, от 21:40:45 до 21:41:47 – Centrum Сирвър – Мултивитамини, от 21:41:47 до 21:42:02 – Burger King – Вкусът царува в Burger King!, от 21:42:02 до 21:42:32 – Milde – Меко казано, перфектна!, от 21:42:32 до 21:42:47 – Zagorka – Време е за нещо специално!, от 21:42:47 до 21:43:17 – Bingo – Защита за вашето цветно пране, от 21:43:17 до 21:43:47 – Mtel, от 21:43:47 до 21:44:07 – Vishy – Dercos Neogenic, от 21:44:07 до 21:44:39 – Kit Kat, от 21:44:39 до 21:45:11 – Мтел ТВ- Ти водиш! и от 21:45:11 до 21:45:41 – Lidl – Заслужава си!, като край на рекламния блок е посочено 21:45:41, с извод, че рекламния блок, излъчен от 21:10:35 до 21:17:01 е с общо времетраене 6 минути и 26 секунди, а този от 21:39:41 до 21:45:41 е с общо времетраене 6 минути, при кадровото възпроизвеждане на видеозаписа не са установени наличие на паузи и монтаж от типа на преливане между излъчените търговски съобщения.

Съставен е акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №НД-01-132 от 19.12.2014 г. от _____ старши инспектор в СЕМ, оправомощена да съставя АУАН въз основа на Заповед №РД-13-77/25.11.2014 г. на председателя на СЕМ, „БТВ Медиа Груп” ЕАД, за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ. АУАН е връчена на пълномощник на изпълнителните директори

на дружеството, като в него е вписано, че възражения ще бъдат представени в срок.

Срещу АУАН е подадено възражение с искане да не се издава НП, като се иска приложение института на чл.28 от ЗАНН.

С писмо на СЕМ до „БТВ Медиа Груп“ЕАД е прието, че не следва да бъде издавано НП по съставен АУАН №НД-01-11/22.01.2015 г. за констатирано при преглед на DVD включващ рекламните блокове по време на предаването „Папараци“ на 19.10.2014 г. в интервала от 23:00 часа до 24:00 часа.

С решение, обективизирано в протокол №03 от 03.02.2015 г. на СЕМ е прието с пет гласа „за“ председателя на СЕМ да издаде НП по АУАН №НД-01-132/19.12.2014 г.

Въз основа на АУАН №НД-01-132 от 19.12.2014 г. е съставено обжалваното наказателно постановление №РД-10-9/03.02.2015 г. от председателя на СЕМ. Същото е връчено с обратна разписка на 09.02.2015 г.

Председателят на СЕМ е утвърдил критерии за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, като се приема, че маловажността на случая се извежда от съвкупната преценка на обстоятелствата, имащи значение за конкретната степен на обществена опасност на деянието, като например първо нарушение на конкретен текст на ЗРТ или друг закон, за което до момента няма съставен АУАН или има съставен акт, но производството не е приключило, както или на нарушителя не е отправено писмено предупреждение по чл.28, б.„б“ от ЗАНН, като се отчита до какъв брой потребители достига дадена услуга, преценката следва да обхване цялостното поведение на нарушителя, както и дали е променил поведението си след наложени санкции, както и да се прецени доколко нарушението е извършено в резултата на извънредни обстоятелства.

Не са приети от СЕМ критерии (изричен акт) за начина за прилагане на чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Гореизложената фактическа обстановка се установява от приетите писмени и гласни доказателства, които съдят кредитира като логични и непротиворечиви.

Единственото противоречие е между отчетеното от актосъставителя като времетраене на рекламните блокове в посочения отрязък от време на 12 минути и 25 секунди и това, което е посочено в експертизата: 12 минути и 26 секунди, но се касае за една секунда, което е несъществено. Съдът приема отразеното от актосъставителя като замерване, което е и в полза на дружеството-жалбоподател.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално **допустима**, като подадена в законоустановения седемдневен срок и от надлежно легитимирано лице, но по същество жалбата е **неоснователна**, по следните съображения:

На първо място във връзка с изложените възражения за незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление:

Съдът като съобрази съставения АУАН и издаденото въз основа на него НП № РД -10-9/03.02.2015 г. на председателя на СЕМ намира, че същите са съставени от оправомощени длъжностни лица, в кръга на компетенциите им.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период от време не може да надхвърля 12 минути. Посочено е в разпоредбата на чл.74, ал1 от ЗРТ, че рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризиране на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. В ЗРТ са лимитативно изброени четирите форми на търговски съобщения: реклама, спонсорство, телевизионен радиопазар и позициониране на продукти.

Съгласно чл.126, ал.1 от ЗРТ

От събраните по делото доказателства се установява, че дружеството-жалбоподател е доставчик на медийни услуги. Следва да се посочи, че от събраните по делото доказателства по несъмнен начин е установено, че в рамките на един астрономически час, а именно от 21:00 часа до 22:00 часа е установено, че обемът на двата рекламни блокове, които са били отграничени като такива по съответен начин, надхвърля изискуемите по закон 12 минути. Като в случая това надхвърляне не е минимално с оглед законово определения критерий, а над него с 25 секунди при допустими 12 минути. Като времетраенето е отчетено по предоставения запис на програмата с вграден тайм код и след отчитане и от актосъставителя. Като отчитането е станало в рамките на астрономически час, прилагайки правилата на ЗРТ, като независимо от факта, че в нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ не се сочи по какъв начин се изчислява времето, то в други разпоредби на същия закон се сочи, че изчислението е прието да касае астрономически час, като в тази насока е нормата на чл.90, ал.2 от ЗРТ.

Предвид което правилно е станало замерването на времевия диапазон на двата рекламни блока в рамките на един астрономически час.

Отчитайки и изразеното от актосъставителя и мнението на експертите, че не е имало времеви диапазон (паузи) между отделните реклами, включени в един блок се приема, че времето е изчислено правилно.

Като в случая съдът не намира, че нормата на чл.89, ал.1 от ЗРТ противоречи на приетите правила на международни актове в сферата на медийните услуги и в частност Директива 2010/13/ЕС за аудиовизуалните медийни услуги, отчитаща необходимостта телевизионната реклама да подлежи на правила и

стандарт, предоставяйки и възможност всяка от страните-членки да поставя различни условия спрямо телевизионните оператори при приемането на правилата за телевизионната реклама.

Описано е обстоятелствено и пълно съдържанието на всеки един от рекламните блокове, какви по вид реклами включват, с каква продължителност, както и какво е общото времетраене на всяка една поотделно и общо на двата блока. Описано е и по време на какво предаване са излъчени рекламите, на коя дата и в какъв времеви диапазон, както и от кога до кога са засечени всяка една от рекламите, включени в съответния рекламен блок с точност до секунда.

Не се констатираха изложените в жалбата процесуални нарушения. Отразеното в акта и НП е обстоятелствено и пълно, съобразено с изискванията на процесуалните и материално-правни норми. Налице е словесно описание на нарушението, което съответства на посочената в акта и НП правна квалификация на същото. Поради което не може да е е налице двусмислие или несъответствие между волята на актосъставителя и административно-наказващия орган относно нарушението, нито между изложеното в АУАН и НП, както и в самите актове. Предвид което не е налице процесуално нарушение от вида на съществените, а именно да е нарушило основно право, това на защита на жалбоподателя, тъй като същият се е защитавал срещу съставомерния факт предмет на нарушение.

Не на последно място в НП се излага аргументи и по направените възражения срещу АУАН, както и предвид какви обстоятелства същите не се приемат, както и защо не се приема случая за маловажен.

Разгледана и по същество жалбата е неоснователна, поради следното:

Съобразявайки разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ дружеството-жалбоподател е осъществило нарушението на посочения текст на закона, а именно по време на излъчване на предаването „Гласът на България” на 28.09.2014 г., излъчено от него като предоставящо медийни услуги в периода от време от 21:00 часа до 22:00 часа е излъчило два рекламни блока с обща продължителност на рекламите от 12 минути и 25 секунди

Наложената от административно-наказващия орган санкция за осъщественото от жалбоподателя нарушение, като се касае за имуществена такава, тъй като се касае за обективна безвиновна отговорност, доколкото лицето е действало в качеството на ЕАД, т.е. същото е юридическо лице, е в минималния предвиден в закона размер от 3000 лв., като съдът счита, че по този начин е спазена разпоредбата на чл.27, ал.1 и ал.2 от ЗАНН и с така наложеното административно наказание ще бъдат постигнати целите на административното наказване посочени в чл.12 от ЗАНН.

Ето защо съдът приема, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно.

Не се констатираха основания за приемане на случая като маловажен такъв по смисъла на чл.28 от ЗАНН, поради следното:

По делото се установява, че нарушението на доставчика не е единствено по рода си, за едно е бил предупреден по реда на чл.28 от ЗАНН, както в случая за разлика от това, за което е бил предупреден надхвърлянето на ограничението за реклама е с 25 секунди. Касае се за национален медиен доставчик, чийто териториален обхват е на територията на цялата страна.

Предвид което правилно не е приложен института на маловажност. Като правилно е налице мотивировка в тази насока в процесното НП.

Доколкото съдът е потвърдил процесното НП то сторените разноски за допуснатата експертиза в размер на 116,20 лв. в полза на НИКК следва да бъдат заплатени от дружеството-жалбоподател, като в тази насока разпоредбата на чл.84 от ЗАНН препраща към нормите на НПК. В този смисъл е и Тълкувателно решение №3/85 г. на ОСНК, което в т.2, б."а" предвижда, че ако наказателното постановление бъде потвърдено, разноските се възлагат на нарушителя, защото с виновното си поведение е станал причина те да бъдат направени. В случая се имат предвид такива за вещи лица, пътни и други.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

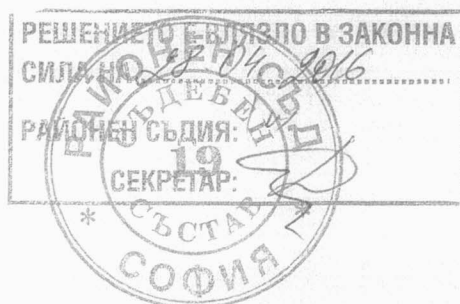
ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-9/03.02.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.София, пл.,„България“№1, представлявано от изпълнителния директор Павел Станчев заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Йорданова и Едмунд _____ Апелт за нарушение на чл.126, ал.1, във вр. с чл.127, ал.2 от ЗРТ на основание чл.89, ал.1 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв., като законосъобразно.

ОСЪЖДА „БТВ Медиа Груп“ЕАД, със седалище и адрес на управление: гр.София, пл.,„България“№1, представлявано от изпълнителния директор Павел Станчев заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Йорданова и Едмунд _____ Апелт да заплатят сторените разноски в размер на 116,20 лв. в полза на НИКК за експертиза.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд- гр.София на основанията предвидени в НПК по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

Районен съдия:

СГ
С.Георгиева



РЕШЕНИЕ

№ 2923

гр. София, 28.04.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.04.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова
Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2798** по описа за **2016** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, чрез процесуален представител юрк. _____ срещу Решение от 26.10.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 3344/2015 г. от СРС – НО, 19-ти състав.

С оспореното решение е потвърдено изцяло Наказателно постановление /НП/ № РД-10-9 от 03.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на „БТВ Медиа груп“ ЕАД, на основание чл. 126, ал.1, във вр.чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че неправилно съдът е приел измерването на даден едночасов период, тъй като съществуват две възможности. Едната е естествен почасов период, който започва от 0 минути и завършва в края на минута 59, а другата – плаващ почасов период започващ от дадена минута на един определен час и завършващ в същата минута на следващия час. В тази насока изводите на съда не са подкрепени с доказателства. Тълкуването, дадено от районния съд не е в унисон с чл. 12, т.2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия и Тълкувателното решение на Комисията относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директива „Телевизия без граници“. Релевира се довод за приложението на чл.28 от ЗАНН. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от процесуалния представител на касатора. Представени са писмени бележки. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и на НП.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. _____

оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки.

Представителят на СГП дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, счита, че решението е валидно, допустимо и постановено при правилно прилагане на материалния закон.

Районният съд е приел фактическа обстановка, която е безспорна между страните и се подкрепя от събраните по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитания актосъставител и заключението на съдебно-техническата експертиза. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод на въззивната инстанция е правилен.

Настоящият съдебен състав намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на „БТВ Медиа груп“ ЕАД. След цялостна проверка на АУАН и издаденото въз основа на него НП настоящата инстанция не открива липсата на някои от задължителните реквизити, визирани в разпоредбите на чл. 42 или чл. 57, ал.1 от ЗАНН. Съгласно чл.127, ал.2 ЗРТ наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. Оспореното НП № РД-10-9/03.02.2015 г. е издадено именно от председателя на СЕМ, поради което не се установява нарушение на процесуалните норми.

Правилено е приложен и материалния закон.

Неоснователно е оплакването на касатора за неправилно приложен метод за измерване продължителността на рекламните спотове и противоречие с Европейската конвенция за трансгранична телевизия. Тезата на касатора, че визираният в чл.89 ЗРТ едночасов период не обхваща един астрономически час, а плаващ едночасов период, започващ от дадена минута и завършващ в същата минута на следващия час, не намира опора в относимото законодателство. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г./ изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията времетраенето на рекламните спотове

и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути. По делото е безспорно установено, че рекламното време за периода от 21,00 ч. до 22,00 ч. на 28.09.2014 г. по време на предаването „Гласът на България“ е надхвърлило допустимите 12 минути, поради което правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Неоснователно е и оплакването за неточен превод на чл.16 от Протокола. Съгласно чл.9, ал.1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно. Приложим е този текст, който е обнародван по реда на чл.34-41 от ЗНА. Съгласно чл.45, ал.1 ЗНА действията на гражданите или на юридическите лица, извършени съобразно обнародвания текст до влизане в сила на неговата поправка, се считат правомерни, съответно действителни, освен ако грешката е очевидна. Твърдението, че английският термин „clock hour“ е преведен като астрономически час не сочи на очевидна грешка.

Наложено наказание е за неизпълнение на законово задължение и същото е определено в минимален размер, поради което е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Относно приложението на чл.28 ЗАНН въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не счита за необходимо да приповтаря.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 26.10.2015 г., постановено по н.а.х.д. № 3344/2015 г. от СРС – НО, 19-ти състав.

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

