

# РЕШЕНИЕ

№ 2977

гр. София, 03.05.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 29.01.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**  
**ЧЛЕНОВЕ: Росица Бузова**  
**Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Кристина М Алексиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8429** по описа за **2015** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу Решение от 06.07.2015 г., постансвено по н.а.х.д № 3004/2015 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 129 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-12/03.02.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии. Твърди се, че е решението е незаконосъобразно като постановено в нарушение на материалния закон относно начина на изчисляване на едночасовия период по чл.89, ал.1 ЗРТ, както и че част от приетите за реклама търговски съобщения не са такава, а спонсорска заставка-спонсорство по смисъла на чл.74, ал.2 ЗРТ. Твърди се необоснованост и противоречия в мотивите на СРС относно приетата за установена фактическа обстановка и направените въз основа на нея правни изводи, както съдът не е обсъдил и всички направени в жалбата до него възражения. Моли съдът да отмени обжалваното решение на СРС и потвърденото с него наказателно постановление.

Ответникът - Съвет за електронни медии в съд.з. чрез юриск. поддържа становище за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение по делото, че решението на СРС следва да се остави в сила.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна.

При извършената служебно проверка на осн чл. 218, ал.2 от

**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!**  
**СЪДЕБЕН**  
**ДЕЛОВОДИТЕЛ**

Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, решението за валидно и допустимо.

С Решение от 06.07.2015 г., постановено по н.а.х.д № 3004/2015 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 129 състав е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-12/03.02.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД е била наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 89 ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ - за това, че на 23.10.2014 г., в интервала от 21:00 часа до 22:00 часа, по време на предаването „Х Фактор“, са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 14 секунди и две единични реклами с общо времетраене 06 секунди, като делът на рекламните слотове в едночасов период надхвърля 12 минути.

Пред районният съд е било установено, че на 23.10.2014 г. „Нова Броудкастинг Груп“ АД, за времето от 21.00 ч. до 22.00 ч. е излъчила два обозначени рекламни блока съответно с продължителност 6 минути и 12 секунди /като съгласно заключението по назначената по делото експертиза, от приетото в НП време е извадена заставка на Нова с продължителност 2 секунди/ и 6 минути и 4 секунди; както и два рекламни спота, позиционирани в долната част на екрана /т.нар. плочки/ на Национална лотария - с продължителност 2 секунди и на Банка ДСК – 4 секунди. Районният съд е приел, че така жалбоподателят е нарушил забраната на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути. В случая при излъчването на описаните по-горе търговски съобщения в интервала от 21:00 до 22:00 часа на 23.10.2014 г. общото времетраене било над 12 минути.

Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства. Разпитан е актосъставителят и са обсъдени събраните писмени доказателства. Показания са разгледани в съвкупност с останалите са събрани материали, включително заключението по назначената по делото експертиза. Актът за установяване на административното нарушение е съставен, съгласно изискванията на ЗАНН.

По наведените доводи за незаконосъобразност на първоинстанционното решение, настоящата касационна инстанция приема следното:

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на ~~медийни услуги с указание за~~

БЯРНО С ОРИГИНАЛ!  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

прилагането ѝ.

С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 21:00-22:00ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути.

Относно възражението дали всички рекламни спотове в потвърденото НП, са реклама – в частност твърдението на касационния жалбоподател, че първото и последното търговско съобщение „Мтел – Ти водиш!“ в първия рекламен блок и последното във втория, всяко с продължителност 5 секунди, представляват спонсорска заставка на Мтел, а не реклама, касационният съд съобрази следното:

Действително, както сочи касационният жалбоподател, съгласно чл.74 ЗРТ, спонсорство е различна от рекламната форма на търговско съобщение, състоящо се в принос от физическо или юридическо лице, което не се занимава с доставката на медийни услуги или със създаване на аудио/аудиовизуални произведения, към финансирането на медийни услуги или предавания с оглед популяризиране на неговото име, търговска марка, репутация, дейност или на неговите продукти. Съгласно чл.82, ал.1, обаче, спонсорираните медийни услуги или предавания трябва да отговарят и на изискванията: те да не насърчават пряко закупуването или наемането на стоки или услуги, особено чрез споменаване на тези стоки и услуги в предаванията /т. 2/; зрителите да са ясно информирани за съществуването на споразумение за спонсорство /т.3/. Касационният съд намира, че дали рекламния спот на Мтел е излъчен по силата на договор за спонсорство, срещу отделно заплащане или друго подобно възнаграждение е без значение, доколкото излъченото търговско съобщение „Мтел – Ти водиш!“ не отговаря на изискванията за спонсорство, а по съществуването си представлява „реклама“ по смисъла на чл.74, ал.1 ЗРТ, съгласно която „реклама“ е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Неоснователно е и възражението, че двата рекламни спота на „Национална лотария“ и на Банка „ДСК“ – излъчени върху т.нар. пълочки, не представляват реклама, тъй като са излъчени по време на редакционното съдържание и предвид времетраенето им – 2 и 4 секунди, тъй като тези признаци не са включени като относими за наличието на реклама, според определението за нея.

За спота на „Национална лотария“ се твърди, че същият е самопромоция /самореклама/ на предаване и съгласно чл.89, ал. 3РТ ограничението за 12 минути на час реклама не се прилага по отношение на него. В тази връзка районният съд е изложил мотиви, че доколкото този рекламен спот е излъчен извън предоставеното съгласно договора между касационния жалбоподател и „Национална лотария“ ООД телевизионно време за излъчване на тегленията на играта, е налице реклама, чиято продължителност следва да се съобрази при

СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ:

изчисляването на излъчената реклама в процесния период. Съгласно т.25 от § 1 от ДР на ЗРТ, "самопромоция" е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. Законът не дава определение за собствена програма, поради което касационният съд приема, че такова е всяко предаване, излъчвано по телевизията на медийния доставчик, независимо дали то е продукция на съответната телевизия или външна такава. В тази връзка доколкото от посочената в АУАН и в НП фактическа обстановка не може да се направи извода дали излъчената реклама е на „Национална Лотария“ООД или на излъчваното по Нова телевизия едноименно предаване, ще следва да се приспадне от надхърленото рекламно време това на рекламния спот за Национална лотария – 2 секунди.

Съдът обаче намира, че дори да се изключат горните 2 секунди, както и двете за заставката „20 години Нова“, изключени от районния съд съгласно заключението по назначената от него експертиза, от приетото в АУАН и в НП за излъчено рекламно време над разрешените 12 минути – 20 секунди, се установяват по делото 16. Доколкото за да се счете, че е осъществено административното нарушение е от значение наличието на излъчена реклама над 12 минути, обстоятелството дали този неразрешен размер е 20 или 16 секунди, не води до изменение на правната квалификация на нарушението и съответно не представлява изменение на фактическата обстановка, което да нарушава правото на защита на санкционираното лице.

Предвид данните по делото за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН по отношение на касационния жалбоподател за други извършени от него нарушения по чл.89, ал.1 от ЗРТ, касационният съд споделя мотивите на районния съд за да не квалифицира настоящото нарушение като „маловажно“.

Наложено наказание за неизпълнение на законовото задължение е определено в минимален размер, поради което е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Предвид на гореизложеното, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, **Административен Съд София – град, IV касационен състав,**

#### РЕШИ:

**ОСТАВЯ В СИЛА** решение от 06.07.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 3004/2015 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 129 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

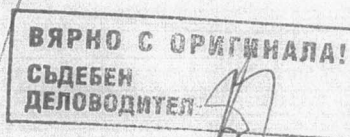

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1:



2.





## РЕШЕНИЕ

гр.София, 06.07.2015г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,**  
129 – и състав, в публично съдебно заседание на дванадесети юни през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: ИВАН МИЧЕВ**

при участието на секретаря Емилия Танова и в присъствието на прокурор ..... като разгледа докладваното от съдия **МИЧЕВ** АХД № 3004 по описа за 2015г., за да се произнесе взе предвид следното:

#### Производството е по реда на чл.59, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, с ЕИК: 832093629, със седалище и адрес на управление: гр.София, район Искър, бул.„Христофор Колумб“ № 41, ет.6 чрез юрисконсулт срещу Наказателно постановление № РД – 10 12 от 03.02.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лева за извършено административно нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се съдържа оплакване, че извършеното деяние не съставлява административно нарушение, тъй като излъчените реклами през интервал от време от един час, не са надвишили максимално допустимото от закона рекламно време.Алтернативно се прави искане за обсъждане на обстоятелството, дали изпълнителното деяние не съставлява „маловажен случай“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН.В заключение се иска от съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление, ведно с произтичащите законови последици.

Жалбоподателят, редовно призован в съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт .....В съдебно заседание поддържа жалбата и излага подробни съображения в нейна подкрепа..

Административно – наказващият орган, редовно призован, се представлява от упълномощен представител

ЮРИСКОНСУЛТ  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ



123

В съдебно заседание процесуалният представител на СЕМ оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Излага подробни съображения в тази насока.

Съдът, след като прецени събраните в хода на производството доказателства и наведените оплаквания от страните, намира за установено следното от фактическа страна:

На 23.10.2014г. в интервала от 21:00ч. до 22:00ч., по време на предаването „X – фактор“ са излъчени два обозначителни рекламни блока с общо времетраене от 12 минути и 14 секунди, и две единични реклами с общо времетраене от 04 секунди.

Първият рекламен блок, излъчен от 21:18:12 часа до 21:24:26 часа бил с общо времметраене 6 минути и 12 секунди и включва: „ 1. Мтел – Ти водиш! 2. Еником – М – Добре дошли у дома! 3. Мтел – Ти водиш! 4. Urinal Akut – Бърз ефект още на първия ден! 5. Spot Depot – Мега оферти, 6. Gourment – За истински ценители, 7. Unicredit bulbak – Потребителски кредит! 8. Vivasom – Всичко, което ни свързва! 9. Avon – Ти правиш всичко красиво!, 10. Haribo – бонбони!, 11. Bazar.bg – Безплатни обяви, 12. Осцилококцидум – при грипни състояния, 13. Zebra white – грижовно бяла, 14. Tesy Bilight – Нови бойлери, 15. Globul става Теленор!, 16. Lidl – Заслужава си! и 17. Мтел – Ти водиш!”, като е извадено времетраенето от 2 секунди на за ставка NOVA.

Вторият рекламен блок, излъчен от 21:43:22 часа до 21:49:26 часа, е с общо времметраене от 6 минути и 4 секунди и включва: „Pop weaver – Оригинални пуканки от САЩ!, 2. Globul – Става Теленор!, 3. Paradontax – паста за зъби, 4. Дексофен – Скоростно и ефективно болката, 5. Coca cola – Отвори път на щастието, 6. Тео bebe – За тебе, бебе! 7. „Междузвездни войни – бунтовниците”, 8. Aroma – Кожата ми го желае!, 9. Мтел – Ти водиш!, 10. Oreo – Любимата бисквитка на млякото, 11. Весо – в магазините на Технополис, 12. Цинабсин – Хремата отлита с Цинабсин, 13. Новото Volvo XC 60 – Потърси усещането, 14. Astera – Довери се на природата, 15. Unicredit bulbank – Потребителски кредит и 16. Мтел – Ти водиш!”.

По време на предаването са разположени и два рекламни спота: На Националната лотария /върху т.нар. плочка/ от 21: 25:23 до 21:25:25 часа с продължителност от 2 секунди позиционирана в долната част на екрана и на Банка ДСК / върху т. н. плочка/ от 21:50:28 до 21:50:32 часа с продължителност от 4 секунди, позиционирана в долния десен ъгъл на екрана.



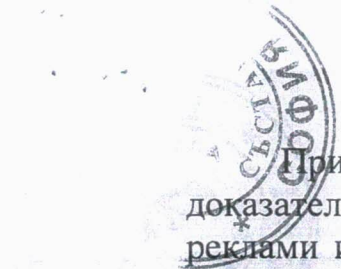
На 09.12.2014г. бил прегледан приложения по делото диск, представен на Съвета за електронни медии от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, съдържащ запис на програмата на „Нова телевизия“. След извършения преглед и засеченото времетраене за реклами в интервал от един час, било установено просрочване на максимално допустимото време за излъчване на реклами, предвидено от закона. Вследствие на това било установено извършване на административно нарушение и бил съставен АУАН № НД – 01 – 03/07.01.2015г. от \_\_\_\_\_ в присъствието на свидетелите на нарушението \_\_\_\_\_. Въз основа на акта било издадено и обжалваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка съдът възприе за безспорно установена въз основа на събраните и приложени по делото гласни и писмени доказателства, от заключенията на вещите лица по първоначалната и допълнителната съдебно – техническа експертизи и въз основа на непосредствено извършения оглед на веществено доказателство.

Видно от разпита на свидетелите

и \_\_\_\_\_, проведен в съдебно заседание на 23.04.2015г.е, че по категоричен и несъмнен начин се установява фактът, че на датата на излъчване на предаването „Х – фактор“, е налице надвишаване на максимално допустимото от закона времетраене за един час с повече от 12 минути. Свидетелката \_\_\_\_\_ е категорична в показанията си, че по два начина е било извършено засичането на времето – с хронометър на записа и по таймера. Свидетелите \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ потвърждават в показанията си факта на извършване на нарушението по отношение на времето и начина на извършването му. Съдът даде вярна на показанията на разпитаните в съдебно заседание свидетели. Те са еднопосочни и непротиворечиви, поради което и следва да бъдат кредитирани при формиране на вътрешното убеждение от съда и мотивирането на неговия акт. Фактите, за които свидетелстват в показанията си и тримата свидетели, се потвърждават и от заключенията на вещите лица по първоначалната и допълнителната съдебно - техническа експертизи. Вещите лица са отговорили изчерпателно и компетентно на поставените им задачи. В експертизите са определени точните интервали от време, през които са били излъчвани рекламните блокове и които изцяло съвпадат със засеченото просрочване от страна на административно – наказващия орган. При допълнителната съдебно – техническа експертиза, по отношение на първия рекламен блок, вещите лица са извадили от общото времетраене от 6 минути и 12 секунди, времето от 2 секунди на за ставката NOVA. Двете заключения на вещите лица не са оспорени от страните, поради което и съдът следва да ги цени като достоверни.





При извършения в съдебно заседание оглед на вещественно доказателство – диск беше непосредствено възприето от съда излъчените реклами и тяхната продължителност. При извършения оглед съдът имаше възможността непосредствено да възприеме двата рекламни блока и двата единични рекламни спота, появили се в долната част на екрана по време на излъчване на предаването „X – фактор”. Рекламните спотове, появили се по време на излъчване на предаването, съдържаха изричен надпис „реклама”. Установените посредством свидетелските показания факти, заключенията на вещите лица и извършения оглед на вещественно доказателство се подкрепят и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства. Видно от представените писмени справки от Съвета за електронни медии и от „Нова Броудкастинг груп” АД е, че спрямо жалбоподателя са били налице извършени предходни нарушения по чл.89, ал.1 от ЗРД. Същите са били установени въз основа на съставени АУАН и НП. В съдебните заседания са представени търговски споразумения между „Нова Броудкастинг груп” АД от 02.09.2014г. с Мтел и Договор от 22.05.2014г. с „Национална лотария” ООД, както и удостоверение за издаден лиценз за организиране на хазартна игра на „Национална лотария”, издадено на 31.03.2015г. Приложено е и писмо от СЕМ, с което жалбоподателят е бил предупреден за извършено административно нарушение по същия текст от закона, като случаят е бил приет за „маловажен”.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира жалбата за процесуално допустима като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

С оглед съвкупния анализ на събраните в ода на съдебното производство доказателства съдът намира, че е налице извършено административно нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

Предмет на преценка на настоящето производство е съответствието на санкционния акт както с материалния, така и с процесуалния закон.

Видно от приложеното по делото наказателно постановление с цитирания по – горе номер е, че нарушението е било установено посредством събраните гласни и писмени доказателства.

Както съставения АУАН, така и обжалваното НП са издадени от компетентните, по смисъла на чл.127, ал.1 и ал.2 от ЗРТ, органи и в рамките на законоустановените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. Отразяването на обстоятелствата по нарушението и дадената правна квалификация в акта и наказателното постановление са съобразени с изискванията на чл.42 т.5 от ЗАНН и чл.57, ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН.





Съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламни спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период, не може да надхвърля 12 минути. В конкретния случай беше доказано по безспорен начин, че жалбоподателят е надвишил предвиденото от закона времетраене. Прехвърлянето на регламентираното време се изразява в превишаване с 10 секунди на първия рекламен блок, с 4 секунди на втория рекламен блок и с по 4 секунди на двата рекламни спота, позиционирани в долната част на екрана и излъчени по време на излъчване на предаването „Х – фактор”. Съдът отчете разминаването във времетраенето на първия рекламен блок, отразен в наказателното постановление и в допълнителната експертиза от 2 секунди като времетраенето от 2 секунди е извадено от експертите на наставката NOVA. Това обстоятелство очевидно не е било взето предвид от административно – наказващия орган, който е прибавил 2 секунди като допълнително времетраене към рекламния блок. Следователно е налице пълна тъждественост между описаното в обстоятелствената част на АУАН и НП, от една страна и събраните доказателства от друга.

Налице е извършено деяние, което покрива признаците на административно нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

От обективна страна изпълнителното деяние се изразява в надхвърляне на времетраенето за рекламни спотове с повече от 12 минути за едночасов период. В случая общата продължителност на надхвърленото време се изразява в горницата от общото сумиране на времетраенето на двата рекламни блока и двата рекламни спота. За първия рекламен блок надвишаването е с 12 секунди, а за втория 4 секунди. Към тази продължителност следва да бъде прибавена и времетраенето на два единични рекламни спота, излъчени по време на предаването „Х – фактор” от обща продължителност 6 секунди. Отразеното превишаване на рекламното време напълно съвпада с описанието на нарушението в АУАН и НП. Съдът намира, че в случая не е налице наличието на привилегированата разпоредба на чл.89, ал.2 от ЗРТ. По делото липсват доказателства излъчените реклами да са били във връзка със собствени програми, промоции на европейски филми или призиви за благотворителност. Представените като писмени доказателства договори, сключени между „Нова Броудкастинг груп” АД и „Метл” и „Национална лотария” ООД доказват единствено наличието на възникнали гражданско – правни отношения между страните. От представеното заверено ксерокопие от договор, подписан на 28 май 2014г. между „Нова Броудкастинг Груп” АД и „Национална лотария” ООД е видно, че предмет на договора предоставяне на телевизионно време за излъчване на тегления на Играта единствено в програмата на „Нова телевизия” срещу заплащане. Стартирало на предаването е 1 септември 2014г. В договора е посочено, че излъчването на



програмата ще се извършва веднъж дневно, с начален час на излъчване в часовия пояс между 19:00ч. и 20:00ч., но винаги в рамките на централния новинарски блок по програма „Нова телевизия”. В случая излъчването на рекламите е станало извън уговорения в договор период в интервала от 21:00ч. до 22:00ч. Наличието на договори между жалбоподателя и други търговски дружества с рекламна цел е ирелевантно за извършеното нарушение. Това обстоятелство само доказва правото на жалбоподателя да излъчва договореното рекламиране. За пълнота следва да се отбележи, че с договор не може да бъдат делегирани повече права от тези, които законът е разрешил. Правната норма по чл.89, ал.1 от ЗРТ е императивна и много точно и ясно е регламентирала продължителността на рекламните блокове в даден едночасов период. Уговореният между страните период касае интервал от време, който е различен от този, през който се били излъчени рекламите, с просрочена продължителност. Представеното заверено ксерокопие от търговско споразумение от 02.09.2014г. между „Нова Броудкастинг Груп” АД и „Мтел” доказва единствено наличие на рекламни връзки между двата субекта. Наличието на договор за спонсорство по никакъв начин не предоставя права за излъчване на реклама извън посочения в закона интервал от време. Действително и в двата рекламни блока има излъчени реклами на „Мтел”, както и на единичен спот на „Национална лотария” ООД. За съдът представените писмени доказателства, както и излъчените реклами установяват единствено изпълнение на поетите с договорите задължения от страна на жалбоподателя. Следва да се направи разграничението между изпълнение на поети договорни задължения от една страна и изпълнението на същите в нарушение на императивна разпоредба – от друга. Договорите не могат, а и в случая не са предоставили повече права от тези, предвидените в закона.

Несъстоятелни са наведените оплаквания на жалбоподателя, че наличието на сключени договори за спонсорство на „Мтел” и излъчването на спонсорската заставка, не представлява реклама и времетраенето от седем секунди не следва да бъде отчитано като рекламно време. Съгласно правната доктрина с договора за спонсориране едно физическо или юридическо лице се задължава с рекламна цел да подпомогне имуществено дейност или изява със спортен, образователен, научен, културен, социален или филантропичен характер друго физическо или юридическо лице, което се задължава лично да извърши определено действие или да постигне определен резултат, като посочи рекламата на спонсора./проф.В.Таджер „Договор за спонсориране”/.

От заключенията на вещите лица по първоначалната и допълнителната съдебно – технически експертизи е видно, че и в двата \* рекламни блока, е налице излъчване на мобилния оператор „Мтел”. Същото обстоятелство се установява и от извършения оглед на вещественото доказателство. Безспорно беше установено, че мобилният оператор е бил

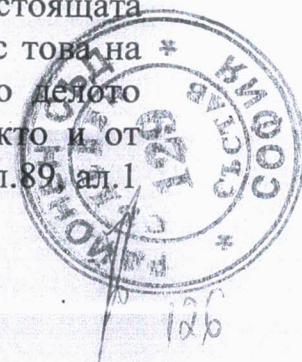


представен именно с рекламна цел. Логично е да се постави въпросът ако не с рекламна цел, поради каква причина доставчикът на мобилна услуга е бил излъчен по време на започналите реклами? По делото липсва изрично обозначение, което да изолира мобилният оператор от останалите реклами. Същевременно неговата дейност е поместена наред с останалите реклами. Поради тази причина и представените писмени доказателства в частта, с която се установяват договорни отношения между жалбоподателя и други търговски дружества, се явяват неотносими.

Административното нарушение е извършено от юридическо лице, което подлежи на санкциониране, съгласно чл.83 от ЗАНН. Тъй като деецът е юридическо лице, не следва да бъде изследван въпросът за наличие на вината в изпълнителното деяние, тъй като отговорността е обективна и без виновна.

В случая са налице положителните предпоставки по чл.89, ал.1 от ЗРТ за наличие на извършено административно нарушение и липсват отрицателните предпоставки по ал.2 от ЗРТ. Съдът не споделя наведеното в жалбата оплакване, че е налице неправилно приложен материален закон. По силата на международни актове времетраенето на рекламните спотове и телевизионните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. В случая следва да намери приложение разпоредба на чл.89, ал.1 от ЗРТ. Именно за извършено нарушение по този текст е бил санкциониран жалбоподателя. Няма пречка националното законодателство да въведе отделно ограничение в продължителността на рекламното време. В случая законът не е нарушен и не се намира в противоречие с Европейската конвенция за трансгранична телевизия, тъй като въведеното с националното законодателство ограничение за един астрономически час действително не надхвърля 20 на сто. Да се прилага директно конвенцията при наличието на изрично съществуваща национална правна норма би бил юридически абсурд, още повече когато националното законодателство изрично е уредил проблематиката и това уреждане не се намира в противоречие с международния акт.

Съдът не споделя наведеното оплакване, че извършеното нарушение представлява „маловажен случай“ по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Съгласно Тълкувателно Решение № 1 от 12.12.2007г. на ОСНК на ВКС, административно – наказващият орган би могъл да направи преценка за наличие на маловажност на случая по законосъобразност, която преценка подлежи на съдебен контрол. В обжалваното наказателно постановление, административно наказващият орган е изложил мотиви, относно направено възражение от жалбоподателя за наличие на маловажен случай. Настоящата въззивна съдебна инстанция изцяло консолидира своето мнение с това на административно – наказващия орган. Видно от приложените по делото като писмени доказателства придружително писмо от СЕМ, както и от заверено ксерокопие от писмена справка за съставени АУАН по чл.89, ал.1



от ЗРТ за периода 01.10.2014г. – 30.04.2015г. е, че жалбоподателят е допуснал нееднократно извършване на същите административни нарушения и е бил санкциониран за това. Административно – наказващият орган е прилагал института на „маловажен случай”. Последните случаи на санкциониране за същото нарушение, преди да бъде извършено настоящето, са били на 23.09.2014г. и 30.09.2014г. Настоящото нарушение е от дата 23.10.2014г., т.е. няма срок и от един месец от извършване на последното нарушение. В случая е налице трайно противоправно поведение. Видно от представеното писмо от СЕМ до „Нова Броудкастинг Груп” АД е, че дружеството е било предупредено за извършено административно нарушение отново по чл.89, ал.1 т.1 от ЗРТ, след като е имало вече извършени предходни такива нарушения.

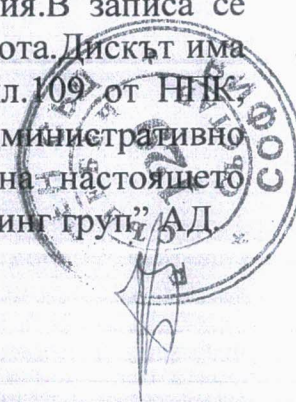
От съвкупния анализ на писмените доказателства настоящата въззивна инстанция не намира основание да приеме случая за маловажен, с оглед цялостното поведение на жалбоподателя и нееднократното му санкциониране за извършване на едно и също нарушение през непродължителен период от време.

По отношение на вида и размера на наказанието санкционната разпоредба на чл.126, ал.1 от ЗРТ предвижда, че при нарушение на разпоредбата на чл.89, ал.1 от закона, на доставчиците на медийна услуга се налага имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. В настоящият случай, за установеното административно нарушение, административно – наказващият орган е определил наказание в предвидения от закона минимум. Тъй като размерът на имуществената санкция е точно определен от закона, съдът няма правомощията да измени наложената имуществена санкция под предвидения минимум. Подобна невъзможност е предвидена и в Постановление № 10 от 28.09.1973г. на Пленума на ВС. В т.1 изрично е посочено, че определянето на глоба под минималния размер, предвиден в закона, е недопустимо.

При извършената служебна проверка не се установиха допуснати съществени процесуални нарушения, които да доведат до отмяна на обжалваното наказателно постановление на процесуално основание.

С оглед гореизложеното обжалваното наказателно постановление се явява законосъобразно и издадено при правилно приложение на материалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено.

Върху приложения към дело 1 брой диск „**VERBATIM**” - **23.10.14. с № НД – 02 – 19 – 00 – 228/08.12.2014г.** се съдържа запис на предаването „Х – фактор” от 23.10.2014г., излъчено по Нова телевизия. В записа се съдържат двата рекламни блока, както и двата рекламни спота. Дискът има характера на веществено доказателство, по смисъла на чл.109 от НК, доколкото върху него има данни за извършеното административно нарушение. Поради тази причина след влизане в сила на настоящето решение, същият следва да бъде върнат на „Нова Броудкастинг груп” АД.



По отношение на направените разноски и с оглед изхода на делото, същите следва да бъдат възложени в тежест на жалбоподателя. Съгласно чл.84 от ЗАНН при определяне на възнаграждение за вещи лица, се прилагат разпоредбите на НПК. Съгласно разпоредбата по чл.189, ал.3 от НПК, когато подсъдимият бъде признат за виновен, съдът го осъжда да заплати направените по делото разноски. Тъй като наказателното постановление е потвърдено, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати направените по делото разноски в размер на общо 266.65 лева, от които 186.65 представляващи възнаграждение по изготвените експертизи и сумата от 80 лева за явяване на вещите лица пред съда в две заседания.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## Р Е Ш И:

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № РД – 10 - 12/ 03.02.2015г., издадено от Председател на Съвет за електронни медии, с което на „Нова Броудкастинг Груп“ АД, с ЕИК: 832093629 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Искър, бул.,„Христофор Колумб“ № 41, ет.6 е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на **3 000 /три хиляди/ лева** за извършено административно нарушение по чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията.

**НА ОСНОВАНИЕ**, чл.301, ал.1 т.11 от НПК, **ВЕЩЕСТВЕНОТО ДОКАЗАТЕЛСТВО** по делото – 1 брой диск „VERBATIM“ - 23.10.14. с № НД – 02 – 19 – 00 – 228/08.12.2014г. след влизане в сила на настоящето решение да бъде върнат на „Нова Броудкастинг груп“ АД, с ЕИК: 832093629 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Искър, бул.,„Христофор Колумб“ № 41, ет.6.

**НА ОСНОВАНИЕ** чл.189, ал.3 от НПК **ОСЪЖДА** „Нова Броудкастинг Груп“ АД, с ЕИК: 832093629 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Искър, бул.,„Христофор Колумб“ № 41, ет.6 да заплати по сметка на ВСС сумата в размер на 266.65 лева – възнаграждение за вещи лица по назначените съдебно технически експертизи, както и сумата от 5 лева за служебно издаване на изпълнителен лист.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд – гр.София.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА  
СИЛА НА 03.05.2016г.  
РАЙОНЕН СЪДИЯ: 17/1  
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: [подпис]



РАЙОНЕН СЪДИЯ: [подпис]

ВЪРНО С ОРИГИНАЛА  
СЪДЕБЕН  
ДЕЛОВОДИТЕЛ: [подпис]

127