

# РЕШЕНИЕ

гр. София, 24.04.2014 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 12 състав**, в публично заседание на десети декември през две хиляди и тринадесета година, в състав :

### РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВЕСЕЛКА ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря Вероника Кирилова, като разгледа докладваното от съдията Йорданова НАХД № 13123 по описа за 2013 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Белослав ТВ" ЕООД, с ЕИК – 201932187, със седалище и адрес на управление гр.Белослав, ул."Св.св.Кирил и Методий" № 12, представлявано от Ивайло Начев срещу наказателно постановление № РД – 10 - 41 от 25.06.2013 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126а, ал. 5, т. 2 във вр. с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 7000,00 /седем хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Жалбоподателят не е доволен от издаденото наказателно постановление и моли същото да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Сочил, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са самостоятелно основание за отмяна на крайния административен акт. В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител, моли за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

Въззиваемата страна – Съвета за електронни медии, в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, релевира становище за неоснователност на жалбата и моли наказателното постановление да бъде изцяло потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените от страните доводи и възражения, намира за установено следното от фактическа страна:

С акт за установяване на административно нарушение № НД – 01 - 59 от 12.04.2013 г. на ст. инспектор в Съвета за електронни медии е

установено, че съгласно чл.125в от Закона за радиото и телевизията, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, считано от 24 февруари 2009 г. (ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм., бр. 12 от 2010 г.) списък на разпространяваните програми и документите, свързани с:

1. придобиване на правата за разпространение на програмите;
2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Жалбоподателят „Белослав ТВ” ЕООД е предприятие, вписано в регистъра на КРС по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, което разпространява български и чуждестранни програми.

С писмо вх. № ЛРР-13 34-01-27/ 14.02.2013 г. предприятието предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. - 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение.

На 26.03.2013 г., при служебна проверка в СЕМ било установено, че предприятието „Белослав ТВ” ЕООД, нямало сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. - 24.02.2013 г., което представлявало нарушение на разпоредбата на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ - предприятието разпространявало програми без надлежно уредени авторски права. В акта е отразено, че са били нарушени разпоредбите на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Въз основа на горепосочения акт е издадено наказателно постановление № РД – 10 - 41 от 25.06.2013 г., на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, на дружеството-жалбоподател „Белослав ТВ” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7000,00 лева за нарушение на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля \_\_\_\_\_ както и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното :

Съгласно разпоредбата на чл.125в от Закона за радиото и телевизията, предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца, актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите

на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Според санкционната разпоредба на чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ за нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва: за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв.

В тази връзка, съдът констатира, че в хода на административно - наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, представляващи самостоятелно основание за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В акта за установяване на административно нарушение е налице несъответствие между фактическото описание на нарушението и посочената за нарушена разпоредба на ЗРТ. В акта е отразено, че жалбоподателят е извършил нарушение на посочената разпоредба, тъй като, в качеството си на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, **не е имало сключени договори** за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. - 24.02.2013 г. В текста на цитираната разпоредба обаче е предвидено единствено задължение за **предоставяне на актуализиран списък** на разпространяваните програми и документите, свързани с придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми. В този смисъл, посочената разпоредба влече след себе си неблагоприятни правни последици само за онези предприятия, които не изпълнят задължението си на всеки 6 месеца да предоставят на Съвета за електронни медии актуализиран списък с изискуемите към него документи, но не и за тези предприятия, които нямат сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми.

Видно от писмо вх. № ЛРР-13 34-01-27/ 14.02.2013 г. предприятието е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. - 24.02.2013 г., с приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение. В съставения АУАН липсва конкретно посочване на разпространяваните от предприятието програми за посочения период. В акта е посочено най-общо, че „Белослав ТВ” ЕООД, в качеството си на предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, не е имало сключени договори за придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио - визуални произведения, включени в разпространяваните програми за периода 25.08.2012 г. - 24.02.2013 г.. Начинът, по който нарушението е било описано обаче възпрепятства както жалбоподателя, така и съда да

разбере кои точно програми предприятието разпространява без да има надлежно уредени авторски права. Данните във връзка с разпространяваните програми се съдържат в приложеното по делото от жалбоподателя писмо вх. № ЛРР-13 34-01-27/ 14.02.2013 г., но същите не са били посочени, конкретизирани и изброени както в съставения акт, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. И в акта и в наказателното постановление единственото, което е направено като описание на нарушението е посочването на периода, в който същото е извършено и възпроизвеждане на текста на нарушената разпоредба.

Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено обаче следва да се съдържат в акта за установяване на административно нарушение и е недопустимо препращане към други писмени документи, както в случая е сторено. Този извод се налага от обстоятелството, че актът за установяване на административно нарушение поставя началото на административно -наказателното производство и нарушителят следва да има възможност да разбере конкретно вмененото му нарушение. В този смисъл нормата на чл.42 от ЗАНН е императивна, тъй като осигурява правото на защита на привлеченото към административно-наказателна отговорност лице, в чието съдържание се включва правото му да разбере конкретното нарушение, което се твърди, че е извършило и адекватно да организира защитата си. Констатираното процесуално нарушение не е от категорията на тези, които могат да бъдат отстранени по реда на чл.53 ал.2 от ЗАНН именно поради обстоятелството, че е довело до ограничаване правата на жалбоподателя в административно-наказателното производство.

В АУАН, съгласно изискванията на чл.42, т.4 от ЗАНН, следва да бъдат посочени конкретни факти и обстоятелства, които като се подведат под съответната правна норма, осъществяват предвидения в нея състав на административно нарушение. Между словесното описание на извършеното нарушение и неговата цифрова квалификация следва да има пълно съответствие, тъй като в противен случай конкретният правен субект, чиято административно- наказателна отговорност е била ангажирана, ще бъде поставен в невъзможност да разбере спрямо кои факти е следвало да се защитава в хода на административно -наказателното производство, както и да разбере конкретната законова разпоредба, която се твърди, че е нарушил виновно. В процесния акт не са посочени конкретни факти и обстоятелствата за съответното нарушение, при които същото е било извършено и установено.

Допуснатото нарушение в акта за установяване на административно нарушение е пренесено и в издаденото наказателно постановление. В него също липсва пълно описание на нарушението, за

което се налага съответната имуществена санкция, с което е нарушена императивната разпоредба на чл.57, ал.1, т.5 от НПК.

Съдът счита, че липсата на тези съществени реквизити в акта за установяване на административно нарушение е ограничило правата на жалбоподателя, с които разполага в административно - наказателното производство и възможността му да организира адекватно защитата си. Същото нарушение на процесуалните правила е пренесено и в атакуваното наказателно постановление, в което не са спазени изискванията на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН.

Предвид констатираното съществено процесуално нарушение, представляващо самостоятелно основание за отмяна, атакуваното наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, без да се налага обсъждането на направените възражения или разглеждането му по същество.

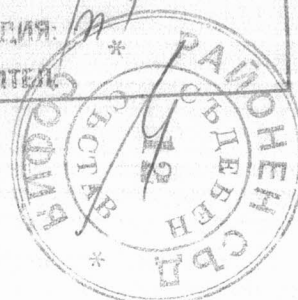
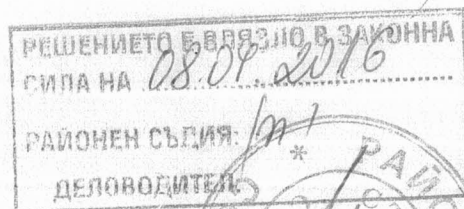
Водим от горното, Софийски районен съд

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № РД – 10 - 41 от 25.06.2013 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл.126а, ал. 5, т. 2 от Закона за радиото и телевизията, на жалбоподателя „Белослав ТВ” ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 7 000,00 лева за нарушение на чл.125в, т.2 във вр. чл.126а, ал.5, т.2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 



30

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**  
**№ 2034**

Гр.София, 08.04.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III Касационен състав** в закрито съдебно заседание на осми април през две хиляди и шестнадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДЕСИСЛАВА КОРНЕЗОВА**  
**ЧЛЕНОВЕ: БОРЯНА ПЕТКОВА**  
**РОСИЦА БУЗОВА**

При секретаря..... и с участието на прокурора ....., като разгледа докладваното от съдия **КОРНЕЗОВА** касационно административно-наказателно дело № **270** по описа за **2016** година и за да се произнесе след проведено съвещание, взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 АПК във вр. чл.63 ЗАНН.*

Образувано е по касационна жалба на Председателя на Съвет за електронни медии /СЕМ/ срещу **РЕШЕНИЕ** от 24.04.2014г. на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 12 състав**, постановено по н.а.х. дело № 13123/2013г.

Ответникът – „**БЕЛОСЛАВ ТВ**” ЕООД не е депозирал писмени възражения срещу жалбата.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град**, след като обсъди оплакванията за неправилност на съдебния акт и прецени събраните и приети писмени доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е **ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА** на основание чл.159 т.2 АПК във вр. чл.228 АПК.

Със съдебно решение от 24.04.2014г., постановено по н.а.х. дело № 13123/2013г. **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 12 състав** е отменил по жалбата на „**БЕЛОСЛАВ ТВ**” ЕООД НП № РД-10-41/25.06.2013г. на Председателя на СЕМ, с което на основание чл.126а ал.5 т.2 във вр.чл.127 ал.2 от ЗРТ на „**БЕЛОСЛАВ ТВ**” ЕООД е била наложена имуществена санкция в размер на 7 000 лева за извършено нарушение по чл.125в т.2 от ЗРТ.

Видно от извлечение от търговския регистър по партидата на „**БЕЛОСЛАВ ТВ**” ЕООД, ЕИК 201932187 това търговско дружество е

заличено при извършена ликвидация.

Абсолютна процесуална предпоставка, за да бъде проведено успешно производство по реда на чл.208- чл.228 АПК е да съществуват правосубектни страни. Процесуалната правосубектност е от категорията на процесуалните предпоставки за допустимост на съдебното производство, за които съдът следи служебно по всяко време на висящността на процеса /арг. от чл.154 ал.1 във вр. чл.159 т.2 от АПК/.

Със заличаването от търговския регистър по реда на чл.273 от ТЗ ответното дружество „БЕЛОСЛАВ ТВ” ЕООД е загубило своята правосубектност, а това означава, че то вече не може да бъде надлежно легитимирана страна в съдебния процес. В случая не съществува ответна страна поради заличаването на юридическото лице, т.е. то вече не съществува в правния мир. Със заличаването на ответната страна, касационната инстанция се десезира и тя не може да се произнесе по съществуващото на възникналия пред нея спор по повод правилността на решението на СРС, НО, 12 състав, постановено по нахд. № 13123/2013г. Няма данни по делото да е настъпило правоприемство, поради което със заличаването на ответника, настоящият съдебен състав на касационната инстанция не може да изследва основателността на депозираната касационната жалба от Председателя на СЕМ, правната последица от което е оставянето ѝ без разглеждане, а производството по делото прекратено. Процесуалната правосубектност съвпада само при едноличния търговец и физическото лице, което е собственик на фирмата му. Не е така при юридическите лица, каквото е ответното дружество, поради което със заличаването му от търговския регистър то губи своята правосубектност, вкл. и процесуалната такава.

Така мотивиран, **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III Касационен състав** на основание чл. 228 АПК във вр. чл. 159 т.2 от АПК и чл.63 ЗАНН

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** касационната жалба на Председателя на Съвет за електронни медии /СЕМ/ срещу РЕШЕНИЕ от 24.04.2014г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 12 състав, постановено по н.а.х. дело № 13123/2013г.

**ПРЕКРАТЯВА** висящността на производството по адм.дело № 270 по описа за 2016г. пред АССГ, III Касационен състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на съобщенията до страните.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** *[Handwritten signature]*

**ЧЛЕНОВЕ: 1.** *[Handwritten signature]*

**2.** *[Handwritten signature]*

*26.10.16*

