

РЕШЕНИЕ №

гр.София 11.09.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Софийският районен съд 109 състав, наказателно отделение в публичното заседание на петнадесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: ПЕТЪР СЛАВЧЕВ

при секретаря С.Младенова като разгледа докладваното от съдия Петър Славчев НАХ дело № 10624 по описа за 2014 г. и за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „Агенция Витоша“ ЕООД против Наказателно постановление № 35 от 03.07.2012г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 15 000, 00 (петнадесет хиляди) лева на осн. чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във вр. с т. 27 от критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

Жалбоподателят желае да се отмени обжалваното наказателно постановление, като твърди, че соченото за нарушено правило на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ може да бъде тълкувано само въз основа на приети критерии по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ. Същите били приети с обжалвано към момента на соченото нарушение Решение №234/25.10.2011г. на СЕМ, което към този момент не било изпълнимо, с оглед чл. 90 от АПК, а приетите критерии не били влезли в сила. Липсвали мотиви на наказателното постановление. Въпросният CD носител с програмата не бил предоставен на жалбоподателя като доказателство, с което да се запознае, за да изгради защитата си. Сочили се различни часове по таймера на DVD и друг час, с което се поставяла неяснота за часовия пояс, в който е излъчено предаването. Деянието неправилно било квалифицирано като „предоставяне за разпространение“. Използваните в предаването думи и изрази от водещите и слушателите били в съответствие с книжовния български език. Голяма част от тях били медицински термини и не били обидни, вулгарни и оскърбителни, а предаването имало образователна цел за обогатяване на сексуалната култура. Проверката била извършена незаконосъобразно без предварително взето решение от СЕМ, без участие на специалист – технически помощник и без да е проверена автентичността на аудиозаписа. Не било проведено заседание на СЕМ за обсъждане преписката, съставения акт за установяване на административно нарушение и решение за налагане на имуществена санкция. Нарушен бил срока по чл. 118, ал. 1 от ЗРТ.

Представителят на въззиваемата страна моли да се потвърди обжалваното наказателно постановление, като оспорва доводите на жалбоподателя.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установено следното от

На 23.03.2012 г. от 06:05:30 часа (00:05:30 ч по таймера на DVD) до 10:04:24 часа (04:04:24 ч. по таймера на DVD) е излъчено предаването „Тройка на разсъмване“ по програма „Радио Витоша“ на честота 97,6 MHz за гр. София, на

доставчика на медийни услуги „Агенция Витоша“ ЕООД. Темата на предаването е: „На какво сте готови за един прелестен оргазъм - на денонощна мастурбация, конкретни перверзни или на чудеса“. Водещите на предаването Милена, Тодор и Кирил, представят sms-и от форума на радио „Витоша“ и дискутират темата със слушателите на предаването по следния начин:

В 07:03 ч (01:03 ч по таймера на DVD) единият от водещите казва следното: „...след дългогодишна практика знаете, че силата на оргазма е право пропорционална на времето за достигането му, ако сте се мъчили горе-долу час, два може и да избухнете, ако сте го направили за минута и след това „да си спа, че вече стана десет“, няма да ви се получи.“

В 07:17:32 ч (01:17:32 ч по таймера на DVD) водещата чете sms на Даян от форума на радио „Витоша“: „Оргазма не предполага активност, може да стане само като си затворим очите и започнем да си представяме разни мръсни и хубави работи, затова съм готова да скоча в едно легло с хладни чаршафи гола и да се завия през глава. Точно по това време на денонощието много ми се иска. Който не си ляга рано си мисли за такива работи още от обяд, тъй като е писала темата още вчера, когато я пуснахме. Всъщност, сега започвам да си измислям сюжет за секс сцена, а като започна да мисля за такива неща и започвам да се търкам в стола, къде другаде“.

В 07:23:00 ч (01:23:00 ч по таймера на DVD) единият от водещите казва следното: „И сега да се върнем на откровението на Даян, която беше казала, че може да получи оргазъм, търкайки се във стола в офиса...“, водещата го прекъсва: „ако се концентрира. Между другото това сме го чели преди това при нея“, водещият допълва: „...а, явно, че може, бе“, водещата продължава: „...ако се концентрира със силата на мисълта, провокира у себе си възбуда, за което и Кармелина по-късно пише, че ясно ѝ е установено, че при жените оргазма идва от главата, обаче пък чак толкова да ѝ е добре, че да успее да духа“, водещият допълва: „Ами сигурно пък може, де да знам, щом казва, значи може, Монах ни е написал: „То във вашия офис на кое точно му казвате стол, на което Даян отговаря: „Стол, кол, гол, важното е да е от мъжки род, ей тази песен например е явно нещо, което е вървяло тогава, докато го е писала, много ме възбужда - „Агейн“ на Лени Кравитц“, водещата го прекъсва: „Да, Джеймс Бонд, Бонд, здрасти“, същият водещ продължава: „Ако я слушам пет пъти мога да свърша...“, другият водещ допълва: „Е чак толкова сега от една песен да свърша...“, предишният водещ: „Според мен Лени Кравитц трябва до го патентова това, пет пъти парчето и фииниу“ /издава звук с уста/.

В 07:23:51 ч (01:23:51 ч по таймера на DVD) водещата продължава: „Ето какво пише и Миленита: „Има четири вида женски оргазми, ох, чакай, че ги е изброила леко -клиторен, вагинален, маточен и анален. Последния няма как да го има поне от физическа гледна точка при жените, при мъжете го има, и то интензивен, защото така се масажира простата, което пък води до бурен оргазъм, дори да са на сто години и да не могат да, ммм, да, ерекция. Жените нямат простата, гот им е аналния секс, но не може да се свърши от него. Някои гинеколози твърдят, че имало така наречената „джи точка“, кръстена на немския гинеколог Гутенберг, но аз лично не вярвам на тази история, или нямам такава точка, знам ли, доказано е само и е неоспоримо, че го има във началото на вагината, повече нервни окончания и това е. За клиторния оргазъм сигурно и медицински го има сто процента, а освен това има някои подробни описания; за съжаление по последна статистика едва десет процента от жените са изпитвали вагинален оргазъм, а правенето на любов секса е съвкупност от няколко места, но за мен, пише тя, на първо място е усещането, а мисълта за човек ме кара да

58

мастурбирам, ако мисълта за човек ме кара да мастурбирам с часове, значи това е моят човек” и коментира: „Между другото много интересна идея.”

В 07:25:11 (01:25:11 ч по таймера на DVD) водещата: „...обаче си мислех до момента, че хората така си доставят удоволствие самички, гледайки порно, или пък, четейки някаква такава по-порно книжка. Но да си мислиш за човек, конкретен, и само със това да успееш да се справиш, е това е постижение.” Водещият допълва: „Защо, бе, те затова се закачат разни плакати по детските стаи /водещите се смеят/, я Бейкъмчо, я Беър /не се чува добре/, водещата: „Хари Потър”, /водещите се смеят/, единият водещ продължава: „да, може, аз Хармаяни имах дълго време”, водещата продължава: „02- 9-70-1000 е телефона, на който може да звъннете в „Тройката”, дали ако се концентрирате със силата на любовта, мисълта и силното желание да сте с някого възбудата вече ви е сто процента в кърпа вързана и всъщност успявате ли да достигнете до някакъв качествен оргазъм след това или пък напротив, сте склонни да комбинирате неща, които да момента не сте пробвали - на какво сте готови за един прелестен оргазъм, питаме днес в „Тройка на разсъмване”. В 07:49:19 ч (01:49:19 ч по таймера на DVD) единият от водещите чете sms от форума на Радио „Витоша”: „Кармелина така е написала един трактат, дет' се вика, ама...”, водещата го прекъсва: „Внимавай какво ще цитираш със него”, водещият продължава: „Започва със, като не се получи винаги мога да си допия”, /водещата се смее/, същият водещ продължава: „...и започва така: „То анален оргазъм и на мен ми е особено интересен, като там няма джан-джун рецептори, иначе всяка сутрин щяхме да си свършваме във WC – то”, водещата допълва: „Мерси”, същият водещ продължава: „Но пък научно е доказано, че оргазмът на жената минава през главата, тъй ако на някоя дама й действа крайно възбуждащо..., водещата добавя: „Отзад”, същият водещ продължава четенето на sms -а:...да, достигането до оргазъм не е изключено, анален оргазъм не съм изпитвала, щото то с този вид секс съм в обтегнати отношения, вагинални ми е особено труден и не се получава с всеки, но пък на клиторния съм царица. Сто процента успеваемост.” /водещите се смеят/, водещият продължава да чете горния sms: „Макар различен по сила...”, водещата го прекъсва и продължава: „И заключава - оргазма е най - хубавото нещо, което природата ни е дала, и алкохола”, водещият добавя: „За последното съм съгласен” В 07:58:48 ч (01:58:48 ч по таймера на DVD) единият от водещите казва: „...всъщност то няма нужда въобще да се замисляш за който е да е, или да си представяш който и да е, щото се оказало, че редовните упражнения със ритмично налягане на абдоминалните мускули водели до един така хубав, разтърсващ оргазъм...”

В 08:11:37 ч (02:11:37 ч по таймера на DVD) единият от водещите чете sms от форума на Радио „Витоша”: „Незабравимият оргазъм върви с оралната любов, това го пише Ерос, за мъжете е ясно, няма проблем, но всичко е доста по-просто устроено, само напред-назад и готово, да ви кажа не мога да се оплача, сексуалният ми живот е на ниво. Понякога ползвам разни малки трикове от секс шопа или нова поза, кулминацията е страхотна.” Другият водещ продължава: „Иначе, да, кат' каза за оралната любов, та се сетих тука за нещо, което бях чел, та го прочетох наново, оказа се, че по този начин, в смисъл тя не винаги е доброволен акт, макар че аз не мога да си представя недоброволно да ти направят, така, френска любов и ти да се дърпаш през цялото време. Обаче виж кво става. Австралиец съди жена си за изнасилване със взлом. 39 годишната Ребека...”, водещата го прекъсва: „Взлом, в смисъл, че му е счупила фотъйола ли, кво”, същият водещ продължава: „...бе обвинена, че нахлула непоканена в дома на мъжа и извършила изнасилване, тя не се признала за виновна, естествено, пред окръжния съд, според документацията на прокуратурата, деянията, в които е обвинена Ребека, са се случили в къща в

предградията между 20-ти и 23-ти септември, прокурорите ѝ приписват изнасилване чрез акт на орална любов, извършен без съгласието на ищца...”, същият водещ продължава: „Ма не, това е, защото нали знаеш, във Зимбабве имало такива жени, ловджийки на сперма, ходели, изнасилвали мъжете и си го събирали.”, водещата: „За кво, за да си поливат китките ли, мерси?”, водещият допълва: „Не, не за да си поливат китките, ами за забременяване.”

В 08:17:39 ч (02:17:39 ч по таймера на DVD) единият от водещите казва следното: „Аз лично за честността съм готов на всичко, така че трябва да споделя това, което прочетох току-що, а именно: „За да получават жените повече оргазми, съответно мъжете да се чувстват също така по - мъже, жените трябвало да работят на намален работен ден.” Другият водещ добавя: „Абсолютно, другата половина да си стягат мускулите.”

В 08:43:29 ч (02:43:29 ч по таймера на DVD) единият от водещите казва следното: „Да посрещнем мнението на Мила Стоянова прясно, прясно отпреди двадесет и шест минути на стената ни във Фейсбук, тя пише: „Ми ти да видиш, по въпроса за оргазмите винаги съм мислела, че оргазма е само чрез стимулация на клитора, ама на, уви, съвсем скоро случайно, ей така просто, аз получих първия си вагинален оргазъм. Ами то било хубаво значи, честито...”

В 08:45:18 ч (02:45:18 ч по таймера на DVD) водещата казва: „Фенка е писала пространно за различните зодии и сега човек да вземе да си се открие, търси, търси, търси и намирам така: „При „Козирозите” предната част на тялото носи основните усещания, мъжете полудяват при допира на женските гърди по лицето, устата, гърдите и корема...” Другият водещ добавя: „На мен ми се препоръчват дълбоки целувки с език и зъби. Ааа, не, това последното, не съм съгласен, за зъбите”.

В 08:55:10 ч (02:55:10 ч по таймера на ^V^ единият от водещите чете sms от форума на Радио „Витоша”: „Лолипоп е написала: „Най - разтърсващия, запомнящ се, необуздан и разкошен прелестен оргазъм за мен е вагиналният, просто след него съм като преродена. На клиторния също съм много голяма фенка, казва тя, най - хубавото от всичко е, че партньорът ми знае как да ми достави тези удоволствия.”

В 08:55:44 ч (02:55:44 ч по таймера на DVD) водещата чете следното: „Монах пише: „Ето малко съвети от мен. Учените съветват да правите секс най - малко по 30, 40 минути, защото това е времето, необходими на човешкото тяло да активира всички ерогенни зони. Сексолозите се опитват да разберат какъв секс трябва да правите и колко време, за да подмладите организма си, поне половин час е нужен на партньорите, за да почувстват духовно единство. За повечето хора средната продължителност на половия акт е няколко минути, отделяйте на секса толкова време, колкото отделяте за чистенето и миенето на чиниите, това съветвали специалистите, за да се радвате на дълга и хармонична младост.” В 09:11:19 ч (03:11:19 ч по таймера на DVD) единият от водещите чете sms от форума на Радио „Витоша”: „...Лолипоп ни пише така: „Най - разтърсващия, запомнящ се, необуздан и разкошен прелестен оргазъм за мен е вагиналният, просто след него съм като преродена. На клиторния също съм много голяма фенка, казва тя, най - хубавото от всичко е, че партньорът ми знае как да ми достави тези удоволствия.”, водещата: „Това преди пет минути не го ли четохме, тая цялата радост”, водещият: „Ми аз пак се впечатлих.”

В 09:16:21 ч (03:16:21ч по таймера на DVD) в ефир с коментар по темата се включва слушател, който разговаря с водещата: „Ало, добро утро, обаждам се по темата относно хубавия оргазъм. Според мен един хубав оргазъм се постига не само със ласки, с усмивки, а и със това колко дълго ще го правиш. Естествено, според мен, трябва да има така повечко ласки, особено клиторни и вагинални и

така нататък и пълната програма както преди малко прочетохте на една от дамите във форума, пълната програма е най - добрия начин." водещата: „Колко често смяташ, че можеш да го правиш, доколко си склонен, защото има ситуации, във които донякъде се разминаваме. Едно абсолютно еднакво темпо от страна на мъжете при вас довежда до финал, а пък на нас ни е необходимо също, за да има оргазъм, обаче ни трябва малко повече време. Какво правим тогава”, слушателят: „Ами това зависи от половинката със която си си легнал. Аз примерно съм имал така много случаи, с някои момичета като си легна свършвам много бързо не поради причината, че ми е за пръв път с дадено момиче, а поради причината, че просто не ми е хубаво със нея. И колкото по-бързо свършвам, толкова по-не ми е било готино, докато когато ми е по-хубаво съм по-дълго време”, водещата: „Тоест, нямаш нужда наум да използваш някакви техники, за да предотвратиш кулминацията при себе си и да може и тя да стигне до оргазъм, както едно приятелче на времето казваше, че наум постоянно си повтарял, и си представял куцо куче, куцо куче. Такива неща - не, мислиш си за жената, така ли?” В разговора се включва и единият от водещите: „А добре, де, ако тя много ти харесва, не е ли това предпоставка, за да свършиш веднага? В смисъл, а пък иначе през другото е едно копане копане...”, слушателят: „Ами, по принцип, да, така се получава, но да, повечето момичета, с които съм си лягал, наистина са били много красиви, но просто не са били добри в леглото и се случва така, че свършвам бързо.”, водещата: „Я кажи какво означава това да е добра в леглото, в смисъл това, че означава ли, че трябва да може конкретни неща, за които ще споделиш или примерно да е достатъчно уверена в себе си, в смисъл, естествена, спокойна, какво значи добра”, слушателят: „Ами това е най - важното да е уверена във себе си и другото, което е да, трябва да умеє да върши конкретни работи, сега с удоволствие бих споделил в ефир какви работи, но пътувам във трамвая и има малко повечек народ около мене.”, водещата: „Важно ли е в случая наистина да личи, че се наслаждава, в смисъл, че се наслаждава от сърце и не се притеснява да го покаже.”, слушателят: „Да, това е, това е най - важното във един полов акт.”, водещ: „Да дава признаци на живот, така да се каже.”, водещата го прекъсва: „Гледай го сега, ще дава признаци на живот и ако ти даваш признаци на живот, ако мислиш само за това колко си велик и как ще свършиш няма да ти дам, ще стоя кат пукел, разбира се, нарочно, еми да, то каквото повикало, такова се обадило, няма признаци на живот, щото и теб те няма...”

В 09:42:56 ч (03:42:56 ч по таймера на DVD) единият от водещите: „Щастлива кокошка в Туитър е написала: „Тройка, кой си дава толкова зор за един оргазъм, бе, това младите акъл нямат, това много ми хареса между другото, или като затворим, като се затопли ми стига да си отваря прозореца и праас - оргазма ме плясва в лицето...”, водещата: „много хора го правят, да, от радост най - вероятно, от оживление, едно приятно усещане...”, водещият /прекъсва я/: „Ама чувствала ли си такова едно, как се казва, слабост там долу, от едно топлото време, от чистия въздух и от миризма”, водещата: „Слабост не, не чувствам, но така мога да кажа, че чувствам прилив на приятни емоции, които са достатъчни за една по - лесна и ведра възбудимост.”, водещият: „Не, не каза, че слабост, не че слабост /не се разбира ясно какво говори/, докато ти прималее, да...”, водещата: „Искам да кажа, че не губя кръв като получа оргазъм”.

В 09:43:35 ч (03:43:35 ч по таймера на DVD) водещата към включил се в предаването слушател: „Ало, добро утро, кой се обажда?”

В 09:43:38 ч (03:43:35 ч по таймера на DVD) слушателят: „Яне от Пловдив.”

Водещата: „Кажи, Яне.”

Слушателят: „Искам да споделя, щото тука чувам разни мнения даже и за

град Тайланд, както и да е. Значи за секс туризъма, който е, тя наистина си е тая страна си е точно с това разпространена най - много. Искам да споделя истината, която съм чел, де и която са ми споделяли мои приятели, които са били там, че наистина, наистина секс туризъма е силно разпространен и причината за това е „федероса“.

Единият водещ: „Е само за това се ходи до Тайланд според тебе.“

Слушателят: „Еми, е, не, там не само заради това, но всички мъже обичат това удоволствие, а там няма от какво да се притесняват, после там било задължително да се започва с него.“

Водещият: „Според мене евтините цени и това, че не могат да ги набарат като се мотат със непълнолетни.“

Слушателят: „Тая статистика точно и аз не я знам, аз чета и просто цитирам статистиката.“

Водещият: „Добре...“

Слушателят: „А за оргазмите искам да кажа, че истината е, че жените просто трябва да се научат да споделят фантазиите си, за да могат и да са по-разкрепостени...жените в България са страшно комплексирани и не споделят.“

Водещата продължава: „...но ако няма никаква идея за това, ако чувам само хилещи се подмятания за това как точно изглеждат интимните части на една жена нито ще ти обясня какъв ми е вагиналният, нито клиторния оргазъм, нито даже въобще ще си говорим, та така.“

В 09:47:08 (03:47:08 ч по таймера на DVD) слушателят: „...по-добре е, за да постигнем една хармония във секса, щото ние мъжете значи винаги стигаме, то си личи, при нас не може да се скрие, нито можем да го имитираме на сто процента, въъ, но истината е, че ако се споделя повече и се сближават позициите много по - бързо и по - лесно стават нещата. Тогава кулминацията е най - хубавото нещо.“

Водещият: „Вярно е, че ние винаги стигаме, обаче не е ли много по - възбуждащо когато видиш, че си докарал и партньорката до оргазъм.“

Слушателят: „Ми та то аз, аз ако изхождам от мен, за мен самия това е много по - важно, отколкото за мен самия.“

Другият водещ: „Да, за щото ти след това можеш да се довършиш, ама...“

Слушателят го прекъсва: „Да, да и не само, не че се е случвало, но, но наистина за мен това е по - важно. Аз така го разбирам - партньора е по - важен.“

Водещият: „Най - труден е синхронния оргазъм.“

Водещата: „Ей, сега да не си поставяме високи цели. /Водещите се смеят/. А как ти върви любовният живот?“ Слушателят: „Много добре, бих казал.“

Водещата: „А има ли взаимност в отношенията, не говорим само в сексуалните, щото при жените знаеш - за да, сега, не казвам, че обиждам, напротив, има много по-страхотни мъже, но общо взето, да, ако е сериозна връзката и са о'кей нещата трябва да си отделяме време като хора, за да стигнем до леглото, нали така?“

Слушателят: „Искам да споделя нещо лично, щото знам, че само вие ме слушате в момента. След 20 години брак го правим по два пъти на ден.“ Водещият: „Бреее“ Другият водещ: „Чудесно.“

Прието е, че като е предоставил за разпространение предаването „Тройка на разсъмване“ в програмата си „Радио Витоша“ на 23.03.2012г. в интервала от 06, 05 часа до 10,04 часа в часовия пояс 06-23 часа доставчикът на медийни услуги „Агенция Витоша“ ЕООД е създал опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, във вр. с т. 27 от критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ, за което е съставен акта за установяване на

административно нарушение, послужил за издаване на обжалваното наказателно постановление съгласно Протокол №28 от заседание на СЕМ от 03.07.2013г., с което съветът е взел решение за издаването му с налагане на имуществена санкция в размер на 15 000 лева.

Установеното от съда и тази фактическа обстановка се доказва по категоричен и безспорен начин от административно-наказателната преписка съдържаща акт за установяване на административно нарушение №35/09.05.2012г., възражение срещу акта, Заповед №40/06.03.2012г. на председателя на СЕМ, сертификат за система за управление на качеството АЕНОР, Испанска асоциация за стандартизация и сертификация, DVD носител, Протокол №28 от заседание на СЕМ от 03.07.2013г., длъжностна характеристика на длъжност експерт-мониторинг-търговски оператори, Решение №90 от 03.04.2012г. на СЕМ, Решение №10213 от 11.07.2012г. на ВАС, в сила от 10.08.2012г., показанията на свидетелката _____, експерт в СЕМ,

_____, старши специалист в СЕМ, съдебно техническа експертиза и съдебно-психологична експертиза.

Изготвената съдебно техническа експертиза е снела словесното съдържание на въпросното радио предаване – звуков запис на файл с име СЕМ-RADIO VITOSHA-23.03.2012.wma съгласно представения от въззиваемата страна оптичен носител. Текстът на снетото словесно съдържание в частта му относно извадките от текстовото съдържание в акта и наказателното постановление не се различава от въпросните извадки в акта и наказателното постановление. Вещото лице е потвърдило липсата на признаци за извършена манипулация в съдържанието на представения файл. Съдът кредитира заключението на вещото лице Пиер Василев като обосновано и издадено от лице, притежаващо съответните специални знания.

Съдът кредитира заключението на изготвената съдебно-психологична експертиза, като изготвено от лице притежаващо съответните специални знания и обосновано. Вещото лице Бехар подробно е анализирано пасажи от описаната словесна картина, като е предложила обяснения на ползваните изрази и изречения от гледна точка на детето – малолетните и непълнолетните, които са посочени като любопитна аудитория в това отношение поради липсата на социален опит. Вещото лице е посочило, че ползваният език е несъответен за детската аудитория. Посланието на заглавието: „На какво сте готови за един прелестен оргазъм - на денонощна мастурбация, конкретни перверзни или на чудеса” е, че за тези неща винаги може да се говори открито пред всички и с ясен език. Друго послание е, че за секса може да се говори фриволно, както по други теми и темата е подходяща за всеки час на деня и всяка аудитория, което не е морално и възпитаващо. Шегите по въпроса защо децата си закачат по стените плакати с любими филмови и спортни герои съдържат послание – деца, ясни сте ни, смешни сте ни, ние много добре знаем защо искате да си сложите палатката с Мечо Пух, но хайде от нас да мине, ще ви го разрешим. Недопустима била предложената алтернатива „когато не ми се получи винаги мога да си допия”. Цялостното впечатление от езика и съдържанието на предаването е за нецензурен разговор между възрастни хора обикновено предназначен за по-късни часове, когато децата не биха го чули. Твърди се, че ако този род предавания стане тенденция това едва ли би допринесло за правилното сексуално възпитание на детската аудитория. Счита се, че подобен разговор в ефир е изключително неприемлив, като се има предвид, че децата подражават и копират стила на говорене, когато се учат да говорят по определени теми. Счита се, че във физически план буквално предаването не би увредило детската аудитория, макар индиректно да се съдържат рискове от събуденото

нездраво любопитство. В психически план децата са в период на личностово изграждане и характерово структуриране. Децата могат да останат с впечатление, че секса не е нещо лично и интимно, а може да бъде обсъждан в ефир. В социален план от детската аудитория може да се приеме, че сексуалните отношения могат да бъдат на показ, контролът на либидните импулси, на който учат родителите, са остарели, а тенденциите в социалните отношения се менят. Разюздания език и показността е агресия към онези, които не са склонни открито да подражават или не харесват този стил на поведение. В нравствено отношение посланията на предаването са с език и теми, характерни за каналите за възрастни след полунощ. Посланията му са негативни и трудно могат да се предвидят последствията им за нравствеността и по-скоро биха уронили нравствени мнения, позиции и устои. Излага се становище, че предаването представя обидно отношение към цялата детска аудитория и по същество представлява саркастичен коментар за детските увлечения. Вещото лице Бехар потвърждава, че е срещала лоши примери за човешки взаимоотношения по някои телевизионни канали, от политици и в песни, а радиото има все по-малък дял за младите хора, а по-скоро се слуша от родителите.

Свидетелката сочи, че в СЕМ е внедрена цифрова система за мониторинг, която позволява денонощно записване на 30 броя радиа и телевизия. Записите се пазят в продължение на три месеца и всеки един от длъжностните експерти би могъл да има достъп до предаванията. Системата не променя съдържанието и записът не може да бъде манипулиран. Технически не се съставял протокол за сваляне на запис. Същата обсъжда част от визираното в акта съдържание на радио предаването.

Свидетелят твърди, че по молба на колегите си и посочен точно определен период, за който им е необходим запис, изтегля записа и го записва на оптичен носител. Относителната информация се записвала на отделен сървър, за да е достъпна по-продължително време. Системата е интегрирана за мониторинг и изградена от Теди ал Испания от 2006г.

Съдът кредитира показанията на свидетелите и като взаимно допълващи се, непротиворечиви и кореспондиращи си със сертификата за система за управление на качеството АЕНОР, Испанска асоциация за стандартизация и сертификация и заключението по изготвената съдебно техническа експертиза.

При установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице – наказаното юридическо лице. Обжалваното наказателно постановление е връчено на 11.07.2012г., видно от отбелязването в известието за доставянето му, поради което съдът е приел, че жалбата, подадена на 16.07.2012г., е в законовия седмодневен срок за обжалването му, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна.

Както актът, така и наказателното постановление са съставени и издадени от компетентни органи. Съгласно Решение №90 от 03.04.2012г. на СЕМ със същото за председател на СЕМ е избран Георги Лозанов, считано от 08.04.2012г., поради което съдът намира, че с оглед разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ обжалваното наказателно постановление е издадено в кръга на компетентността на административнонаказващия орган. Актът за установяване на административно

нарушение е съставен от длъжностно лице към СЕМ свидетелката в кръга на компетенциите ѝ съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗРТ и т. 6 от раздел „А“ от представената длъжностна характеристика

Акът за установяване на административно нарушение е съставен в присъствие на двама свидетели и упълномощен представител на нарушителя съгласно приложеното изрично пълномощно, комуто е връчен в деня на съставянето му. С оглед на изложеното не е налице нарушение на процедурата по съставяне и връчване на акта за установяване на административно нарушение. Срещу акта е постъпило възражение с аналогично съдържание на част от доводите, изложени в жалбата.

Акът от 09.05.2012г. е съставен около месец и половина след датата на извършване на деянието – 23.03.2012г., поради което не е налице нарушение на сроковете на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Обжалваното наказателно постановление от 03.07.2012г. е издадено около два месеца след съставянето на акта и в предвидения в чл. 34, ал. 3 от ЗАНН шестмесечен срок.

Според сочената за нарушена разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. В тази връзка е посочена т. 27 от критериите. Основателно е възражението на жалбоподателя за бланкетност на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ относно въпросните критерии, а именно същите определят признаците, по които може да се определи съдържанието на предаването по посочения вреден начин.

Въпросните критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата са приети с Решение №234 от 25.11.2011г. на СЕМ. Решението на СЕМ е било обжалвано пред ВАС, където по адм. дело №16183/2011г. по опис на съда с Решение №10213 от 11.07.2012г. на ВАС, в сила от 10.08.2012г., е отхвърлена жалбата на единия жалбоподател, а жалбата на другия жалбоподател е оставена без разглеждане. Въпросът за действието на въпросните критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, е свързан със законосъобразността на наказателното постановление, тъй като административно наказващият орган се е позовал на т. 27 от същите, а към момента на излъчване на предаването 23.03.2012г. решението, с което са били приети все още не е било влязло в сила, видно от решението на ВАС от последваща дата по делото.

Както се сочи в Решение №10213 от 11.07.2012г. на ВАС по адм. дело №16183/2011г. по опис на съда решението на СЕМ и критериите не притежават присъщите на нормативен акт белези, както са посочени в чл. 1а от Закона за нормативните актове. Анализът на правната му природа води на извод, че решението представлява вътрешноведомствен акт, който СЕМ следва да прилага при осъществяване на контролните му функции. Обстоятелството, че доставчиците на медийни услуги също следва да се съобразяват с него в дейността си, не променя естеството му на вътрешнослужебен акт и не придава на волеизявлението на СЕМ нормативен характер. Изработването и приемането на критерии за оценка на медийно съдържание не може да бъде отнесено към нормотворческата компетентност. Критериите не създават правни норми, не дописват закона и не излизат от неговата рамка. С тях не се създават нови ограничения, задължения или забрани, които не са регламентирани от закона, нито такива извън компетентността

на органа. Критериите само конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17а и чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Критериите по своята същност представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с нормите на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ. В действителност те следва да улеснят и подпомогнат както регулаторния орган при контрола за изпълнението на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ, така и медийните доставчици при изпълнението на задълженията им, произтичащи от същите законови разпоредби, като осигурят постигане на заложените в закона цели. Посочва се, че при санкциониране на доставчик на медийна услуга за нарушение на чл. 17, ал. 2 или чл. 17а ЗРТ във връзка с Критериите по чл. 32, ал. 5 ЗРТ, то същият има възможност за съдебна защита срещу наложената му санкция.

В тази връзка съдът намира за необходимо да отбележи, че издателят на Решение №234 от 25.11.2011г. с инкорпорирани в същото критерии, публично достъпно от интернет сайта на СЕМ, е допуснал предварителното му изпълнение с посочването в края на текста им, че критериите влизат в сила от датата на приемането им - 25.11.2011г. според датата на решението. Не са налице доказателства в производството по адм. дело №16183/2011г. по опис на ВАС да е спряно изпълнението на въпросното решение, поради което към момента на излъчване на въпросното радио предаване 23.03.2012г. доставчикът на медийна услуга е следвало да съобрази поведението си и съдържанието на предаването с изискванията на критериите.

Според сочената във връзка с чл. 17, ал. 2 от ЗРТ разпоредба на т. 27 от критериите, разположена в глава III от същите с наименование „Критерии за оценка на съдържание, което създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, в качеството им на потребители на медийни услуги”, „Елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория”. Това изискване за поместване на въпросните елементи от програмното съдържание в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория също е бланкетно както разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, долкото не е определено кои са елементите от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Такива критерии въвеждат в следващите разпоредби от критериите: т. 29 – 38, например когато се говори за създаващи опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата т. 33 от критериите дават за пример предавания или други елементи от програмата, които съдържат порнография или сцени с открито сексуален характер, които съдържат актове на необосновано насилие срещу хора и/или животни, а т. 35 неизчерпателно изброява действия или сцени, на които децата обичайно не могат да станат свидетели и др. Поради изложеното съдът намира, че правото на защита на жалбоподателя е било затруднено с непосочване на критерия, според който програмното съдържание на радио предаването „Тройка на разсъмване” може да въздейства неблагоприятно или да създаде опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, за да се породи задължението за разполагане на предаването в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория. Поради изложеното нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН изразяващо се в непосочване на виновно нарушената

01

разпоредба, логично следствие и от сочената от жалбоподателя немотивираност на наказателното постановление с това защо именно съдържанието на предаването може да въздейства неблагоприятно или да създаде опасност от увреждане от посочения вид, нарушава правото на защита срещу неясно повдигнатото административнонаказателно обвинение. Съдът, като контролен орган, не би могъл за първи път да посочи кой от критериите и по какъв начин е нарушен, за да се въздейства неблагоприятно или да създаде опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, допълвайки волята на административно наказващият орган.

С оглед на изложеното нарушение на административно производствените правила обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено без съдът да обсъжда въпроса за съществуването на нарушението.

Воден от горното на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 35 от 03.07.2012г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Агенция Витоша“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 15 000, 00 (петнадесет хиляди) лева на осн. чл. 126, ал. 4 от ЗРТ за извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във вр. с т. 27 от критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Петър Славчев



РЕШЕНИЕ № 2030

гр. София, 24.03.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен Съд София – град, XV касационен състав в открито заседание, на двадесет и шести февруари две хиляди и шестнадесета година, в състав:

Председател: Доброслав Руков
Членове: Мартин Аврамов
Деница Митрова

при секретаря Валентина Христова и в присъствието на прокурор Димитров, като представител на Софийска Градска Прокуратура, като разгледа докладваното от **съдия-докладчикът Руков** касационно административно дело № 10173 по описа на съда за 2015 г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на СЕМ, чрез юрк. _____ срещу решение /без номер/ от 11.09.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10624/2014 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 109 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 35/03.07.2012 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/.

С оспореното пред СРС НП на „Агенция Витоша“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 лева, на основание чл. 126, ал. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ във вр. с т. 27 от критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НО е неправилно, незаконосъобразно, поради неправилно приложение на закона - 348, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 348, ал. 2 от НПК. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът чрез юрк. _____ поддържа жалбата и моли за постановяване на решение, с което да бъде потвърдено НП по съображенията изложени в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба, чрез адвокат _____ оспорва жалбата.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд София – град, XV касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел фактическите обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителят, като дадените показания са намерили отражение при изясняването на спора от фактическа страна. Районният съд е приел, че като е предоставил за разпространение предаването „Тройка на разсъмване“ в програмата си „Радио Витоша“ на 23.03.2012 г. в интервала от

06,05 часа до 10,04 часа в часовия пояс 06-23 часа доставчикът на медийни услуги „Агенция Витоша“ ЕООД е създал опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, във вр, с т. 27 от критериите по чл. 32, ал. 5 от ЗРТ.

За констатираното нарушение е съставен АУАН № 35/09.05.2012 г., връчен на упълномощено от дружеството лице. В законоустановения тридневен срок са представени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че административно-наказващият орган е посочил бланкетно нормата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, доколкото не е определено кои са елементите от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на развитието на децата. Приел още, че по този начин правото на защита на „Агенция Витоша“ ЕООД е било затруднено, както и че разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, е нарушена, поради непосочване на виновно нарушената такава, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд София – град, XV касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, получено от пълномощника на СЕМ на 17.09.2015 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 01.10.2015 г. /вх. № 71111/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество тя е *основателна*.

Районният съд е изследвал всички относими за спора фактически обстоятелства, излагайки подробни мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и съответните правни изводи. Прието е, че в мотивите на НП нормата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ е посочена бланкетно, защото не са определени кои са елементите от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на развитието на децата, като по този начин правото на защита на „Агенция Витоша“ ЕООД е било затруднено - разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН е нарушена, поради непосочване на виновно нарушената такава.

Настоящият състав на касационната инстанция споделя направените от СРС изводи, поради което същите не следва да бъдат преповтаряни.

За да извърши преценка, дали дадено предаване е насочено към увреждане на децата, СЕМ, като независим специализиран орган, който регулира медийните услуги, следва да се ръководи от интересите на обществото. Чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, съдържа общата забрана за създаване и предоставяне за разпространение на предавания, чието съдържание уврежда децата. Тази обща забрана съдържа в ал. 3 на чл. 17 изключения, които законодателят е допуснал. Допускайки изключения от забраната за излъчване на медийни предавания с възможни вредни за децата въздействия, законодателят е търсил баланса между две ценности - защитата на физическото и психическото здраве на децата и свободата на разпространение и получаване на информация. Следователно в часовата зона от 06:00 часа до 23:00 часа законовата забрана за излъчване на програми, чието съдържание може да увреди децата, не е

обвързана с условия, а в часовата зона от 23:00 часа до 06:00 часа е в зависимост от маркирането и спазването на принципите по чл. 10 от закона. Тази законова компетентност на регулаторния орган е в съответствие с правото на Европейския съюз и с международните договори, по които България е страна. Директива на Съвета от 03.10.1989 г. относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняването на телевизионна дейност (89/552/ЕО), изменена и допълнена с Директива 97/36/ЕО от 30.06.1997 г. на Европейския парламент и на Съвета и Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11.12.2007 г., предвижда в чл. 22, § 1 държавите-членки да вземат подходящи мерки, за да гарантират, че предаванията на телевизионните оператори под тяхна юрисдикция не включват програми, които биха могли сериозно да увредят физическото, умственото или моралното развитие на непълнолетните. В § 2 на същата норма е предвидено, че мерките по § 1 се разпростират и върху други програми, които биха могли да увредят децата, освен ако е гарантирано, чрез избор на времето на предаването или чрез друга техническа мярка, че непълнолетните, които попадат в обсега на излъчването, обикновено няма да чуят или да видят такива предавания и същите са маркирани. Идентична по съдържание е и разпоредбата на чл. 7, т. 2 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия, приета от държавите-членки на Съвета на Европа. Същата е част от вътрешното право на страната и съгласно чл. 5, ал. 4 от Конституцията има приоритет пред него, тъй като е ратифицирана със закон, обнародвана и е влязла в сила на 01.07.1999 г. Изискването, което конвенцията поставя, е всички елементи на програмните емисии, които могат да навредят на развитието на децата, да не бъдат разполагани така, че поради времето на тяхното предаване и приемане е вероятно да бъдат гледани от деца. За да осигури спазването на това изискване държавата, в разпоредбата на чл. 126, ал. 4 ЗРТ, е предоставила на регулаторния си орган правомощието да налага административни наказания за нарушение на разпоредбите, свързани с охрана на един от основните принципи при осъществяване на медийните услуги - защита на непълнолетните лица.

Съобразно цитираната нормативна уредба една от основните мерки в защита на непълнолетните лица е чрез избор на времето на предаването. В случая наказание е наложено заради липса на преценка от страна на доставчика на медийни услуги, че предаването „Тройка на разсъмване“ не следва да бъде разположено в часови пояс, който предполага широка в случая слушаемост от широка аудитория, вкл. и от деца. Приетите от СЕМ критериите представляват вътрешноведомствен акт, който СЕМ следва да прилага при осъществяване на контролните си функции. Обстоятелството, че доставчиците на медийни услуги също следва да се съобразяват с него в дейността си, не променя естеството му на вътрешно служебен акт и не придава на волеизявлението на СЕМ нормативен характер. Критериите не създават правни норми, не дописват закона и не излизат от неговата рамка. С тях не се създават нови ограничения, задължения или забрани, които не са регламентирани от закона, нито такива извън компетентността на органа. Критериите само конкретизират и поясняват съдържанието на чл. 17а и чл. 17, ал. 2 ЗРТ. Целеният с атакувания административен акт резултат не е да бъдат възпроизведени буквално и да бъдат систематизирани в един документ всички относими към въпроса правни норми, а да се създадат критерии за оценка на медийно съдържание на плоскостта на защитата на правата и интересите на децата. Критериите по своята същност представляват показателите, по които ще се оценява съответствието на програмата или нейните елементи с нормите на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ. В действителност те следва да улеснят и подпомогнат както регулаторния орган при

контрола за изпълнението на чл. 17, ал. 2 и чл. 17а ЗРТ, така и медийните доставчици при изпълнението на задълженията им, произтичащи от същите законови разпоредби, като осигурят постигане на заложените в закона цели. В тежест на административния орган е, както в АУАН, така и в НП да изложи аргументи относно това, как използваните по време на процесното предаване думи биха могли да създадат потенциална опасност от увреждане на физическото, психическото и нравственото здраве на децата. Това не може да стане, чрез допълване на волята на органа, чрез събирането на нови доказателства и тълкуването им. Дори да се приеме, че това е допустимо в някакво степен, в разглеждания казус, видно от заключението на изслушаната СПЕ, използваните думи биха могли да застрашат нравствените умения на децата при определени обстоятелства, без да се каже в каква степен. Безспорно е, че разговорът между водещите на предаването, както и със слушатели не съдържа елементи на вулгарност или порнография. Изложеното не може да мотивира съда да приеме, че е съдържанието на предаването, дори да достигне до детската аудитория би могло да се отрази неблагоприятно на нея.

Във връзка с така описаните мотиви, съставът на Административния съд, разгледал касационната жалба, намира, че оспореното решение на СРС е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК,
Административен Съд София – град, XV касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение /без номер/ от 11.09.2015 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 10624/2014 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 109 състав.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: 1.

2.

