

## НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ РД-10-15/ 07.06.2016 г.

Днес, 07.06.2016 г., подписаната **Мария ... Стоянова, председател на Съвета за електронни медии**, разгледах и проверих преписка по **Акт за установяване на административно нарушение № НД-01-04/ 22.02.2016 г.**, съставен от ..., на длъжност старши инспектор в Съвета за електронни медии, при свидетели на установяване на нарушението ... и ..., срещу **“ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ” ЕООД**, ЕИК: 130275893, седалище и адрес на управление: гр. София 1379, р-н Възраждане, ул. “Арх. Петко Момчилов” № 2, ет. 4, представлявано от **Огнян ... Димов, ЕГН ... и Кеворк ... Марашлян, ЕГН ...** (заедно и поотделно), за следното:

На 11.12.2015 г., в гр. София, в административната сграда на СЕМ – бул. “Шипченски проход” № 69, при преглед на запис от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма “Канал 3” на доставчика на медийни услуги “Елит Медиа България” ЕООД, е установено следното:

На 06.12.2015 г. от 17:00:00 часа до 19:29:04 часа по програма „Канал 3” е излъчено публицистичното предаване „Беновска пита”.

В началото на предаването, от 17:00:20 часа до 17:03:30 часа, Илиана Беновска прави свой коментар със следното съдържание:

“Добър ден, уважаеми зрители и слушатели на радио К2. Вие гледате и слушате “Беновска пита”. Аз съм Илиана Беновска. Днес ще питам: Г-н президент Плевнелиев и г-н реформатор Радан Кънев – кои са хомосексуалистите и наркоманите в политиката? От почти 2 години питам по К2 и Канал 3: Кой и на какво основание иска и може да управлява България? Днес, с голямо лично неудобство, но настойчиво питам: Г-н президент Плевнелиев и г-н реформатор Радан Кънев – кои са хомосексуалистите и наркоманите в политиката?

Сигурно, избирателите, можете да си отговорите – защо питам точно тези две персони, а не други – например, г-жа Цеца Цачева или г-н Бойко Борисов, или г-жа Маргарита Попова, или г-н Михаил Миков, или г-н Георги Първанов, или д-р Красимира Ковачка.

Питам Вас, г-н президент Плевнелиев и г-н реформатор Радан Кънев, защото първият настоява, че е обединител на нацията, а вторият настоява, че е водач на реформите.

Ще Ви кажа личното си отношение към хомосексуалните и наркоманите. Не ги съдя. Разбирам ги. Ако не се упражняват върху деца и старци, съм толерантна с тях. Но, когато се упражняват да управляват родината ни България, когато се упражняват да определят настоящето и бъдещето на нас и децата ни, когато се упражняват да определят външната и вътрешна политика, конституционната и съдебната, здравната и други реформи са ми too much - на всички ни идват в повече, не ли?

За това днес, с голямо лично неудобство, но настойчиво питам: Г-н президент Плевнелиев и г-н реформатор Радан Кънев – кои са хомосексуалистите и наркоманите в политиката?

Прощавайте, но избирателят има право на личен избор. Може да приемем, може да отхвърлим, може да осъдим, може да поискаме да Ви коментираме, но трябва да знаем кои са хомосексуално и наркозависимите във властта и да решим гласуваме ли Ви “да” или “не” доверие да ръководите живота ни.

Съгласни ли сте, г-н Плевнелиев и г-н реформатор Радан Кънев, че трябва да сте получили властта с откритост от Ваша страна, със заявление какви сте точно и с доверието на нас избирателите, че Ви приемаме каквито сте, а не с измама, че демонстрирате, че сте едни, а всъщност, сте други?! Сигурна съм, че самите Вие, г-н Плевнелиев и г-н реформатор Радан Кънев, бихте искали да знаете на хомосексуални или на наркозависими поверявате личното си бъдеще, когато скоро станете просто избиратели. Така че, вярвам, че бързо ще проучите зависимостите и ще ми отговорите, ще отговорите на цяла България и няма да се изкушите да направите истерични кризи, че съм попитала точно Вас, а не други...

Моля Ви, г-н президент Плевнелиев и г-н Радан Кънев, да установите светкавично и обявите отново светкавично – кои са хомосексуалистите и наркоманите в политиката. Ако се направите, че не сте ме чули, ще е подозрително, не ли?

Аз съм Илиана Беновска и ще продължа да питам.”

Описаното по-горе съдържание противопоставя аудиторията срещу определени граждани – наркозависимите и хомосексуалистите. Докато първите представляват по-особена група от хора, които се нуждаят от грижи и помощ, без да се изключва реализирането на техните права, то срещу хомосексуалистите се отправят недвусмислени внушения за тяхната “непълноценност”. С твърдението, че те са “по-малко заслужаващите” да се ползват от възможността да участват в управлението, се създава предпоставка за разделение и нетърпимост в обществото към тях. Насаждат се стереотипи – хомосексуалистите не могат да “управляват родината ни България”, “да определят настоящето и бъдещето на нас и децата ни”, “да определят външната и вътрешна политика, конституционната и съдебната, здравната и други реформи”. От името на останалата част на обществото Беновска “декларира”, че “на всички ни идват в повечко”.

Целият описан по-горе коментар поставя “различните” в неравностойно положение, създава образ на хомосексуалистите като непълноценни граждани, които не могат да се “упражняват” във властта за разлика от всички останали.

Недопускането на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите, е въздигнато като основен принцип за осъществяване на радио- и телевизионна дейност, съгласно чл. 10, ал. 1, т. 5 от ЗРТ.

Като е включил на 06.12.2015 г. от 17:00:20 часа до 17:03:30 часа в програмата си “Канал 3” описаното по-горе аудио-визуално съдържание, в което се противопоставят и настройват една срещу друга социални групи с различна сексуална ориентация, доставчикът на медийни услуги “Елит Медиа България” ЕООД е допуснал създаване и предоставяне за разпространение на предаване в нарушение на принцип по чл. 10 от ЗРТ – недопускане на предавания, внушаващи нетърпимост между гражданите,

**с което е нарушил чл. 17, ал. 2, във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за радиото и телевизията.**

Към акта са приложени следните писмени документи и материали:

1. 1 (един) бр. CD със запис на откъс от предаването “Беновска пита” от 17:00:20 часа до 17:03:30 часа, излъчено на 06.12.2015 г. по програма “Канал 3”;
2. Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение изх. № НД-02-19-00-23/ 15.02.2016 г. + обратна разписка за получаването ѝ.

Постъпило е писмено възражение вх. на СЕМ № НД-02-19-00-23/ 24.02.2016 г. от единия от управителите на дружеството, в което са изложени следните доводи срещу акта: цитирано е понятието “редакционна отговорност” съгласно разпоредбите на Директива 2007/65/ЕО и на ЗРТ; сочи се, че съществува крехък баланс между възможно вредно съдържание на предоставяната медийна услуга от една страна и от друга страна – свободата на информация и медийния плурализъм, който в случая не е изследван. Навеждат се доводи относно значението и съпоставянето на две от основните права и свободи – правото на човешко достойнство и неговата защита, и правото на свободно изразяване на мнение, получаване и разпространяване на информация. Подчертано е, че ценностите, обявени за защитими в противовес с неограничената свобода на изразяване на мнение, са действително основополагащи ценности, касаещи цялото общество – обществен ред, здраве, сигурност, каквито ценности в конкретния случай по никакъв начин не са засегнати. Задаването на въпроси, свързани с начина на живот на представителите на обществото или техни противозаконни дейности – употреба на наркотични вещества, при това осъществено в публицистично предаване, не може да се приемат за “внушаващи нетърпимост”. Нещо повече – наркозависимите лица извършват престъпление по смисъла на чл. 354а от Наказателния кодекс, т.е. извършват деяние, което е обявено от закона за престъпно. В рамките на публицистичното предаване водещата е упражнила конституционното си право на свободно изразяване на мнение, тя е изразила личното си мнение относно представители на различни социални групи в обществото. Соци се още, че в своята практика Върховния касационен съд е подчертавал, че признатото и гарантирано в чл. 39, ал. 1 от Конституцията право на мнение се упражнява надлежно и не е налице елемент на противоправност при изказани мнения с негативна оценка, пряко или косвено засягаща конкретно лице като деятел в определена публична сфера, когато името му се коментира или се предполага връзка с оглед неговия пост или дейност по поставения обществен интерес, освен ако не се касае за превратно упражняване на право, а свободата на мнение бива използвана, за да се вреди на доброто име.

След като на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН проверих АУАН № НД-01-04/ 22.02.2016 г. с оглед неговата законосъобразност и обосноваост, и прецених събраните доказателства и направените възражения намирам, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице в предвидения от закона давностен срок и съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизити. Неизпълнението на задължението е описано достатъчно ясно, така, че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. АУАН е съставен в присъствие на едно от лицата, представляващи дружеството, което е упражнило правото си на защита, подавайки възражение срещу акта в срок.

Също така считам, че АУАН е законосъобразен и от материалноправна страна. Без да се отрича правото на свободно изразяване на мнение, следва да се има предвид, че то не е абсолютно и не може да се използва за внушаване на вражда и нетърпимост към други граждани, които са различни от мнозинството. С описаните изказвания се внушава нетърпимост между гражданите – от една страна са тези с “нормална” сексуална ориентация, а от друга – хомосексуалистите, като внушенията са, че на последните трябва да бъдат ограничени някои политически права (като участието във властта) единствено и само поради сексуалната им ориентация.

Предвид изложеното и на основание **чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията**

## **ПОСТАНОВЯВАМ:**

**НАЛАГАМ** на “ЕЛИТ МЕДИА БЪЛГАРИЯ” ЕООД, ЕИК: 130275893, седалище и адрес на управление: гр. София 1379, р-н Възраждане, ул. “Арх. Петко Момчилов” № 2, ет. 4, представлявано от Огнян ... Димов, ЕГН ... и Кеворк ... Марашлян, ЕГН ... (заедно и поотделно), имуществена санкция в размер на **3000** (три хиляди) лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за радиото и телевизията.

Настоящото постановление подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Софийски районен съд в 7-дневен срок от деня на връчването му на нарушителя.

Сумите се внасят по сметка на Съвета за електронни медии:  
IBAN: **BG49 BNBG 9661 3000 1788 01**, BIC: **BNBGBGSD**  
БАНКА: **Б Н Б**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М  
МАРИЯ СТОЯНОВА**

Определям срок за доброволно изпълнение – 7 дни от влизане в сила на наказателното постановление.

В случай на неизпълнение преписката ще бъде изпратена на НАП/ ЧСИ за предприемане на действия за принудително събиране по реда на ДОПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА С Е М  
МАРИЯ СТОЯНОВА**