

46

# РЕШЕНИЕ

26.11.2015г.

гр. Пловдив

№ 2363

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ПЛОВДИВСКИ РАЙОНЕН СЪД**

**XVIII наказателен състав**

На четвърти ноември

две хиляди и петнадесета година

В публично съдебно заседание в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МИЛЕНА ГЕОРГИЕВА**

Секретар Десислава Терзова

като разгледа докладваното от съдията Георгиева НАХД №5416 по описа на ПРС за 2015г. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД, ЕИК:160097528, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Северен, ул. „Ком“ №2, против Наказателно постановление № РД-10-77 от 30.06.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на осн. чл.126а, ал.5, т.2, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание – **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 7000 /седем хиляди/ лева за нарушение на чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

Наказателното постановление се обжалва като незаконосъобразно, по подробно изложени в жалбата съображения. Иска се отмяната му. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от прокуриста Никола Петров, който поддържа жалбата и прави същото искане.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрисконсулт която оспорва жалбата и моли наказателното постановление, като правилно и законосъобразно, да бъде потвърдено.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в съвкупност и след като се запозна с доводите на страните приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в преклузивния 7-дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното юридическо лице/, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

На 23.04.2015г. в гр. София била извършена служебна проверка на постъпили в деловодството на Съвета за електронни медии /СЕМ/ с вх. №ЛРР-13-34-01-327/27.02.2015г. от „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД, документи. В хода на проверката било установено, че „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД е предприятие, вписано в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията /КРС/ по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС, като предоставящо услугата „разпространение на радио – телевизионни програми“ в кабелна електронна съобщителна мрежа на територията на гр. Чирпан и с. Зетьово, обл. Стара Загора и с. Градина, обл. Пловдив. Съгласно чл.125в от ЗРТ предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на СЕМ на всеки шест месеца, считано от 24.02.2009г. списък на разпространяваните програми и документи, свързани с: 1. придобиване на

ВЪРХОВЕН АРХИВАЛ  
СЕКРЕТАР ПЛОВДИВ

права за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми. „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2014г. – 24.02.2015г. и приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение на 76 броя програми /документи по чл.125в, т.1 от ЗРТ/. Проверяващите преценили, че по силата на Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ всеки вид права се управлява само от една организация, вписана в регистър по чл.40а от ЗАПСП на Министерството на културата. В периода на проверката организациите, управляващи правата на носителите на права на произведенията в програмите, разпространявани от „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД, са били „МУЗИКАУТОР“, „ПРОФОН“ и „ФУЛМАУТОР“. „МУЗИКАУТОР“ е сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални изделия /Удостоверение № У – 62/05.09.2014г. на Министъра на културата/. „ПРОФОН“ е дружество за колективно управление в частна полза на правата на продуцентите на звукозаписи, музикални видеозаписи и на артистите – изпълнители / Удостоверение №26 – 00 – 0550/27.10.2011г. на Министъра на културата/. „ФУЛМАУТОР“ е сдружение за колективно управление на авторски и продуцентски права /Удостоверение №26-00-0551/27.10.2011г. на Министъра на културата/. Проверяващите констатирани, че за да осъществява законосъобразно дейността по разпространение на радио и телевизионни програми, предприятието „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД е следвало да сключи договори с „МУЗИКАУТОР“, „ПРОФОН“ и „ФУЛМАУТОР“ – организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми. Установили също, че това не е сторено и че „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД е разпространявало в кабелната си мрежа програми без надлежно уредени авторски и сродни права за периода 25.08.2014г. – 24.02.2015г. Приели, че това е нарушение на чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

За установеното в хода на извършената проверка нарушение, на 20.05.2015г. на „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД бил съставен АУАН № НД – 01-143/20.05.2015г. Актосъставителят приел, че от страна на дружеството е извършено административно нарушение по чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. АУАН бил съставен в отсъствие на представляващия дружеството или упълномощен представител. Препис от акта бил предявен и връчен срещу подпис на упълномощен представител – на 01.06.2015г.

Въз основа на съставения АУАН било издадено и атакуваното наказателно постановление.

Описаната по – горе фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото гласни доказателства - показанията на свидетелката /актосъставител/ и от приложените по делото писмени доказателства. Съдът изцяло кредитира и възприема

ВЯРНО СЪПРИЕМА  
1 СЕКРЕТАР: 

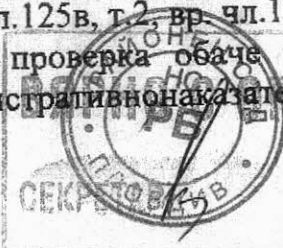
48

показанията на разпитаната в хода на съдебното разглеждане на делото свидетелка, тъй като показанията ѝ са обективни, логични и съответни на приложените по делото писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът направи следните правни изводи:

По делото са налице безспорни и категорични доказателства за извършени от жалбоподателя нарушения по чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ. „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД е вписано в регистъра на Комисията за регулиране на съобщенията по чл.33, ал.1, т.1 от ЗЕС. Дружеството предоставяло услугата „разпространение на радио и телевизионни програми“ в кабелна електронна съобщителна мрежа на територията на гр. Чирпан и с. Зетъво, обл. Стара Загора и с. Градина, обл. Пловдив. Съгласно чл.125в от ЗРТ предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на СЕМ на всеки шест месеца, считано от 24.02.2009г. списък на разпространяваните програми и документи, свързани с: 1. придобиване на права за разпространение на програмите; 2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми. „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД е предоставило на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми за периода 25.08.2014г. – 24.02.2015г. и приложени към него договори, уреждащи правата за разпространение на 76 броя програми /документи по чл.125в, т.1 от ЗРТ/. По силата на чл.21, ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ всеки вид права се управлява само от една организация, вписана в регистър по чл.40а от ЗАПСП на Министерството на културата. В периода на проверката организацията, управляваща правата на носителите на права на произведенията в програмите, разпространявани от „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД, са били „МУЗИКАУТОР“, „ПРОФОН“ и „ФУЛМАУТОР“. „МУЗИКАУТОР“ е сдружение за колективно управление на авторски права на композитори, автори на литературни произведения, свързани с музика и музикални изделия /Удостоверение № У – 62/05.09.2014г. на Министъра на културата/. „ПРОФОН“ е дружество за колективно управление в частна полза на правата на продуцентите на звукозаписи, музикални видеозаписи и на артистите – изпълнители / Удостоверение №26 – 00 – 0550/27.10.2011г. на Министъра на културата/. „ФУЛМАУТОР“ е сдружение за колективно управление на авторски и продуцентски права /Удостоверение №26-00-0551/27.10.2011г. на Министъра на културата/. „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД не е сключило договори с МУЗИКАУТОР“, „ПРОФОН“ и „ФУЛМАУТОР“ – организации за колективно управление на права за уреждане на правата върху произведенията, звукозаписите и записите на аудио – визуални произведения, включени в разпространяваните програми и е разпространявало в кабелната си мрежа програми без надлежно уредени авторски и сродни права за периода 25.08.2014г. – 24.02.2015г. Поради това и дружеството е осъществило административното нарушение по чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

При извършената служебна проверка обаче настоящата инстанция констатира, че в хода на административното наказателното производство е



допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при съставяне на АУАН и при издаване на НП, което обуславя незаконосъобразност на последното. Констатираното от съда процесуално нарушение се изразява в неспазване на императивните изисквания на чл.42, т.3 от ЗАНН и на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като и в двата акта на администрацията липса място на извършване на нарушението. Липсата на място на извършване на нарушението представлява съществено процесуално нарушение, тъй като ограничава правото на защита на наказаното лице, като го лишава от възможността да узнае къде точно се твърди да е извършено нарушението, за да може да прецени как именно да организира защитата си в пълен обем. Нарушаване правото на защита във всички случаи води до порочност на съставения АУАН и на издаденото наказателно постановление, тъй като представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

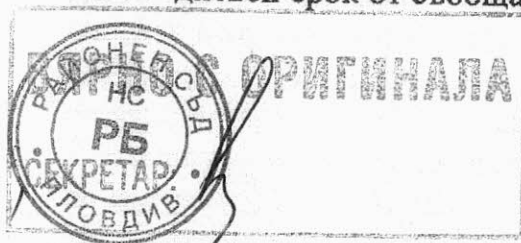
Допуснатото съществено процесуално нарушение води до незаконосъобразност на наказателното постановление и на това основание същото следва да се отмени.

Ето защо и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № РД-10-77 от 30.06.2015г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на „НИКО НЕТ КОМ“ ЕООД, ЕИК:160097528, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Северен, ул. „Ком“ №2, на осн. чл.126а, ал.5, т.2, вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание – **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на 7000 /седем хиляди/ лева, за нарушение на чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 от ЗРТ.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд -Пловдив в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.



РАЙОНЕН СЪДИЯ:

*Решението, отменено с Решение № 791/16г. на Адм. съд Пловдив е влязло в сила на 20.04.2016г.*

*Д-н: [Signature]*

*Районен съдия:*



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

РЕШЕНИЕ

№. 3137/16

Град Пловдив, 20 април 2016 година

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ, XXII касационен състав, в публично заседание на двадесет и четири март две хиляди и шестнадесета година в състав:

Председател: Стоил Ботев  
Членове: Анелия Харитева  
Георги Пасков

при секретар Севдалина Дункова и с участието на прокурора Мария Тодорова, като разгледа докладваното от съдия Харитева к.а.н.д. № 3137 по описа на съда за 2015 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Касационно производство по чл.63 ЗАНН във връзка с чл.208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии против решение № 2363 от 26.11.2015 г., постановено по а.н.д. № 5416 по описа на Пловдивския районен съд за 2015 година, с което е отменено наказателно постановление № РД-10-77 от 30.06.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нико нет ком“ ЕООД, ЕИК 160097528, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, ул.„Ком“ № 2, представлявано от управителите Стефан Маринов и Никола Георгиев, е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лева за нарушение на чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 ЗРТ.

Според касатора обжалваното решение е неправилно. Неправилен според касатора е изводът на районния съд за липса на място на извършване на административното нарушение. Мястото е кабелната мрежа с изрично посочен териториален обхват съгласно публичния регистър на КРС, разпечатка от който е представен като доказателство по делото. Твърди се, че предвид нормата на чл.118 ЗРТ единственият компетентен орган, който разглежда преписките по констатирани административни нарушения, е СЕМ, съответно единствено председателят на СЕМ е компетентен да издава наказателни постановления, поради което мястото на извършване на нарушението в случая не е от значение за определяне на компетентността на органа, издал обжалваното наказателно постановление. Твърди се още, че наказателното постановление е материално законосъобразно. Иска се отмяна на обжалваното решение и потвърждаване на наказателното постановление.

СЕКРЕТАР

Ответното дружество чрез процесуалния си представител моли да се потвърди решението на районния съд като правилно. Кабелната мрежа е техническо съоръжение, а не място на извършване на нарушението. Допълнителни съображения по съществуващото на спора са изложени в представената писмена защита.

Представителят на Окръжна прокуратура Пловдив дава заключение да се потвърди решението на районния съд като правилно.

Административен съд Пловдив, XXII касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 АПК, от страна по делото, за която решението е неблагоприятно, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество и в пределите на касационната проверка по чл.218 АПК във връзка с чл.63, ал.1 ЗАНН, е основателна поради следните съображения:

За да отмени наказателното постановление, районният съд е приел, че фактическата обстановка е установена по безспорен и категоричен начин, че са налице безспорни и категорични доказателства за извършени нарушения по чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 ЗРТ, но е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при съставяне на акта за установяване на административно нарушение и при издаване на наказателното постановление, защото не са спазени изискванията на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН – и в двата акта липсва място на извършване на нарушението, което от своя страна нарушава правото на защита на наказаното лице. Нарушаването на правото на защита според районния съд във всички случаи води до порочност на издаденото наказателно постановление, защото представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

Решението е неправилно. Относимите факти са установени по безспорен начин, по тях страните нямат спор, но въз основа на тях са направени необосновани и неправилни изводи, които не се споделят от настоящата инстанция.

Основателно е възражението на касатора, че мястото на извършване на нарушението е определено чрез териториалния обхват на кабелната мрежа, което е изрично записано както в акта за установяване на административно нарушение, така и в наказателното постановление. От друга страна, мястото на извършване на административното нарушение, както е посочено това и в касационната жалба, има значение за определяне на компетентността на наказващия орган. В настоящия случай съгласно чл.127, ал.1 и 2 ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии, а наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии за територията на цялата страна. Т.е., актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентните органи. Т.е., дори да се приеме, че мястото на извършване на административното нарушение не е определено правилно, този факт не се е отразил върху компетентността на органите, съставили акта за установяване на административно нарушение и издали наказателното постановление.

Затова касационната инстанция намира, че изводът на районния съд за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление поради съществено нарушение на процесуалните правила е необоснован и неправилен. Напротив, от съвкупния анализ на събраните доказателства по безспорен начин се установява, че както актът за установяване на административно нарушение, така и наказателното постановление съдържат



21

всички изискуеми по чл.42 и чл.57 ЗАНН реквизити. Същите са издадени от компетентните по чл.127, ал.1 и 2 ЗРТ органи.

Както правилно е посочено в обжалваното съдебно решение, безспорно е установено извършването на административно нарушение по чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 ЗРТ от „Нико нет ком“ ЕООД. Т.е., безспорно са установени извършителят и административното нарушение, което е квалифицирано правилно. Санкционната норма също е правилно определена. Наложена имуществена санкция е в минималния предвиден от нормата на чл.126а, ал.5, т.2 ЗРТ размер, т.е. съобразена е с обстоятелствата във връзка с извършеното нарушение и е в съответствие с чл.27, ал.2 и чл.12 ЗАНН. Т.е., не се установява наличие на такова съществено нарушение на процедурата или на материалния закон, което да обосновава отмяна на наказателното постановление.

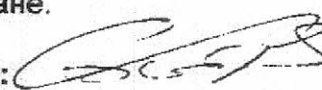
С оглед всичко изложено касационната инстанция намира, че обжалваното решение като неправилно, следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, с което да се потвърди наказателното постановление. Затова и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН във връзка с чл.221, ал.2 АПК Административен съд Пловдив, XXII касационен състав,

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение № 2363 от 26.11.2015 г., постановено по а.н.д. № 5416 по описа на Пловдивския районен съд за 2015 година, като вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-77 от 30.06.2015 г. на председателя на Съвета за електронни медии, с което на „Нико нет ком“ ЕООД, ЕИК 160097528, със седалище и адрес на управление: град Пловдив, ул.„Ком“ № 2, представлявано от управителите Стефан Маринов и Никола Георгиев, е наложена имуществена санкция в размер на 7000 лева за нарушение на чл.125в, т.2, вр. чл.126а, ал.5, т.2 ЗРТ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: 

Членове: 1. 

2. 

