

РЕШЕНИЕ

№ /.....01.2016 г.
В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, в открито заседание на шестнадесети ноември през две хиляди и петнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ДАНИЕЛА СТОИЧКОВА

при участието на съдебен секретар Ваня Радославова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 14212/2015 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН

Образувано е по жалба на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД против Наказателно постановление № РД-10-86/14.07.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което, на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 Закона за радиото и телевизията.

Санкционираното юридическо лице в срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН е обжалвало Наказателното постановление. С жалбата се оспорват фактическите констатации в АУАН и НП. Твърди се, че не е извършено вмененото му нарушение, че НП не отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН, че е незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Навеждат се доводи за неправилно изчисляване на процесното рекламno време. Прави се искане за отмяна на атакуваното наказателно постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен, се представлява от юрк. _____, поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Оспорва АУАН и атакуваното НП. Оспорва тълкуването на термина "рекламен спот". Поддържа съображенията си за маловажност на случая. Моли за отмяна на процесното НП.

Въззиваема страна – СЕМ, редовно уведомена, чрез процесуалния си представител юрк. _____ оспорва жалбата, излага доводи за неоснователност на жалбата. Моли наказателното постановление да бъде потвърдено като законосъобразно. Поддържа, че АУАН е съставен в срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН – на 14.04.2015 год, след като на 16.01.2015 год от доставчика е бил предоставен и прослушан запис. Оспорва доводите за маловажност на случая.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84

ЗАНН, намира за установено от фактическа страна следното:
Жалбата е ДОПУСТИМА като подадена от надлежна страна в преклузивния срок. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

При извършена проверка от страна на контролните органи на въззиваевата страна на 20.01.2015 г., след преглед на DVD, предоставен на Съвета за електронни медии от "БТВ Медиа Труп" ЕАД с придружително писмо вх. № НД-02-19-00-9 от 16.01.2015 г., съдържащ запис на програма "БТВ", излъчена на 25.10.2014 г. от 21:00 ч. до 22:00 ч., е констатирано, че:

На 25.10.2014 г. в интервала от 21:00 ч. до 22:00 ч. са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 09 секунди.

Първият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:14:45 часа до 21:18:50 часа е с общо времетраене 4 /четири/ минути и 5 /пет/ секунди и следното съдържание: "aiko" ОГРОМЕН ИЗБОР. СЕНЗАЦИОННИ ЦЕНИ; REX Gel - Аз ще премина на модерния начин!; ТАНДЕМ - Силата на добрата храна; Корпоративно банкиране от ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА; Кроасан "7 DAYS" - искаш го, когато си гладей!; "ТЕРАФЛУ" връща силите при простуда и грип; molped ultra - ще се видим в бъдещето! С молпед винаги е по-добре; "BILLA" в подкрепа на българския вкус!; "proenzi Rapid+" движи се; Играйте WORLD of TANKS; Кредит без поръчители от PROVIDENT; Bruschette Marreti намират път към сърцето на всеки! Bruschette Marreti една голяма любов; "Бронхикум" - При кашлица: ефективен натурален бронхикум сироп и пестили за смучене, за цялото семейство.

Вторият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:33:33 часа до 21:38:17 часа е с общо времетраене 4 /четири/ минути и 44 /четиридесет и четири/ секунди и следното съдържание: Domestos White&Shine - непобедим срещу микробите. ЗА НЕПОБЕДИМА БЕЛОТА; Простамол уно - просто бъди мъж!; fineti обича деня ти; ПОТРЕБИТЕЛСКИ КРЕДИТИ ДО 50 000 ЛЕВА! Избери сам вноската и срока. Фиксирани условия. От БНП ПАРИБА лични финанси; Palette DELUXE от Schwarzkopf; "Морени" - залови наградите трепач; "TECHNOPOLIS"- лесно е да избереш в магазина или онлайн; При първи симптоми на настинка и грип - ФЕРВЕКС за възрастни с нова опаковка! НЕ ПРЕДАВАЙ НАТАТЪК; Kinder Pingui! КИНДЕР ПИНГУИ за свежо настроение!; "Bingo automat shining colours" Защита за Вашето цветно пране; Вземи ПОТРЕБИТЕЛСКИ КРЕДИТ НАД 4000 ЛВ. от UniCredit Bulbank; Digestive - защото са вкусни и здравословни; "Мтел ТВ" M tel - Ти водиш!; Kubeti STIX - нова форма на игра.

Третият обозначен рекламен блок, излъчен от 21:53:57 часа до 21:58:17 часа е с общо времетраене 4 /четири/ минути и 20 /двадесет/ секунди и следното съдържание: THE MODERN ART OF COFFEE - открий стила, който ще те вдъхнови!; НОВО - Anti Hair-fall на head&shoulders ЖИВЕЙ НА 100%; "ЕСПУМИЗАН" бързо премахва излишните газове и подуването на корема; "TECHNOPOLIS"- лесно е да избереш в магазина или онлайн; head&shoulders за ДО 100% СВОБОДНА ОТ ПЪРХОТ КОСА - препоръчано от специалиста; ГинкоПрим МАКС - За по-добра памет и кръвооросяване! От WALMARK!; ROWENTA представя VOLUM 24. ROWENTA!; All Nature - Истинска натурална козметика от специално подбрани билки и масла; Кредит без гюръчители от PROVIDENT; Кафетин ФОРТЕ побеждава главоболието; КАЛИАКРА с вкус на масло!

Контролните органи приели, че с излъчването на описаните търговски съобщения по програмата "БТВ МЕДИА ГРУП" в часовия пояс от 21:00 ч. до 22:00 ч. на 25.10.2014 г., с общо времетраене за трите рекламни блока от 13 минути и 09 секунди, доставчикът на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД е нарушил разпоредбата на ЗРТ - делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията.

При проведения разпит на актосъставителя [REDACTED] същата заявява, че записите, касаещи последната десетдневка от месец октомври 2014 год, са били предоставени от жалбоподателя на 16.01.2015 год, вследствие на което е констатирано нарушението и на 14.04.2015 год е съставен АУАН.

Въз основан на съставения АУАН, административнонаказващият орган е издал атакуваното Наказателно постановление, с което на ЮЛ- жалбоподател е наложил имуществена санкция в размер на 3000 лева за нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ на основание чл.126, ал.1 вр. чл.127, ал.2 ЗРТ.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства: показанията на свидетеля [REDACTED] АУАН, заповеди за компетентност; писмо от СО район „Триадица“ Писмо с искане за предоставяне на записи на програма "Б ТВ" от доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп" ЕАД с изх. на СЕМ № НД-02-19-00-9/ 08.01.2015 г.; 1 бр. DVD-R, предоставен на СЕМ от „БТВ Медиа Груп" ЕАД с писмо вх. № НД-02-19-00-9/ 16.01.2015 г., съдържащ запис на програма "БТВ" от 25.10.2014 г.; Покана за съставяне на акт за установяване на административно нарушение до „БТВ Медиа Груп" ЕАД с изх. № НД-02-19-00-126/ 30.03.2015 г. и обратна разписка за нейното получаване на 02.04.2015 г.,

които съдът кредитира, тъй като доказателствената съвкупност е еднопосочна и подробен доказателствен анализ се явява ненужен. Закрепената в АУАН и НП фактическа обстановка се подкрепя от показанията на актосъставителя и приобщените по реда на чл.283 НПК писмени доказателства.

В действителност дружеството -жалбоподател оспорва начина на изчисление на продължителността на излъчените търговски съобщения като поддържа оплакването за неправилност на изчисленията на контролния орган, касателно общата и индивидуалната продължителност на излъчените търговски съобщения в ефира на "БТВ МЕДИА ГРУП" ЕАД, за периода от 21:00:00 часа до 22:00:00 часа на 25.10.2014 г.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

Производството, започнало със съставяне на АУАН НД-01-109/ 14.04.2015 г., е протекло при спазване на процесуалните правила. Актът е съставен от компетентно лице и в предвидения в закона давностен срок. Същият съдържа изискуемите от чл. 42 от ЗАНН реквизита. АУАН е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. След отправена покана представител на дружеството не се е явил и актът е съставен в негово отсъствие. Изпратен е на кмета на район „Триадица" - Столична община за

предявяване и подписване. След отказ на упълномощен представител на нарушителя да подпише акта, това обстоятелство е удостоверено в съответствие с изискванията на чл. 43, ал. 2 от ЗАНН с подписа на двама свидетели, като са посочени трите им имена и служебния им адрес.

На заседание, проведено на 24.03.2015 г., Съветът за електронни медии е разгледал доклад относно 20 броя актове за установяване на административно нарушение, съставени на "БТВ Медиа Груп" ЕАД за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ и в частност АУАН № НД-01-36/27.01.2015 г., който е съставен за нарушението на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, констатирано в програма "Б ТВ", излъчена на 25.10.2014 г. в интервала от 21:00 ч. до 22:00 ч. Тъй като при преглед на преписките на основание чл. 52, ал. 4 от ЗАНН с оглед на тяхната законосъобразност е установено, че актовете са съставени по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН - в отсъствие на представител на нарушителя, без доставчикът да е бил надлежно поканен, Съветът е решил единодушно председателят на СЕМ да не издава наказателни постановления по тези преписки. Съгласно чл. 35, ал. 3 от ЗРТ „Съветът за електронни медии огласява публично взетите решения във връзка с осъществяването на своите правомощия, като в тридневен срок пълните протоколи от заседанията се публикуват на интернет страницата на Съвета за електронни медии". В изпълнение на посочените разпоредби Протокол № 9 от 24.03.2015 г. е публикуван на сайта на СЕМ, като на стр. 12 и 13 от него в точка "РАЗНИ" е обсъден доклада относно 20 броя актове за установяване на административно нарушение, съставени на "БТВ Медиа Груп" ЕАД за нарушения на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ и е обективизирано решението на Съвета по конкретният казус да не се издават наказателни постановления. В този смисъл на доставчика е било известно какво е било развитието по административнонаказателни преписки по съставените АУАН и че за тези нарушения няма наложени административни наказания. В случая е безспорно, че за констатираните административни нарушения доставчикът не е наказан, тъй като няма издадени наказателни постановления и възраженията на представителя на доставчика в този смисъл са неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл. 89 ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар **в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.** Според нормата на чл. 74 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение, рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники. Макар законът да не дава определение на термина „рекламен спот”, то безсъмнено посоченото

понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. В конкретния случай, посочените в АУАН и НП спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ. Дружеството е санкционирано затова, че в качеството си на доставчик на медийни услуги е нарушило забраната на ЗРТ - делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, като е излъчило търговски съобщения в програма „БТВ МЕДИА ГРУП“ в интервала от 21:00 ч. до 22:00 ч. на дата 25.10.2014 г., с общо времетраене за трите рекламни блока от 13 минути и 09 секунди.

Съдът намира, че по категоричен начин е установено надвишаването на рекламните спотове с повече от 12 минути за конкретен едночасов период, още повече, че разпитаната свидетелка [REDACTED] в показанията си заявява, че търговските съобщения са с общо времетраене 13 минути и 9 секунди. Съгласно Европейската конвенция за трансгранична телевизия, ратифицирана със закон, обн. ДВ бр.117/10.11.1997 г. в сила от 01.07.1999 г., времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право по силата на чл.5 ал.4 от Конституцията, тази норма обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ /указания/, както се правят възражения от страна на жалбоподателя. Разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ съответства на чл. 12, т. 2 Европейската конвенция за трансгранична телевизия, както и Директива 89/552/ЕИО на Съвета, изменена с Директива 2010/13/ЕС на ЕП. Изполваната законодателна техника, кореспондираща и с разпоредбите на Конвенцията и Директивата не оставят поле за съмнение, че принципната забрана за надвишаване на 20% граница на рекламните съобщения касае всеки един произволен едночасов период, от ефирното време на медията. В допълнение, действително в ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието "рекламен спот". Независимо от това, доколкото същото понятие е използвано и от българския законодател, и в горесцитираните международни актове, употребата му от административнонаказващия орган не търпи критика, каквито съображения се излагат от процесуалния представител на жалбоподателя, в хода по същество. В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и нормативните актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги в каквато насока са възражения на жалбоподателя. Конкретният случай не попада в изключенията по чл.89 ал.2 ЗРТ и правилно и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството в качеството му на търговски доставчик.

По искането за приложение на чл.28 от ЗАНН:Нарушението по чл. 89, ал. 1 ЗРТ е формално и е довършено с надвишаване на лимита от 12 минути за едночасов период на ефирно излъчване. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което не следва да се обсъжда субективната страна. Съдът приема, че неизпълненото задължение на жалбоподателя към държавата не представлява маловажен случай, по смисъла на чл. 28 ЗАНН - такъв, при който извършеното административно нарушение, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява

по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид, поради което процесното нарушение следва да бъде отнесено към т. нар. "нарушения на просто извършване" или "формални нарушения". Същото се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ЗРТ задължения на физическите и юридическите лица, без законът да поставя изискване за настъпване на определен противоправен резултат. Конкретиката на случая не разкрива основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Няма спор, че след като нарушението е формално, то не следва да се прави преценка за наличието или значителността, респ. за липсата или незначителността на настъпили вредни последици от същото, като смекчаващо отговорността обстоятелство, което да влияе и върху цялостната преценка за обществената опасност на това деяние.

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка. В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 25.10.2014 г. в ефира на "БТВ Медиа груп" ЕАД, във времеви интервал от 21:00:00 часа до 22:00:00 часа са били излъчени три обозначени рекламни блока, с общо времетраене 13 минути и 09 секунди и че същото не представлява маловажен случай.

По размера на финансовата санкция Съгласно нормата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ, за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ законодателят е предвидил санкция за доставчика на медийна услуга, а именно имуществена санкция от 3 000 до 20 000 лева. Имуществената санкция е в минималния размер по чл.126, ал.1 ЗРТ, поради което съдът приема, че обжалваното НП е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-86/14.07.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ на "БТВ МЕДИА ГРУП." ЕАД с ЕИК 130081393 е наложена имуществена санкция, в размер на 3 000 лева, за нарушение на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез С. районен съд пред Административен съд – София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.



РЕШЕНИЕ № 3693

ГР. София, 31.05.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, XIV касационен състав, в открито заседание, на 13.05.2016г., в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Стоева

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

При участието на секретар Нели Йолова и прокурор Ютеров - представител на Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от съдията-докладчик Христова касационно административно дело № 3519 по описа на съда за 2016г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Триадица“, ж.к. Административна сграда на НДК, пл. България № 1, срещу Решение по НАХД № 14212/2015г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 136-и състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-86/14.07.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Излага съображения, че не е следвало да се издава акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № НД-01-109/14.04.2015 г. при непрекъснато производство по АУАН № НД-01-36/27.01.2015 г. Неправилен бил изводът на съда за липсата на предпоставките по чл. 34 от ЗАНН. Сочи се, че не е извършено правилно тълкуване на понятието „едночасов период“ – дали се касае за час, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59, или плаващ почасов период. Регулаторният орган не е определил с ясни указания как ще бъде извършвано измерването продължителността на рекламното време, поради което и било ограничено правото на защита на доставчика на медийната услуга. Претендира отмяна на постановеното решение, респ. и на атакуваното НП. В съдебното заседание касаторът - „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно призован, се представлява от юрк. Поддържа изложеното в жалбата. Представени са писмени бележки.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на

жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Мотивира твърдение за липсата на процесуални нарушения, наказанието било наложено законосъобразно и явно справедливо при липсата на предпоставки случаят да се приеме за маловажен.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: при извършена проверка на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД /предоставяне на DVD с писмо вх. № НД-02-19-00-9/16.01.2015 г./ се констатира, че на 25.10.2014 г. по програма „БТВ“ в интервала от 21:00ч. до 22:00ч. са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 09 секунди. Първият е излъчен от 21:14:45ч. до 21:18:50ч. с обща продължителност 4 минути и 5 секунди, вторият – излъчен от 21:33:33ч. до 21:38:17ч. с обща продължителност 4 минути и 44 секунди, третият – излъчен от 21:53:57ч. до 21:58:17 ч. с обща продължителност 4 минути и 20 секунди. За нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, че делът не рекламните спотове в даден едночасов период не следва да надхвърля 12 минути, е съставен АУАН № НД-01-109/14.04.2015 г. - предпоставка за налагане на горепосоченото административно наказание „имуществена санкция“ с НП № РД-10-86/14.07.2015г. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства: свидетелските показания на – актосъставител; Заповед № 97/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ; писмо с вх. № НД-02-19-00-9/16.01.2015 г.; събрания и проверен доказателствен материал по НАХД № 14212/2015г. на СРС, Наказателно отделение, 136-и състав.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ във връзка със Заповед № 97/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ. Налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на

2

извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ.

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК „тримесечният срок от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, който е овластен да състави акта е узнал кой е нарушителят“. В случая за извършеното нарушение и нарушителя овластеният да състави акта орган е узнал на 16.01.2015г., когато е получено писмо с вх. № НД-02-19-00-9 от дружеството. В акта и НП е посочено изрично, че нарушението е извършено на 25.10.2014г. Спазени са императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно задължителното посочване към кой момент е осъществено изпълнителното деяние. При това контролът по законосъобразност на НП, който следва в настоящото съдебно производство, не е възпрепятстван. Обективира се извод за спазване на тримесечния срок от откриване на извършителя /16.01.2015г./ и едногодишния от извършване на нарушението /25.10.2014г./ по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, обезпечаващ законосъобразното стартиране на производството по налагане на административно наказание. Спазен е шестмесечният срок за издаване на наказателно постановление по ал. 3 на същата разпоредба. Към момента на постановяване на окончателния съдебен акт не е изтекъл и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Неоснователни са възраженията на касатора, че тъй като за същото нарушение е издаден АУАН № НД-01-36/27.01.2015 г., незаконосъобразно е издаден и АУАН № НД-01-109/14.04.2015 г. От събрания по преписката доказателствен материал се установява, че първоначално образуваното производство е прекратено с протокол № 9/24.03.2015. При това се съобрази и разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ, в съответствие с която компетентен да прекрати производството е Председателят на СЕМ. Не са налице предпоставките за приложимост на чл. 17 и чл. 18 от ЗАНН, още повече, че с прекратяване на производството по АУАН № НД-01-36/27.01.2015 г. е възпрепятстван административнонаказващият орган да издаде НП. Така за едно нарушение се установи да е издадено едно-единствено НП, оспореното пред настоящата съдебна инстанция, т.е. касаторът не е наказан повторно по смисъла на чл. 17 от ЗАНН.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ има следното съдържание: „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от

вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 21:00-22:00ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, излъчвайки по програма „БТВ“ три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 09 секунди в интервала от 21:00ч. до 22:00ч. на 25.10.2014 г.

Съдът изцяло споделя изложеното в оспореното съдебно решение, че с НП № РД-10-86/14.07.2015г. на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, в която посока са мотивите на постановения от СРС съдебен акт и утвърдилата се съдебна практика /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

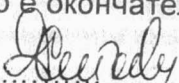
По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:

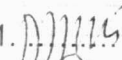
ОСТАВЯ В СИЛА Решение по НАХД № 14212/2015г. по описа на Софийски районен съд, НО, 136-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

