

РЕШЕНИЕ

гр. София, 16.02.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 17-ти състав, в публично заседание на петнадесети февруари две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : РАДОСЛАВА КАЧЕРИЛСКА

при секретаря Анелия Иванова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 4170 по описа за 2015 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Елит Медиа България" ЕООД, подадена чрез управителя Огнян Димов срещу наказателно постановление (НП) № РД-10-32/26.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

В жалбата се твърди, че НП е незаконосъобразно, немотивирано и следва да бъде отменено. В жалбата подробно е аргументирано становището, че председателя на СЕМ не е компетентен да налага административни наказания за предавания излъчени във връзка с провеждани избори в Република България, а такъв орган е единствено ЦИК, което е регламентирано в чл. 57, ал. 1, т. 23 от Изборния кодекс. Във връзка с това се оспорва и квалификацията като „предаване” на излъчения агитационен материал. Допълнително се посочва, че според АУАН и НП материала противоречи на добрите нрави, но без да е изяснено в какво се изразяват тези противоречия. Подробно са анализирани всяко едно от изображенията, предмет на НП, като е изразено становище, че те по никакъв начин не противоречат на добрите нрави. Поради горните съображения се претендира отмяна на НП.

В съдебното заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от упълномощения си представител адв. _____ която поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено на основанията, посочени в жалбата.

Въззиваемата страна – СЕМ – редовно призована, се представлява от юриконсулт _____ която оспорва жалбата и моли жалбата да бъде отхвърлена. От процесуалния представител е депозирана писмена молба със становище по съществото на делото, където се пледира за потвърждаване на НП, като правилно и законосъобразно. Аргументира изводът на наказващият орган, че излъчения материал е „предаване” по смисъла на чл. 2, ал. 3 от ЗРТ, както и че части от него противоречат на добрите нрави, за определянето на които се позовава и на Решение на КС по к.д. № 1/1996 г.

След анализа на събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и взаимна връзка съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 15.09.2014 г. по телевизионна програма „Канал 3”, излъчвана от доставчика на медийни услуги „Елит Медиа България” ЕООД, за времето от 21:29:57 до 22:03:27 часа е излъчен репортаж, обозначен с надпис „платен репортаж” на Политическа партия „Атака”, с общо времетраене 33 минути и 35 секунди. Репортажът е предхождан от шапка, обозначаваща началото на клипове свързани с Парламентарните избори. Репортажът започва с видеоклип, като едновременно с това се излъчва и химна на ПП

„Атака”, като съдържа множество кадри на национални обекти и видни личности, снимки на съвременни български политици, обикновени граждани, както и различни кадри на Волен Сидеров. В материала са изобразени и следните кадри : снимка на Симеон Дянков със среден пръст в уста; кадър с депутати, които влизат в пленарната зала на Народното събрание и непосредствено след това снимка на Волен Сидеров, който показва среден пръст, като частта от снимката със средния пръст е разфокусирана.

Междувременно, паралелно с излъчваните кадри, като аудиофон се чува и текста на химна на ПП „Атака”, в който се съдържат следните думи и изрази : „Хиляди срещи в цялата страна, народът тях обича, а не онез говна”, като паралелно с последните думи е излъчен кадър, в който в пленарната зала на НС влизат депутати.

На 10.11.2014 г. в сградата на Съвета за електронни медии било осъществено наблюдение на телевизионната програма на „Канал 3” в посочената ѝ част от 15.09.2014 г. от св.

– на длъжност „старши инспектор” в СЕМ. Тя преценила, че излъчения материал представлява предаване по смисъла на ЗРТ и той съдържа обидни изрази и вулгарни жестове, накърняващи добрите нрави, като призната съвкупност от правила за поведение, възгледи за дълг и справедливост, съвест и чест. Тя приела, че описаните по-горе кадри са арогантни и цинични, в противовес на традиционните за българите толерантност, търпимост и уважение.

С оглед така достигнатия извод, св. преценила, че е извършено нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, поради което била изпратена покана до „Елит Медиа България” ЕООД да изпратят представител в тридневен срок за съставяне на АУАН. Видно от представените доказателства, поканата е изпратена на 05.12.2014 г. на електронния адрес на дружеството.

След като жалбоподателят не изпратил свой упълномощен представител за съставяне на акта, на 13.12.2014 г. св.

– на длъжност „старши инспектор” в СЕМ съставила АУАН № НД-01-123/13.12.2014 г. в присъствието на двама свидетели при установяване на нарушението, в отсъствие на представител на нарушителя на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. В АУАН били цитирани посочените по-горе кадри и думи, които според св.

противоречат на добрите нрави. Свидетелката квалифицирала констатираното нарушение като такова по чл. 17, ал. 2, хипотеза първа, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 в частта относно противоречието с добрите нрави, от ЗРТ.

АУАН бил връчен на дружеството чрез кмета на район Възраждане, Столична община на 16.12.2014 г., като на 05.01.2015 г. срещу него било депозирано и възражение.

Въз основа на АУАН № НД-01-123/13.12.2014 г. и при пълна идентичност на описаното нарушение и неговата правна квалификация, било издадено обжалваното наказателно постановление на 26.02.2015 г. от председателя на СЕМ, като на дружеството-жалбоподател на основание чл. 126, ал. 1, вр. чл. 127, ал. 2 от ЗРТ била наложена имуществена санкция в размер на 3000 лева, за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

Наказателното постановление е връчено на дружеството на 05.03.2015 г., което се удостоверява от представеното известие за доставяне, като на 11.03.2015 г. в СЕМ с депозирана и жалбата срещу него.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото се установява от показанията на св. , като и от събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, които съдът кредитира изцяло, тъй като същите са непротиворечиви в своята цялост и изясняват фактическата обстановка по начина, възприет от съда. Съдът кредитира показанията на свидетелката която лично е изгледала записа на предаването, тъй като показанията ѝ са непротиворечиви, еднопосочни и достоверни, подкрепени от писмените доказателства по делото. Тя подробно описва спомените си за кадрите, включени в материала, както и за паралелното

му озвучаване от химна на ПП „Атака”. Показанията ѝ намират доказателствена опора и в назначената от съда съдебно-техническа експертиза, която е свалила на хартиен носител част от излъченото предаване и текста на химна на ПП „Атака”. Съдът кредитира изцяло заключението, като го намира за компетентно изготвено, в отговор на поставените задачи, като вещото лице е свалило снимкови изображения на кадрите, които са цитирани в АУАН и НП. В разпита си пред съда вещото лице също разказва за възприетия от него материал.

Описаните в АУАН и НП кадри не се и оспорват от жалбоподателя от фактическа страна, като неговите възражения са свързани преди всичко с оспорване на извода на АНО, че тези кадри противоречат на добрите нрави.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал.2 от ЗАНН 7-дневен срок, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на проверка, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът служебно констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи, в предвидените в ЗАНН срокове, при спазване на процесуалните правила и материалния закон. АУАН и НП са подписани от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени лично на представител на жалбоподателя за запознаване със съдържанието им.

Както АУАН, така и атакуваното НП са издадени от компетентни органи съгласно чл. 127, ал.1 и 2 от ЗРТ, във връзка с решение № РД-05-36/25.03.2014 г. за избор на председател на СЕМ и заповед № 102/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ, с която е оправомощен и актосъставителя. В контекста на изложеното съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за некомпетентност на наказващия орган. Съгласно чл. 127, ал. 2, вр. чл. 126, ал. 1 ЗРТ именно председателят на СЕМ е компетентен да наложи административно наказание за така описаното нарушение, като в закона не се прави разграничение в компетентността на органа в зависимост от вида и съдържанието на излъченото предаване.

От друга страна, съгласно чл. 496, ал. 2, вр. чл. 495, вр. чл. 183, ал. 4 от Изборния кодекс, председателя на ЦИК може да състави АУАН за нарушение на забраната за създаване на агитационни материали, които накърняват добрите нрави, като в този случай компетентен да издаде НП е областния управител. Действително по делото е представено решение на ЦИК, с което е установено нарушение на тази забрана, свързано с агитационния клип на ПП „Атака”, постановено е спирането на излъчването на този клип и председателя на ЦИК е оправомощен да състави АУАН на председателя на политическата партия. Но тук следва да се направи същественото разграничение, че СЕМ има правото да санкционира доставчик на медийни услуги, който излъчва предаване със съдържание, противоречащо на добрите нрави, а председателят на ЦИК има компетентността да установи нарушение при създаването на подобен агитационен материал и съответно областния управител може да наложи наказание на неговия „създател”, а именно политическият субект, който е възложил работата и я е одобрил/приел. В този смисъл не следва да се възприема като дублиране на административната отговорност, а като съществуване на различни фактически състави на нарушения, с различен предмет и субекти, които се наказват и от различни държавни

органи. Доколкото в процесния случай е санкциониран доставчик на медийни услуги, то именно председателят на СЕМ е компетентен да наложи наказание за това нарушение.

В процеса не е спорно обстоятелството, че „Елит Медиа България“ ЕООД е доставчик на медийни услуги, както и че това е доставчикът на телевизионна програма „Канал 3“, където на 15.09.2014 г. за времето от 21:29:57 до 22:03:27 часа е излъчен репортаж, обозначен с надпис „платен репортаж“ на Политическа партия „Атака“, с общо времетраене 33 минути и 35 секунди. Тези обстоятелства се доказват и от представеното Удостоверение от СЕМ. От разпита на св. _____ и от заключението на СТЕ несъмнено се установява и съдържанието на предизборния материал, което е описано в акта и НП.

По силата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Тъй като посоченото нарушение съдържа няколко алтернативни форми на изпълнително деяние, актосъставителят и АНО са уточнили, че става дума за разпространение на предаване, което противоречи на "добрите нрави" по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ.

Нормата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ предвижда, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в това число недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак.

За неизпълнението на това задължение от юридически лица в чл. 126, ал. 1 ЗРТ е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева.

Съдът намира за неоснователно и възражението на жалбоподателя, че излъченият агитационен материал не представлява „предаване“ по смисъла на ЗРТ. В чл. 2, ал. 3 от ЗРТ е дадена легална дефиниция на това понятие като „поредица от движещи се изображения със или без звук, което представлява обособена част от програмна схема или каталог, утвърден от доставчик на аудио-визуални медийни услуги и чиято форма е сравнима с формата и съдържанието на телевизионно излъчване.“ Видно от това определение, процесния материал попада изцяло в обхвата му, доколкото представлява поредица от визуални изображения със звук, обособена част от програмната схема, който е излъчен като част от телевизионна програма.

Безспорно е, че понятието "добри нрави" няма легална дефиниция и следователно подлежи на субективна преценка, както от актосъставителя и наказващия орган, така и от съдебния състав. Това е отчетено от самия законодател, който в чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ изброява типични и отличителни примери на пакърняване на добрите нрави, но това изброяване очевидно не е изчерпателно.

В акта и НП е описано подробно съдържанието на кадри и думи и изрази, които според актосъставителя и наказващия орган пакърняват добрите нрави. Посочени са изрично както конкретните изображения, думи и изрази, които се оценяват като цинични, обидни, така и законовите разпоредби, които са нарушени от дружеството-жалбоподател. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно, без да възниква съмнение относно неговото съдържание. Всички елементи от състава му са изброени във фактическото описание. По този начин са изпълнени изискванията на императивните разпоредби на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН.

За да е налице нарушение на чл. 17, ал.2 във връзка с чл. 10, ал.1, т. 6 от ЗРТ, за което да бъде ангажирана отговорността на доставчиците на медийни услуги е необходимо да са налице конкретни фактически установявания, които да сочат че осъществяваната дейност и в частност излъчваните предавания имат такова отрицателно въздействие върху установените морални норми, което в крещящо противоречие с тях, скандализира обществото и се възприема негативно от него съгласно тълкуването, дадено в решение № 7 от 04.06.1996 г. на КС на РБ по к.д. № 1/96 г.

В случая съдът дължи да прецени дали всяко от процесните изображения и думи има такова драстично или осезаемо въздействие върху установените морални норми. Съдът намира, че повечето от изброените в АУАН и НП кадри не влизат в противоречие с добрите нрави, като такива са кадрите на монумента с вечния огън пред паметника на незнайния войн, паметника на Шипка, снимките на политици от миналото и от настоящето – Андрей Луканов, Филип Димитров, Иван Костов, Сергей Станишев, Бойко Борисов, нито излъчените изображения на портрети на Раковски, Ботев и Левски. Подобно забранено съдържание не разкриват и кадрите с просещ мъж и плачеща жена, маршируващи гвардейци, кадри от протести и изображения на Библията с поставени върху нея пистолет и нож. Не са обидни или цинични и кадрите на Волен Сидеров, който тренира бойни изкуства, държи речи на митинги, или се изказва в Народното събрание, гласува или позира със симпатизанти. Всички тези изображения са част от българската действителност и политически живот и по никакъв начин не накърняват добрите нрави. Оценката на настоящия състав за изображението на Симеон Дянков с пръст в устата също не съвпада с тази на актосъставителя. Това изображение не е вулгарно или цинично, а представлява действително направена снимка от 2011 г., както е приел и наказващият орган. Съдът не намира този жест за недопустим, в остро противоречие с общоприетите морални норми, независимо, че кадърът е изваден от контекста.

Но по отношение на други изображения и думи и изрази съдът достигна до извод, че действително накърняват добрите нрави и с тях се цели да се скандализира обществото. Такива според настоящия състав са изображението на Волен Сидеров, който демонстративно показва среден пръст в типично обиден и циничен жест. Независимо, че частта от кадъра с пръста на Сидеров е умишлено разфокусирана, съдът намира, че жестът е отличителен и ясно и еднозначно се възприема от зрителите. Този жест несъмнено се оценява не само от съдебния състав, а и от общоприетите норми като обиден, циничен, поради което и този кадър действително нарушава добрите нрави. В подкрепа на изводите на съда е и приложеното решение от 26.09.2014 г. на ЦИК, в което е прието, че същият агитационен материал съдържа кадри с жестове и изрази, които предизвикват неприлични асоциации със сексуален подтекст, които накърняват добрите нрави.

На следващо място съдът намира, че в противоречие с добрите нрави влиза и част от текста на звучащия паралелно с показваните изображения химн на ПП „Атака“, а именно строфата „народът тях обича, а не онез говна“. Използването на думата „говна“ паралелно с излъчване на изображение на български депутати, влизащи в пленарната зала на Народното събрание, без съмнение също представлява сериозна обида и демонстрира цинично отношение именно към народните представители. Самата използвана дума „говна“ се оценява от обществото като неприемлива, вулгарна, силно негативна, следователно използването ѝ в предаване, излъчено в национален ефир противоречи на добрите нрави.

С оглед на изложеното съдът намира, че доколкото в излъченото по „Канал 3“ на 15.09.2014 г. предаване се съдържат кадри и думи, които противоречат на добрите нрави, то правилно наказващият орган е достигнал до извод за осъществено нарушение по чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ от страна на доставчика на медийни услуги „Елит Медиа България“ ЕООД.

Тъй като нарушителят е юридическо лице, е безпредметно да се обсъжда дали деянието е съставомерно от субективна страна, тъй като отговорността на дружествата по ЗАНН е обективна и безвиновна и въпросът за вината при тях не се поставя.

Наложена на жалбоподателя имуществена санкция в размер на 3000 лева, е определена съгласно чл. 27, ал.1 от ЗАНН в минималния предвиден от закона размер за този вид нарушения, съгласно чл. 126, ал.1 ЗРТ, поради което не е необходимо да бъдат обсъждани основания за нейното намаляване. Съдът намира, че в случая не се касае до маловажно нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като предаването е излъчено в националния ефир, в „prime time“ часови пояс, част е от предизборната кампания, която е насочена към широка зрителска аудитория и поради това към съдържанието на този тип материали следва да има завишени изисквания.

По изложените съображения съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 189, ал.3 НПК, жалбоподателят следва да заплати направените по делото разноски за техническа експертиза в размер на 300.00 лева по сметка на СРС (в този смисъл и Тълкувателно решение № 3/85 г. на ОСНК).

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1, пр.1 от ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 17 състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-32/26.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на жалбоподателя „Елит Медиа България“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 126, ал.1 от Закона за радиото и телевизията, за нарушение на чл. 17, ал. 2, вр. чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията.

ОСЪЖДА, на основание чл. 84 ЗАНН, във вр. чл. 189, ал.3 НПК, „Елит Медиа България“ ЕООД да заплати направените по делото разноски за експертиза в размер на **300.00 (триста) лева** по сметка на СРС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град, в 14-дневен срок от получаване на съобщение, че решението е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ВЛИЗЛО В СИЛА
ОТ ДАТА 18.07.2016
РАЙОНЕН СЪДИЯ
БЕЗРЕСТАВ



РЕШЕНИЕ

№ 5205

гр. София, г. 18.07.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.06.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Миглена Недева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер 3014 по описа за 2016 година докладвано от съдия Петя Стоилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Елит Медиа България“ ЕООД, чрез Огнян Димов в качеството му на управител, срещу Решение от 16.02.2016 г. по НАХД № 4170/2015 г. по описа на СРС, НО, 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД – 10 – 32/26.02.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл.127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от същия закон.

В жалбата се навеждат доводи за неправилно приложение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила при постановяване на решението – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т.1 и т.2 от НПК, поради което се иска неговата отмяна. Касаторът счита, че СЕМ не е компетентен да налага санкции на доставчиците на медийни услуги по отношение на излъчените от тях предизборни агитационни материали, а Централната избирателна комисия. Освен това се твърди, че СЕМ е установил нарушението на по-ранна дата, след произнасянето на ЦИК със решение от 26.09.2014г., предвид което съдът е следвало да съобрази това обстоятелство и да изясни спазени ли са сроковете по чл.34 от ЗАНН. Вещото лице по назначената техническа експертиза не е изпълнило задачата си, според касатора и позовавайки се на заключението му съдът е произнесъл немотивиран и незаконосъобразен акт. Неправилно съдът е приел, че става въпрос за

предаване по смисъла на ЗРТ. Няма ясен критерий за това кое поведение да бъде преценявано като нарушение на „добрите нрави“ от регулаторния орган СЕМ.

В съдебно заседание касаторът, чрез адв. _____ поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба, чрез юрк. _____ счита решението на СРС за правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде оставено в сила.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира следното:

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Първоинстанционният съд правилно и въз основа на събраните доказателства е установил фактичката страна на спора, като е приел, че на 15.09.2014г. по телевизионна програма „Канал 3“, излъчвана от доставчика на медийни услуги „Елит Медиа България“ ЕООД, за времето от 21:29:57 до 22:03:27 часа е излъчен репортаж, обозначен с надпис „платен репортаж“ на ПП „Атака“, с общо времетраене 33 минути и 35 секунди. Репортажът е предхождан от шапка, обозначаваща началото на клипове свързани с Парламентарните избори. Репортажът започва с видеоклип като едновременно с това се излъчва и химна на ПП „Атака“, като съдържа множество кадри на национални обекти и видни личности, снимки на съвременни български политици, обикновени граждани, както и различни кадри на Волен Сидеров. В материала са изобразени и следните кадри: снимка на Симеон Дянков със среден пръст в устата; кадър с депутати, които влизат в пленарната зала на НС и непосредствено след това снимка на Волен Сидеров, който показва среден пръст, като в частта от снимката със средния пръст е разфокусирана. Едновременно с излъчваните кадри, като аудифон се чува и текста на химна на ПП „Атака“, в който се съдържат следните думи и изрази „Хиляди срещи в цялата страна, народът тях обича, а не онез говна“, като паралелно с последните думи е излъчен кадър, в който в пленарната зала на НС влизат депутати.

На 10.11.2014 г. в сградата на СЕМ било осъществено наблюдение на телевизионната програма на „Канал 3“ в посочената ѝ част от 15.09.2014 г. от св. _____ – „старши инспектор“ в СЕМ. Тя е преценила, че излъченият материал представлява предаване по смисъла на ЗРТ и същия съдържа обидни изрази и вулгарни жестове, накърняващи добрите нрави, като призната съвкупност от правила за поведение, възгледи за дълг и справедливост, съвест и чест. Приела, че гореописаните кадри са арогантни и цинични, в противовес на традиционните за българите толерантност, търпимост и уважение. На 05.12.2014 г. била изпратена покана за явяване на представител на дружеството за съставяне на АУАН. След като касаторът не изпратил представител за съставяне на АУАН, на 13.12.2014 г. е съставен в

18

присъствието на двама свидетели, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения акт било издадено процесното Наказателно постановление, с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, на основание чл. 127, ал. 2 във връзка с чл. 126, ал. 1 от същия закон.

От правна страна съдът приема, че съставеният АУАН и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са изцяло в съответствие с материалния и процесуалния закон.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно постановено при спазване на процесуалните правила и материалния закон.

Възраженията, че НП е издадено от некомпетентен орган са неоснователни, предвид изричната разпоредба на чл.127, ал.2 вр. с чл. 126, ал.1 от ЗРТ. Проверката от експерт на СЕМ е осъществена на 10.11.2014г., когато в сградата на СЕМ било осъществено наблюдение на телевизионната програма и тази е датата, на която нарушението и нарушителят са открити по смисъла на чл.34, ал.1 от ЗАНН. АУАН е издаден на 13.12.2014г. в тримесечния срок от откриване на нарушителя, поради което възражението на касатора за неспазен срок също е неоснователно.

Безспорно от приложените по делото доказателства – включително и диск със запис на процесното предаване се установява извършването на нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ - доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5. Чл. 10, ал. 1 т. 6 от ЗРТ предвижда, че при осъществяването на своята дейност доставчиците на медийни услуги се ръководят от определени принципи, в това число недопускане на предавания, които противоречат на добрите нрави, особено ако съдържат порнография, възхваляват или оневиняват жестокост или насилие или подбуждат към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. За неизпълнението на това задължение от юридически лица е предвидена имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. В процесния случай отговорността на дружеството касатор е ангажирана за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ, тъй като същото е излъчило предаване противоречащо на добрите нрави.

Първоинстанционният съд задълбочено и в детайли е анализирал кадрите и текста на репортажа, като изводите му, че част от тях противоречат на добрите нрави се споделят от настоящата касационна инстанция и не следва да бъдат преповтаряни. Без значение е към

конкретния кадър какъв точно текст е съответствал като фон, което вещото лице не е изяснило в заключението си, тъй като при гледането на телевизионно предаване като резултат е най-важно общото впечатление и внушението, което оставя репортажа у зрителя, който възприема цялостното послание на автора, а не отделни несвързани помежду си кадри и текстови съобщения, които извън контекста могат и да не носят неморално съдържание.

Понятието „добри нрави“ е морална категория в обществото и липсва легално определение, следователно подлежи на субективна преценка, както от актосъставителя и наказващия орган, така и от съда, както правилно е посочил въззивният съд. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6 от ЗРТ посочва само някои от проявите форми на противоречие с добрите нрави: порнография; оневиняване или възхвала на жестокост или насилие; подбуждане към ненавист въз основа на расов, полов, религиозен или национален признак. Съдът намира, че изброяването не е изчерпателно, като при тълкуването на понятието „добри нрави“ следва да се вземе предвид и постановеното в Решение № 7 от 4.IV.1996 г. на Конституционния съд на Република Българи по конст. д. № 1/96г. тълкуване на понятието: „Добрите нрави са критерии за обществено благоприличие, установени в обществото с цел неговото съхраняване. Публичният морал представлява област, в която са меродавни най-вече националните традиции и култура. Но недопустимостта да се накърняват добрите нрави не се свежда само до това да се спазват изискванията за обществено благоприличие, формирани вследствие на традициите на даденото общество. В обществен интерес е например добрите нрави да бъдат критерий при формирането на подрастващите. Не във всички случаи е необходимо да е налице ефективно накърняване; в някои случаи неблагоприятните последици спрямо защитаваната друга ценност може да настъпят по-късно.“

Безспорно ролята на медиите при формирането на общественото мнение и особено при формирането на морални ценности у подрастващите е огромна. Поради тази причина са неприемливи предавания, които противоречат на добрите нрави, на националните традиции и култура. Електронните медии следва да се съобразяват с правилата за благоприличие и да си осигуряват зрителски интерес с приемливи за обществото телевизионни формати. Не може като нормално поведение да се приемат вулгарни жестове, в случая - показване на среден пръст от лидер на политическа партия, както и използването на думата „говна“ паралелно с излъчване на изображение на български депутати, които влизат в пленарната зала на Народното събрание. Разфокусирането на жеста със средния пръст дори още повече привлича вниманието върху него и засилва внушението върху публиката, която недвусмислено го разбира като неприлична и цинична проява на неуважение. Телевизионните предавания, освен че информират, целят да формират общественото съзнание и оказването от тях въздействие върху подрастващите и обществото като цяло трябва да не надхвърля рамките

14

на добрите нрави и благоприличието. Както правилно е приел и СРС думата „говна“, асоциирана с народните представители, които са избрани от обществото е обидна, чрез нея се демонстрира пренебрежително и цинично отношение към тях и към институцията Народно събрание. Тя се оценява от обществото като неприемлива, вулгарна, негативна, унизителна, а самото и използване в национален ефир безспорно противоречи на добрите нрави.

По така изложените съображения решението на първоинстанционния съд се явява правилно и законосъобразно постановено, поради което следва да бъде оставено в сила.

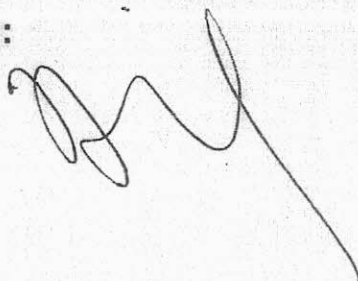
Поради горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изречение второ ЗАНН, Административен съд София - град, V-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.02.2016 г. по НАХД № 4170/2015 г. по описа на СРС, НО, 17 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД – 10 – 32/26.02.2015 г., издадено от председателя на СЕМ.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

