

РЕШЕНИЕ

№ 4355

гр. София, 23.06.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 27.05.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова
ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова
Добромир Андреев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Камелия Николова, като разгледа дело номер **2005** по описа за **2016** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Съвета за електронни медии /СЕМ/ чрез юрк. _____ против решение от 21.12.2015 г., постановено по НАХД № 10798/2015 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 5-ти състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № РД-10-67/12.05.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл. 126, ал. 1, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на въззивния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на районния съд и по същество на спора да бъде потвърдено наказателното постановление, алтернативно делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на районния съд. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. _____ която поддържа жалбата и моли да се отмени обжалваното решение.

Ответникът – Съвет за електронни медии (СЕМ), чрез процесуалния му представител юрк. _____ взема становище за неоснователност на касационната жалба, поради което моли да бъде отхвърлена. Подробни съображения развива в представени писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното решение, Софийският районен съд, с оглед на събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че при извършена проверка на 12.05.2015г. в сградата на СЕМ, след преглед на DVD, предоставен от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, съдържащ запис на програма, излъчена на 30.11.2014г., е констатирано, че на този ден в интервала от 08:00ч. до 09:00ч. са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 48 секунди, както следва: първият блок, излъчен от 08:11:12ч. до 08:17:51ч., с общо времетраене 6 минути и 39 секунди, и вторият блок, излъчен от 08:40:28ч. до 08:47:07ч., с общо времетраене 6 минути и 09 секунди, в което не е включено времето за съобщения, направени от оператора, във връзка с негови собствени програми и предавания. С това „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД като доставчик на медийни услуги е нарушило забраната на ЗРТ делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути - нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. За установеното нарушение св.

е съставила АУАН № НД-01-86/27.02.2015г. Въз основа на акта, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна цифрова квалификация, е издадено и обжалваното НП.

За установяване на фактическите обстоятелства, включени в предмета на доказване, съдът е събрал показанията на св. – извършила проверката на DVD-записа, предоставен от жалбоподателя, и актосъставител, и св.

При така установената фактическа обстановка и след служебна проверка на законността на обжалваното наказателно постановление, съдът е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, същите са издадени от компетентните държавни органи, в сроковете по чл. 34 от ЗАНН и съдържат изискуемите реквизити съгласно чл. 42, респ. чл. 57, ал. 1 от ЗАНН. Дадено е пълно, точно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено – отразено е конкретното съдържание и продължителността на излъчените рекламни блокове. По съществото на спора съдът е приел за категорично установено, че жалбоподателят като доставчик на медийни услуги е осъществил от обективна страна състава на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, тъй като е допуснал на посочените в НП дата и времеви период, делът на рекламните спотове в даден едночасов период да надвиши 12 минути, за което законосъобразно му е наложена имуществена санкция в минимален размер, на основание чл. 126, ал. 1 от ЗРТ. Съдът е счел, че не са налице основания за приложението на чл. 28 от ЗАНН и е потвърдил НП.

Обжалваното решение е валидно, допустимо и съобразено с материалния закон.

При правилно установена и възприета фактическа обстановка съдът е достигнал до законосъобразни правни изводи.

Неоснователни са доводите, че към момента на съставянето на АУАН вече е бил изтекъл 3-месечният давностен срок от откриване на нарушителя. Както законосъобразно е посочил районният съд, този срок не се брой от

15

датата на излъчване на програмата, а се брои от 12.02.2015г. – датата, на която е извършен преглед на предоставения DVD-запис и е установено нарушението и нарушителя.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В случая не е спорно, че в интервала между 08:00 и 09:00 часа в програма „Б ТВ“ са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 48 секунди. Спорният по делото въпрос е дали едночасовият период представлява астрономически час или плаващ едночасов период. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. Следователно едночасовият период представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което законосъобразно на дружеството е наложена имуществена санкция в минимален размер за нарушаване на забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Настоящият състав не приема доводите на касатора, че текстът на чл. 16 от цитирания Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ е неправилно преведен на български език. Протоколът в превод на български език е обнародван в ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г. и доколкото според чл. 3 от Конституцията на Република България, официалният език в републиката е българският, така преведеното и обнародвано съдържание на международния акт има обвързваща сила, както за страните, така и за съда. В случая е неотнормисим представеният от касатора и приет като доказателство по делото превод на същия текст от Преводаческа агенция „СОФИТА“ ООД. Неотнормисими са и твърденията за допуснато при официалния превод, обнародван в ДВ, несъответствие между текста на английски и на български език. Дори и да е налице разминаване, следва да се даде приоритет на текста, официално обнародван в Държавен вестник, и с непроменена до момента редакция.

Настоящият случай не разкрива белезите на маловажност по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото съдът изцяло споделя изводите на СРС в тази връзка.

По всички изложени съображения не са налице основания за отмяна на обжалваното решение и същото като законосъобразно и правилно следва да бъде оставено в сила.

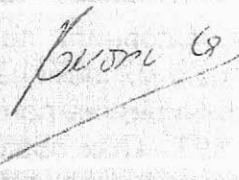
Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд, София-град, VII

касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №165 от 21.12.2015г., постановено по НАХД№ 10798/2015г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 5-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

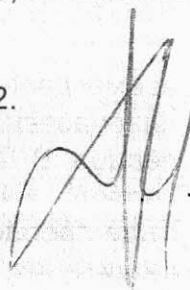


ЧЛЕНОВЕ:

1.



2.





Р Е Ш Е Н И Е

№165 от 21.12.2015 год., гр. София

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 5-ти състав, на двадесет и пет ноември две хиляди и петнадесета година, в открито съдебно заседание, в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АСЯ СТОИМЕНОВА

при секретаря Радка Георгиева, като разгледа докладваното от съдия Стоименова наказателно административно дело №10798 по описа за 2015г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на Раздел V “Обжалване на наказателните постановления и електронните фишове” /чл. 59 - чл. 63/ от Глава трета “Производство по установяване на административните нарушения, налагане и изпълнение на административните наказания” от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

“БТВ Медиа Груп” ЕАД, с ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. “България” №1, административна сграда на НДК, ет. 11, представлявано от [] обжалва Наказателно постановление /НП/ №РД-10-67/12.05.2015г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ му е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева за извършено административно нарушение по смисъла на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Иска се отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно и неправилно. Твърди се, че при издаването му е нарушена нормата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Оспорват се изводите на административнонаказващия орган относно нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Релевират се доводи в насока маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебното заседание по делото жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя – юристконсулт []

Въззиваемата страна, чрез процесуалния си представител юристконсулт [] оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установена следната фактическа обстановка:

С писмо вх. №НД-02-19-00-42/30.01.2015г. “БТВ Медиа Груп” ЕАД, като доставчик на аудиовизуални медийни услуги, предоставило на СЕМ DVD диск, съдържащ запис на програма “Б ТВ”, излъчена на 30.11.2014г. за времето от 08:00 ч. до 09:00 ч. На 12.02.2015г. свидетелката [] – старши

инспектор в СЕМ, прегледала предоставения запис и установила, че на 30.11.2014г. по програма "Б ТВ", в интервала от 08:00 ч. до 09:00 ч., по време на предаването "Тази седмица" са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 48 секунди. Първият рекламен блок, излъчен от 08:11:12 ч. до 08:17:51 ч., е с общо времетраене 6 минути и 39 секунди и следното съдържание: "Lacrima – хубаво бяло българско сирене на хубава цена; Кредит от Provident; Изпрати писмо до Lila на milka.bg; Празниците идват с Vivacom; Карловска луканка – карловска е една от БОНИ, предпочитаме месо; Postbank – решение за твоето утре; Kinder Chocolate – най-хубавото време в живота ни; ТЕД – сънувай цветно с ТЕД и Kaufland; Lekı – вкусмихни се; Lilly – Drogerie; Jakobs Monarch Golden Edition; Petrol – не просто място, а твоето място. Не просто бензиностанция, а Петрол; Villa – точно по моя вкус; Mr. Propag – хем по-често, хем по-лесно, с помощта му е чудесно; Rauch – плодове, семейство и природа; Mtel – ти водиш; Майстор Цветко – вкусът на месото; Max Factor; Lacrima – хубаво бяло българско сирене на хубава цена". Вторият рекламен блок, излъчен от 08:40:28 ч. до 08:47:07 ч., е с общо времетраене 6 минути и 09 секунди /като в него не е включено съобщението "Погледни бежанците с други очи", с продължителност от 30 секунди, което попада в изключенията на чл. 89, ал. 2 от ЗРТ/ и следното съдържание: "Proenzi Rapid+ - подходящ за всички стави, сухожилия и връзки; Carrefour – удоволствието да пазаруваш по-евтино; Мукосолван /сироп и капсули за кашлица/; Лед крушка – V-Tac – светни се!; Vivacom – 3G мрежата с най-добро покритие в България; Urinal Akut – за здрави и чисти пикочни пътища вземете Urinal Akut; Renault Clio – началото на една голяма любов; Свежа храна, свежи хора – Пикадили; Вестник ДОСИЕ; Розалин – повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Kit Kat – дай си почивка, вземи Kit Kat; Ново, боя за коса Prodigy от Loreal Paris; Виногин за памет, сърце и кръвооросяване от Vitagold; Billa – точно по моя вкус; MasterCard pay pass – и плащайте безконтактно; Prostenal Perfect – функционира перфектно; Lekı – вкусмихни се". Записът разполагал с вграден таймер. Посредством вградения таймер и таймера на компютъра ѝ, с програма "Медия плейър", свидетелката установила времетраенето на всеки от излъчените рекламни спотове, респективно общата им продължителност. Приела, че рекламният блок трябва да започне на кръгъл астрономически час.

На 27.02.2015г. съставила акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №НД-01-86 против "БТВ Медиа Груп" ЕАД за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно която делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В АУАН описала подробно включените в двата рекламни блока търговски съобщения и посочила времетраенето на всеки от блоковете и общата им продължителност – 12 минути и 48 секунди. Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението, давайки му аналогична правна квалификация съобразно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, и след като обсъдил доводите, релевиращи в депозираното срещу АУАН възражение, председателят на СЕМ издал атакуваното наказателно постановление, с което наложил на "БТВ Медиа Груп" ЕАД имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Изложената фактическа обстановка се установява и доказва от показанията на свидетелките

И

както и от писмените доказателства, приобщени към доказателствения материал по делото.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е от легитимиран правен субект, в законовия преклузивен 7-дневен срок, като съдът притежава териториална и материална компетентност за разглеждането ѝ. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя. В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете, предвидени в чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН. Процесните АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – съдържат описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота /съдържанието и продължителността на излъчените рекламни блокове са подробно описани/. С оглед на това съдът намира наведените в жалбата възражения в обратен смисъл за неоснователни.

Съдът не споделя изложеното в жалбата, че е следвало да бъде описана продължителността на всяко рекламно съобщение, включено във всеки от рекламните блокове, чиято обща продължителност е в нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, както и че не са установени и посочени аудио-визуалните произведения, излъчени през посочения времеви отрязък. На първо място, съдът не намира за необходимо да бъде посочена продължителността на всеки рекламен спот, включен в рекламните блокове. В конкретния случай именно общата продължителност на рекламните спотове в едночасовия период, посочен в АУАН и обжалваното НП, е необходима за извършването на преценка относно наличието или липсата на нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Изчерпателното посочване на продължителността на всеки от рекламните спотове, включен в процесния часови отрязък, не би могло да допринесе в по-голяма степен за детайлизирането на извършеното нарушение, доколкото в АУАН и в НП достатъчно ясно и подробно е описана продължителността на всеки от рекламните блокове, включени в периода от 08:00 ч. до 09:00 ч. на 30.11.2014г. в програмата “Б ТВ”.

Неоснователни са твърденията за неправилно измерване на рекламните блокове, при липса на съответствие с Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България. На първо място, детайлно в АУАН и в НП е описана продължителността на рекламните блокове – в минути и секунди, което безсъмнено предполага измерването на същите в секунди, в пълен синхрон с посочената от жалбоподателя наредба. Разбира се, в процесните АУАН и НП би могло общата продължителност на рекламните блокове да бъде посочена и само в секунди, но следва да се има предвид, че посочването на общата продължителност на рекламните блокове в минути и секунди напълно съответства на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, в която

допустимата продължителност на рекламните спотове в конкретен едночасов период е посочена в минути. Измерването в конкретния случай безсъмнено е извършено в секунди, а изписването на времетраенето в минути и секунди е въпрос не само на преценка на административнонаказващия орган, но и в съответствие с нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Неизяснено за съдебния състав остава и твърдението за липса на установяване и посочване на аудио-визуалните произведения, които са били излъчени през посочения времеви отрязък. Доколкото в обжалваното наказателно постановление е посочено описание на всеки от излъчените рекламни спотове, то същото е извършено в степен, която да осигури спазването на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН.

Без значение е начинът на извършване на измерването на рекламните спотове, след като по безсъмнен начин е установено извършеното нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. В конкретния случай от разпита на свидетелката се установява, че времетраенето на всеки от рекламните блокове е било проверено както чрез вграден таймер на предоставения от жалбоподателя запис, така и чрез таймера на компютъра ѝ /с програма "Медия плейър"/. Свидетелката също заявява, че при измерването на времетраенето на рекламните спотове е използвала таймера на компютъра си /с програма "Медия плейър"/. Дали изчисляването е посредством човешка намеса или за тази цел е необходимо съответно устройство, е без значение, след като по категоричен начин е установено надвишаването на рекламните спотове с повече от 12 минути за конкретния едночасов период.

Съдът намира и че е налице съответствие между фактическото описание на нарушението и правна му квалификация.

При извършената проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление съдът намира, че със своето деяние "БТВ Медиа Груп" ЕАД е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, която предвижда, че делът на рекламните спотове и спотове за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Според разпоредбата на чл. 74 от ЗРТ реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане. Нормите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламната и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники. Макар законът да не дава определение на термина рекламен спот, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства. В конкретния случай изброените в АУАН и НП спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ.

Съдът не споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че в конкретния случай е възможно различно тълкуване на понятието "едночасов период" и административнонаказващият орган е бил длъжен да уведоми, със съответните указания, доставчиците на медийни услуги по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и как е определен този период. В случая действията на административнонаказващия орган не противоречат на установените норми в ЗРТ, както и на Директива 2007/65/ЕО, с която е направено изменение в Директива 89/552/ЕИО, тъй като дадената оперативна самостоятелност на държавите - членки да определят измерването на едночасовия период при отчитане на продължителността на рекламните спотове не следва да се приравнява на задължение, което да е обективизирано в подзаконов нормативен акт или по друг начин, общодостъпен за субектите, задължени да спазват нормите на ЗРТ и конкретно – на чл. 89, ал. 1 от посочения закон. С оглед на това неоснователни се явяват и релевираните възражения в насока неизяснеността на обстоятелството дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, следва да се брои от началото до края на един астрономически час, както актосъставителят и административнонаказващият орган са приели в случая, доколкото предвид липсата на изрично правило в различен смисъл последното се явява в съответствие с общоутвърдените, макар и не нормативно закрепени, стандарти за измерване на времето.

След като в случая не е определено изрично от кой момент ще се отчита едночасовият период, то съдът намира, че волята на законодателя е била във всеки 60 минути, независимо дали е от началото на астрономическия час или друг такъв, продължителността на рекламните спотове да не надвишава 12 минути.

Макар единствено на обществените доставчици на медийни услуги да са вменени специфични функции, изброени в чл. 6 от ЗРТ, видът и съдържанието на излъчваните от търговските доставчици аудио-визуални произведения не е безконтролно, и същите имат определени задължения по отношения на излъчващите от тях програми, обективизирани в нормите на чл. 7 и сл. от ЗРТ.

Излъчването на реклами безсъмнено е основният източник на финансови средства за търговските телевизии, доколкото обществените доставчици на медийни услуги БНТ и БНР се финансират съгласно установените в чл. 70 от ЗРТ правила, но ЗРТ вменява на всички доставчици на медийни услуги, включително и на търговските, определени функции, свързани с предоставянето на аудио-визуални предавания/радиопредавания за информиране, забавление или образование на широката общественост. Именно поради необходимостта от поддържане на баланс между търговската обвързаност на търговските доставчици на медийни услуги, демонстрирана чрез популяризиране на рекламни спотове, излъчвани по реда на чл. 74 и чл. 75 от ЗРТ, и между другите функции на предоставяните медийни услуги, е въведена и забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Предвид изложеното съдът намира, че в конкретния случай посочената забрана следва да се отнася към който и да било 60-минутен период, независимо от началото и края на неговото измерване. В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и нормативните актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги.

Доводите, че е следвало да бъде проверен целият 24-часов период на излъчената програма и излъченото рекламно време да се съпостави с нея също не могат да бъдат споделени, предвид задължението на доставчиците да програмират времето за излъчване на рекламни спотове по такъв начин, че за всеки едночасов период то да не надхвърля допустимите от закона дванадесет минути.

В настоящия случай се установи, че на 30.11.2014г. "БТВ Медиа Груп" ЕАД е допуснало в рамките на интервала от 08:00 ч. до 09:00 ч. обемът рекламни спотове по излъчената програма "Б ТВ" да надвиши тази продължителност с 48 секунди. Съдът при това обстоятелство за доказано посредством показанията на свидетелките и видно от които продължителността на рекламните блокове е била измерена посредством вградения таймер на предоставения от доставчика запис и чрез таймера на компютъра на всяка от тях /с програма "Медиа плейър"/. Съдът не намери основания да не възприеме показанията на свидетелките предвид достоверността на посочения механизъм на измерването, още повече, че в рамките на настоящото производство не бяха ангажирани доказателства в насока, че времевата продължителност на рекламните блокове е била различна.

Нарушението е формално, на просто извършване. Предвид обстоятелството, че юридическите лица, каквото е дружеството - жалбоподател, носят обективна, безвиновна отговорност, е безпредметно да се обсъжда субективната съставомерност на извършеното административно нарушение.

Съдът намира, че не са налице основания за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Посочената разпоредбата предоставя възможността за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган да не наложи наказание, вместо което да предупреди нарушителя устно или писмено, че при повторно извършване на нарушението ще му бъде наложено административно наказание. В ЗАНН никъде не е предвиден законен критерий за маловажен случай, поради което при преценка досежно квалифицирането на нарушението като такъв следва да се изхожда от цялата съвкупност на обстоятелствата, при които последното е извършено. Определящи са степента на обществена опасност на конкретното деяние, стойността на вредата, кръгът на засегнатите интереси, времетраенето на нарушението, значимостта на увредените с нарушението обществени отношения и др. Доколкото нарушението е формално, не следва да се прави преценка за наличието или значителността, респ. за липсата или незначителността на настъпили вредни последици от същото, като смекчаващо отговорността обстоятелство, което да влияе и върху цялостната преценка за обществената опасност на това деяние. При формалните нарушения критерият за определяне степента на обществената опасност може да се изведе от естеството на нарушението, т.е. в зависимост от сферата или отрасъла на държавно управление, което се засяга от извършеното нарушение или респ. обществените отношения, които са регулирани по съответен ред и начин от законов или подзаконов нормативен акт, и чиято регулация е нарушена по някакъв начин от деянието.

В случая извършеното от "БТВ Медиа Груп" ЕАД нарушение не разкрива пониска степен на обществена опасност от сходни случаи при нарушение на нормата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Освен това, както и административнонаказващият орган е посочил в обжалваното наказателно постановление, нарушението не отговаря на Критериите за ограничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други

закопи, прилагани от СЕМ, които критерии са утвърдени от председателя на СЕМ и са публично достъпни на интернет страницата на регулаторния орган. Сред тези критерии са въведени изискванията за първо нарушение на конкретния текст от закона, програмата или услугата, в която е констатирано нарушението, да достига до малък брой потребители, както и доставчикът на медийни услуги да не се е облагодетелствал от извършеното деяние.

Наложена на доставчика санкция е индивидуализирана в минимално предвидения в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ размер от 3000.00 лева, поради което обсъждането на справедливостта ѝ се явява безпредметно, предвид невъзможността да бъде изменена от съда.

Воден от гореизложеното, съдът намира, че обжалваното НП е правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон, поради което следва да бъде потвърдено изцяло, и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №РД-10-67/12.05.2015г., издадено от председателя на СЕМ, с което на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, с ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, пл. "България" №1, административна сграда на ИДК, ет. 11, представлявано от _____ на основание чл. 126, ал. 1 във вр. с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000.00 /три хиляди/ лева за извършено административно нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София - град в 14-дневен срок от деня на съобщението, че е изготвено, на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от Административнопроцесуалния кодекс.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: /n/

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА
СИЛА НА 23.06.2016г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЕКРЕТАР:

