

СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

ПРОТОКОЛ

№ 47

от редовно заседание, състояло се на 25.10.2016 г.

ПРИСЪСТВАТ: Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

ДНЕВЕН РЕД:

1. Финализиране на конкурси, обявени с Решения от РД-05-11 до РД-05-40 от 09.02.2016 г. и РД-05-63 до РД-05-66 от 31.03.2016 г.

2. Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) заявления от БНР за удължаване срока на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги;

б) заявление от «Телевизия Родопи» ЕООД за заличаване на регистрацията;

в) назначаване на техническа комисия за проверка на подадените документи от кандидатите в обявените конкурси с Решения от РД-05-96 до РД-05-113 от 14 юни 2016 г.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Ем. Станева.

3. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно наблюдение върху отразяването предизборната кампания за президент и вицепрезидент и национален референдум по програма БТВ на «БТВ Медиа Груп» ЕАД.

Вносител: В. Андрова. Докладва: Ир. Христова.

4. Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно преговори между ФИЛМАУТОР И БАККО.

Вносител: Ант. Лозенска. Докладва: Д. Кирковска.

5. Информация от г-жа М. Стоянова - председател на СЕМ относно кореспонденция с Европейска комисия (ЕК) по писмо на СЕМ от м. август 2016. Писмо от Национален съвет за журналистическа етика (НСЖЕ) вх. № НД-06-21-00-63 от 21.10.2016 по повод изпратено писмо от СЕМ.

6. Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно купуване на нови работни станции.

Вносител: Сп. Янева. Докладва: Евгени Димитров.

Мария Стоянова: Колеги, имате пред себе си дневния ред. За голямо съжаление се налага да започнем днешното заседание от втора точка, въпреки нашите усилия и желание за усърдна работа и въпреки уверенията на КРС. Колеги, разполагате с писмо от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), което е предоставено на вашето внимание. В него председателят уверява, че ще има двама резервни члена на работната среща, която проведохме вчера. Въпреки тези уверения, че ще успеем да финализираме процедурата, това отново не се случи поради факта, че един от членовете на Комисията за регулиране на съобщенията и въпреки уверенията на председателя КРС, не се вписа в потвърдения подход. И ние, колеги, не можем да отговорим нито пред обществеността, нито пред доставчиците на аудио услуги в

България, според техните очаквания, за пореден път. Затова, колеги, ако не възразявате предлагам да гласуваме дневния ред от точка “втора”.

София Владимирова предложи да бъде изпратено писмо до Комисията за регулиране на съобщенията относно необходимостта от финализиране на конкурсите.

Мария Стоянова: Колеги, очевидно не ни остава нищо друго освен да напишем още едно писмо и да помолим Комисията за регулиране на съобщенията, след като вътрешноведомствено се уточнят кой и как ще участва, според другите им натоварвания и служебни ангажименти, предлагам да ги поканим на 02.11.2016 г. (сряда) от 11.00 ч. Предварителният план е – с колегите от КРС да се съберем в 11.00 ч. и да направим пореден опит да завършим тази дейност. В случай, че най-после се окаже възможно ви предлагам, колеги, да направим извънредно заседание с една точка – Финализиране на конкурсите, обявени с решенията, които фигурират в днешния дневен ред. Моля, г-жо Станева, да имате предвид, да подготвите едно писмо до Комисията за регулиране на съобщенията, така че да ги уведоим за това наше намерение, което се надявам да се впише в тяхната програма. Колеги, ако няма допълнение към дневния ред, моля да гласуваме без точка “първа”!

Розита Еленова: Има предложение за точка “разни”. Едно мое предложение, което съм споделила с вас във връзка с изборния мониторинг.

Мария Стоянова: Много благодаря, г-жо Еленова! Ако Вие нямате нищо против, предлагам това предложение да го добавим към точка “трета”, тъй като има връзка с наблюдението в контекста на предизборната кампания за президент, вицепрезидент и национален референдум.

Розита Еленова: Разбира се, че е по-добре да е там.

Мария Стоянова: Благодаря Ви, колеги! Така предложеният дневен ред подлагам на гласуване.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: приема дневния ред от точка “втора” с направеното предложение.

ПО ТОЧКА ПЪРВА: Финализиране на конкурси, обявени с Решения от РД-05-11 до РД-05-40 от 09.02.2016 г. и РД-05-63 до РД-05-66 от 31.03.2016 г.

ПО ТОЧКА ВТОРА: Доклади на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно:

а) заявления от БНР за удължаване срока на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги;

Емилия Станева: С придружително писмо са постъпили 11 броя заявления от Българското национално радио (БНР) за изменение на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги с наименование: Хоризонт, Христо Ботев, Радио Благоевград, Радио Бургас, Радио Варна, Радио Видин, Радио Пловдив, Радио София, Радио Стара Загора, Радио Шумен и Радио България.

Към писмото са приложени протокол от заседание на УС, проведено на 06.10.2016 г., както и платежно нареждане за платени такси, съгласно ТТРТД.

БНР заявява удължаване на срока на всички лицензии до 10.10.2030 г.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 9, във връзка с чл. 109, ал. 1, изр. второ и ал. 2, връзка с чл. 125к от Закона за радиото и телевизията и чл. 5, т. 4 от Тарифа за таксите за радио и телевизионна дейност:

I. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-01, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Хоризонт”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

II. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-02, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование за програма “Христо Ботев”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

III. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-03, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Благоевград”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

IV. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-04, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Бургас”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

V. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-05, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Варна”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

VI. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-06, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Видин”.

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

VII. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-07, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Пловдив”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

VIII. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-08, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио София”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

IX. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-09, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Стара Загора”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

X. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-01-10, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио Шумен”.

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

XI. Изменя Индивидуална лицензия № 1-063-02-01, издадена на Българското национално радио за доставяне на радиоуслуга с наименование “Радио България”, в частта относно срока, а именно:

„Срок на лицензията: до 10.10.2030 г.“

Всички останали условия остават непроменени.

XII. За всяко едно от допуснатите изменения в т. I до т. XI, определя такса в размер на по 2000 (две хиляди) лева, или общо 22 000 (двадесет и две хиляди) лева, платима в седемдневен срок от влизане в сила на решението.

XIII. Не възразява Комисията за регулиране на съобщенията, при спазване разпоредбите на Закона за електронните съобщения, да измени разрешение № 00761/21.07.2008 г., издадено на Българското национално радио за ползване на индивидуално определен ограничен ресурс – радиочестотен спектър, за осъществяване на електронни съобщения чрез мрежи за наземно аналогово радиоразпръскване на радиосигнали на територията на Република България, като удължи срока му в съответствие с допуснатото в т. т. I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X и т. XI от настоящото решение изменение на срока на индивидуални лицензии за доставяне на радиоуслуги.

Възлага на служителите от СА НЛРПР да отразят промените в раздел Трети на Публичния регистър на СЕМ.

Решението да се изпрати на Комисията за регулиране на съобщенията.

б) заявление от “Телевизия Родопи” ЕООД за заличаване на регистрацията;

Емилия Станева: На заседание, проведено на 20 септември, е докладвана молба от “Телевизия Родопи” ЕООД, с която се иска заличаване на регистрацията на доставчика, считано от 01.01.2011 г. Изразява се твърдение, че дружеството е в „обективна несъстоятелност“.

Молбата е подадена в СЕМ по електронен път, като в прикачения файл липсва ръкописен подпис на управител и едноличен собственик на капитала на търговеца.

Предвид липсата на безспорни доказателства, удостоверяващи валидно волеизявление на компетентен орган на управление, на г-н Полихронов е указано да потвърди писмено искането си за заличаване.

С писмо от 13.10.2016 г., върху което са положени подпис и печат, се потвърждава молбата от 01.09.2016 г.

“Телевизия Родопи” ЕООД притежава Удостоверение за регистрация ЛРР-02-4-101-01 за доставяне на аудио-визуална услуга „Телевизия Родопи“, с общ (политематичен) профил, 14:30 часа дневна продължителност, регионален териториален обхват – област Кърджали; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи.

Съгласно чл. 32, ал. 1, т. 16а, Съветът *„извършва регистрация на радио- и телевизионни програми, изменя и заличава регистрацията..“*

С оглед отправеното едностранно волеизявление от управителя и едноличен собственик на капитала за заличаване на регистрацията, намирам, че не са налице пречки СЕМ да постанови решение в този смисъл.

По отношение на искането за заличаването да е от 01.01.2011 г., същото не би могло да бъде удовлетворено, доколкото решенията на Съвета имат действие занапред. Независимо от това, съгласно Тълкувателно решение 7/ 2015 г. на Общо събрание на съдиите от I и II колегия на Върховен административен съд, дори и да не е осъществявал дейност регистрираният доставчик, то той дължи годишна такса за надзор в размера, определен в ТПРТД.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: на основание чл. 32, ал. 1, т. 16а и т. 16 и чл.125к, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията заличава регистрацията за доставяне на аудио-визуална медийна услуга на “Телевизия Родопи” ЕООД.

Заличава програма „Телевизия Родопи“, с общ (политематичен) профил, 14:30 ч. разпространение, с регионален териториален обхват – област Кърджали; разпространение – чрез кабелни електронни съобщителни мрежи, от Раздел Първи на Публичния регистър, поддържан от СЕМ.

в) назначаване на техническа комисия за проверка на подадените документи от кандидатите в обявените конкурси с Решения от РД-05-96 до РД-05-113 от 14 юни 2016 г.

Емилия Станева: С Решения от РД-05-96 до РД-05-113, всички от 14 юни 2016 г., Съветът обяви неприсъствени конкурси за издаване на лицензии за радиодейност на територията на градовете Ловеч, Златоград, Велинград, Несебър, Поморие и Царево.

На 20 октомври приключи подаването на документи от кандидатите.

Съгласно чл. 12 от Правилника за организиране и провеждане на конкурси от Съвета за електронни медии за лицензиране на радио- и телевизионни оператори, разпространяващи своите програми чрез наземно аналогово радиоразпръскване, след изтичане на срока за подаване на заявленията на кандидатите, на своето първо заседание СЕМ с решение определя състава на Техническа комисия, която има за задача да извърши преглед на редовността на документите.

Комисията се назначава със заповед от Председателя на СЕМ и включва: председател – член на СЕМ, заместник – председател – член на СЕМ и състав: длъжностни лица от СА НЛРПР. В състава на комисията задължително се включва юрист.

С оглед горното, моля за решение (по протокол), с което да бъдат определени членовете на ТК от състава на СЕМ.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Определя Техническа комисия в състав: председател: Розита Еленова – член на СЕМ; зам.-председател: Иво Атанасов – член на СЕМ; членове: Емилия Станева – главен юрисконсулт; Доротея Петрова – старши юрисконсулт; Райна Радоева – старши инспектор.

ПО ТОЧКА ТРЕТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно наблюдение върху отразяването предизборната кампания за президент и вицепрезидент и национален референдум по програма БТВ на “БТВ Медиа Груп” ЕАД.

Мария Стоянова: Г-жо Еленова, моля да споделите Вашето предложение с колегите, въпреки че те вече са информирани по имейл!

Розита Еленова: Г-жо Стоянова, правя предложение, което мисля, че ще повиши качеството на мониторинга и въобще цялостната дейност на Съвета за електронни медии. Аз уведомих с писмо съветниците, така че те са запознати и искрено се надявам, че гледаме в една посока. Запознала съм г-жа Савова и г-жа Жукова по темата. В PR сферата се прави, ползвайки американския опит, или който и да било опит, във връзка с това да изследваме поведение по време на дебатите на кандидат президентите ни. Бихме могли да се фокусираме върху първите петима основни кандидати. Единият показател е дали кандидатът говори за миналото време, за настоящето или за бъдещето време. Другият показател, който мисля, че е добре да се добави е в какво лице говори – дали говори от първо лице единствено число или първо лице множествено число.

Мария Стоянова: Това е много интересно предложение, което досега не е било обхващано в наблюдението на предизборното съдържание. Г-жа Еленова съвсем основателно обръща внимание на американския опит, защото дебатите са част от американската политическа система и всъщност произхождат от там. Мисля, че предложението е изключително навременно, тъй като имаме информация, че 1 ноември е датата, от която стартира дебат по Нова телевизия, 02 ноември е втората дата, от която започва втори дебат - по БТВ, а впоследствие очакваме и обществените медии да се включат. Доколкото разбирам Вашето предложение е да обхванем с това наблюдение не всички медии, които наблюдаваме, а основните доставчици?

Розита Еленова: Говорим за г-жа Цеца Цачева, ген. Румен Радев, Красимир Каракачанов, Трайчо Трайков и Ивайло Калфин, в обществените телевизия и радио, БТВ, Нова телевизия и ВІТ, където анонсират доста интересни дебати. Ако смятате, че е медия с по-различен ъгъл да включим и нея?

Мария Стоянова: Аз не съм сигурна, просто заради обхвата.

Розита Еленова: Анонсират се и там дебати, не знам. Виржиния Савова, мнение?

Виржиния Савова: ВІТ е насочена и към българите в Америка.

Мария Стоянова: Добре, г-жо Савова, Вие сте ръководител и на екипа, щом казвате, ние приемаме. Любопитни сме за резултатите.

София Владимирова каза, че ще се въздържа да подкрепи предложението, тъй като не е убедена, че това е в компетентността на Съвета за електронни медии.

Бетина Жотева каза, че трябва лингвист.

София Владимирова добави, че както г-жа Еленова е в сферата на пиара и технологично

Розита Еленова: Ние не говорим да правим анализ, или ще преценим в последствие дали правим анализ. Това е преброяване, което се прави със стълбички и графика и абсолютно е от компетентността на СЕМ и на мониторинга. Не мисля, че е с повишена трудност.

София Владимирова каза, че според нея не е ясно какво се цели с такъв анализ и затова ще се въздържа да подкрепи предложението.

Мария Стоянова: Това е една допълнителна информация за аудиторията, за институциите, за начина, по който се говори в този тип дебати. На мен лично ми е интересно.

Розита Еленова: Неразбирането на целите, не означава, че няма цели.

Мария Стоянова: Още един допълнителен елемент за обясняване, изясняване на хода на тази кампания.

Розита Еленова: Ако щете за дейността на СЕМ, за мощта на СЕМ, капацитета на СЕМ, визията на СЕМ като цяло, а не да се прави нещо рутинно, което е правено.

Мария Стоянова: Ако не проработи ще го имаме предвид за другите кампании, които предстоят. Ако проработи и се окаже, че се приеме добре, защо да не го развием. Приемаме го като пилотен проект. Колегите в мониторинга са готови, в състояние са, дори и те казват, че им е интересно. Аз лично съм любопитна за резултатите. За първи път го правим, факт е.

Иво Атанасов: Предложението и на мен ми е интересно, но не мога да не призная, че то въобще не произтича от задълженията, които възникват за нас по силата на Изборния кодекс. Не виждам и в анализите какво място ще му направим, но бих могъл да напиша нещо във Фейсбук, като видя резултатите, или някоя статия. От тази гледна точка, ако колегите не смятат, че са много претоварени, биха могли да го направят.

Мария Стоянова: Понеже тук става въпрос за нашата дейност и работа, всеки може да си пише във Фейсбук каквото си реши, но когато се отнася до ...

Иво Атанасов: Не виждам друго приложение на това нещо.

Мария Стоянова: Нека да видим резултатите. На този етап, как можем да знаем?

Иво Атанасов: По кое изискване на кодекса или на закона се изисква?

Мария Стоянова: То не е включено в споразумението с ЦИК. Затова г-жа Еленова го прави сега - преди старта на дебатите. Колегите, които ще правят това наблюдение не са против.

Иво Атанасов: След като са съгласни, нека да го направят.

Мария Стоянова: Казвам, че съм любопитна за резултатите. Още веднъж - ако не проработи ще го имаме предвид за другите кампании...

Иво Атанасов: То ще проработи, какво означава, че няма да проработи? Ще проработи.

Мария Стоянова: Питаш, къде му е мястото? Мястото на този анализ е след края на обобщаването на мониторинга, защото той е допълнителен.

Иво Атанасов: И какво от това, когато направим извод, че кандидатите са били насочени към миналото или към бъдещето.

Розита Еленова: Може да направим едно - доклад.

Иво Атанасов: За нас е важно да изпълним изискванията на закона и кодекса. Ние това наблюдаваме.

Мария Стоянова: Да, това ние ще го направим. Не очаквах това предложение да предизвика такава реакция.

Иво Атанасов: Не е реакция. Аз не съм против, но не виждам приложение, освен за това, което казах.

Мария Стоянова: Добре.

Розита Еленова: Добре, ако част от нас, които го намираме за интересно, аз искрено вярвам, че това са и г-жа Жукова и г-жа Савова, нека да продължим напред и да видим докъде ще стигнем. Тогава ще направим една рекапитулация и да видим дали опитът е успешен или неуспешен. Аз съм убедена, че това е едно надграждане за по-добър и качествен мониторинг и може СЕМ да презентира себе си по-добре. А не в една рутинност и баналност, както ни е предопределено от закона. Да, от първостепенна грижа, приоритет е, ние да си свършим работата според закона. Това не пречи да инициираме нови идеи, които да се случват.

Мария Стоянова: Това не е решение, което трябва да бъде гласувано, така че го приемаме за сведение. Колегите доколкото разбираме ще се подготвят, както е необходимо.

Розита Еленова: Възможно е да е ауфтакт, ще го разберем в края на ноември.

Мария Стоянова: Да, правим пилотен проект.

Ирена Христова запозна Съвета с извършено наблюдение върху отразяването на предизборната кампания за избор на президент и вицепрезидент, както и на Националния референдум, по програма БТВ "БТВ Медиа Груп" ЕАД. Наблюдението обхваща програмното съдържание от 06.30 ч. до 24.00 ч. в периода от 06.10.2016 г. до края на кампанията, която се разпространява под мотото "Петият президент".

Излъченият на 20.10.2016 г. и активно промоциран в предходните 3-4 дни дебат между основните претенденти ген. Румен Радев и г-жа Цецка Цачева се проведе в условията на строго определена процедура, равнопоставеност и спокоен тон.

Дебатът получи широк отзвук, поради това, че Цецка Цачева се опита да направи една перифраза на цитат на Бърнард Шоу, която беше използвана светкавично и изключително умело от претендента ѝ, за да добие известно надмощие. Това беше използвано, за да се все внушение, че може би тя праща посланието към възрастните социалисти. Цецка Цачева се коригира веднага. Водещият не реагира, защото мисля, че той разбра метафората, която беше отправена. Освен това тя касаеше личността на самата г-жа Цачева. За мен смисълът на това послание е, че на 20 един човек е темпераментен идеалист, а на 40 един разумен прагматик. Общо взето това е смисловото

значение на фразата. Но, пак повтарям, опонентът ѝ използва светкавично и незабавно този момент, този повод, за да добие известна преднина пред нея. Дебатът беше консенсусен и добронамерен, дори следобеда в публичното пространство и в социалните мрежи се изрази мнение, че те едва ли не са подходящи за една и съща кандидатпрезидентска двойка. Диспутът е в хронологията на предварително структурирани три въпроса, свързани с вътрешната сигурност, външната сигурност и правомощията на президента. Тези въпроси бяха задавани и на други кандидати.

Мария Стоянова: Много интересен дебат.

Ирена Христова: Да, дотам интересен, че те постигнаха наистина едно съгласие по принципно важни въпроси.

Мария Стоянова: Момент, заданието на колежата Атанасов беше друго. Ставаше въпрос за това, че според него има опасност от нарушение. Вие констатирате ли такова нарушение в тази фраза?

Ирена Христова: Аз лично не намирам, че тук има нарушение. Тя самата веднага реагира и каза, че няма предвид възрастните социалисти, а има предвид себе си, собствения си светоглед, защото това е самата тя. Не намира за какво да се извинява, че е била член на БКП. Това е една друга гледна точка.

Мария Стоянова: Т.е. Вие смятате, че няма нарушение.

Ирена Христова: Да, смятам, че няма нарушение. От екрана не са отправени обидни послания към никого.

Мария Стоянова: Моля, продължете нататък!

Ирена Христова: За мен в конкретната ситуация няма нарушение на ЗРТ, няма език на омразата, няма обидни фрази.

Мария Стоянова: Специално благодаря, защото по-нататък искам да направя връзка с писмото на Европейската комисия и Ви благодаря, че го отбелязвате.

Ирена Христова: Като цяло кампанията по БТВ върви много спокойно. Категорично преобладават безплатните форми, които са в пъти над платените. Платените са 51 минути, като доминират платени клипове за Трайчо Трайков. Междувременно в хода на самата поява на тези клипове са публикувани и договори. Що се отнася до безплатните форми за първата половина на периода са около 26 000 секунди, срещу 51 минути, вече имаме часове наред осигурено безплатно програмно време за кандидатите. В таблиците са описани хронологично кой как се е проявявал. Общо взето в информационния сутрешен блок и в публицистичното предаване при Цветанка Ризова се случва политическото говорене. Индивидуалните участия преобладават - има няколко дебата с Трайчо Трайков, Велизар Енчев и Марешки. Дебатът между ген. Радев и г-жа Цачева беше по-популярен. Предстои и втори, в специално извънредно програмно време.

Мария Стоянова: Много благодаря за този доклад. Благодаря и за специалното време, което отделяте за БТВ, не само защото Ви е работа, а както разбирам, защото и на Вас самата Ви е интересно, а това е нещо, което е много ценя. Не мога да не призная, че Вие извадихте голям късмет с доста интересно съдържание за наблюдение.

Бетина Жотева попита кой от експертите наблюдава Нова телевизия?

Ирена Христова: Таня Тодорова наблюдава Нова телевизия.

Розита Еленова: Г-жо Христова, има ли нарушение в поведението на водещата Жени Марчева?

Ирена Христова: За мен нарушение е силно казано, но определено беше неподходящо облечена.

Розита Еленова: Нека да не коментираме в морални стойности, говорим в законови стойности, ако има нарушение, много Ви моля, подгответе доклад.

Ирена Христова: В законови, няма нарушение.

Розита Еленова: Тогава нека да не го коментираме. Иначе разговорът става коментар, че не харесваме дрехите на водещите. Но, ако (аз не съм го гледала, но чувам разнопосочни мнения) има нарушения в поведението на водещата, ако тя е превишила правомощията си и е нарушила всякакви етични норми, аз Ви моля да подготвите доклад.

Мария Стоянова: Ето тук е ключовата дума, г-жо Еленова, етични и морални норми на журналистическата професия.

София Владимирова каза, че е гледала материала и според нея

Розита Еленова: Ние не може да имаме мнение при условие, че имаме специалисти по темата и затова се обръщам към г-жа Христова.

София Владимирова каза, че като съветници могат да имат мнение, както и специалистите.

Мария Стоянова: Момент, понеже гледах този откъс – няма нарушение на ЗРТ, това е ясно. Но има възможност да се изкажат журналистически организации, като например Националният съвет за журналистическа етика. По нататък в заседанието ще стане дума за тях и ще ви кажа, че лично аз не възнамерявам да ги сезирам, ще ви обясня защо. Има обаче основа за журналистически дебат по темата. Благодаря още веднъж на г-жа Христова.

ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА: Доклад на Дирекция «Специализирана администрация – НЛРПР» относно преговори между ФИЛМАУТОР И БАККО.

Диляна Кирковска запозна Съвета с хода на преговорите между сдружението ФИЛМАУТОР и БАККО, с предложение на ФИЛМАУТОР за начин на ценообразуване и тарифа за препредаване на телевизионни програми и икономическа обосновка. Предоставена е сравнителна таблица по четирите спорни пункта.

Мария Стоянова: Обобщено - преговорите вървят напред, с такива впечатления оставам. Благодаря Ви, г-жо Кирковска.

ПО ТОЧКА ПЕТА: Информация от г-жа М. Стоянова - председател на СЕМ относно кореспонденция с Европейската комисия (ЕК) по писмо на СЕМ от м. август 2016. Писмо от Национален съвет за журналистическа етика (НСЖЕ) вх. № НД-06-21-00-63 от 21.10.2016 по повод изпратено писмо от СЕМ.

Мария Стоянова: Колеги, помнете, че през август сезирахме Европейската комисия във връзка с телевизионно предаване, става въпрос за “Шоуто на Слави”. Това предаване предизвика нашия по-спесифичен интерес, защото подбуди и опасения, тъй като предаването и неговият водещ всъщност е инициатор на референдум, т.е. инициатива, която в момента наблюдаваме. Такъв подобен случай няма досега нито в България, нито в европейското медийно пространство. Затова сезирахме Европейската комисия и се получи отговорът. Имате го в оригинал пред себе си, както и превода. Благодаря на Мария Белчева, която е тук, че го оформи бързо. За мен е много интересно да ви прочета дословно тълкуването на проблема. В нашето писмо много подробно сме описали, че имаме съдържание, свързано с инициатива за обществено допитване. В писмото също така припомняме, че подобен случай имаше в Италия навремето, въпреки че тогава Бепе Грило не беше водещ на предаване в телевизията. Поискахме от Европейската комисия да ни даде насока, как да подходим в ситуацията. От Брюксел обръщат внимание на чл. 6 от Директивата за аудиовизуални медийни услуги, която “...задължава държавите-членки да гарантират чрез необходимите средства, че аудиовизуалните медийни услуги предоставени от доставчиците на медийни услуги под тяхна юрисдикция не съдържат никакво подбуждане на омраза въз основа на раса, пол, религия или националност.”

Защо излиза напред този аргумент? Той е много важен и аз благодаря на г-жа Христова, още веднъж, че си послужи с него преди малко. И ние в нашето писмо говорихме, че се опасяваме за равнопоставеността, тъй като един инициатор на гражданско допитване има естествената възможност да присъства много по-активно и интензивно на телевизионния екран, за разлика от други участници и в изборния процес, и в референдума, които нямат този телевизионен достъп. Когато говорим за това, че има равнопоставеност на присъствието, бихме могли и да погледнем и от този ъгъл. Само заради тази изходна позиция включих това писмо в дневния ред, за да имат предвид и колегите в мониторинга, че я има и тази гледна точка, че има и този ъгъл и бихме могли да го използваме, когато имаме казуси, за които ни се струва, че нашите възможности са ограничени. Толкова по това писмо - от една страна, ЕК не ни е пренебрегнала, от друга, имаме още един инструмент, подсказан от Брюксел.

Тук, колеги, искам да ви запозная и с писмото на Национален съвет за журналистическа етика (НСЖЕ). За съжаление, добрата комуникация, доброто сътрудничество, което констатирам с Национален съвет за саморегулация (НСС) не е огледално на кооперирането с Национален съвет за журналистическа етика (НСЖЕ). Ние свършихме нашата дейност, като регулатор по съдържанието във връзка с издание на предаването "Шоуто на Слави" от 06 юни, когато един от участниците в екипа разкъса снимката на Държавния глава. Паралелно обаче сезирахме и Комисията по журналистическа етика, водени от убеждението, че освен законова отговорност, трябва да има може би и морална, етична. Както е известно и както е редно, ние работим с доставчиците, т.е. решенията ни не се отнасят директно до производителите на съдържание, а до разпространителите му. За съжаление, отговорът е, че сигналът подаден от Съвета за електронни медии се прекратява без произнасяне на решение, защото СЕМ вече е взел своето решение. Това е един интересен отговор, бих го нарекла така, иначе щях кажа смущаващ. Не знам защо оставам с усещане, че НСЖЕ като че абдикира от отговорност да вземе решение. Трима от нас са тук от май месец и не знаят, че допреди една година, но г-н Атанасов помни, именно от членове на НСЖЕ до СЕМ достигаха критики, че се препращат казуси, по които регулаторът се страхува да се произнесе. Сега СЕМ е свършил своята работа и идеята беше да обвържем една организация с решение като насърчим саморегулацията. Този наш опит се оказа напразен и провален. За това аз не ви предлагам да сезираме НСЖЕ във връзка с интервюто на водеща от БТВ с депутат в Европейския парламент.

ПО ТОЧКА ШЕСТА: Доклад на Дирекция «Обща администрация» относно купуване на нови работни станции.

Мария Стоянова: Колеги, след прегледа, който спешно беше извършен във връзка и с техническата обезпеченост на Съвета за електронни медии за изборните наблюдения и хода на кампанията и след съставянето, и сформиранието на специализиран екип, след като привлякохме г-жа Жукова, като наш консултант, но най-първо на една среща на 11 октомври със служителите в мониторинга, ясно изкрystalизира острата нужда от обновяване на работните станции. Тогава беше споделено с мен, че има значителни трудности с компютрите. Г-жа Жукова направи преглед на тези работни станции и необходимостта от купуване на компютри се оказа спешна. Затова е и предложението на дирекция "Обща администрация". Направено е въз основа на сигнал до мен, проверка на г-жа Жукова, а и самата дирекция "Обща администрация" е извършила действия, заедно в екип, така че колегите да бъдат оборудвани по най-адекватния начин за наблюдението на изборната кампания, пък и от там нататък и за работата в мониторинга.

Решение:

СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”: Да бъде сключен договор с “Ел Пи Ай Адвъртайзинг” ЕООД за закупуване на 10 работни станции.

Разни.

1. Писмо вх. № 21-00-29 от 18.10.2016 г. от ПРОФОН с искане за среща.

СЕМ реши да се изпрати запитване за въпросите, които ще бъдат обсъждани по време на срещата. Тя ще бъде проведена на 01.11.2016 г. в 12.30 ч.

2. Решение на Национален съвет за саморегулация (НСС), изпратено в СЕМ с вх. № 94-00-223 от 19.10.2016 г.

Мария Стоянова: Искам да кажа, че съм много радостна от решението на НСС и това е един много добър пример, затова как функционира саморегулацията. Имам предвид следното: колегите работят изключително активно и сътрудничеството с тях, както виждате, дава резултат. Въз основа на една практика, която си позволих да използвам енергично, а именно когато се получи сигнал от граждани да се обвърже към него и НСС със становище. Както ще видите от отговора на колегите, ние не сме посочили кои членове от техния кодекс според нас са нарушени, но въпреки това колегите са разгледали казуса. Става въпрос за реклама на “Ауто БГ”. Това беше сигнал от граждани и НСС са постановили решение в ущърб на рекламата. Както знаете, решенията на Етичната комисия са задължителни.

3. Писмо от КРС.

Мария Стоянова: Колеги, получи се писмо от “НУРТС Диджитъл”. А от писмо на председателя на КРС се информирам, че се случва нещо притеснително, а именно, че срокът за плащане от страна на “Фърст Диджитъл” изтича и има опасност програмата на БНТ да бъде спряна от разпространение. Това би бил прецедент. Първо, би бил голям проблем за нас като регулатор по съдържанието. Тук възниква един въпрос, който не е доизяснен съвсем, а именно: Защо не сме получили информация от Българската национална телевизия по въпроса? А затова научаваме от КРС. Може би защото, както разбрах от комуникацията ми с ръководството на “НУРТС Диджитъл”, проблемът най-кратко казано е следният: “Фърст Диджитъл” има договор с БНТ за разпространение на програма. “Фърст Диджитъл” плаща на “НУРТС Диджитъл” за разпространението на БНТ, т.е. има една опосредствена връзка. “НУРТС Диджитъл” не знае дали БНТ е платила на “Фърст Диджитъл”, но “Фърст Диджитъл” не е платил на “НУРТС” и затова “НУРТС” казва: “Ние тази ситуация повече не можем да я толерираме.”

Иво Атанасов: От КРС казаха, че от години не са правени плащания. Ако е така, то това не фигурира в нито един отчет на БНТ.

Мария Стоянова: БНТ има договор с “Фърст Диджитъл” и не “НУРТС Диджитъл” има комуникация с БНТ. За изход от създалата се ситуацията “НУРТС Диджитъл” предлага договор на БНТ, за да няма повече посредник между тях.

София Владимирова каза, че е против СЕМ да влиза в обсъждане на търговски преговори.

Иво Атанасов: Нас търговските взаимоотношения не ни интересуват, но възможността да спре излъчването на БНТ ни интересува.

Мария Стоянова: Не разбирам, защо не сме получили сигнал за проблема от БНТ? Ако БНТ не е плащала възникват няколко важни въпроса, защото както разбирам и г-н Атанасов правилно отбеляза, не само това не е отразено в отчетите, но и се получават молби за командировки до Женева, до Кан. Излиза, че има пари за командировки, а няма пари за разпространение на БНТ? Това е един дебат, който с това ръководство го водим

от доста време. БНТ е задължена да осигури разпространение на програмите си до българските граждани. Независимо, кой от нас, какво отношение има към цифровизацията. Затова си мисля, че ние в спешен порядък трябва да изясним ситуацията с БНТ.

Съветниците проведоха спешни конферентни разговори с НУРТС и БНТ за изясняване на ситуацията, поради опасения от спиране на цифровото излъчване на програмата на БНТ от 26.10.2016 г. Очаква се писмено уведомление за диалога между двете дружества.

4. Писмо от Държавната агенция за закрила на детето.

Мария Стоянова: Колеги, искам да ви запозная с писмо от Държавната агенция за закрила на детето. За някой от нас това писмо беше много дълго чакано, като например за г-н Атанасов и г-жа Владимирова, които неколkokратно са акцентирали върху необходимостта от подписването на споразумението, както и всички ние. Колегите от ДАЗД настояват в най-кратки срокове да бъде определена дата за подписване на Споразумението по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ.

Взе се решение за спешна среща с АБРО във връзка с подписването на споразумението.

Тя ще се проведе на 01.11.2016 г. от 11.00 ч.

5. Ежеседмичен бюлетин по постъпилите сигнали и жалби.

Материали, приложени към Протокол № 47

1. Дневен ред.
2. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-04-30-07-70/25.10.2016 г.
3. Писмо от НСЖЕ с вх. № НД-06-21-00-63/21.10.2016 г.
4. Доклад от Евгени Димитров с изх. № НД-04-30-07.64/21.10.2016 г.
5. Писмо от НСС с вх. № НД-05-94-00-223/19.10.2016 г.

Мария Стоянова –
председател на СЕМ **Бетина Жотева**

Розита Еленова

София Владимирова **Иво Атанасов**

Старши специалист:
Магдалена Сергиева