

РЕШЕНИЕ № 5871

ГР. София, 14.09.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, XIV касационен състав, в открито заседание, на 09.09.2016г., в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Цанкова

Луиза Христова

При участието на секретар Детелина Начева и прокурор Ютеров - представител на Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от съдията-докладчик Христова касационно административно дело № 6399 по описа на съда за 2016г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление: гр. София, срещу Решение по НАХД № 7714/2015г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 23-и състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-56/21.04.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора за нарушение на чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Сочи се, че не е извършено правилно тълкуване на понятието „едночасов период“ – дали се касае за час, започващ от 0 минути и завършващ в минута 59, или плаващ почасов период. Регулаторният орган не е определил с ясни указания как ще бъде извършвано измерването продължителността на рекламното време, поради което и било ограничено правото на защита на доставчика на медийната услуга. Претендира отмяна на постановеното решение, респ. и на атакуваното НП. Подробни съображения излага в писмена защита по съществото на спора.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществото на спора.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, XIV-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания,

прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. В изпълнение на указанията на АССГ е постъпила молба с приложено към нея копие от товарителница от 4.05.2015 г., удостоверяваща изпращането на жалбата срещу НП № РД-10-56/21.04.2015г. в 7-дневен срок, считано от датата на получаването му – 27.04.2015 г.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: при извършена проверка на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД се констатира, че на 28.11.2014 г. по програма „bTV COMEDY“ в интервала от 09:00ч. до 10:00ч. са излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 12 секунди. Първият е излъчен от 09:07:54ч. до 09:14:10ч. с обща продължителност 6 минути и 16 секунди, вторият – излъчен от 09:33:48ч. до 09:38:37ч. с обща продължителност 4 минути и 49 секунди, третият – излъчен от 09:52:20ч. до 09:54:27ч. с обща продължителност 2 минути и 7 секунди. За нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, че делът на рекламните спотове в даден едночасов период не следва да надхвърля 12 минути, е съставен АУАН № НД-01-68/19.02.2015 г. - предпоставка за налагане на горепосоченото административно наказание „имуществена санкция“ с НП № РД-10-56/21.04.2015г. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства: свидетелските показания на – актосъставител; административно-наказателната преписка по НАХД № 7714/2015г. на СРС, Наказателно отделение, 23-и състав.

Съдът констатира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ във връзка със Заповед № РД-13-41/21.06.2013г. на Председателя на СЕМ. Налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ /решение № РД-05-53/31.03.2015 г./.

По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо настъпването на определен противоправен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ.

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК „тримесечният срок от откриване на нарушителя започва да тече от

момента, в който органът, който е овластен да състави акта е узнал кой е нарушителят“. В случая за извършеното нарушение и нарушителя овластеният да състави акта орган е узнал на 16.01.2015г., когато е получено писмо с вх. № НД-02-19-00-5 от дружеството. В акта и НП е посочено изрично, че нарушението е извършено на 28.11.2014г. Спазени са императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно задължителното посочване към кой момент е осъществено изпълнителното деяние. При това контролът по законосъобразност на НП, който следва в настоящото съдебно производство, не е възпрепятстван. Обективира се извод за спазване на тримесечния срок от откриване на извършителя /16.01.2015г./ и едногодишния от извършване на нарушението /28.11.2014г./ по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, обезпечаващ законосъобразното стартиране на производството по налагане на административно наказание. Спазен е шестмесечният срок за издаване на наказателно постановление по ал. 3 на същата разпоредба. Към момента на постановяване на окончателния съдебен акт не е изтекъл и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ има следното съдържание: „делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути“. В ДР на ЗРТ няма легална дефиниция на понятието „даден едночасов период“, използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В случая следва да намери приложение чл. 16 от Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000г., обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.), в който изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците на медийни услуги с указание за прилагането ѝ. С оглед горното съдът приема, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, частен случай на който е часът започнал в минута 0 и завършил в минута 59, в настоящия казус 09:00-10:00ч. Допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, което изискване не е спазено от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, излъчвайки по програма „bTV COMEDY“ три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 12 секунди в интервала от 09:00ч. до 10:00ч. на 28.11.2014 г.

Съдът изцяло споделя изложеното в оспореното съдебно решение, че с НП № РД-10-56/21.04.2015г. на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, в която посока са мотивите на постановения от

СРС съдебен акт и утвърдилата се съдебна практика /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, XIV-и касационен състав,

РЕШИ:


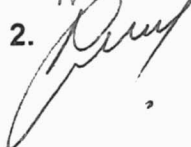
ОСТАВЯ В СИЛА Решение по НАХД № 7714/2015г. по описа на Софийски районен съд, НО, 23-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ:

1. 
2. 



РЕШЕНИЕ

гр. София

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 23-ти състав, в публично заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди и петнадесета година,

РАЙОНЕН СЪДИЯ: СТАНИМИР МИРОВ

при участието на секретаря Камелия Грозданова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 7714 по описа за 2015 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, ЕИК 130081393, представявано от изпълнителните директори Павел Станчев и Вилма Павлова-Йорданова, чрез юрк. _____ против Наказателно постановление (НП) № РД-10-56/21.04.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000,00 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

В жалбата са изложени подробни съображения относно материалноправната и процесуалноправната незаконосъобразност на обжалваното НП и се моли за неговата отмяна. Поддържа се, че АНО е не е спазил изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като не е извършил точно описание на нарушението, на обстоятелствата, при които е било извършено, както и на доказателствата в тази насока. Твърди се, че АНО неправилно е изчислил процесното рекламно време. Навеждат се доводи и за маловажност на случая. Налице е позоваване на разпоредбата на чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ, която жалбоподателят счита за нарушена от АНО, който не бил упражнил правомощията си нея.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк. _____, която излага доводи за разнопосочна практика на СЕМ относно измерването на периодите на рекламните спотове – някои на астрономически час, други – не. Моли за отмяна на НП.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. _____, която моли да се отхвърли жалбата като неоснователна и се потвърди обжалваното НП.

Настоящият състав на СРС, като разгледа жалбата, съобрази изложените от страните доводи и възражения и след като служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, намира за установено от фактическа страна следното:

С писмо с вх. № НД-02-19-00-5/16.01.2015 г. БТВ МЕДИА ГРУП ЕАД предоставило на СЕМ запис на телевизионната програма „bTV COMEDY“, идентифицирана с таймер сигнал и лого в горния ляв ъгъл на екрана.

На 02.02.2015 г. актосъставителят _____ при преглед на записа установила, че на 28.11.2014 г. в интервала от 09:00 до 10:00 ч. по програма „bTV COMEDY“ били излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 12 секунди. Първият рекламен блок бил излъчен в периода от 09:07:54 ч. до 09:14:10 ч., съдържал 14 реклами и имал общо времетраене от 6 минути и 16 секунди. Вторият рекламен блок бил излъчен в периода 09:33:48 ч. до 09:38:37 ч. с общо времетраене 4 минути и 49 секунди и съдържал 13 реклами. Третият рекламен блок бил излъчен от 09:52:20 ч. до 09:54:27 ч. с общо времетраене от 2 минути и 7 секунди, като съдържал 6 реклами.

Въз основа на вградения таймер на записа, актосъставителята установила времетраенето на всеки от излъчените рекламни спотове, съответно общата им продължителност. С оглед на това тя съставила на жалбоподателя АУАН № НД-01-68/19.02.2015 г. за нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, в който описала подробно включените в рекламните блокове търговски съобщения и посочила времетраенето на всеки от блоковете, както и общата им продължителност.

Въз основа съставения АУАН, председателят на СЕМ издал срещу жалбоподателя обжалваното наказателно постановление, с което му наложил административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 (три хиляди) лева, като дал идентична правна квалификация на нарушението.

Изложената фактическа обстановка Съдът прие за установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, които намира за относими и обективни.

При разпита на актосъставителя се изясняват времето и способът за установяване на нарушението, както и общата продължителност на

търговските съобщения – отчетена по записа с времетраене, като заявява, че единицата за измерване е астрономически час.

При така установеното от фактическа страна, настоящият състав на СРС прие от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата следва да се отбележи, че същата е процесуално допустима – подадена от надлежно легитимирана страна срещу подлежащо на обжалване НП, а по отношение на срока по чл. 59, ал. 2 ЗАНН Съдът счита, че е налице спазване, тъй като Съдът е разпоредил въззиваемата страна да представи справка, касаеща датата на получаване на жалбата, а такава не е представена по делото, т.е. жалбата е подадена в срок. Разгледана по същество е жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

АУАН, съставен във връзка с обжалваното НП, както и самото НП са издадени от компетентни органи при спазване изискванията на закона за форма и съдържание (съгласно разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН). Съгласно чл. 127, ал. 1 нарушенията се констатира от длъжностните лица на Съвета за електронни медии, а съгласно ал. 2 на същия член наказателните постановления се издават от председателя на Съвета за електронни медии. Видно от Заповед № РД-13-41/21.06.2013 г. и от Решение № РД-05-53/31.03.2015 г. следва компетентността на актосъставителя, съответно на председателя на СЕМ. Както АУАН, така и НП са връчени редовно.

Твърдението на жалбоподателя, че АУАН е съставен при неспазване изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 съдът счита за неоснователно. Реквизитите на НП се съдържат в чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, като съгласно т. 5 на същата разпоредба законодателят изисква НП да съдържа „описание на нарушението“. Съдът счита, че нарушението е правилно описано – посочено е деянието, описани са времевите периоди на трите рекламни блока, времетраенето на всеки един от тях, както и общото времетраене, посочена е датата и интервала, в който е извършен прегледа на записа, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават (в случая запис на телевизионната програма, предоставен на DVD-диск). НП е издаден при идентично фактическо описание на нарушението, констатирано в АУАН, като е налице съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация.

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В настоящия случай се установи, че на 28.11.2014 г. в интервала от 09:00 до 10:00 ч. по програма „bTV COMEDY“ били излъчени три обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 12 секунди, което надвишава законодопустимия максимум от 12 минути. Съдът прие това обстоятелство за доказано, кредитирайки в цялост показанията на свидетеля-

актосъставител, съгласно които продължителността на рекламните блокове е била измерена посредством вградения в записа, предоставен от жалбоподателя, таймер, като тази продължителност възлиза на 13 минути и 12 секунди.

С оглед на това неоснователни се явяват и релевираните твърдения на жалбоподателя, че практика на СЕМ относно измерването на периодите на рекламните спотове била разнопосочна – в някои случаи се измерва на астрономически час, а в други – не, като в настоящия случай измерването на продължителността на рекламния блок било осъществено неправилно и не били измерени в мерна единица „секунда“. Едночасовият период, посочен в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, следва да се брой от началото до края на един астрономически час, доколкото предвид липсата на изрично правило, навеждащо друг смисъл, този интервал е съответен на общоутвърдените, макар и не нормативно закрепени стандарти за измерване на времето, като в настоящия случай и актосъставителят, и АНО са приели в именно този интервал – едночасов период. По отношение на твърдението във връзка с неспазване на изискването за мерната единица „секунда“ - и в АУАН, и в НП времевият интервал и на трите рекламни блока е посочен в час, минута и секунда, съответно Съдът приема и него за неоснователно.

Нарушението по чл. 89, ал. 1 ЗРТ е формално и е довършено с надвишаване на лимита от 12 минути за едночасов период на ефирно излъчване. Административнонаказателната отговорност на юридическите лица е безвиновна, поради което разсъждения за субективната страна са неуместни.

Във връзка с наведените в жалбата доводи за маловажност на случая, Съдът следва да отбележи, че разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, свързана с определяне на административното наказание, представлява една възможност за наказващия орган да не наложи наказание, когато случаят е маловажен, като предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще бъде наложено административно наказание на нарушителя. В ЗАНН не се предвижда дефиниция на „маловажен случай“, но съобразявайки субсидиарното приложение на НК и отделно ТР № 1/12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС, за определяне на настоящия случай като такъв следва да се съобрази цялата съвкупност от обстоятелства, при които нарушението е извършено, както и доказателствата в тази връзка. От значение са степента на обществена опасност на деянието, вредните последици, времетраенето на нарушението и др.

В настоящия случай Съдът не намери основания за прилагане разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, защото нарушението в настоящия случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с

40

аналогични случаи на нарушения. Отделно от това следва да се отбележи и, че по делото са налице доказателства, че друго констатирано нарушение от страна на жалбоподателя на същата разпоредба, а именно чл. 89, ал. 1 ЗРТ, е било прието за маловажен случай и жалбоподателят е бил предупреден, че при констатиране на следващо нарушение на същата разпоредба ще е налице санкциониране.

На последно място във връзка с твърдението за нарушение от страна на АНО на разпоредбата на чл. 32, ал. 1, т. 12 от ЗРТ, следва да се съобрази точно волята на законодателя. Съгласно посочената разпоредба „Съветът за електронни медии може да издава задължителни указания на доставчиците на медийни услуги“, следователно не е налице задължение за СЕМ да издава такива указания, тъй като законодателят е използвал „може“ вместо „е длъжен“, поради което Съдът счита и това твърдение за неоснователно.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-56/21.04.2015 г. на Председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията на жалбоподателя е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 3000,00 (три хиляди) лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

21. 10. 2015

С/1
