

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 52

от редовно заседание, състояло се на 22.11.2016 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател на СЕМ, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Магдалена Сергиева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Обобщение на финален доклад - Избори 2016 и Национален референдум.

Докладва: В. Савова

2. Международна дейност:

а) информация за решенията на конференцията, организирана от Съвета на Европа и ЕВУ с участието на представители на Венецианската комисия, парламентаристи, регулатори от Централна и Източна Европа от 09 до 12 ноември в Прага;

Докладва: М. Стоянова

б) обсъждане на предложения за дискуссионни теми в рамките диалога с регулаторите, обединени в ЕПРА през 2017 г.;

Докладва: М. Белчева

в) решение за гласуване на новото ръководство на ЕРГА.

3. Доклад от дирекция „Обща администрация” относно извършена инвентаризация на автомобилния парк, собственост на СЕМ.

Докладва: Нез. Кардашева

Разни:

**Мария Стоянова:** Колеги, имате пред себе си дневния ред, ако имате допълнения, предложения, заповядайте! Няма, в такъв случай влизаме в първа точка.

**Розита Еленова:** Гласуваме ли дневния ред?

**Мария Стоянова:** Нямаше изразени мнения, което за мен означава, че го приемаме.

**София Владимирова** предложи в точка “разни” да завършат разговора за съдържанието на протоколите.

**Розита Еленова:** Аз не бих искала да приема дневния ред в този вид – в точка разни, относно казусът БНТ. Няма как толкова глобален казус, който имаме да разискваме да бъде в точка “разни”. Смятам, че е редно да има доклад от Специализирана администрация, особено след обновената процедура, за да можем ние да си съставим някакво точно и ясно мнение. Плюс това в точката пише график, който аз не получавам. Какво мнение мога да си съставя? Какво да разисквам днес?

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, като член на Съвета за електронни медии...

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова, няма да коментирам повече, казвам Ви, че няма да приема в този дневния ред.

**Мария Стоянова:** Аз ще Ви помоля да се овладеете. Ще Ви помоля за колегиално отношение.

**Розита Еленова:** Мнение ли изказвате относно мен?

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, ще Ви помоля още веднъж да се овладеете и ще Ви помоля, също така за колегиално отношение.

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова, какво означава думата да се овладеа?

**Иво Атанасов:** Като започнат такива оценки за овладяване и стенограмата става интересна.

**Розита Еленова:** Искам да Ви кажа, че аз абсолютно ще спра заседанието, след като Вие ми говорите за някакво овладяване.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, заседанието ...

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова, ще ви помоля да не употребявате думи, които ме класифицират по някакъв начин.

**Мария Стоянова:** Моля, да приемете моите искрени извинения!

**Розита Еленова:** Аз казвам, моля да се гласува дневния ред. Аз отказвам да гласувам дневен ред с толкова специален казус сложен в точка “разни”. За мен това е неотговорно поведение. Искам доклад от Специализирана администрация, по темата.

**Мария Стоянова:** Бихте ли позволила, г-жо Еленова, да Ви обясня какво съм вложила в това. Позволявате ли ми?

**Розита Еленова:** После ще си триете ли думите от протокола?

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, ако съм трила някога нещо, Ви моля да кажете кога и какво?

**Розита Еленова:** Давайте тогава.

**Мария Стоянова:** Много благодаря, за Вашето позволение! Както виждате точката е озаглавена “Обсъждане на график...” . Това не означава нищо повече и нищо по-малко от това, Съветниците да се разберем имаме ли воля за стартиране на тази процедура? Ако имаме воля и всички сме на едно мнение, ясно е няма проблем. Тогава тя ще намери място в дневния ред, така както е редно. Ако имаме аргументи за датите кога да стартира конкурса, то е редно да ги обсъдим помежду си. Затова съм я предложила в точка “Разни”, именно с цел “обсъждане на график”. Не съм предложила график, защото смятах, че е редно помежду си да го обсъдим и да го стиковаме. Ако Вие не сте съгласна, то тогава Ви моля да изразите аргументи, защо не сте съгласна да обсъдим графика.

**Розита Еленова:** Така, тъй като Вие не ме слушахте в началото да повторя, няма да си изтривам думите. Казвам, че нямам база, на която да съставя своето мнение. Учудва ме това, че Вие коментирате, че Съветниците нямат воля да извършат своите правомощия. Съветниците имат тази воля. Не знам Вие защо подлагате това на съмнение? Но на каква база? Пише някакъв график, който аз не получих, не получих доклад и няма да продължа темата без доклад от Специализирана администрация, особено след като процедурата е обновена. Трябва да се види какви са стъпките, които от тук нататък ние предприемаме. Този казус не може да бъде в “разни”!

**Мария Стоянова:** Уважаема г-жо Еленова, Вие за първи път участвате в обсъждането на такава процедура

**Розита Еленова:** Вие не ме коментирайте кога, къде участвам, ако обичате!

**Мария Стоянова:** Опитвам се да Ви обясня.

**Розита Еленова:** Гласувайте си дневния ред и продължете нататък. Няма какво да ми обяснявате, Вие ми обяснихте вече.

**Мария Стоянова:** Защо си позволявате този тон, г-жо Еленова? Очевидно не съм Ви обяснила, защото ...

**Розита Еленова:** Аз Ви казвам, че не искам да приема дневния ред, Вие ми обяснявате.

**Мария Стоянова:** Не искам да се заяждам. Дошла съм в този Съвет за електронни медии да работя. Работя упорито, работя много, но това няма нищо общо с работата, а има общо със заяждане. Аз Ви се извинявам, но с този тон, по този начин работа не се

върши. Ако Вие така виждате своята дейност тук, то тогава имаме разминавания във вижданията за дейността ни.

**Розита Еленова:** Виждам дейността си отговорна, пред ангажиментите, които съм поела и закона, който изпълнявам.

**Мария Стоянова:** Отговорността, която сте поела, г-жо Еленова, означава да не се разграничавате от вътрешния живот на Съвета за електронни медии, означава също така, да не саботирате дейността му и означава това, което както самата сочите – да се спазва буквата на закона. А тя, освен всичко останало, изисква и колегиалност, и кооперативност.

**Розита Еленова:** Ще Ви подведа под отговорност, г-жо Стоянова, за думите, че саботирам.

**Мария Стоянова:** Извинявайте, но във Вашето поведение аз не разчитам колегиалност. Водена от стремежа си за консенсус ...

**Розита Еленова:** Това е някакво Ваше мнение.

**Мария Стоянова:** ...съм предложила точка “Разни” място за обсъждане. Водена от стремежа си за консенсус именно, защото темата е изключително важна и значима, както за обществото, така и за най-големия доставчик в България, а именно обществената телевизия, предлагам на Съветниците, първо да обсъдим как ние виждаме във времето старта на този конкурс. Смятам, че по-редно от това няма как да се получи. Вие отказвате ли да се включите в този разговор? Искате директно да влезете в процедура? Смятах, че е логично първо да обсъдим, кога да я стартираме, преди да я стартираме. Ако Вие отказвате, приемам Вашата позиция. Моля, заявете я!

**Иво Атанасов:** С това можеше да приключи всичко. Защо беше нужно да се говори 10 минути? Има предложен дневен ред. Има член, който не е съгласен с една точка, гласува се и толкова. Не го правим, а после: защо са стенограмите такива? Караме по демократична процедура...

**Мария Стоянова:** Извинявайте, Вашият упрек към кого е?

**Иво Атанасов:** ... предложение, контрапредложение. Към Вас, защото първо казахте: “Овладейте се.” На един член на СЕМ. Какво има да се овладява?

**Мария Стоянова:** Този тон, г-н Атанасов, който и Вие си позволявате, заедно с г-жа Еленова, съжالياвам, но не смятам, че съм длъжна да търпя. Аз не съм с нищо по-малко от Вас тук.

**Иво Атанасов:** Кой е казал такава неща?

**Мария Стоянова:** Така изглежда.

**Иво Атанасов:** Ето, сега включвате и мен в тези разпавии.

**Мария Стоянова:** Просто не се чувствам подчинена.

**Розита Еленова:** И ние не сме Ваши подчинени.

**Мария Стоянова:** А, както и не гледам на вас като на мои съдии.

**Розита Еленова:** Не го търпете.

**Мария Стоянова:** Така, както аз се държа уважително и колегиално, считам че имам право да очаквам същото.

**Иво Атанасов:** Какъв е този израз “саботиране”? В коя епоха живеем?

**Мария Стоянова:** И аз това питам?

**Иво Атанасов:** Те са от комунистическия речник.

**Розита Еленова:** Абсолютно.

**Мария Стоянова:** Вие сте ми ги привнесъл. Толкова време работим заедно.

**Иво Атанасов:** Благодаря Ви! Не знаех, че имам такава влияние върху вас.

**Мария Стоянова:** Очевидно. Вие непрекъснато чакате някаква публика, за да се случват някакви неща, вместо да приемем един доклад, върху който е работено толкова упорито.

**Розита Еленова:** Г-жо Стоянова, престанете с квалификациите. Целият документ ще е само с квалификации.

**Мария Стоянова:** Вие нали това искате?

**Розита Еленова:** Тогава да прекъснем заседанието.

**Мария Стоянова:** Вие нали искате да покажете как работи този Съвет? Ето, тук има журналист от Българското национално радио, нека да види как работи една българска институция. По този начин работи. Трудно работи. Не се водят дискусии по същество, освен междуличностни. Още веднъж, приемате ли дневния ред?

**София Владимирова** попита има ли Съветът воля да дискутира тази тема?

**Розита Еленова:** Естествено.

**Мария Стоянова:** Тогава, защо водим тази дискусия?

**Розита Еленова:** Кой казва, че нямаме воля?

**Мария Стоянова:** Така излиза.

**София Владимирова** каза, че практиката е била такава – първо се е уточнявало между Съветниците.

**Розита Еленова:** На каква база? Пише “график”, този график не го получихме. Всички материали ги получихме след 16.00 ч. И много ви моля, повече не си позволявайте. Реших да си замълча за това, но не си позволявайте да вкарвате материали след 11.00 ч. Бях изключително неподготвена за това заседание. Дори сутринта ми носеха някакви материали. Нямам възможност, нямам достатъчно време да се подготвя.

**Мария Стоянова:** Вие, че не можете да си организирате работата е друга тема.

**Розита Еленова:** Вижте сега, аз мога да си организирам работата. Вие не сте подготвена за това заседание, защото...

**Мария Стоянова:** Това е Ваше мнение.

**Розита Еленова:** То има факти, за какво мнение говорим. Това са факти.

**Мария Стоянова:** Това е Ваше мнение, че не съм подготвена.

**Розита Еленова:** Когато няма достатъчно подготвени материали, няма да има заседание. Това не Ви задължава да правите заседание.

**Мария Стоянова:** Не, напротив задължава ме. Има важни въпроси, които секторът очаква.

**Розита Еленова:** Аз Ви казвам, това повече да не се случва. Правя Ви забележка.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, Вие нямате такива правомощия да ми правите забележка.

**Розита Еленова:** Как да нямам такава функция? Аз съм Ваш коректив.

**Мария Стоянова:** Кой Ви каза, че сте мой коректив?

**Розита Еленова:** Аз Ви казвам.

**Мария Стоянова:** Къде го пише?

**Розита Еленова:** Ние тук сме равни Съветници и аз Ви казвам, че не може да подготвяте заседание с притичващи хора, да ми пъхат с листчета в папката. Искам материалите за заседание да се получават в 11.00 ч., 24 часа по-рано, заедно с дневния ред.

**Мария Стоянова:** Работата на Съвета за електронни медии е непрекъсната и постоянна и когато възникват теми, които трябва да се довършат и дообработят, експертите понякога не могат.

**Розита Еленова:** Тази тънка папка? Това ли експертите не могат? На това ли не могат?

**Мария Стоянова:** Да, точно така, г-жо Еленова.

**Розита Еленова:** Значи администрацията не работи.

**Мария Стоянова:** Вашата работа, г-жо Еленова е във вторник от 11.00 ч. Работата на администрацията в последните дни беше и в събота, и в неделя. Моята също. В

последните дни на хората дори им ставаше лошо, защото бяха изключително претоварени, за да можем в изключително бърз срок да представим мониторинговия доклад, както и направихме. Мога само да изразя съжалението си, че Вие не оценявате тези усилия. А колко е дебела папката или тънка, зависи от темите за обсъждане. Тук има важни теми за обсъждане.

**Иво Атанасов:** Нека да гласуваме и да вървим по дневния ред. На всяка дума ли трябва да се обясняваме. Ти си председател, трябва да бъдеш малко по-широко скроена, да приемаш .....

**Мария Стоянова:** Аз не желая да приемам лични нападки, обиди. Професионалист съм и искам да си върша работата.

**Иво Атанасов:** Нека да проличи това.

**Мария Стоянова:** Не ме въвличайте тогава в такива разговори. Защо го правите? Още веднъж ..

**Иво Атанасов:** Ето, пак коментираш. Имаме гласуване на дневен ред.

**Мария Стоянова:** Сега вече можем, надявам се, след като сме се освободили от негативната енергия с позитивно настроение да продължим нататък. Колеги, приемате ли дневния ред?

### **Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 (един) “против” Розита Еленова:** приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Обобщение на финален доклад - Избори 2016 и Национален референдум.

**Виржиния Савова:** Уважаеми дами и господа, представяме Ви данните от проведения специализиран мониторинг върху програмите на националните обществени доставчици.

Ясно е, че законодателството предвижда по-специални норми и регламентира форми за отразяване на предизборната кампания от обществените електронни медии.

Предвидените ограничения и задължения за програмното съдържание, свързано с предизборната кампания, са в по-голям обем и в повече насоки спрямо Вас.

Европейските препоръки са също за по-отговорни мерки за медийното отразяване на избирателни кампании от обществените медии, като се сочи, че обществените медии са „източник на информация, който се отчита пред обществото и има специална отговорност да гарантира честното, балансирано и пълно отразяване на изборите в програмите им...“.

Накратко, това е и изходна точка при провеждането на мониторинга.

Наблюдението е отчело едновременно и съдържателното, и формално присъствие на кандидатите в ефира на националните обществени доставчици.

Платената и безплатната политическа агитация са отчетени детайлно – по брой информационни единици, времетраене, кандидатско присъствие. Данните са въведени в табличен вид.

Емпиричните резултати са систематизирани от наблюдаващите служители, ангажирани с участие в специализиран екип за наблюдение на предизборната кампания, под формата на междинни и окончателни доклади, изходни таблици, сборни таблици и графики.

### **Българско национално радио**

Мониторингът се разпростря върху 11 програми на БНР – с национален и регионален обхват на разпространение.

Чрез обозначени форми за платена агитация в програма “Хоризонт” на БНР в представянето на кандидатпрезидентските двойки преобладават хроники и клипове.

Най-силно присъствие като брой и като времетраене в платените форми има кандидатът Румен Радев – предимно хроники и клипове.

За безплатните форми наблюдението е отчело, че голяма част от кандидатите не се възползват от предоставените възможности за участие в безплатните форми, предвидени в Споразумението.

Безплатното участие с аудиопослания в “Хоризонт” са регистрирали предимно кандидатите, за които предварителните електорални нагласи не са отредили водещи места в социологическите проучвания. Лидерите, според проучванията, имат минимално безплатно участие, основно чрез встъпителни и заключителни обръщения.

В програмите на БНР с регионален обхват (9 регионални центрове) са регистрирани също платени и безплатни форми на предизборна агитация с неравномерно разпределение.

**Платените форми в програмите на БНР** в рамките на предизборната кампания се излъчват в предвидените в споразумението часове. Обозначени са според изискванията. Има информация за сключените договори с партиите, коалициите и инициативни комитети на онлайн-страницата на БНР.

Основната форма, която се използва в платените материали, са хрониките. В края на кампанията те са заменени с предизборни клипове. Най-силно присъствие като брой и като времетраене на платените материали има кандидатът Румен Радев, като негови хроники се излъчват от началото на кампанията до самия финал. От средата на кампанията се излъчват клиповете на кандидатите Жорж Ганчев и Бисер Миланов, а в последните дни на кампанията се увеличава броят на клиповете за Трайчо Трайков.

Клипове или други платени форми за другия кандидат при балотажа - Цецка Цачева - не са регистрирани.

Прегледът на кандидатското присъствие във всички програми на Българското национално радио позволява твърдението, че всички участници в президентската надпревара са потърсили комуникация с електората чрез националния обществен доставчик на аудиоуслуги.

Именно като илюстрация за интересите на политическите субекти при насочване на средствата, предвидени за политическа реклама и медийно присъствие на кандидатите, издигнати от тях, е сравнителната графика на участия за лидиращите (в предварителните прогнози).

От предвидените в споразумението платени диспути нито един не е осъществен.

Единствена различна платена форма в предизборната кампания е изявление от 10 минути на кандидата за вицепрезидент Момчил Добрев (с кандидат за президент Кемил Рамадан), реализирано във времето за един от платените диспути. Поради липса на други участници в диспута, е излъчено въпросното изявление, както е изискването по споразумение.

От началото до края на предизборната кампания се излъчват също така информационно-разяснителни клипове на ЦИК за предстоящите избори, както и за референдума. Клиповете обикновено са позиционирани след новинарските осведомителните бюлетини и преди прогнозата за времето, като са с продължителност по 30 секунди. Поради специфичното разполагане в емисиите, разяснителните клипове на ЦИК се излъчват също и по всички регионални програми на БНР.

Мониторингът на програма “Хоризонт” по отношение на информационно-разяснителната кампания за референдума установи, че:

Налични от предвидените там форми са встъпителните обръщения в началото на кампанията, от които са се възползвали представители на две партии и/или

инициативни комитети – на „Обединени земеделци, РДП и БСДП” и на ПП Българска социалдемократия-евролевица. Интересен факт е, че единственият диспут/безплатен за референдума е проведен в радио Благоевград.

#### **Констатациите и заключения са следните:**

Ако условно разделим кампанията на три периода с по десет дни - началото на кампанията е поставено в основната програма “Хоризонт” на БНР с встъпителни обръщения. Платените форми са основно хроники за откриване на кампаниите на различните кандидати, но се излъчват рядко, като в някои програми дори липсват.

Втората част на кампанията се очертава като своеобразен пик и е най-силна за регионалните програми. Излъчването на платените форми се увеличава, въпреки ниските количества. Също така диспутите в регионалните програми са реализирани по-скоро в средата на кампанията, като в последната част почти липсват.

Третата, финална част от кампанията е най-силна за “Хоризонт” по отношение на излъчваните платени форми. Диспути в регионалните програми не се реализират. В последните дни от кампанията започва излъчване на платени клипове по предмета на референдума в две от регионалните програми (Радио Шумен и Радио Благоевград). Те са единствените с регионален обхват на разпространение, в които се излъчват такива клипове.

В хода на кампанията могат да се посочат и няколко основни тематични линии:

ваканцията на парламента, съответно нейното отменяне; промените в Изборния кодекс; гласуването и изборните секции в чужбина; квадратчето „не подкрепям никого”; политическите прегрупирания в Реформаторския блок и общия ход на кампанията.

Много застъпена тема в изказванията на кандидатите (или техните представители) е за бежанците, както и създаването на песимистични представи за бъдещето.

Наблюдава се обща риторика – фокусиране върху перманентни проблеми на обществото – безработица, бедност, проблеми в образованието, корупция и т.н., като по този начин се създава екзистенциалната опозиция „(лошо) статукво – (добро) бъдеще”. В посланията на кандидатите обаче не се открояват ясно конкретните инструменти, с които ще работи съответният кандидат, за да осъществи програмната си платформа.

Има данни за присъствие на тематичния акцент за ролята и функциите на президентската институция в един дебат, но наблюдението смята, че това съдържание е ограничено и недостатъчно.

Извършеният мониторинг на програмите на Българското национално радио по повод предизборната кампания за избор на президент на Р България, както и информационно-разяснителната кампания за национален референдум, констатира сравнително слабо медийно отразяване. Кампанията протича съгласно сключено споразумение и не са констатирани отклонения от договорените условия.

Темата за организацията на изборите присъства неотлъчно в програмите на БНР чисто информационно: разяснения от РИК и ЦИК, както и експертни разговори в информационен план.

Аудиопосланията на кандидатите в програмите на националния обществен доставчик Българско национално радио се доближават повече до риториката, характерна за парламентарни избори, отколкото за президентски.

Не са констатирани нарушения на Изборния кодекс.

Не са констатирани нарушения на ЗРТ.

#### **1.2.Българска национална телевизия**

Мониторингът е проведен върху програмите на Българската национална телевизия (БНТ) – БНТ1, БНТ2 и БНТ Свят - в часовите пояси от 7.00 до 24 часа.

Националният обществен доставчик на аудиовизуални медийни услуги, Българската национална телевизия, е предоставил равнопоставено време за платена агитация на всички участници в предизборната надпревара. Може да се твърди, че най-голямата медия е предпочетена за платени форми на политическо рекламиране от твърде широк спектър субекти. Освен водещите в предварителните електорални проучвания първите 6 кандидатски двойки в ефира на програмите на БНТ (БНТ 1, БНТ 2, БНТ Свят) присъстват и други политически субекти.

Същата констатация е валидна за участията на кандидатите в президентската надпревара за безплатните им агитационни прояви на екрана на програмите в БНТ.

Като ефирно времетраене – брой участия, доминиращ превес имат безплатните форми над платените. По брой агитационни материали платените форми надвишават безплатните.

Информационно-разяснителната кампания за произвеждане на референдум е твърде слаба. Тя включва четири безплатни встъпителни клипа и завършва само с два заключителни безплатни клипа, факт показателен за медийния интерес към референдума.

### **Констатации и заключения**

1. Отразяването на кампанията е по установените изисквания на споразумението между БНТ и участниците в кампанията. На сайта на медията присъства справка за заявени и платени форми, както и на договори.

2. За цялата кампания е регистрирано едно искане за право на отговор (на г-н Марешки, засегнат от г-жа Дончева в „Още от деня“). Правото на отговор е осъществено в следващото издание на „Още от деня“.

3. Кулминацията на кампанията е дебатът между г-жа Цачева и генерал Радев на 10.11.2016г. от 20.30 до 22 часа в ефира на Българската национална телевизия.

4. Главните теми през цялата кампания: решаването на бежанската криза, сложното международно положение, войната в Сирия, развитието на връзките с Русия. В края на кампанията има увеличен интерес към резултатите от избор за президент на Съединените щати.

5. Основният извод, който се налага, е липсата на лидерски дебат в ефира. Този факт очертава дефицит на директен сблъсък на платформи и тези на основните участници в кампанията.

6. Кандидатите са водили кампанията си като за парламентарни избори, а не за президентски, вмениявайки си правомощия, които президентската институция няма.

7. За разлика от други избори, кампанията е протекла сравнително спокойно, без език на омразата и сериозни нарушения.

8. Българската национална телевизия е спазила принципите на плурализъм и е отразила обективно и равнопоставено проявите на кандидатите, регистрирани от партиите, коалициите и инициативните комитети.

9. Няма установени нарушения на ИК и на ЗРТ.

### **Общи изводи:**

1. Националните обществени доставчици Българското национално радио (11 програми) и Българската национална телевизия (3 програми) по време на предизборната кампания за избор на президент и вицепрезидент и произвеждането на допитване /референдум се придържат изцяло към императивите на Закона.

2. Българското национално радио и Българската национална телевизия се съобразяват с препоръките на Етичния кодекс на българските медии и с нормите на общностното европейско законодателство, както и с разработките на европейски организации за ценностите на обществените медии и следват в програмите си принципите за безпристрастност, независимост, балансирано отношение към кандидатите,



обективност и почтеност, зачитане на човешкото достойнство и личната неприкосновеност на кандидатите, справедливо участие в ефирното време.

3. Националните обществени доставчици проявяват въздържаност за инициране на по-ярки медийни събития за програмно представяне на платформи и личностни качества на кандидатските двойки, като предлагат на аудиторията минимизиран брой диспути и дебати.

**Мария Стоянова:** Благодаря г-жо Савова, благодаря на целия екип под ръководството и на г-жа Жукова, и на останалите от екипа за светкавичните темпове, с които успяхте да направите това, толкова значимо и всеобхватно наблюдение. Имам няколко препоръки, но след като колегите дадат гласа си дали приемат доклада или не.

**София Владимирова** изказа благодарност на всички колеги, които са били ангажирани с мониторинга, за извършения огромен по обем труд. Допълни, че това не е първа кампания откакто е в СЕМ и си дава сметка за какви изключителни усилия става въпрос, и в извън работно време, и в уикендите, това е изключително прецизен и експертен доклад, за което благодари на Виржиния Совава и на Даниела Жукова. Каза, че има някои препоръки, които биха могли да се уточнят допълнително и не са толкова значителни. София Владимирова гласува “за” приемане на изборния доклад.

**Бетина Жотева** също поздрави служителите ангажирани, с наблюдението. Отбеляза, че е извършена много работа за изключително кратко време. Предложи доклада да бъде публикуван на интернет страницата на СЕМ. Тъй като има упреци към СЕМ, че не си върши работата, които според нея са абсолютно несъстоятелни и този доклад ще докаже това.

**Мария Стоянова:** След като бъде представен и в ЦИК, ще бъде публикуван.

**Розита Еленова:** Мисля, че миналия път казах и на Савова и на Жукова, че благодаря за цялата всеотдайност и професионализъм. Изчела съм доклада и го приемам.

**Мария Стоянова:** Колеги, да преминем към гласуване!

#### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема доклада.

#### **ПО ТОЧКА ВТОРА:** Международна дейност:

а) информация за решенията на конференцията, организирана от Съвета на Европа и ЕВУ с участието на представители на Венецианската комисия, парламентаристи, регулатори от Централна и Източна Европа от 09 до 12 ноември в Прага;

**Мария Стоянова:** Втората точка е свързана с конференция, която беше иницирана от Европейския съюз за радио и телевизия и събра в Прага представители на обществени медии, парламентаристи, регулатори, дипломати, учени и експерти от множество организации, включително от Съвета на Европа, Венецианската комисия, ОССЕ и Европейската асоциация на журналистите, за да дебатира как да се гарантира независимостта и свободното развитие на обществените медии. Бяха приети няколко препоръки, които трябва да бъдат във фокуса на внимание на Европейската комисия, а както и на съответните държави, към които те са отправени. На вашето внимание е предоставена заключителната декларация. Виждате, че това е предложение, но всъщност финалният текст остана такъв, какъвто го виждате и така беше гласуван. Обръщам ви внимание, защото вие сте се запознали с нея, на един абзац, който се отнася конкретно за дейността на регулаторите, а именно, тъй като бяха обсъдени няколко казуса във връзка с препятстване на независимостта и дейността на независимите регулатори по съдържанието в отделните държави. Беше приета препоръка, процедурите за назначаване на тези регулатори да са политически

балансиран, прозрачен и да бъдат основани на заслуги. Беше уточнено, че трябва да има ясна граница за броя на представителите, посочени от правителството и от управляващите политически партии, за да се предотврати последващо доминиращо влияние на една определена политическа група. Това е отразено в нашия Закон за радиото и телевизията, но не е отразено в законите на всичките страни-членки на Съвета на Европа. “В случаите, когато парламентите са тези, които номинират членове на надзорните органи, решението трябва да се направи с квалифицирано мнозинство.” И една важна препоръка “Веднъж назначени, членовете на надзорните органи следва да изпълняват своите задачи по независим начин и те не трябва да се възприемат като представители на парламента или някоя политическа сила.” Другото, на което искам да обърна внимание отново се отнася до парламентите, а именно: “Парламентите следва да гарантират институционалната независимост и финансова устойчивост на регулаторните органи.” А както и: “Необходимо е допълнително професионално образование на професионалисти в обществените медии, за да се гарантира отчетност на високо професионално ниво, включително за това как да се справят с езика на омразата, дискриминацията и налагането на стереотипи.” Обръщам специално внимание на това, защото целият дух на декларацията е в посока подсилване на значението на обществените медии, като основни в демократичния диалог във всяка една от страните, а и като гарант за развитието на едни балансиран общества. Както стана ясно тази декларация ще бъде представена на Европейската комисия и аз лично се надявам тя да намери своя път и до Европейския парламент, където предстои ревизията на Директивата съвсем скоро. Отбелязах, че бяха приети няколко декларации, позиции по отношение на три държави - едната е Румъния. Там от миналата година върви един много обезпокоителен процес на приватизация на обществената телевизия. В Румъния генералният директор на обществената медия се назначава от парламента. Политически партии и до днес не могат да се разберат кой да бъде той. Това предизвика дискусия на конференцията между представители на обществената телевизия на Румъния и румънски парламентаристи, които участваха във форума. Една остра дискусия, която намери отражение в декларацията, призив към всички участници в медийния процес в страната, което включва – парламентаристи, професионалисти, регулатори, юристи да обърнат внимание на румънските власти, че трябва да гарантират стабилно и адекватно финансиране, първо, на румънската телевизия и после независимостта от политически интереси. Другата декларация, която беше приета, беше адресирана към Република Турция във връзка с последните събития там. За съжаление тази декларация, която беше приета на 11 ноември, няколко дни по-късно беше конфронтирана с нови факти за ограничаване свободата на словото, а именно: арести и уволнение на 130 журналисти. Тази декларация всъщност, която призоваваше турските власти да гарантират свободата на медиите и свободата на изразяването, намери едно друго развитие. Казано с други думи – не беше взета под внимание от турските власти. Последната декларация, на която искам да ви обърна внимание, която беше гласувана се отнася до обществената телевизия в Босна и Херцеговина. Оказва се, че финансирането на обществена медия се равнява на нула. Беше изтъкната значителната роля на босненската обществена телевизия за демократичния процес, за създаването на национална идентичност, за промотирането на толерантност в обществото в едно поствоенно общество. Беше изразено опасение, че липсата на достатъчно финансиране може сериозно да застраши демократичния процес в страната, а както и желанието, поне доскорошно декларирано от официалните власти, за присъединяване към Европейския съюз. Ако нямате въпроси, вие разполагате с декларацията от Прага, аз бих ви препоръчала в контекста на предстоящото обявяване на конкурса за генерален директор и гласуване на, още веднъж, процедурата и

адаптирането ѝ към предстоящия конкурс, да обърнете внимание на препоръките, които се отнасят до обществените медии. Тези препоръки се отнасят и до специални редакционни указания, които е добре ръководителите на обществените медии да вземат предвид, а както и тази декларация би била подходяща основа за нас по време на подбора, който предстои да извърши на кандидатите да сме подготвени, по възможно най-адекватния, а и професионален начин, във връзка с последните изисквания както на Европейския съюз за радио и телевизия, така и на Съвета на Европа. В заключение ще ви споделя, че по време на дискусиата взе участие в обсъждане с председателя на Парламентарната асамблея на Съвета на Европа Стефан Шенах, по въпроса за съществуването на политически и партийни телевизии. Тази дискусиа намери отражение в декларацията, която вие видяхте. Дискусиата, която ние двамата проведохме, естествено е удовлетворително за мен, но от друга страна беше констатирано, че това е проблем, който засяга много и различни страни. Още веднъж ще повторя, но контекстът е такъв, че с г-н Шенах обсъждахме неговата предстояща визита, да обвърже и среща с регулатора, а и както съвместни разговори с българските парламентаристи по тази тема. Отправих препоръка към Парламентарната асамблея на Съвета на Европа, след като откроява този въпрос като проблем, да намери подходящия начин - с декларация или с препоръка, да се обърне към своите членове. Г-н Шенах призна, че е трудно парламентаристите помежду си да вземат решения, които се отнасят до тях самите. Към това проявяваме разбиране, но не би могло да се приеме като аргумент. Толкова по темата за Прага. Ако имате въпроси на разположение съм.

б) обсъждане на предложения за дискуссионни теми в рамките диалога с регулаторите, обединени в ЕПРА през 2017 г.;

**Мария Стоянова:** Г-жо Белчева, заповядайте!

**Мария Белчева:** Както знаете, вече започна процесът за нова работна програма, като кани всички членове да отговорят на поканата за възможни теми. Отговорите на предложените въпроси ще определят темите за дискусиа по време на срещите в Единбург на 17-19 май и Виена на 11-13 октомври. Трябва да се посочат 5 теми. Аз съм предложила няколко, като от темите за пленарните сесии трябва да се изберат само две. Темите за пленарните сесии 1 и 2: Гражданска журналистика, онлайн медии и социални мрежи: възможна ли е регулация? Независимостта на регулаторите: все още актуална тема? Промотиране на европейско творчество. Език на омразата. От тези четири трябва да се изберат две или вие, ако желаете да изберете други.

**Мария Стоянова:** Темите за пленарни сесии, ако си спомняте миналия път се опитах да обясня. Там са всички представители на всички държави-членки на ЕПРА, заедно с представители на Европейската комисия, на Съвета на Европа, на ОССЕ и всички заедно дискутират тези въпроси, затова са пленарни сесии, те са постоянни и се дискутират през цялата година. В контекста на наблюдение на изборите и в контекста на развитието на едно телевизионно шоу от развлекателно в информационно, с внимание към това, че е една тенденция, която няма своите корени само в България. Мислех тази тема да предложим за разглеждане и смятам, че нито мястото е точно там, т.е. ако вие сте съгласни тази тема да бъде разгледана на пленарните сесии. Формулирам темата: Развитието на развлекателните предавания в информационни такива и възможна реакция на регулаторите. Смятам че България би могла да се включи с презентация. За ваша информация ще ви споделя, че такъв процес в САЩ се наблюдава вече от три години. От там започва своето развитие. В Европа все още не е открит като казус. Тук виждам приносът ни в европейската макрорамка за развитие на регулацията, а именно като се обсъди и третира този проблем. Разбира се, ако и останалите колеги от държавите-членки на ЕПРА приемат това предложение.

Независимостта на регулаторите е една латентна тема, която присъства непрекъснато и постоянно и смятам, че не е подходяща за обсъждане отново. Европейското творчество е един много важен въпрос, защото под това словосъчетание се крие европейското производство в най-широк смисъл – дейността на европейските независими продуценти. Европейско съдържание изобщо, за което е ставало дума и в тази зала, че се намира в сянката на американските продукции, които струват по-евтино и са гледани повече от европейката публика. Това по-скоро е тема за работна група. Ако вие сте съгласни едната тема да бъде - Гражданска журналистика, онлайн медии и социални мрежи, един важен въпрос, но не “възможна ли е регулация”, а “как да бъдат регулирани”, то тогава да помислим и в посока презентация. Моето предложение още веднъж темата за развитието на развлекателните предавания, всичките видове шоу, в информационни и влиянието върху аудиторията. Изследванията в Америка показват, че голяма част от хората използват тези предавания за информация и в следствие на това, какво са видели в този тип предавания формират своите желания за допълнително информиране. Вие как смятате? Съгласни ли сте?

**Розита Еленова:** Аз високо оценявам работата на Мария Белчева и съм абсолютно съгласна с предложената тема, защото е важна и от наша гледна точка ще е нещо оригинално. Нека да останат тези двете, ако и другите са съгласни.

**Мария Стоянова:** От сега даваме заявка, ако тези теми се приемат и от останалите колеги, да подготвим презентация. Ние имаме вече наблюдение по въпроса, благодарение на изборния мониторинг ще можем да стъпим на това, как се развива това предаване, така че да се представим по един добър начин и в полза на останалите колеги. За работните групи, това което предлага Мария Белчева е: Рекламно време: какви са най-добрите пропорции? Това отпада, защото има Директива и там нещата са записани, за страните-членки на Европейския съюз. Останалите държави имат съответните закони. Друга предложена тема: Регулаторите по време на политически избори. Това е тема, която се дискутира с регулаторите от Черноморския район, на която ние не взехме участие по финансови причини. Тя е интересна и не е достатъчно развита.

**Бетина Жотева** предложи темата за регулацията на онлайн медиите да бъде включена и към предложенията за постоянните работни групи, а не само за пленарните сесии.

**София Владимирова** допълни, че темата за работата на регулатора по време на кампании също е важна с оглед на трудностите, с които се сблъсква Съветът и отправените упреци към него.

**Мария Стоянова:** Изключително удовлетворително е когато чуеш, че останалите ти колеги от другите държави се сблъскват със същите упреци и по време на избори е така, това ни е работата. Ние играем ролята на буфер. Важното е нас да ни атакуват, а медиите да работят спокойно. Ние ще ги предложим, а от там нататък както се прецени. Т.е. да предложим темите и за пленарни сесии и за работни групи. Темата: Регулаторите по време на политически избори...

**Мария Белчева:** Аз съм я задала като основна насока. След това трябва да се оформи като конкретен въпрос, тъй като така е обща.

**София Владимирова** каза, че конкретно темата може да бъде формулирана: Какво да бъде поведението на независимия регулатор по време на политически избори. Тъй като от тук идва трудността.

**Мария Стоянова:** Като тема - сте съгласни. Това е много важно да го обсъдим, защото с тези теми ще се представи България, ясно е защо това намира място в заседанието, дори на колегите, които са от скоро тук. Остана да обсъдим темите за временна работна група в Единбург - лично пространство на необществени лица: необходима ли е висока защита?

**Мария Белчева:** Това е голяма тема за журналистиката.

**Розита Еленова:** На миналото заседание имахме такава тема, ставаше въпрос за зрител, който отказа да бъде сниман.

**Мария Белчева:** Включително и за членове на семейства, които са обществени личности, също биха влезли в тази графа – необществени личности. Дали тяхното пространство може, трябва и до каква степен трябва да бъде нарушавано от журналисти.

**Мария Стоянова:** Моите притеснения са, че това по-скоро е журналистическа тема, отколкото регулаторна. Темата е много важна, но е по-специфична.

**София Владимирова** каза, че тук по-скоро Съветът би влязъл в хипотеза да сезира НСС и НСЖЕ.

**Мария Стоянова:** На този етап да не предлагаме нищо за временната работна група, но ще предложим тези теми, които обсъдихме и да видим какъв ще е отзвукът от другите колеги. Така съгласни ли сте, колеги?

Предложението на Мария Стоянова беше подкрепено от останалите членове на СЕМ.

**Мария Стоянова:** Друга международна тема е гласуването на европейските регулатори за ръководство на тази група. Както виждате имената са пред вас. Аз имам лични впечатления от всички, както и те за мен. България трябва да даде своя глас за един от тях. За председател на ЕРГА има само една кандидатура, няма тема за дискусия и тя е на г-жа Мадлен Де Кок Бюнинг. По-интересен е въпросът за зам.-председател на ЕРГА. Кандидатура се колегата Дамир Хайдук – заместник-председател на Хърватския Съвет за електронни медии (подкрепен от 4 члена на ЕРГА). Има някаква геополитическа особеност, която може би води и до там да го подкрепим него. Моите резерви са, че ние направихме ЕРГА с изричната амбиция, тя да не повтаря и да не дублира дейността на ЕПРА. Второ, да се занимава с доста по-конкретни и различни неща, от това, с което се занимава ЕПРА. ЕПРА дискутира по-общи въпроси за регулацията, докато в ЕРГА нещата са много по-конкретни. Дамир Хайдук е член на ръководството на ЕПРА. Другото, което е, че Хърватският регулатор имаше странно участие тази година в ЕРГА, със свой председател, който беше избран за вицепредседател на ЕРГА, първо го нямаше, после се върна, подаде оставка и т.н. Но колегата Любош Куклиш може да получи без замисляне нашия глас. Той е главен изпълнителен директор на Съвета за излъчване и препредаване на Словашката република (подкрепен от 3 члена на ЕРГА). Мое беше настояването преди две години Източна Европа да има своето място в председателството на ЕРГА и това намира изражение тук. Като човек, който е настоявал за това, съм удовлетворена, затова препоръчва да подкрепим Любош Куклиш. Първо, защото е от Източна Европа, което за мен беше важно, защото е сериозен и много фокусиран човек. Другият кандидат, за който се колебаех да подкрепим е Доминик Фостерс - председател на белгийския регулатор (подкрепен от 2 члена на ЕРГА). Той винаги ме е подкрепял във всичките ми позиции пред ЕРГА.

**Бетина Жотева** каза, че изцяло ще се довери на преценката на Мария Стоянова.

**София Владимирова** изрази подкрепа за Любош Куклиш.

**Розита Еленова:** Аз ще подкрепя Бетина Жотева и ще се доверя на Мария Стоянова. Оторизирам я да вземе това решение, а и с това бих се съобразила да видим CV-тата, но Мария е контактувала с тях.

**Мария Стоянова:** Иво, ти имаш ли мнение?

**Иво Атанасов:** Добре, аз също не съм запознат и ще се доверя на Мария Стоянова.

**Мария Стоянова:** За мен е много важно Източна Европа да има свой представител, защото този тип форуми са доминирани от големите държави – с много големи пазари, с много различен тренд на развитие, с много различни вътрешно-политически културни особености. Затова настоявах, Дани Жукова знае, още при създаването на ЕРГА, Източна Европа да има своето място там, защото ние дори в диалога помежду си имаме големи различия за това, какво да е ЕРГА. Големите държави смятат, че в никакъв случай не трябва да се споменава думата политика, докато в нашите страни политиката е определяща, за развитието на регулаторите става дума. В този смисъл да клоня към подкрепа на словашката кандидатура.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклад от дирекция „Обща администрация” относно извършена инвентаризация на автомобилния парк, собственост на СЕМ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Да бъде възложено на външен оценител да извърши оценка на автомобилния парк, собственост на СЕМ.

**Разни:**

а) Обсъждане на график за провеждане на избор за генерален директор на БНТ;

**Мария Стоянова:** Колеги, влизаме в точка “разни”. Въпросът, който исках да обсъдим е график за провеждане на избор за генерален директор, всъщност съдържа следното: трябва час по-скоро да обявим този конкурс. Въпросът ми е кога да стане това? Кога да вземем решение за обявяване на процедурата и всъщност да подготвим всички необходими за това реквизити, които г-жа Еленова имаше предвид? От това зависи и докладът, за който г-жа Еленова настоява. От нашата позиция зависи кога да се случи това обявяване. Ако сме единни, че това трябва да стане част по-скоро, задачата ни е лесна. Само остава да се обединим около дата. Има предложение за такава дата. Ако обаче нямаме единна позиция, то тогава нека да изразим своите аргументи.

**Иво Атанасов:** По-скоро да чуем аргументи за това, че час по-скоро трябва да обявим, защото това е нещо ново.

**Мария Стоянова:** Ново от кога?

**Иво Атанасов:** Аз например съм внасял на 7 юни и на 5 юли....

**Мария Стоянова:** Поставям отново въпроса за обсъждане.

**Иво Атанасов:** Щом е час по-скоро, значи нещо се е случило. Аз се боя какво тълкуване ще има това навън. Ще кажат, че правителството е подало оставка и те обявиха конкурса. Трябва да се пазим от такива неща.

**Мария Стоянова:** Т.е. Вие не смятате, че трябва да се обяви конкурсът сега?

**Иво Атанасов:** Нека да го помислим кога да бъде, как да бъде, за да избегнем политическия нюанс, в който сами ще се вкараме.

**Бетина Жотева** каза, сега от един политически нюанс, СЕМ ще влезе в друг политически нюанс.

**Иво Атанасов:** Именно.

**Мария Стоянова:** Вие, по време на кампанията, г-н Атанасов, казахте, че тогава е кампания, сега по време на избори..

**Иво Атанасов:** Ние сме изпуснали срока, така че

**Мария Стоянова:** Като е изпуснат, какво да направим?

**Бетина Жотева** изрази мнение, че сега е подходящ момент, тъй като все още няма кампания.

**Иво Атанасов:** Само казвам, че сме закъснели.

**Мария Стоянова:** Моите аргументи са следните: колкото по-бързо стартира конкурсът, толкова по-бързо ще дадем възможност на новия генерален директор да влезе с новия си екип, преди да е започнала другата кампания за избори. Да сключи договори със съответните партии по начина, по който сметне за професионално и така да се гарантира стабилността на националната телевизия, чрез приемственост, а не със сътресения. Не смятам, че имаме основания повече за размисли в посока “някой ще ни каже нещо”.

**Иво Атанасов:** Този някой го няма вече, така ли?

**Мария Стоянова:** Толкова приказки изприказвахме за независимостта на регулаторите, така че съм изненадана, че поставяме тази тема. Истината е, че моята амбиция беше конкурсът да се обяви още през месец септември. Тогава обаче Съветът не беше в пълен състав. Г-жа Жотева за съжаление имаше своите лични проблеми, а след това дойдоха изборите. Г-н Атанасов имаше аргументи и аз ги приех, че по време на кампанията може би не е подходящо да се стартира процедура. Имаше и друг аргумент - прецених, че администрацията не беше в състояние да проведе този избор на фона на развилите се вътрешни, неочаквани проблеми, свързани с мониторинга. Сега, след като мониторингът вече е завършен, след като предстои да го представим, смятам че можем да се концентрираме и да се фокусираме върху това наше важно правомощие. Още веднъж, за мен час по-скоро би било добре, с оглед на това, че тази процедура отнема време – тя не може да бъде проведена за две седмици. Ако ме питате кога е добре да се обяви конкурсът, с оглед на това, че другата седмица на заседанието ме няма, не бих искала да отлагаме за декември и аз лично съм готова, в случая още в петък да обсъдим това. Така, както г-жа Еленова каза с доклад на “Специализирана администрация” и разписване на графика, ако решим да го обявим в петък. За това е важно да го обсъдим помежду си, кога смятаме да го стартираме.

**Розита Еленова:** Аз казах моето мнение. Аз смятам, че ние трябва да обявим конкурса. Това е пред нас и ние много добре знаем, смятам че всички сме отговорни и не трябва темата - дали имаме волята да го проведем, въобще да се дискутира. Аз мисля, че всички имаме, въпреки различните мнение, но ние, за да се подготвим за това действие, не можем да го направим без доклад от “Специализирана администрация”, особено след като конкурсът е обновен. Конкурсът не е нещо рутинно, което Съветът до момента е провеждал. Това и което казах в началото.

**Мария Стоянова:** Това е вън от съмнение. Въпросът ми е кога да стане това?

**Иво Атанасов:** Ако го обявим на 25 ноември, кога ще дойде...

**Розита Еленова:** Нали това ще съдържа доклада.

**Иво Атанасов:** Да не е между 25 декември и Нова година, например, тогава това е невъзможно. Ако дойде в началото на януари?

**Мария Стоянова:** Ето, това беше важно да го обсъдим. На мен ми се искаше предварително помежду си да изясним тези подробности, тези детайли, за да можем да излезем като отговорна институция с отговорно предложение и да вземем веднага решение, без да влизаме в детайли, които за публиката са без значение. Ако вие сте съгласни, че можем да го обявим в петък, аз лично много бих се радвала това да стане. Тогава трябва да преценим и видим, каква е била предишната процедура, така че изслушванията да се проведат не през първата седмица на януари, а през втората. Необходимо беше това обсъждане, за да дадем насоки на администрацията.

**София Владимирова** предложи Специализирана администрацията да изготви примерен график до края на деня.

**Мария Стоянова:** За петък, защото въпросът е: кога да го обявим, колеги?

**София Владимирова** каза, че няма концепция по този въпрос и по-скоро се въздържа.

**Иво Атанасов:** В петък ли да го обявим?

**Мария Стоянова:** Аз съм “за”.

**Бетина Жотева** подкрепи предложението конкурсът да бъде обявен в петък.

**Иво Атанасов:** Ние можем да дадем срок за подаване на документи както в предишната – един месец.

**Мария Стоянова:** Както предишния конкурс предполагам?

**Иво Атанасов:** Да. Нека да подадат през декември и до еди-кой си януари да ...

**Мария Стоянова:** Ще пресметнем празниците, времето за обработване на документите. Моето предложение е да вървим по графика, по който вървахме предишния път, т.е. да оставим достатъчно време за събиране на документи, за да дадем възможност на кандидатите да се подготвят.

**Иво Атанасов:** Там има срок за привеждане в изправност на документите, ако някъде има липсващи документи. Има срокове, които правят програмата не толкова разтеглива и ...

**Мария Стоянова:** Точно така.

**Иво Атанасов:** Нека да ги видим тези срокове и да направим ....

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, Вие как мислите, в петък да стартираме процедурата?

**Розита Еленова:** Добре.

**Мария Стоянова:** Имаме четири гласа. Вие (към София Владимирова) въздържате ли се?

**София Владимирова** каза, че се въздържа.

**Розита Еленова:** Чакайте, добре да стартираме процедурата. Ние в петък ще имаме ли доклад?

**Мария Стоянова:** Разбира се! Това обсъждаме.

**Иво Атанасов:** Сигурно, с график.

**Мария Стоянова:** Да, графикът го обсъждаме сега.

**София Владимирова** каза, че средата на януари е реалистично, тъй като първата седмица е празнична.

**Розита Еленова:** За кога казваш?

**Мария Стоянова:** Права е г-жа Владимирова. Имайте предвид, че ако в петък пуснем конкурса не можем после да променяме и за това беше важно да го обсъдим предварително, за да знаем, какво да възложим на администрацията.

**Розита Еленова:** В момента говориш за 2 декември ли? За кой петък?

**Мария Стоянова:** Става дума за 25 ноември.

**Иво Атанасов:** Сега за този петък.

**Розита Еленова:** Ще имаме извънредно заседание ли?

**Мария Стоянова:** В петък така или иначе имаме заседание.

**Иво Атанасов:** Има среща с търговските доставчици.

**Мария Стоянова:** Още веднъж, въпросът ми е за петък, понеже срещата с колегите от КРС е фиксирана предварително, преди днешното заседание, преди ние да обсъдим дали имаме желание, готовност, възможност да обявим конкурса или не. Въпросът ми е следният: смятате ли, че е добре да обявим, както е редно, дневен ред за извънредно заседание в 11.00 и след това да проведем срещата с търговските доставчици от 12.00 ч.?

**Иво Атанасов:** Не мисля, че тази точка ще ни отнеме много време.

**Мария Стоянова:** Предвиждам все пак един час. Права е г-жа Еленова - нова процедура е.



**Розита Еленова:** Аз мисля, че няма да има време да се направи доклад, да се запознаем и да бъдем абсолютно адекватни и институционално отговорни, в случая. Може да го оставим за следващата седмица да бъде в четвъртък, когато ти се връщаш. В тази изключително тежка седмица правим точно това?!

**Мария Стоянова:** Единственото ми опасение е, че това вече е 1 декември.

**Розита Еленова:** Какво от това?

**Мария Стоянова:** Тежка за кое? Ние сме свършили работата с мониторинга, само го представяме. Или имаш предвид срещите?

**Розита Еленова:** Имам предвид от срещи. Аз казвам, че изисквам такъв доклад от “Специализирана администрация”, за да мога да се запозная какви са възможностите, каква може да бъде процедурата, как ще бъде проведена във времето, за да знам какво гласувам след това. Това е, което казвам. Благодаря!

**Мария Стоянова:** Извинявам се много, ние разбрахме ли се, кога ще се обяви конкурсът? Разбрах, че говорим за 25 ноември. Сега обаче има ново предложение - да е 1 декември. Още веднъж, на мен ми се искаше още през ноември да тръгне този конкурс.

**Иво Атанасов:** Ако е 1 декември, кога става срокът за документите.

**Мария Стоянова:** Отмества се назад.

**Розита Еленова:** Ето, ние се питаме кога става срока. Седим и се питаме, защото това нещо не е докладвано.

**Мария Стоянова:** Г-жо Еленова, това не зависи от администрацията, извинявайте, че Ви го казвам. Това зависи от нашето собствено решение.

**Розита Еленова:** Седим и се питаме и смятаме.

**Мария Стоянова:** Затова съм го поставила на обсъждане, г-жо Еленова.

**Иво Атанасов:** Срокът е един месец за подаване на документи.

**Розита Еленова:** Не мога да го разбере това нещо.

**Спаска Янева:** Ако искате да извикаме г-жа Станева.

**Бетина Жотева** каза, че ако на 25 ноември бъде обявен конкурса, до 25 декември кандидатите ще имат един месец за подаване на документи. В случай, че конкурсът бъде обявен на 1 декември, срокът за подаване на документи ще изтече на 02 януари 2017 г.

**Розита Еленова:** Днес сме 22-ри.

**Иво Атанасов:** Няколко дни не са от голямо значение.

**Мария Стоянова:** Не знам, какво да направим. Още веднъж аргументите ми са, от гледна точка на това, че трябва да се мисли края на конкурса, за да може новият генерален директор да влезе в длъжност, да направи екипа си, след това трябва да гласуваме управителния съвет, който също трябва да влезе в телевизията и да работи, а март месец започва предизборната кампания. През февруари, най-вероятно ще се подписват споразумения с партиите. Това също съм взела предвид.

**София Владимирова** каза, че при възможност днес да бъде подготвен доклада от “Специализирана администрация”, който г-жа Еленова иска и в оперативен порядък да комуникираме.

**Мария Стоянова:** Такива доклади винаги са се правили.

**Розита Еленова:** Аз говоря за другата седмица, прекалено гъсто става всичко тази седмица. Нали казахте, че администрацията е изключително натоварена, изключително изнемощяла, изключително едвам поемаща задачи и сега... Казвам изисквам го това нещо, заявих го в началото.

**Мария Стоянова:** Никой не е възразил. Това е част от документацията.

**София Владимирова** уточни, че няма как да се обяви конкурса без да има доклад от “Специализирана администрация”, това е тяхно задължение. Съветът гласува решение.

**Мария Стоянова:** Никога не се е правило по друг начин.

**Розита Еленова:** Измества се с четири, пет дни, какво значи, изместваме нещата с четири, пет дни?

**Мария Стоянова:** Значи следното: колегите пресметнаха преди малко. Ако обявим конкурса на 01 декември, то тогава срокът за събиране на документи отива през януари 2017 г.

**Розита Еленова:** Хубаво, ще съкратим малко събирането на документи.

**София Владимирова** каза, че не може да бъде съкратен срокът за събиране на документи, тъй като подготвят концепции и за това се изисква време.

**Мария Стоянова:** Г-жа Станева вече е тук. Г-жо Станева, обсъждаме с колегите старт на процедурата за избор на генерален директор на БНТ. Сега в момента обсъждаме сроковете. Няколко Съветници се обединихме около това да започнем в петък (25 ноември) и да гласуваме срокове. Възникнаха въпроси. Може би колегите, които са за първи път, те да ги поставят.

**Иво Атанасов:** От обявяването на конкурса, колко време може да бъде срокът за подаване на документи – един месец, по-малко, или повече?

**Емилия Станева:** По-скоро въпросът по-коректен ще е: Колко е минималният срок? Максимално може да е шест месеца.

**Иво Атанасов:** Минималният е един месец.

**Емилия Станева:** С оглед на това, че кандидатите следва да подготвят концепция, би трябвало да е разумен срокът, за да могат те да я направят. СЕМ е практикувал един месец и не е имало проблеми – минимумът е един месец.

**Иво Атанасов:** Значи може да е 1 декември, те да подадат до 2, 3 януари. Искаме през януари евентуално да проведем изслушванията, вече има четири кръга.

**Емилия Станева:** В такъв случай трябва да имате предвид, че декември малко или много е месец, в който има празници.

**Иво Атанасов:** Кандидатите няма да ходят на Малдивите, а ще седнат да пишат концепция.

**София Владимирова** уточни, че срокът е един месец без оглед на това, че има празници. Не касае подаване на документация, за да се съобразят работните дни.

**Иво Атанасов:** Аз това го разбирам, но пък това си е тяхна грижа.

**Бетина Жотева** каза, че г-жа Еленова е настояла “Специализирана администрация” да изготви доклад.

**Розита Еленова:** Какъв ексклузивитет. Просто уникално.

**Емилия Станева:** Доклад за?

**Спаска Янева:** За процедурата – срокове за подаване на документи, кога може да са изслушванията, съгласно приетата методика.

**Емилия Станева:** Няма пречка да посочим. Ние ли да ви предложим график или вие ще ни дадете насоки?

**Иво Атанасов:** Значи минималният срок е един месец, това го разбрахме.

**Емилия Станева:** Той не е законно установен, той е продиктуван от практиката и възможността все пак да се даде на кандидатите един разумен срок да подготвят своите документи.

**Иво Атанасов:** Еми каза, че няма законно установен срок за подаване на документи, но нормално е не по-малко от един месец.

**София Владимирова** каза, че практиката на Съвета досега е била един месец.

**Емилия Станева:** Само обръщам внимание на това.

**Иво Атанасов:** Неудобството на 25 ноември е, че едномесечният срок изтича на Коледа и някой трябва да приема документите.

**Бетина Жотева** изрази съображения, че Съветът е уязвим, тъй като месецът не е пълен, поради празниците.

**Мария Стоянова:** Кога предлагате да стартираме процедурата?

**Иво Атанасов:** В края на краищата, ако аз искам да се кандидатирам, една ваканция ще си спестя.

**Мария Стоянова:** Това е така и аз така смятам.

**Иво Атанасов:** Кое ми е по-важно?

**Емилия Станева:** Искам да обърна внимание, че кандидатите не следва да имат участие в търговски дружества. В предходни конкурси е имало случаи, в които все пак желание да участват в конкурса са имали лица, които са съдружници или управители в различни търговски дружества и за тях е необходимо да подадат документи в Агенция по вписванията за тяхното заличаване, прехвърляне на дялово и т.н. Това също изисква време, а месец декември повечето държавни институции работят с намален капацитет.

**Бетина Жотева** каза, че ако Съветът излезе с решение да обяви конкурса на 1 декември, то би следвало на кандидатите да се дадат 40 или 50 дни за подаване на документите.

**София Владимирова** предложи в рамките на днешния ден да се изготвят два графика с датите, които са обсъждани и в оперативен порядък да се уточнят.

СЕМ възложи на юрисконсултите от дирекция “Специализирана администрация” да изготвят доклад с конкретни действия, които предстоят да се предприемат за следващо заседание на 25.11.2016 г.

б) Предложение за мониторингови дейности;

**Мария Стоянова:** Г-жа Жукова, заповядайте.

**Даниела Жукова:** Моля, Съветът да одобри създаването на един екипен модел за наблюдение на всички програми на Българското национално радио, от гледна точка на спазването на плурализма, което да продължи две седмици.

**София Владимирова** попита защо мониторингът ще бъде само за Българското национално радио?

**Даниела Жукова:** Стартираме с Българското национално радио, а следващата задача ще бъде за Българската национална телевизия.

**София Владимирова** каза, че иска да се добави задача за извършване на регулярен мониторинг.

**Даниела Жукова:** Добавен е и той.

**Розита Еленова:** Г-жо Жукова, надявам се Вие поне да не приемате забележките лично, но аз ще задам към г-жа Стоянова. Защо това предложение е адресирано до Мария Стоянова - председател и София Владимирова и защо тогава е в нашите папки?

**София Владимирова** отговори, че предложението е адресирано до нея, тъй като тя е ресорен член за мониторинга и г-жа Жукова е изразила желание да бъде съгласувано с нея, преди да бъде внесено на заседание.

**Розита Еленова:** Защо няма входящ номер и следа, че то е входено. Значи г-жа Жотева си входира предложенията. Аз съм направила забележка на Лозенска, направила съм забележка и на г-жа Янева.

**Мария Стоянова:** Това е сериозен пропуск. Моля да ме извините!

**Розита Еленова:** Представа ми се нещо, което не е адресирано до мен, като вътрешна кореспонденция и много моля, това нещо да бъде с входящ номер и приел.

**Мария Стоянова:** Няма да се повтори. От тук нататък оттеглям всички документи до тяхното входене. Закривам заседанието! Благодаря ви, колеги!

**Материали, приложени към Протокол № 52**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Мария Белчева с изх. № МД-08-30-11-25/21.11.2016 г.
3. Доклад от Мария Белчева с изх. № МД-08-30-11-16/21.11.2016 г.
4. Доклад от Незабравка Кардашева с изх. № БФ-22-30-06-103/18.11.2016 г.

**Мария Стоянова –**  
**председател на СЕМ** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Магдалена Сергиева** .....