

РЕШЕНИЕ № 268

гр.София, 18.04.2016г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 10 състав, в публично заседание на осми април през две хиляди и шестнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВИОЛИНА ДЖИДЖЕВА

при секретар Стателова, като разгледа докладваното от съдията НАХД №14725 по описа за 2015 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, вписано в търговския регистър с ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление гр.София, СО-район Триадика, пл.България №1, Административната сграда на НДК, представлявано от Павел Станчев, ЕГН [REDACTED], заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма [REDACTED] Павлова-Йорданова, ЕГН [REDACTED] и Едмунд [REDACTED] Апелт, ЛНЧ срещу наказателно постановление №РД-10-91 от 14.07.2015г. на Георги Лозанов [REDACTED], председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл.126, ал.1, от ЗРТ.

С жалбата се навеждат доводи за допуснати нарушения на материалния закон и административно-производствените правила. Жалбоподателят моли наказателното постановление (НП), да бъде отменено като незаконосъобразно и неправилно.

В съдебно заседание жалбоподателят „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, редовно уведомен, изпраща юриконсулт [REDACTED], с пълномощно по делото. Тя поддържа жалбата и пледира за отмяна на НП.

92

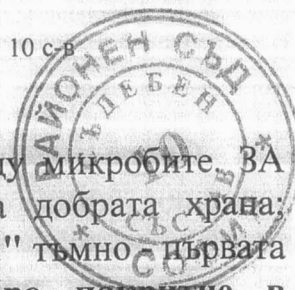
Въззиваемата страна СЕМ, редовно уведомена - изпраща юрисконсулт с пълномощно по делото. Тя оспорва жалбата, представя доказателства и моли съда да потвърди обжалваното НП.

Като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, съдът намери за установено следното от фактическа страна:

На 22.01.2015г., в Съвета за електронни медии на бул."Шипченски проход" №69, при преглед на DVD, предоставено от доставчика на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД с писмо вх.№НД-02-19-00-9 от 16.01.2015г., старши инспектор от СЕМ установила, че на 28.10.2014г., в часовия пояс от 20:00 ч. до 21:00 ч. по националната програма "БТВ", били излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 42 секунди. Последователността на разпространение била следната:

Първият рекламен блок, излъчен от 20:06:43 часа до 20:12:46 часа с общо времетраене 6 (шест) минути и 3 (три) секунди имал следното съдържание: **"7 DAYS Choco"** - истинско шоколадово удоволствие; **VIVACOM 3G** мрежата с най-добро покритие в България; Сега с **MoneyGram** може да изпращате пари в лева, евро или долари по целия свят за 10 минути. MoneyGram - по-близо един до друг!; **Простамол уно** - просто бъди мъж!; **Naturella** защита, в която кожата ти ще се влюби; **Tommi** горд спонсор на ФИЛИЯДА; За да обедините удобно всичките си кредити, при по-изгодни условия, продължете направо в **ОББ!**; **head&shoulders** за ДО 100% СВОБОДНА ОТ ПЪРХОТ КОСА; **ТЕРАФЛУ** връща силите при простуда и грип; **agrion** - Земя в добри ръце! Купува и наема www.agrion.bg: **head&shoulders** за ДО 100% СВОБОДА ОТ ПЪРХОТ; **"Градус"** - Бъди герой! От всяка твоя покупка с марка "Градус", ние ще отделим пари за построяването на къща за деца лишени от родителска грижа; **СИНЕКОД** - Не кашляй! Дишай!; Новият лесен кредит от **Fibank**; **VIVACOM-3G** мрежата с най-добро покритие в България; **LIDL! Заслужава си!**

Вторият рекламен блок, излъчен от 20:28:33 часа до 20:35:12 часа с общо времетраене 6 (шест) минути и 39 (тридесет и девет) секунди имал следното съдържание: **NECTRA COLOR** изумителен цвят без амоняк от **Schwarzkopf**; **Tchibo еспресо** - Открийте елегантността на Милано и наситения вкус на Силиция. Намерете го само от **Tchibo!**; Новата колекция **PANTENE** с **PRO-V** спира косопادا; Вафла **"СПОКО"** - енергия с фъстъци; **"VIVACOM"-3G** мрежата с най-добро покритие в България. **VIVACOM** - всичко, което ни свързва; **KitKat CHUNKY** двоен карамел - наполовина течен, наполовина хрупкав! Опитай двете страни на почивката! Дай си почивка – вземи



"KitKat"; Domestos White&Shine - непобедим срещу микробите. **ЗА НЕПОБЕДИМА БЕЛОТА.**; **ТАНДЕМ** - Силата на добрата храна; **Волгарен Форте** - Радостта от движението; **"Ариана"** тъмно цървата за сезона; **"VIVACOM"-3G** мрежата с най-добро покритие в България; **tic tac** - СВЕЖЕСТ В ДВЕ ДУМИ; **ФЛАВАМЕД форте** - кашлицата влажна облекчава; **THE MODERN ART OF COFFEE** - открий стила, който ще те вдъхнови!; За тези, които са уверени да живеят тук, **UniCredit Bulbank** предлага ипотечен кредит "...и още нещо"; **Raffaello** - вече ми липсваш; **M tel** - **Ти водиш!**

Служителят на СЕМ приел за установено, че с излъчване на описаните търговски съобщения в програма "БТВ" в интервала от 20:00 ч. до 21:00 ч. на 28.10.2014г. с общо времетраене за двата рекламни блока от 12 минути и 42 сек, в което не било включено времето за съобщения, направени от оператора във връзка с негови собствени програми и предавания, доставчикът на медийни услуги "БТВ Медиа Груп" ЕАД бил нарушил забраната по чл.89, ал.1 от ЗРТ дельт на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

В тази връзка дружеството-жалбоподател било поканено на 14.04.2015г. да изпрати свой представител в сградата на СЕМ за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение (АУАН). Тъй като на посочената дата не се е явил представител на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, в негово отсъствие при условията на чл.40, ал.2 от ЗАНН бил съставен АУАН №НД-01-114/14.04.2015г. Актът бил изпратен до кмета на район „Триадица” - Столична община за предявяване и подписване от нарушителя. Упълномощеният представител от "БТВ Медиа Груп" ЕАД отказъл да подпише АУАН. Това обстоятелство било удостоверено в съответствие с изискванията на чл.43, ал.2 от ЗАНН.

На 18.05.2015г. в СЕМ било получено писмо с вх.№НД-02-19-00-126. С него представител на доставчика заявявал, че на "БТВ Медиа Груп" ЕАД били предявени 20 бр. новосъставени АУАН (между които и АУАН №НД-01-114/14.04.2015г.) за нарушения, по които вече имало образувани административно-наказателни производства с други АУАН (между които и АУАН №НД-01-41/27.01.2015г.). Твърдяло се, че производствата по тях били висящи, а на "БТВ Медиа Груп" ЕАД не било известно какво е развитието по тези преписки след подаване на възраженията срещу тях. Ето защо представителят на доставчика бил отказал да подпише новите актове (между които и АУАН №НД-01-114/14.04.2015г., съставен за нарушение, относно което вече имало АУАН №НД-01-41/27.01.2015г.).

Според дружеството-жалбоподател било налице противоречие с основния принцип на административно-наказателното производство, че никой не може да бъде наказван два пъти за едно и също нещо.

Административно-наказващият орган (АНО) приел тези доводи за неоснователни. На свое заседание от 24.03.2015г., Съветът за електронни медии бил разгледал доклад относно 20-те броя АУАН, съставени на "БТВ Медиа Груп" ЕАД за нарушения на чл.89, ал.1 от ЗРТ, в частност и относно АУАН №НД-01-41/27.01.2015г., съставен за нарушаване на чл.89, ал.1 от ЗРТ, констатирано в програма "БТВ", излъчена на 28.10.2014г. в интервала от 20:00 ч. до 21:00 ч. На това заседание било решено председателят на СЕМ да не издава наказателни постановления по тези преписки, защото при прегледа на основание чл.52, ал.4 от ЗАНН относно тяхната законосъобразност било установено, че актовете били съставени по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН - в отсъствие на представител на нарушителя, но без доставчикът да е бил поканен по надлежния ред.

Тъй като заседанията на СЕМ съгласно чл.35, ал.2 от ЗРТ са публични, в изпълнение на чл.35, ал.3 от ЗРТ, Протокол №9 от заседанието на 24.03.2015г. бил публикуван на сайта на СЕМ. На страници 12 и 13 от него бил обсъден доклада относно 20-те броя АУАН, съставени на "БТВ Медиа Груп" ЕАД за нарушаване на чл.89, ал.1 от ЗРТ (включително и АУАН №НД-01-41/27.01.2015г.) и обективизирано решението на СЕМ да не се издават НП по тези актове. В този смисъл АНО не приел твърдението на доставчика, че развитието по административно-наказателни преписки, образувани с посочените в протокола 20 броя АУАН, не му било известно.

Наред с това АНО преценил, че не е налице противоречие и с разпоредбата на чл.17 от ЗАНН, според която никой не може да бъде наказван два пъти за едно и също нещо. В случая за констатираните административни нарушения доставчикът не бил наказан, тъй като нямало издадени наказателни постановления. Ето защо въз основа на съставения АУАН №НД-01-114/14.04.2015г., било издадено и обжалваното НП.

Горната фактическа обстановка се извежда след анализ на следните събрани по делото писмени и гласни доказателства: DVD със запис на програма „БТВ“, излъчена на 28.10.2014г; Писмо до "БТВ Медиа Груп" ЕАД изх.№НД-02-19-00-9 от 08.01.2015г; Писмо вх.№НД-02-19-00-9 от 16.01.2015г; Извлечение от Протокол №9 от проведено на 24.03.2015г. редовно заседание на СЕМ; Покана изх.№НД-02-19-00-126 от 30.03.2015г. за съставяне на АУАН и копие от Известие (обратна разписка) за нейното връчване; АУАН №НД-01-114 от 14.04.2015г.; Писмо до кмета на СО-район Триадица изх.№НД-02-19-00-126 от

15.04.2015г; Писмо от кмета на СО-район Триадица вх.№НД-02-19-00-126 от 18.05.2015г; Писмо от "БТВ Медиа Груп" ЕАД с вх.№НД-02-19-00-126 от 18.05.2015г; Акт №НД-01-41 от 27.01.2015г; НП №РД-10-91 от 14.07.2015г. на председателя на СЕМ и копие от Известие (обратна разписка) за неговото връчване; Жалба с вх.№НД-02-19-00-225 от 18.08.2015г.; Извлечение от партидата на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД в Търговския регистър към Агенцията по вписванията; Решение №РД-05-53 от 31.03.2015г. за избор на председател на СЕМ; Заповед №97 от 11.07.2012г. на председателя на СЕМ; Показания на актосъставителката

Приетата фактическа обстановка се установи въз основа на посочените писмени и гласни доказателства, които са безпротиворечиви, кореспондират помежду си и тяхното подробно обсъждане не се налага.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира следното от правна страна:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, но разгледана по същество е неоснователна.

При съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в чл.чл.36-46 и чл.чл.52-58 от ЗАНН. Обсъжданите административни актове са издадени при спазване на процесуалния закон в установените давностни срокове по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН. В акта и НП правилно са визирани нарушените законови разпоредби. Нарушението е описано ясно и коректно, така че не възникват съмнения относно неговото съдържание. Фактическото описание съдържа всички елементи от състава на нарушението. Обсъжданите административни актове притежават изискуемите реквизити по чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Съобразно разпоредбата на чл.127, ал.2 от ЗРТ, Заповед №97/11.07.2012г. и Решение на СЕМ №РД-05-53/31.03.2015г.,

и Георги Лозанов са били компетентни съответно да съставят АУАН и издават НП.

С оглед гореизложеното, наведените от жалбоподателя съображения за наличие на пороци от формална страна, са неоснователни.

На първо място, съдът не споделя разсъжденията на жалбоподателя, че било налице основание за прекратяване на административно-наказателното производство.

Първо са неоснователни доводите, че за процесното нарушение били налице две висящи административно-наказателни производства. Действително, за същото нарушение е бил съставен и АУАН №НД-01-41

94

от 27.01.2015г., но производството по него не е висящо, а било прекратено *ex lege* на основание чл.34, ал.3 от ЗАНН поради липсата на издадено НП в шестмесечен срок от съставянето на АУАН. При тази хипотеза ЗАНН не предвижда производството да бъде прекратявано с издаване на резолюция. Административно-наказващият орган издава мотивирана резолюция единствено когато се установи, че деянието не е нарушение, че нарушението не е било извършено от лице, посочено за нарушител, или че то не може да му се вмени във вина. В процесния случай обаче не е налице нито една от горепосочените хипотези на чл.54 от ЗАНН.

Второ е безспорно, че с решение по Протокол №9 от редовно заседание на 24.03.2015г., Съветът за електронни медии е приел председателят на СЕМ да не издава наказателно постановление по АУАН №НД-01-41/27.01.2015г. поради наличие на съществено процесуално нарушение - нарушителят не е бил поканен за съставяне на акта. Неоснователно е възражението, че неспазената процедура по изпращане на покана за съставянето на акт, била основание само за активиране на чл.52, ал.2 от ЗАНН. Съгласно цитирана разпоредба, ако актът не е бил предявен на нарушителя, то наказващият орган го връща веднага на актосъставителя. В случая АУАН №НД-01-41 от 27.01.2015г. е бил съставен по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН, но въпреки това същият вече е бил предявен на нарушителя. Ерго, връщането му за ново предявяване не би могло да санира липсата на изпратена покана.

Трето по съставения АУАН №НД-01-41 от 27.01.2015г., няма издадено наказателно постановление. Следователно, не е бил нарушен основният принцип, че никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което вече е бил наказан с влязло в сила наказателно постановление. Освен това при подаване на жалбата от 18.08.2015г., шестмесечният срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН за издаване на НП въз основа на АУАН №НД-01-41/27.01.2015г., вече е бил изтекъл. С други думи, доставчикът е бил наясно, че по образуваното с този производство акт, не му е била наложена санкция.

Четвърто е неоснователна обструкцията относно компетентността на СЕМ да взема решение за издаване на наказателно постановление. Съгласно разпоредбата на чл.118 от ЗРТ при констатиране на нарушения именно Съветът е длъжен да разгледа и обсъди представените документи и да вземе решение относно налагането на имуществена санкция. Така установената процедура е в пълно съответствие с разпоредбите на чл.118 и чл.31, ал.2, т.5 във връзка с чл.127, ал.2 от ЗРТ и дава гаранция както за прозрачност на провежданото производство, така и за обективност на преценката от целия колективен орган.



На второ място са неоснователни претенциите на жалоподаеца, че административно-наказателното производство било образувано в нарушение на чл.34, ал.2 от ЗАНН. Така посочената разпоредба от ЗАНН предвижда да не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. Параметрите на настоящото производство се вписват в сроковете по чл.34, ал.2 от ЗАНН, но откъм съдържателна страна са извън неговото приложно поле. Нека приемем, че жалбоподателят е имал предвид разпоредбата на чл.34, ал.1 от ЗАНН, съобразно която АУАН №НД-01-114 от 14.04.2015г. е трябвало да бъде съставен в тримесечния срок от откриване на нарушителя.

Действително, СЕМ осъществява надзор върху програмите на доставчици на медийни услуги, което не означава всеки доставчик да се третира като нарушител. В регистъра на Съвета за електронни медии са вписани над 200 радио- и телевизионни програми, което прави физически невъзможно едновременното им 24-часово наблюдение от длъжностни лица при СЕМ. Поради тази причина в Съвета се изготвят седмични графици за наблюдение, като различните програми се редуват и променят периодично, с оглед пропорционалност на извършвания мониторинг.

Съгласно разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗРТ, доставчиците на линейни медийни услуги са длъжни да записват предоставените за разпространение от тях програми и предавания и да съхраняват записите в продължение на 3 месеца, считано от датата на предаването. Съгласно чл.14, ал.4 от ЗРТ, Съветът за електронни медии може да изисква от доставчиците на медийни услуги материали, както и да прави проверки, свързани с осъществяване на надзора по спазването на закона.

В процесния случай нарушението било констатирано върху записи на програма "БТВ", които били поискани от СЕМ в рамките на тримесечния срок за пазене от доставчика и предоставени от него на 16.01.2015г. Тримесечният срок за съставяне на АУАН започва да се отчита от момента, в който актосъставителят е получил възможност за извършване на надзор върху програмата на доставчика, доколкото едва тогава той е имал възможност да прецени дали има извършено нарушение. Следователно най-ранна дата, на която нарушителят е могъл да бъде открит, в конкретния случай е 16.01.2015г. Тъй като процесният АУАН №НД-01-114 е бил съставен на 14.04.2015г., то нарушение по чл.34, ал.1 от ЗАНН също така не е налице.

На трето място са несъстоятелни доводите на жалбоподателя относно липсата на нарушение по ЗРТ от материалноправна страна. Съгласно разпоредбата на чл.89, ал.1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и слотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. На 28.10.2014г. в рамките на едночасовия период от 20:00 ч. до 21:00 ч., доставчикът "БТВ Медиа Груп" ЕАД е допуснал обемът рекламни спотове да надхвърли посоченото законово ограничение.

По своята същност рекламата е търговско съобщение. Законът за радиото и телевизията дефинира изчерпателно четири форми на търговски съобщения, позволени за включване в програмите - реклама, спонсорство, телевизионен/радиопазар и позициониране на продукти. Разпоредбата на чл.75, ал.2 от ЗРТ дава легална дефиниция и на забранената форма - скрито търговско съобщение. Други видове търговско слово законодателят не е определил. Използваният в редица текстове от закона термин „рекламен спот” не определя нова, различна форма на търговско съобщение, а се употребява като синоним на реклама.

Съгласно чл.74, ал.1 от ЗРТ рекламата е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирация срещу заплащане. Всички описани в констативната част на АУАН и НП търговски съобщения носят характеристиките на реклама. Като търговско съобщение рекламата трябва да е ясно разпознаваема и да се различава от редакционното съдържание, както и да е ясно отделена от другите части на програмата чрез визуални и/или звукови, и/или други техники. Както изрично е посочено в АУАН и НП, доставчикът е изпълнил задължението си за отграничаване на рекламата. Той е обособил рекламните спотове в два рекламни блока, като всеки блок е обозначен в началото и края с каш „реклама”. В конкретните рекламни блокове не фигурира нито едно съобщение, попадащо в изключенията на чл.89, ал.2 от ЗРТ, което да бъде изключено от общото времетраене.

Първо е, неубедителна обструкцията на жалбоподателя относно начина за изчисляване времетраенето на рекламните спотове. Доставчикът е предоставил запис на програмата си с вграден тайм код. Независимо от него, всеки мултиформатен мултимедиен плейър



отброява продължителността на възпроизвеждания видео и/или аудио файл. Констатациите по отношението продължителността на излъчените от "БТВ Медиа Груп" ЕАД рекламни спотове, надвишаваща ограничението от 12 минути на час, се установява и по двата визирани начина. При преглед на записа се установява безспорно, че между отделните реклами реално няма никакви паузи, които като времетраене да бъдат изключени от времето, засечено като начало и край на рекламния блок. Не представлява процесуално нарушение и фактът, че измерването е било направено в минути и секунди, а не само в секунди, съгласно цитираната от жалбоподателя Наредба, защото е ноторно известен и неоспорим факт, че една минута се състои от 60 секунди, и е без значение дали ще бъде посочено, че времетраенето на рекламните блокове е 12 минути и 42 секунди или 762 секунди, което е едно и също. Освен това Законът за радио и телевизия, както всички европейски актове, въвежда почасовото ограничение в минути, а не в секунди, което не означава, че волята на законодателя е неправилно формулирана, защото не е съобразена с Наредбата за единиците за измерване, разрешени за използване в Република България.

Второ е неоснователна претенцията, че актосъставителят бил определил сам кой точно отрязък от време да изследва и че следвало да провери целия 24 часов период на излъчената програма, като съпостави с нея излъченото рекламно време, а също така че регулаторният орган бил длъжен да уведоми с указания доставчиците на медийни услуги по какъв начин се извършва измерване за продължителността на рекламното време.

Въпросът за измерване на времето на рекламите на астрономически час не е бил поставян под съмнение, а прилагането на чл.89, ал.1 от ЗРТ не е предизвиквало дискусии, свързани с неяснота или противоречиво прилагане на нормата. Основания за това могат да се търсят на първо място в разпоредбата на чл.12 от Европейската конвенция за трансгранична телевизия (обн. ДВ, бр.32 от 08.04.1999г., изм. с Протокол за изменение и допълнение на ЕКТТ обн. ДВ бр.96 от 11.10.2002г.), съгласно която времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. В този смисъл е безспорно, че допустимото време за реклама в един астрономически час е максимум 12 минути, каквато е нормата и на чл.89, ал.1 от ЗРТ. Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията, посочената норма обвързва задължените лица, поради което не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците, и в частност към "БТВ Медиа Груп" ЕАД, с указание за нейното прилагане.

Противно на наведените твърдения от жалбоподателя, в съображение №56 от Обяснителния доклад към ревизираната ЕКТТ е

96

подчертано следното: «В процеса на преразглеждане, бяха идентифицирани 2 възможни тълкувания за изчисляването на даден едночасов период: подвижно време и време по часовник. Макар че критерият на подвижното време е опция, която най-много ограничава възможностите за концентриране на рекламите в най-гледаното време (прайм тайм), неговото изчисляване е сложно (съгласно критерия на подвижното време, „даденият едночасов период“ би могъл да започне например в 19.07 ч. и да приключи в 20.07 ч.). От друга страна, критерият на времето по часовник е доста по-прост за изчисляване: например, необходимо е само да се провери дали 20% лимит е бил надвишен или не между 19 ч. и 20 ч. Ето защо, критерият на времето по часовник е получил поддръжка. Това е подходът, който е бил приет също така в рамките на ревизираната Директива.»

На следващо място, в Директива 89/552/ЕИО на Съвета от 03.10.1989г. относно координиране на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност (сега Директива 2010/13/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 10.03.2010г. за координиране на някои разпоредби, установени в закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до предоставянето на аудиовизуални медийни услуги (Директива за аудиовизуалните медийни услуги)), също се подчертава, че за да се гарантира пълна и подходяща защита на интересите на потребителите като телевизионни зрители, е важно телевизионната реклама да подлежи на известен минимален брой правила и стандарти и държавите-членки да запазят правото си да въвеждат по-подробни или по-строги правила и при известни обстоятелства да поставят различни условия спрямо телевизионните оператори под тяхна юрисдикция (рецитал 83).

Възползвайки се от предоставената от Директивата възможност, България е въвела общото изискване по чл.89, ал.1 от ЗРТ. Допуснатите изключения от правилото касаят: По отношение обекта - съобщенията, направени от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания, промоция на европейски филми, както и за призови за благотворителност и общественополезни каузи (чл.89, ал.2 от ЗРТ); По отношение субекта - за националните обществени доставчици рекламата е ограничена до 15 минути на денонощие и 4 минути на час за БНТ и 6 минути на час за БНР (чл.90, ал.1 от ЗРТ).

Компетентността на СЕМ е свързана с осъществяване надзор по спазване разпоредбите на ЗРТ и се простира върху всички лицензирани и регистрирани доставчици на аудио-визуални и радиоуслуги. Разпоредбата на чл.90, ал.2 от ЗРТ дава право БНТ да използва до една



трета от общия обем рекламно време за денонощието в часовия пояс от 19.00 до 22.00 ч. Дефинирайки по този начин часовия отрязък, законодателят безспорно е определил измерването в така наречения прайм тайм да се изчислява на астрономически час - 19.00 ч. - 20.00 ч.; 20.00 ч. - 21.00 ч. и 21.00 ч. - 22.00 ч. По аналогия, отчитането на търговско слово по чл.89, ал.1 от ЗРТ е също в рамките на астрономически (кръгъл) час (от 00:00 ч. до 59:59 на съответния час). Изложеното е в съответствие с принципите за точно, ясно и еднакво (непротиворечиво) прилагане на закона по отношение на задължените лица.

С оглед горното, предвид вида на санкционираното лице - търговски доставчик и при липса на съобщения, попадащи в изключенията по чл.89, ал.2 от ЗРТ, решаващият по делото състав намира, че отговорността на дружеството-жалбоподател е ангажирана правилно и законосъобразно.

На последно място извършеното нарушение от "БТВ Медиа Груп" ЕАД не е маловажно по смисъла на чл.28 от ЗАНН, когато с оглед липсата или незначителност на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид.

Нарушението не е първо за доставчика. Същият вече има издадени наказателни постановления за нарушения по същия текст от закона. Предвид възмездността при излъчване на търговските съобщения е налице и облагодетелстване от излъчване на обсъжданите рекламни спотове. Наред с това програма "БТВ" е с национален обхват и ефирен сигнал, като по този начин е достигала до неограничен брой зрители на територията на Република България. Не на последно място следва да се посочи, че самото превишение на рекламните спотове е значително - 42 секунди над допустимото. Ето защо нарушението не е следствие на възникнал технически проблем, а резултат от предварително планирани и разположени във времето спотове и рекламни блокове.

Съгласно разпоредбата на чл.17, ал.1 от ЗРТ доставчиците на медийни услуги носят отговорност за съдържанието на медийните услуги, поради което съдът намира, че административнонаказателната отговорност на доставчика е ангажирана законосъобразно. Решаващият по делото състав прецени като правилно прилагането на закона от наказващия орган. Последният е съобразил разпоредбата на чл.126, ал.1 от ЗРТ, според която при нарушаване на чл.89, ал.1 от ЗРТ, доставчиците на медийни услуги се наказват с имуществена санкция в

размер от 3000 до 20000 лева. Административно-наказващият орган е определил такава в предвидения от закона минимум, а настоящата съдебна инстанция не намира основания за нейната отмяна.

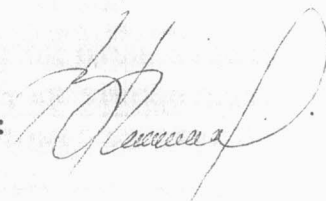
Предвид изложеното съдът прие, че обжалваното НП е законосъобразно и обосновано и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №РД-10-91 от 14.07.2015г. на Георги Лозанов председател на Съвета за електронни медии, с което на "БТВ Медиа Груп" ЕАД, вписано в търговския регистър с ЕИК 130081393, със седалище и адрес на управление гр.София, СО-район Триадица, пл.България №1, Административната сграда на НДК, представлявано от Павел Станчев, ЕГН заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Йорданова, ЕГН и Едмунд Аппелт, ЛНЧ, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 (три хиляди) лева на основание чл.126, ал.1, от ЗРТ, като ПРАВИЛНО и ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд – гр.София в 14-дневен срок от съобщение до страните, че е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



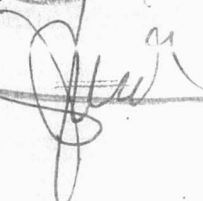
hc-

1 2 -16- 2015



РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА	18.10.2015
РАЙОНЕН СЪДИЯ:	
ДЕЛОВОДИТЕЛ:	

ACC



РЕШЕНИЕ

№ 6514



гр. София, 28.10.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова

Калин Куманов

при секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора КАЙНАКЧИЕВА, като разгледа дело номер 5902 по описа за 2016 година, докладвано от съдия Калин Куманов, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 2696 от 18.04.2016 г., постановено по НАХД № 14725/2015 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление (НП) № РД-10-91/14.07.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на "БТВ медиа груп" ЕАД със седалище в гр.София и адрес на управление пл."България" №1, ЕИК по Булстат: 130081393, за нарушение на чл.89, ал.1 от Закона за радиото и телевизията е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 от ЗРТ.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН, е обжалвано от "БТВ медиа груп" ЕАД, представлявано от юк. , с искане постановеното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се отмени НП. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК, аргументирано в жалбата. Касаторът настоява, че е налице основание за прекратяване на административнонаказателното производство, че е нарушен чл.34 от ЗАНН, както и че едновременният период е определен неправилно.

Ответникът по касационната жалба – СЕМ чрез юк. . взема становище за нейната неоснователност.

Представителят на СГП счита жалбата за неоснователна.

Административен съд-София град, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 НПК и тези, за които следи служебно, на основание чл.218, ал.2 АПК във вр.с чл.354 НПК и чл.63, ал.1 ЗАНН, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима. Подадена е срещу акт, подлежащ на касационен контрол, от лице, легитимирано да го обжалва, и в законово установения за това 14-дневен срок.



Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена по делото фактическа обстановка от въззивната инстанция е, че на 28.10.2014 г. в часовия пояс от 20:00 ч до 21:00 ч по националната програма "БТВ" са били излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 42 секунди. Първият рекламен блок, излъчен от 20:06:43 ч до 20:12:46 ч, е с общо времетраене 6 минути и 3 секунди; а вторият, излъчен от 20:28:33 ч до 20:35:12 ч - с общо времетраене 6 минути и 39 секунди. Тези обстоятелства са били установени на от старши инспектор в Съвета за електронни медии на 22.01.2015 г. при преглед на видеоматериал, предоставен от "БТВ медиа груп" ЕАД с писмо вх.№ НД-02-19-00-9/16.01.2015 г.

Актосъставителят, а след него и наказващият орган е приел, че с излъчване на описаните търговски съобщения в програма "БТВ" в посочения интервал, в което не е включено времето за съобщения, направени от оператора във връзка с негови собствени програми и предавания, доставчикът на медийни услуги и настоящ касатор е нарушил забраната по чл.89, ал.1 ЗРТ, която изисква делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути.

При тази фактическа обстановка, която е възприета от наказващия орган, е издадено обжалваното постановление, с което на касационния жалбоподател в качеството му на доставчик на медийни услуги, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв. на основание чл.126, ал.1 във вр.с чл.127, ал.2 ЗРТ.

За да потвърди издаденото НП, първата съдебна инстанция е извела изводи, че извършеното нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ е безспорно доказано. Съдът не е споделил оплакването за наличие на основание за прекратяване на административнонаказателното производство. Отхвърлил е възраженията за пропускане на срока по чл.34 ЗАНН и за неправилно определяне на спорния едночасов период. В заключение Съдът е приел нарушението за немаловажно.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ предвижда, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. В случая не се оспорва, че в интервала от 20:00 ч до 21:00 ч на 28.10.2014 г. по националната програма "БТВ" са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 42 секунди. Спорният въпрос, въведен от касатора е, дали едночасовият период представлява астрономически час или "плаващ едночасов период".

Разглежданият въпрос намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г., обн. ДВ, бр.7 от 25.01.2000 г.). Видно от преамбюла на протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997 г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл.16 изрично е посочено, че чл.12 от Конвенцията придобива следната редакция: "2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.". Като част от



вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. Както правилно е приел и районният съд, разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ е ясна и в закона не е необходимо да бъде дефинирано понятието "даден едночасов период". Едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време "час".

След като допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути, правилно нарушението е прието за безспорно доказано.

Не е допуснато нарушение на чл.34 ЗАНН. Съгласно тази разпоредба не се образува административно-наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Срокът по чл.34, ал.1 ЗАНН започва да тече от деня, в който органът, овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Това става в момента, в който актосъставителят разполага с доказателства за виновността и отговорността на нарушителя, а именно - когато документите и книгата са достигнали до органа, който може да съставя АУАН. Актът в случая е съставен преди изтичане на предвидения в ЗАНН срок, поради което не е налице съществено нарушение на процесуалните правила.

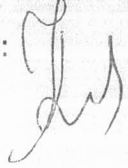
Не е нарушен и принципът за забрана за повторно санкциониране на дееца за едно и също нарушение. Правилно СРС е установил, че за същото нарушение е бил съставен и АУАН от 27.01.2015 г., но производството по него не е висящо, а било прекратено по силата на закона поради липсата на издадено НП в шестмесечен срок от съставянето на АУАН. Основанието по чл.34, ал.3 ЗАНН и самостоятелно и различно от изброените в чл.54 от същия закон, поради което не се е налагало прекратяване на преписката с мотивирана резолюция на наказващия орган.

Касационният съд намира, че съставянето на АУАН и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на "БТВ медиа груп" ЕАД. Липсват основания за прилагане нормата на чл.28 ЗАНН предвид важността на обществените отношения, регулирани със ЗРТ.

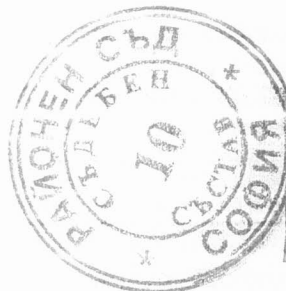
С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № № 2696 от 18.04.2016 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 14725/2015 г. Решението е окончателно.

Председател: 

Членове: 

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 18.04.2016 г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
ДЕЛОВОДИТЕЛ: