

РЕШЕНИЕ №

Дата: 29.03.2016 г.

Град: София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, НО,
в следния състав:

22 състав

Районен съдия: Ваня Горанова

като разгледа
административно – наказателно дело № 18521 по описа за 2015 година,
установи следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № РД-10-113/ 06.10.2015г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД” АД е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер от 3 000 лева за нарушение на чл. 17 ал.2 във връзка с чл. 10 ал.1 т.4 от Закона за радио и телевизия /ЗРТ/, за това, че на 21.01.2015г. „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД” АД за времето от 07.40 до 07.48 в предаването „Здравей, България” е излъчила репортаж, в който са показани три снимки, предоставени от интервюираното лице, на които то твърди, че е индивидуализиран извършителят на престъпление – убийство, като с показването на снимките е нарушена неприкосновеността на личния живот на лицето чийто образ е на снимките.

Постъпила е жалба от санкционираното дружество, в която се посочва, че съставеното наказателно постановление е незаконосъобразно и необосновано по съображения, подробно изложени в жалбата. Иска се отмяна на наказателното постановление.

В съдебното заседание чрез своя процесуален представител санкционираното дружество поддържа жалбата, като посочва допълнително писмено аргументи в посока отмяна на наказателното постановление.

Въззиваемата страна, представлявана в съдебното заседание от процесуален представител, оспорва жалбата. Моли наказателното постановление да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административно-наказващият орган, редовно призован, явява се лично и взема становище по делото. В становището се поддържа твърдението за неоснователност на жалбата, като се сочат и съображенията за това. Твърди се, че АУАН е съставен след извършена от свидетеля проверка по постъпила жалба от г-н [име]. Извършеното нарушение е описано достатъчно ясно и конкретно, а именно в излъчения репортаж на 21.01.2015г. в предаването „Здравей, България” са показани три снимки на лицето [име] придружени от твърдения, че мъжът от снимките е предполагаемият убиец на [име] от Поморие, както и че мъжът се казва [име]. Сочи се, че тези действия са причината за издаване на АУАН., тъй като посочените екранни факти нарушават личната неприкосновеност на г-н [име] неговата чест и достойнство.

Софийският районен съд, след като разгледа жалбата, изложените в нея доводи, като се запозна с материалите по делото, достигна до следните изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 127 ал. 2 от ЗРТ наказателните постановления се издават от председателя на СЕМ. В случая НП е издадено от компетентно лице в кръга на правомощията му въз основа на съставен АУАН.

Установените фактически обстоятелства са следните: На 21.01.2015г. „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП АД” АД в предаването „Здравей, България” излъчва репортаж, в който е интервюирана майка на [име] от Поморие, срещу която е повдигнато обвинение за убийството на 8-годишната Александра от Поморие. В излъчения видеоматериал са били показани три снимки, предоставени от интервюираната [име]. Според нея мъжът на снимките се казва [име] и е действителният извършител на деянието. Преди да се покажат снимките репортерът Ц. Алексова уточнява, че тези снимки ще бъдат представени за първи път в ефира на Нова телевизия, след като предишния ден [име] ги е представила в съдебното заседание по делото срещу дъщеря й. Малко след това в лявата част на екрана последователно се показват три снимки на млад мъж, непосредствено след които се показва и снимката на убитото дете. През цялото време докато тече репортажа в долния край на екрана се изписват надписи с предположение за нов виновен за убийството на 8-годишната Александра.

На 09.03.2015г. в СЕМ е постъпила жалба от лицето [име] който твърди, че в процесния репортаж са представени

три снимки, на които се вижда неговото изображение. Твърди, че въпросните снимки не е предоставял на никого и вероятно са свалени от профила му в социална мрежа. Представената на обществото информация била невярна и подвеждаща и нанася значителни щети, както на личния, така и на професионалния и социален живот на лицето. Заявява, че няма нищо общо с разследвания случай.

Разпитана като свидетел на длъжност главен инспектор в СЕМ, извършила проверката заявява, че е констатирала нарушението, описано подробно в АУАН. Категорична е в това, че лицето на снимките от екрана е ясно разпознаваемо.

Съдът кредитира показанията на свидетелката като логични и последователни.

Изложеното по – горе се установи от акта за установяване на административно нарушение, от показанията на св. от възражение, както и от останалите материали по делото. Самият АУАН е с доказателствена стойност и се цени, доколкото установеното от него е предмет на спора.

Неоснователни са наведените от жалбоподателя доводи, че НП е материално незаконосъобразно и неправилно, тъй като с излъчения репортаж не е нарушен принципа за защита на личната неприкосновеност. Същият твърди, че снимките показани в предаването, са придобити и използвани само за целите на медийното оповестяване на информация, като те са били използвани с конкретна цел – във връзка с твърденията на интервюираната. Навежда доводи, че целта на журналистическата дейност е събирането и разпространяването на информацията, по въпроси от обществен интерес. Посочва факта, че репортажът завършва с пояснение, че предстои проверка и изясняване на обстоятелствата. Твърди, че Нова не е нарушила принципа за лична неприкосновеност на гражданите показвайки тези снимки във въпросния репортаж, тъй като е намерила баланс между правото на личен живот и правото на гражданите на информация.

Въз основа на установеното от фактическа страна Съдът направи следните правни изводи:

След служебна проверка на АУАН за наличие на предвидените в чл. 42 ЗАНН задължителни реквизити, Съдът установи, че те са налице Издаден е от компетентно длъжностно лице с оглед чл. 127 ал. 1 от ЗРТ, тъй като актосъставителят заема длъжността «главен инспектор». Нормата на чл. 40 ЗАНН урежда реда, който трябва да бъде спазен при съставяне на АУАН. Следователно той е годно правно основание за издаване на НП.

НП е издадено при спазване на процесуалните изисквания на ЗАНН. По отношение на предвидените реквизити в чл. 57 ал. 1 от ЗАНН Съдът установи, че те са съобразени от административно – наказващия орган – посочени са законовите разпоредби, които жалбоподателят е нарушил виновно, нарушението е подробно описано, посочен е актът въз основа, на който се издава НП.

От правна страна, налице е състав на извършено административно нарушение, жалбоподателят е нарушил забраната за ЗРТ за създаване и разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 ЗРТ и по специално на принципа за защита на личната неприкосновеност на гражданите. Личната неприкосновеност на гражданите е понятие, свързано с личния живот. Съгласно § 1 т. 21 от ДР на ЗРТ "Личен живот" е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. В конкретния случай излъченият материал, за нарушение на принципите на чл. 10 ал. 1 т. 4 от ЗРТ, за което е санкциониран жалбоподателя, засяга личния живот - в предаването „Здравей, България” жалбоподателят е излъчила репортаж, в който са показани три снимки, предоставени от интервюираното лице, на които то твърди, че е индивидуализиран извършителят на престъпление – убийство, като с показването на снимките е нарушена неприкосновеността на личния живот на лицето _____, чиите снимки са показани. Излъченият материал не касае професионалния живот или обществена дейност на лицето, тъй като изложените твърдения към показаните негови снимки засягат него в качеството му на индивид и не са свързани с негова професионална дейност или обществено положение. Освен това следва да се има предвид разпоредбата на чл. 16 ал. 2 ЗРТ, съгласно която доставчиците на медийни услуги могат да включат в предаванията си информация в публичен интерес относно личния живот на гражданите, осъществяващи правомощия на държавни органи, или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото. По делото обаче субектът на нарушението не е представил никакви доказателства за наличието на обстоятелства по чл. 16 ал. 2 ЗРТ, за да бъде обусловено засягането на принципа на лична неприкосновеност по отношение на лицето, засегнато от репортажа, чрез предоставянето на негово снимки без негово знание и съгласие и без информацията относно твърденията по отношение на него да са проверени.

По наказанието Административното наказание „имуществена санкция” е определено в законоустановен размер, ориентиран към минимума, предвиден в ЗРТ.

По горните съображения, наказателното постановление следва да се потвърди.

Воден от изложеното и на основание чл. 63 ал. 1 ЗАНН Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-113/06.10.2015г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 3 000 лева на основание чл. 17 ал.2 във вр с чл. 10 ал.1 т.4 от ЗРТ.

Решението може да се обжалва пред Софийски административен съд в 14- дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



30.09.2016.

с.н. /



25

РЕШЕНИЕ № 6020

ГР. София, 30.09.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд София – град, III касационен състав, в открито заседание, на 16.09.2016г., в състав

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Бузова

Луиза Христова

При участието на секретар Виктория Вълчанова и прокурор Георги Тафров – представител на Софийска градска прокуратура, като разгледа докладваното от съдията-докладчик Христова касационно административно дело № 5416 по описа на съда за 2016г., намери за установено следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД, ЕИК 832093629, със седалище и адрес на управление: гр. София, представлявано от Дидие Щосел, срещу Решение от 29.03.2016 г. по НАХД №18521/2015г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 22-и състав. С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-113/6.10.2015г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора за нарушение на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът оспорва в цялост постановеното решение. Конкретизира се, че в предаването „Здравей, България“ от 21.01.2015 г. се излъчва интервю с майката на подсъдимата, обвинена в убийството на малката от гр. Поморие. Майката на подсъдимата е предоставила и на екипа на телевизията снимка на лице, което твърди, че се казва. Снимките са били използвани с конкретна, точно определена цел, да се посочи, че предполагаемият извършител на убийството е на свобода. След постъпилото опровержение на излъчената информация, доказващо и установената неточност, материалът бил свален от всички сайтове. Извежда се и принципът за обработване на личните данни за целите на журналистическата дейност. СРС не бил обсъдил въпроса дали комбинацията от визуални и словни информационни елементи се отнася до физическо лице, което безспорно е идентифицирано или може да бъде еднозначно идентифицирано, както и дали такъв процес би резултирал в личността на г-н или в този на. Претендира отмяна на постановеното решение, респ. и на атакуваното НП. Подробни съображения излага в писмена защита по съществува на спора.

Ответникът – Съветът за електронни медии, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на

жалбата. Представителят на Софийска градска прокуратура моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД София-град, III-и касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е депозирана в Софийски районен съд от надлежно процесуално легитимирана страна в законоустановения срок от съобщаването на обжалваното решение. Разгледана по същество е неоснователна.

Решението на Районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му и по отношение на направените от наказаното лице възражения. Съдът констатира и, че установяването на административното нарушение е извършено от компетентен административен орган на основание чл. 127, ал. 1 от ЗРТ във връзка със Заповед № 95/11.07.2012г. на Председателя на СЕМ, а налагането на административното наказание е извършено от компетентен административнонаказващ орган на основание чл. 127, ал. 2 от ЗРТ /решение № РД-05-53/31.03.2015 г./.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка: на 21.01.2015 г. „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД в предаването „Здравей, България“ е излъчило репортаж, в който е интервюирана майка на от Поморие, срещу която е повдигнато обвинение за убийство на 8-годишната от Поморие. Показани са три снимки, представени от която твърди, че мъжът от тях се казва и е действителният извършител на убийството. Преди да бъдат показани тези снимки, репортерът уточнява, че ще бъдат представени за първи път в ефира на Нова телевизия, след като предишния ден ги е представила в съдебното заседание по делото срещу дъщеря ѝ. В лявата част на екрана последователно се показват три снимки на млад мъж, след което и снимка на убитото дете. По време на репортажа в долния край на екрана се изписват надписи с предположение за нов виновен за убийството. Горното се констатира след извършена проверка от служители на СЕМ по жалба на чийто образ бил идентифициран от снимките от негови близки. Същите тези снимки били публикувани и в различни интернет сайтове. За нарушение на принципа на личната неприкосновеност на гражданите по чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ е съставен АУАН № НД-01-122/21.04.2015 г. - предпоставка за налагане на горепосоченото административно наказание „имуществена санкция“ с НП № РД-10-113/6.10.2015г. Тази фактическа обстановка е установена въз основа на събраните и кредитирани от СРС доказателства: свидетелските показания на – актосъставител; административно-наказателната преписка по НАХД № 18521/2015г. на СРС, Наказателно отделение, 22-и състав.

СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено твърдяното нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. По безспорен начин са посочени елементите от обективната страна на деянието, доколкото процесният случай се касае за юридическо лице, чиято отговорност е обективна, безвиновна. Нарушението е формално, като за осъществяването му не е необходимо

настъпването на определен противоправен резултат. В АУАН и НП се съдържат задължителните реквизити по чл. 42, т. 3-т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5-т. 7 от ЗАНН: описание на нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и законните разпоредби, които са нарушени от дружеството - обект на проверка от СЕМ.

Съгласно т. 2 от Тълкувателно решение № 48 от 28.XII.1981 г. по н. д. № 48/81 г., ОСНК „тримесечният срок от откриване на нарушителя започва да тече от момента, в който органът, който е овластен да състави акта е узнал кой е нарушителят“. В случая за извършеното нарушение и нарушителя овластеният да състави акта орган е узнал на 30.03.2015г., когато е получено писмо с вх. № НД-05-94-00-75 от дружеството. В акта и НП е посочено изрично, че нарушението е извършено на 21.01.2015г. Спазени са императивните разпоредби на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно задължителното посочване към кой момент е осъществено изпълнителното деяние. При това контролът по законосъобразност на НП, който следва в настоящото съдебно производство, не е възпрепятстван. Обективира се извод за спазване на тримесечния срок от откриване на извършителя /30.03.2015г./ и едногодишния от извършване на нарушението /21.01.2015г./ по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, обезпечаващ законосъобразното стартиране на производството по налагане на административно наказание. Спазен е шестмесечният срок за издаване на наказателно постановление по ал. 3 на същата разпоредба. Към момента на постановяване на окончателния съдебен акт не е изтекъл и срокът на абсолютната погасителна давност по чл. 81, ал. 3 във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК.

Съгласно чл. 126, ал. 1 от ЗРТ за нарушение на разпоредбата на чл. 17 от с.з. на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция от 3000 до 20 000 лева. Сочената за нарушена разпоредба на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ има следното съдържание: „доставчиците на медийни услуги са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от с.з.“. По делото не се оспорва, че „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е доставчик на медийни услуги и като такъв е адресат на нормите на чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Последната въздига като нарушение допускането създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 от с.з., сред които и и разписания в ал. 1, т. 4 - защита на личната неприкосновеност на гражданите. От събраните по преписката доказателства се установява, че безспорно на 21.01.2015 г. в предаването „Здравей, България“ „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е показало три снимки, които водят до разпознаване на лицето _____, а не на соченото от _____ лице, вероятен извършител на убийството на 8-годишната _____ от гр. Поморие, _____.

Разпространяването на неверни твърдения, че лицето на снимките е истинският убиец на детето, засяга честта, достойнството и доброто име на _____.

Личната неприкосновеност на гражданите е понятие свързано с личния живот /чл. 32, ал. 1, изр. Първо от Конституцията на Република България/. Съгласно § 1 т. 21 от ДР на ЗРТ „личен живот“ е животът на човек в семеен, здравен и сексуален аспект. Всеки има право на защита срещу незаконна намеса в

личния и семейния му живот и срещу посягателство върху неговата чест, достойнство и добро име. Никой не може да бъде следен, фотографиран, филмиран, записван или подлаган на други подобни действия без негово знание или въпреки неговото изрично несъгласие освен в предвидените от закона случаи. Конкретният случай обхваща накърняване на конституционно установеното право на гражданите на неприкосновеност на техния личен живот, като при осъществяване на своята дейност доставчикът на медийната услуга е нарушил и основен принцип по ЗРТ /чл. 32, ал. 2, изр. Второ от КРБ; чл. 10, ал. 1, т. 4 от ЗРТ/.

Конституционният съд на Република България в Решение № 7 от 4.04.1996 г. по конст.д. № 1/96 г. е приел, че накърняването на правата и доброто име на друго е основание за ограничаване на възможността свободно да се изразява мнение, както по силата на общата ограничителна разпоредба на чл. 57, ал.2 от Конституцията, така и с оглед на възприетата структура на чл. 39, в който правото на мнение се ограничава заради друго, конкуриращо право. В случая това е правото на лично достойнство, чест и добро име, което съгласно чл. 32, ал.1, изр.1 от Конституцията е също защитено. Конституционният съд обаче е посочил, че трябва да се прави разлика между обществен интерес от факти и информация, които обслужват обществената дискусия, и такива, по отношение на които интересът е равнозначен на любопитство. Посочил е и, че конституционното ограничение по чл. 32 ал. 1 от Конституцията не означава, че не може да бъде осъществявана публична критика. В конкретния случай излъченият материал е обслужвал простото любопитство, не е създаден с оглед възникнала сериозна обществена дискусия относно убийството на дете, като от дружеството не са представени и безспорни доказателства, оправдащи достоверността на представената в предаването „Здравей, България“ информация, обективирана чрез връзката на сочения за извършителя на престъплението и лицето, което всъщност се идентифицира на снимките, —

Изследвайки така конкуриращите се защитени от Конституцията права, настоящата съдебна инстанция приема, че касаторът е извършил вмененото му нарушение.

Правилно касаторът е посочил, че не намира приложение нормата на чл. 16, ал. 2 от ЗРТ, относима към личния живот на граждани, осъществяващи правомощия на държавни органи, или на граждани, чиито решения имат влияние върху обществото, каквито качества не притежава лицето В конкретния случай фактите отразяват косвено неспазване на разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗРТ, че доставчиците на медийни услуги не могат да създават и предоставят за разпространение предавания, съдържащи информация, свързана с личния живот на гражданите, без тяхно съгласие. За нарушение на чл. 16 от ЗРТ е предвидено налагането на административно наказание по чл. 126, ал. 1 от с.з., който въпрос не се изследва в съдебното производство. Ангажиране на отговорност по чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 16 от ЗРТ на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД не е реализирано.

Ирелевантни са твърденията на доставчика на медийни услуги, касаещи произнасянето на Националния съвет за журналистическа дейност с Решение № 4/24.03.2015 г. по жалба на Процедурата е прекратена, а жалбата е оставена без разглеждане по следните съображения: Комисията по журналистическа етика съобрази, че по фактите не се спори между страните, а медията самостоятелно и преди получаването на жалбата от Комисията е предприела незабавни действия, изцяло съответни на задълженията ѝ по Етичния кодекс на българските медии и Правилника за дейността на КЖЕ. Неспазването на задълженията по Етичния кодекс /чл. 76, ал. 2 от ЗРТ/ и на решение на етичната

27

комисия към Националния съвет за журналистическа дейност, в първия случай не води до налагане на административно наказание, а във втория е предвидено такова в чл. 126г от ЗРТ. От Решение № 4/24.03.2015 г., косвено, и конкретно от събраните по преписката материали се обуславя извод, че доставчикът на медийни услуги не оспорва осъществилите се факти и признава поведение, осъществено в противоречие с принципите, гарантиращи личния и професионалния живот на гражданите. Не на последно място, доказателство за това е изчитането на текст в предаването „Здравей, България“ на 26.01.2015 г. със следното съдържание: „Нова телевизия приема, че тиражирането на чужди снимки нарушава лични права и в случая се касае за злоупотреба, от която ние категорично се разграничаваме и се извиняваме, че допуснахме показването на снимките в ефира на предаването“.

Съдът изцяло споделя изложеното в оспореното съдебно решение, че с НП № РД-10-113/6.10.2015г. на „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ АД е наложено законосъобразно и явно справедливо, в предвидения от законодателя минимален размер, административно наказание. Не са налице и предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не се установи наличие на разумен баланс на преследваната цел и степента на нарушаване правото на личен живот /Тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007г. по т.н.д. № 1/2007г. на ВКС, ОСНК/.

Доколкото направените от Софийски районен съд изводи съответстват на фактическата обстановка и не са налице основанията на чл. 63, ал. 1 от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, то съдът констатира, че касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното съдебно решение – оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, III-и касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 29.03.2016 г. по НАХД №18521/2015г. по описа на Софийски районен съд, НО, 22-и състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 

2. 

