

РЕШЕНИЕ

№ 6186

гр. София А.Д. У. 2016г.



В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2016 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Светлана Димитрова

Миглена Недева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер 6794 по описа за 2016 година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БГ Топ Мюзик“ ЕООД, ЕИК:202077606, със седалище и адрес на управление гр.Димитровград, бул."Раковски" № 16, офис 16, представлявано от управителя Тодор Димитров, чрез процесуален представител адв. от САК, срещу Решение от 10.05.2016 г., постановено по н.а.х.д. № 18690/2015 г. от 133-ти състав на СРС-НО.

С обжалваното решение е потвърдено Наказателно постановление № РД-10-118/13.10.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на касатора на основание чл.126в, ал.2, във вр. чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ е наложено административно наказани „имуществена санкция“ в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл.125а, ал.1, във вр. чл.126в, ал.2 от ЗРТ.

В жалбата се поддържа, че решението е неправилно поради допуснати процесуални нарушения и противоречие с материалния закон. Твърди се, че доказателствата са интерпретирани от съда едностранно и нарушението не е установено по безспорен начин. Представените 2 бр. DVD не следва да се вземат предвид, тъй като не са изготвени по предвидения в НПК ред. Не е ясно посочена датата на извършване на нарушението.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за

законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Приетата от районния съд фактическа обстановка се подкрепя от събраните по делото писмени и веществени доказателства, както и показанията на актосъставителя и свидетелите

и Установено е, че при извършена проверка от СЕМ в пакета от телевизионни програми, предоставяни от „Булсатком“ ЕАД въз основа на договор за абонаментно предоставяне на DTH услуги, фигурира програмата „Българска история“ /“BG History”/. На 21.07.2015 г. е съставен констативен протокол от нотариус Ирина Шурулинкова, в който е отразено, че предоставените от „Булсатком“ ЕАД програми под № 11 фигурира програмата „BG History”. В отговор на отправеното запитване от СЕМ „Булсатком“ ЕАД с писмо от 24.08.2015 г. уведомило административния орган, че процесната програма е предоставена от дружеството-касатор. При направените записи от интегрираната мрежа за мониторинг на СЕМ е установено, че на 25.08.2015 г. и 26.08.2015 г. в електронно съобщителната мрежа на „Булсатком“ ЕАД се е разпространявала програмата „Българска история”. Към тези дати „БГ Топ Мюзик“ ЕООД не е имало решение за регистрация за тази програма и в публичния регистър на СЕМ няма вписана такава програма. Въз основа на тази фактическа обстановка районния съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод на съда е правилен.

Неоснователно е оплакването за липса на дата на извършване на нарушението. Както в АУАН, така и в НП изрично е посочено, че нарушението е извършено и констатирано на 25.08.2015 г. и 26.08.2015 г. Верността на тези дати се установява от записите на процесните програми, както и от показанията на свид., който заявява че в системата има инсталиран софтуер визуализиращ програмата тайм-код с надпис СЕМ, ден, месец, година, час, минута и секунда на излъчването. Свидетелят е категоричен, че експертите на СЕМ нямат възможност за достъп и промяна на тайм-кода.

Неоснователен е и доводът на касатора за процесуални нарушения при събирането и анализирането на доказателствата по делото. Нарушението се установява не само от записите на двата диска и представения договор между „Булсатком“ ЕАД и СЕМ, но и показанията на разпитаните свидетели които по категоричен начин установяват, че на 25.08.2015 г. и 26.08.2015 г. процесната програма е била излъчвана в пакета програми на „Булсатком“ ЕАД. Районният съд подробно и критично е анализирал всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност. Твърдяното едностранно тълкуване на доказателствата от съда не се установява. По

отношение на достоверността на записите районният съд е изложил убедителни аргументи, които настоящата инстанция споделя напълно и не счита за необходимо да преповтаря.

Решението на Софийския районен съд е валидно, постановено е от законен състав в рамките на правораздавателната власт. Решението е допустимо, постановено е при надлежно упражняване на правото на жалба срещу наказателно постановление № РД-10-118/13.10.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии. АУАН и НП са съставени в срок, от надлежен орган, в предвидената от закона форма, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя и съдържат реквизитите, посочени в чл. 42 и чл.57 от ЗАНН. В хода на административнонаказателното производство не са допуснати процесуални нарушения, обуславящи отмяната на НП.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София-град, I-ви касационен състав

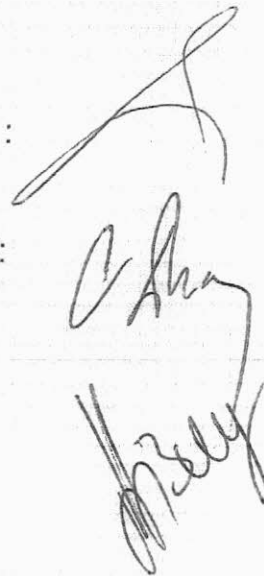
РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 10.05.2016 г., постановено по н.а.х.д. № 18690/2015 г. от 133-ти състав на СРС-НО.

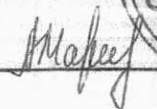
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЪДЕБЕН
ДЕЛОВОДИТЕЛ:





РЕШЕНИЕ

гр. София, 10.05.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 133-ти състав, в публично съдебно заседание на пети февруари две хиляди и шестнадесета година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: Пенка Велинова

При секретаря Петя Георгиева, като разгледа докладваното от съдията НАХД 18690/2015 на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 от ЗАНН.

Подадена е жалба от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД, ЕИК 202077606, със седалище и адрес на управление: град Димитровград, бул. „Раковски“ № 16, представлявано от управителя Тодор Димитров, срещу наказателно постановление № РД-10-118 от 13.10.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството, на основание чл. 126в, ал. 2, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., за нарушение на чл. 125а, ал. 1, вр. чл. 126в, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

В жалбата се изразява становище, че наказателното постановление е незаконосъобразно. Твърди се, че нито в АУАН, нито в постановлението са посочени мястото и датата на извършване на нарушението. Твърди се, че от посочените в постановлението доказателства не може да се установят по безспорен начин извършването на нарушение и извършителят. Сочи се, че представеният договор между СЕМ и „Булсатком“ ЕАД, както и разпечатката от интернет страницата на „Булсатком“ ЕАД, не показват кои са лицата, които създават и разпространяват програмите. Твърди се, че представеният констативен протокол няма доказателствена или удостоверителна стойност, тъй като излиза извън удостоверителната компетентност на нотариуса по смисъла на чл. 587, във вр. с чл. 569, т. 8 и чл. 593 от ГПК; че същият представлява свидетелски показания, дадени в писмена форма, поради което е недопустим; че от него не може да се удостовери кое е лицето, създаващо и разпространяващо програмите. Твърди се, че програмата „Българска история“ не е била разпространявана преди регистрацията на дружеството на 08.09.2015 г. и че нарушението не може да бъде доказано само от подаденото заявление за издаване на удостоверение за регистрация, нито от списък и договори относно разпространяваните от „Булсатком“ ЕАД радио и телевизионни програми. Направено е искане за отмяна на издаденото наказателно постановление като незаконосъобразно и неправилно.

В хода по същество представителят на дружеството жалбоподател поддържа жалбата. Твърди, че не е доказано времето на извършване на записа на разпространение, въз основа на който е установено нарушението. Не е ясно дали времето от записа

съответства с графика, утвърден от регулатора. Твърди, че видно от чл. 3, т. 6 от представения договор за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрираната система за мониторинг на СЕМ са възможни интервенции в системата, чрез която се извършват записи. Оспорва представените от въззиваемата страна протоколи и писмо като твърде общи и неустановяващи момента на извършване на синхронизация на записа.

Въззиваемата страна, в писмено становище, оспорва подадената жалба като неоснователна и недоказана. Сочи, че АУАН и наказателното постановление са издадени от компетентни органи, в законоустановените срокове и при изпълнение на изискванията на процесуалния закон, като деянието и нарушените законови разпоредби са посочени ясно и конкретно. Посочени са дата и място на извършване на нарушението, както и достатъчно доказателства, че нарушителят е дружеството жалбоподател, а именно писмо от „Булсатком“ АД и удостоверение от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД. Сочи, че дружеството правилно е санкционирано, тъй като следва да притежава регистрацията за всяка програма, която създава и разпространява. Изразява становище, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

В хода по същество представителят на въззиваемата страна счита, че представените записи представляват годно доказателствено средство. Счита за безспорно установено, че не са възможни интервенции върху записите. Твърди, че представените протоколи доказват липсата на промени в системата. Твърди, че посочената от жалбоподателя разпоредба на чл. 3, т. 6 от договора касае логото на СЕМ. Твърди, че разликите между датите, индивидуализирани на записите, и датите на съставяне на файловете произхождат от обстоятелството, че файловете са създадени с оглед административно-наказателното производство.

Съдът, като се запозна с доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

През м. август 2015 г. актосъставителят _____ работел като старши инспектор в Съвета за електронни медии. В това му качество на 28.08.2015 г., в Съвета за електронни медии, той извършил служебна проверка във връзка със спазването на Закона за радиото и телевизията. По време на проверката той установил, че в пакета от телевизионни програми, които се предоставят на СЕМ от „Булсатком“ ЕАД въз основа на договор за абонаментно предоставяне на DTH услуги, фигурира програма на име „Българска история“/ “BG History”. Проверяващият установил, че на интернет страницата на „Булсатком“ ЕАД програмата фигурирала за разпространение в пакет Fusion (iptv). Било установено, че във връзка с тази програма на 26.06.2015 г. е изпратено писмо от председателя на СЕМ до „Булсатком“ ЕАД, за предоставяне на информация относно доставчика, срока и териториалния обхват, за които на дружеството са отстъпени права за разпространение на програмата. В отговор от 08.07.2015 г. „Булсатком“ ЕАД предоставило информация, че програмата „Българска история“ е част от пакет Fusion, който бил предвиден за разпространяване от есента на 2015 г. На 21.07.2015 г. бил изготвен констативен протокол от помощник-нотариус Ирина Шурлункова за обстоятелството, какви програми се доставят на СЕМ от „Булсатком“ ЕАД, сред които под номер 16 фигурира програма „Българска история“. На 24.08.2015 г., в изпълнение на задължението



си по чл. 125в, т. 1 и 2 от Закона за радиото и телевизията, „Булсатком“ ЕАД предоставило с писмо на СЕМ актуализиран списък на разпространяваните програми, както и уверение от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД, според което „Булсатком“ ЕАД има право да разпространява в DTH мрежата си каналите „Българска история“ и „БГ ТОП МЮЗИК“, до 31.12.2016 г. В списъка под номер 86 фигурирала програмата „Българска история“, до която били записани следните данни: име на юридическо лице, създаващо програмата/отстъпващо правата за програмата БГ Топ Мюзик ЕООД; начална/крайна дата на договора – до 31.12.2016 г.; срок на договора и автоматично продължаване на договора да/не – писмено уверение; териториален обхват – България. Дружеството „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД било регистрирано за разпространение на програма „БГ Топ Мюзик“, с начална дата 11.05.2014 г. На 05.08.2015 г. в СЕМ постъпило заявление от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД за издаване на удостоверение за регистрация на телевизионна програма с наименование „Българска история“, със способ на разпространение чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и сателит, покритие национално, търговски оператор, със специализиран програмен профил, начална дата на разпространение 01.08.2015 г., с продължителност 24 часа. Това заявление било разгледано на заседание на СЕМ, проведено на 18.08.2015 г., като били констатирани пропуски, за отстраняването на които бил даден 7-дневен срок. Актосъставителят установил, че на 25.08.2015 г. и на 26.08.2015 г. са направени записи от Интегрираната система за мониторинг на СЕМ, видно от които в гр. София, в електронно съобщителната мрежа на „Булсатком“ ЕАД се разпространявала програма „Българска история“. Тъй като към датата на проверката СЕМ не е постановил решение за регистрация на „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД за тази програма и в публичния регистър на СЕМ нямало вписана такава програма, актосъставителят направил извод, че от страна на дружеството е допуснато нарушение на ЗРТ, а именно предоставяне за разпространение на телевизионна програма без регистрация. На 01.09.2015 г. било изпратено писмо до „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД, за явяване на представител на дружеството в СЕМ. АУАН бил съставен в присъствие на представител на дружеството жалбоподател и свидетелката на 07.09.2015 г. Въз основа на акта било издадено обжалваното постановление.

Описаните факти съдът прие за установени от събраните по делото писмени и гласни доказателства, а именно: акт за установяване на административно нарушение № НД-01-179 от 07.09.2015 г.; наказателно постановление № РД-10-118 от 13.10.2015 г.; констативен протокол с регистрационен номер 11950 от 21.07.2015 г., акт 158, т. III, на Ирина Шурулинкова, помощник-нотариус по заместване при Весела Ивчева – Нотариус, вписан под № 271 в Нотариалната камара, с район на действие СРС; писмо от председателя на СЕМ до „Булсатком“ ЕАД, № ЛРР-13-34-00-39 от 26.06.2015 г.; отговор на писмо до СЕМ от „Булсатком“ ЕАД от 08.07.2015 г.; писмо от „Булсатком“ ЕАД от 24.08.2015 г., с № ЛРР-13-34-02-189, с приложени списък и уверение от БГ ТОП МЮЗИК ЕООД; договор за абонаментно предоставяне на DTH услуги; писмо до „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД от _____ с изх. № НД-02-19-00249; удостоверение № ЛРР-02-4-127-04 на „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД за разпространение на програма „БГ ТОП МЮЗИК“; разпити на свидетелите

и огледа на диска с предаването в съдебно заседание.

От показанията на свидетелите _____ и _____ се установяват обстоятелствата по извършване на проверката и издаването на АУАН. Показанията са непротиворечиви и се допълват взаимно, поради което съдът ги кредитира изцяло. От

приложените по делото два броя ДВД, договор № БФ-21-16 от 12.12.2014 г. за абонаментно поддържане, обслужване и оптимизиране на софтуерната част на интегрираната система за мониторинг на СЕМ и показанията на свидетеля дадени в качеството му на старши експерт в администрацията на СЕМ, се установяват обстоятелствата по изготвяне на записите от 25.08.2015 г. и 26.08.2015 г. При съпоставката на тези доказателства се установява, че записите са осъществени чрез интегрирана система за мониторинг, с инсталиран софтуер, визуализиращ програмата и тайм код с надпис СЕМ, ден, месец, година, час, минута и секунда. Системата се поддържа от ,

ООД и работи чрез задаване на определен канал, като тайм кодът се сверява автоматично. Видно от договора с ООД се осигурява възможност за съхранение на записаните файлове и работа с тях до три месеца след деня на записа. От доказателствата по делото не може да се направи несъмнен извод за значението на функцията "Premarking/ Calculate opt.", която дружеството

ООД се задължава по силата на договора да осигури. От показанията на свидетеля обаче, се установява, че експертите нямат достъп до операционната система, т.е. не разполагат с възможност за промяна на тайм кода. Показанията се допълват от приложените по делото писмо от ООД до СЕМ от 20.01.2015 г. и протокол от 31.07.2015 г., видно от които в гр. София не са регистрирани проблеми при работата на системата, осигурено е синхронизиране на реално часово време на записите с публични времеви сървъри. Показанията на свидетеля са непротиворечиви и допълват приложените по делото писмени и веществени доказателства, поради което съдът ги кредитира изцяло. От извършения в съдебно заседание оглед на приложените дискове се установява, че същите съдържат файлове, записани върху дисковете съответно на 31.08.2015 г. и 01.09.2015 г.. При стартиране на записите от файловете се визуализират видео предавания, като в горната част на записите се възпроизвеждат надпис на латиница „БГ ХИСТОРИ“, цифров запис, променящ се като таймер, и дата – съответно 25.08.2015 г. и 26.08.2016 г.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законовия срок от легитимирано лице и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна, поради следните съображения:

Актът и наказателното постановление са издадени от компетентни органи. Съгласно чл. 127, ал. 1 от ЗРТ нарушенията се констатира от длъжностните лица на СЕМ, а според чл. 127, ал. 2 от ЗРТ наказателните постановления се издават от председателя на СЕМ. С решение № РД-05-53 от 31.03.2015 г. за председател на СЕМ, считано от 08.04.2015 г., е избран Георги Лозанов. Със заповед № 85 от 11.07.2012 г. е оправомощен да съставя актове за установяване на административни нарушения на лица, които без регистрация предоставят за разпространение радио- и телевизионни програми.

От формална страна съдът не констатира нарушения в процедурата по издаване на АУАН и наказателното постановление. И двата акта съдържат необходимите съгласно чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити, издадени са от компетентни органи, в законоустановените срокове. Неоснователно се явява възражението на дружеството жалбоподател, че АУАН и постановлението не съдържат място и дата на извършване на нарушението. Както в акта,



така и в постановлението изрично са посочени датите, по отношение на които е ангажирана отговорността на дружеството, а именно 25.08.2015 г. и 26.08.2015 г. към които дати е установено, че дружеството не разполага с необходимата регистрация за програмата „Българска история“, която предоставя за разпространение. Що се отнася до мястото на извършване на нарушението, съдът счита, че поради характера на деянието, което касае неизпълнение на задължение за регистрация и едновременно предоставяне за разпространение на телевизионна програма, същото не може да бъде определено еднозначно. По тези съображения съдът счита, че не са налице процесуални нарушения при издаване на АУАН и наказателното постановление.

От материалноправна страна по делото се доказва несъмнено, че в дейността на дружеството е допуснато нарушение. Съгласно чл. 125а, ал. 1 от ЗРТ лица, които желаят да създават радио или телевизионни програми, подлежат на регистрация. Видно от приложеното по делото удостоверение дружеството разполага с такава регистрация - за доставяне на линейна медийна услуга, касаеща телевизионна програма на име „БГ ТОП МЮЗИК“, индивидуализирана по уникален начин. Удостоверението съответства на изискванията на чл. 125а, ал. 5 от ЗРТ, съгласно която разпоредба дружеството се регистрира за конкретна програма с индивидуализирани наименование, способ за разпространение и начална дата на разпространение. Следователно при липса на регистрация за програмата „Българска история“, съгласно изискванията на чл. 125а, ал. 1 и 2 от ЗРТ за дружеството възниква задължение да подаде заявление за регистрация по отношение на тази програма. По делото се установи, че такова заявление е било подадено от страна на дружеството на 05.08.2015 г. Същевременно, видно от приложените по делото писма от „Булсатком“ ЕАД до СЕМ за програмата „Българска история“ дружеството жалбоподател е предоставило права за разпространение на „Булсатком“ ЕАД. Следователно, установено е от обективна страна, че именно дружеството жалбоподател е юридическото лице, създало и предоставило за разпространение на „Булсатком“ ЕАД програмата „Българска история“. Това обстоятелство се доказва безспорно от приложените по делото списък на разпространяваните програми от „Булсатком“ ЕАД (лист 18 – 21 от делото) и уверение от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД за предоставяне на правата за разпространение (лист 22 от делото).

От обективна страна предоставянето за разпространение на програма без наличие на необходимата регистрация е административно нарушение, обявено от закона за наказуемо в чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ. По смисъла на пар. 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на ЗРТ „разпространение на програми“ е първоначалното предаване или излъчване, независимо от използваната технология, на радио- или телевизионна програма, предназначена за приемане от слушатели или зрители. То включва и обмяна (препредаването) на програми между оператори, за да бъдат приети от аудиторията. Съдът приема и в тази връзка основателно е възражението, направено от страна на дружеството жалбоподател, че приложения по делото констативен протокол не притежава материална доказателствена сила, доколкото съгласно чл. 593 от ГПК такъв може да се състави за удостоверяване на явяване или неявяване на лица пред нотариус, както и за съгласието или несъгласието на явилите се лица за извършване на действия пред нотариуса, но не и за удостоверяване на обстоятелството, какви телевизионни програми се доставят на СЕМ от „Булсатком“ ЕАД, тъй като такова нотариално действие не е предвидено в закон по смисъла на чл. 569, т. 8 от ГПК. Въпреки това, съдът счита, че извършването на деянието,



за което е санкционирано дружеството жалбоподател, а именно предоставянето на програма за разпространение без наличие на регистрация, несъмнено се доказва от приобщения по делото доказателствен материал – актуализиран списък на разпространявани програми от „Булсатком“ ЕАД, уверение от „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД и, включително, от веществените доказателства – два броя ДВД, за чиято достоверност съдът кредитира показанията на свидетеля в качеството му на техническо лице. В тази връзка неоснователни се явяват възраженията на жалбоподателя, че разликата в датите на записите и създаването на дисковете доказва осъществена интервенция от страна на СЕМ. Това е така, тъй като от приложения договор между СЕМ и

ООД се установи, че работа със записите е възможна в рамките на три месеца от тяхното осъществяване, т.е. възможно е възпроизвеждането им върху материален носител след осъществяването на самите записи. В същото време от показанията на свидетеля безспорно се установява, че интервенция със самия таймкод, визуализиран върху записите, не е възможна и че таймкодът върху записа отразява реално време, синхронизирано, видно от приложеното по делото писмо, с публични времеви сървъри. Към датите на разпространение на програмата дружеството не е разполагало с регистрация за нея, доколкото същата е осъществена на 08.09.2015 г., за което страните не спорят.

По тези съображения съдът счита, че от доказателствата по делото от обективна страна безспорно се установява извършеното от страна на дружеството жалбоподател нарушение на чл. 125а, ал. 1, във вр. с чл. 126в, ал. 2 от ЗРТ. С наказателното постановление на дружеството е наложена имуществена санкция в законовия минимум, като наказващият орган подробно е обосновал съображения за неприлагане на маловажен случай поради наличието на две други, влезли в сила наказателни постановления спрямо същото дружество, от което може да се направи извод за трайно незачитане на законовите разпоредби. Изложените съображения се възприемат за основателни от съда.

Поради изложеното, съдът прие, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и правилно, и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ИЗЦЯЛО наказателно постановление № РД-10-118 от 13.10.2015 г., издадено от Председателя на Съвета за електронни медии, с което на дружеството „БГ ТОП МЮЗИК“ ЕООД, ЕИК 202077606, със седалище и адрес на управление: град Димитровград, бул. „Раковски“ № 16, представлявано от управителя Тодор Димитров, на основание чл. 126в, ал. 2, във вр. с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията, е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв., за нарушение на чл. 125а, ал. 1, вр. чл. 126в, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.

Решението подлежи на обжалване от страните с касационна жалба на основанията, посочени в НПК, по реда на АПК пред Административен съд - София-град, в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

РЕШЕНИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОННА СИЛА НА 12.10.2015 г.
РАЙОНЕН СЪДИЯ:
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Мелни*



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!
СЪДЕБЕН ДЕЛОВОДИТЕЛ: *Мелни*



30
12.05.16г.