

РЕШЕНИЕ

№

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд – 14 наказателен състав в публично заседание на шестнадесети юли през 2013 год.

Председател: Върбан Върбанов

При секретар Диана Димитрова, като разгледа НАХД№ 3793 по описа за 2013 год. на СРС, за да се произнесе взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Делото е образувано по жалба на „Глобус България“ ЕООД, ЕИК: 200375175, против НПН№ РД-10-7/12.02.2012 год., издадено от председале на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.75, ал.1 от Закон за радио и телевизия, на основание чл.126, ал.1 от с.з., на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Жалбоподателя поддържа жалбата и иска отмяна на обжалваното постановление. В съдебното следствие не участва негов представител.

Въззиваемата страна оспорва жалбата.

Районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

В хода на съдебното следствие са събрани и проверени следните доказателства: показанията на св.Василева, удостоверение № АРР-02-4-023-01 за доставяне на линейна медийна услуга, АУАН, обратни разписки, пълномощно, заповед, писма, решение, покана.

Анализит на доказателствата налага извод за следната фактическа обстановка:

Жалбоподателя „Глобус България“ ЕООД е лицензиран оператор, предоставящ линейна медийна услуга – специализирана телевизионна програма с наименование Community TV СТВ, разпространявана чрез кабелни електронни съобщителни и спътникови мрежи, с национален териториален обхват и начална дата на разпространяване 01.09.2011 год. Административната регулация на основната му дейност е в правомощията на СЕМ и в тази връзка е извършена проверка на предоставен от оператора запис на разпространена телевизионна

програма, излъчена в периода от 01.56:52ч. до 02.04:08ч. на 26.09.2012 год. В посочения времеви интервал бил излъчен документален филм с наименование GARDEN HOTEL ST.EKATERINA, който по своето съдържание бил реклама на туристическа дейност, извършвана от обекта – Гардън хотел Св.Екатерина в курортно селище Рибарица. Във филма се посочвало местонахождението на хотела, местността и туристическите преимущества за клиентите от пребиваването им там – за бизнес и семейни почивки и мероприятия, вътрешното разположение и квалификации за интериора и атмосферата, брой на леглата и видовете стаи, които се предлагат, броя на обслужващия персонал, видовете спа-услуги, питейните заведения и местата за хранене, като едновременно с аудиоагитацията се излъчвали и визуално картини изцяло с комерсиална насоченост и в налаганата от диктора посока – местност, сграда, помещения, храна и подобни. Цялото съдържание рекламирало предлаганите от хотела услуги, при това с внушение за предимство от ползвателите им. Св. [REDACTED] – ст.инспектор в СЕМ констатирала, че с излъченото предаване под формата на документален филм се цели рекламанна дейността на търговец, предлагащ туристически услуги и с това е нарушена разпоредбата на чл.75, ал.1 ЗРТ, тъй като филма не е бил надлежно означен като търговско съобщение /реклама/ и поради това съставлява скрита такава. За това нарушение срещу жалбоподателя бил съставен АУАН№ 112/29.11.2012 год., връчен на представител по надлежния ред. Въз основа на акта и доказателствата по преписката, адм.наказващия орган издал оспореното постановление, като на основание чл.126, ал.1 от ЗРТ санкционирал жалбоподателя за допуснатото нарушение на чл.75, ал.1 от с.з. с имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Горната фактическа обстановка съдът намира за установена по несъмнен и категоричен начин с всички доказателства по преписката, които са непротиворечиви. Св.Василева е възприела пряко всички обстоятелства относими към състава на нарушението и надлежно ги е описала в акта за установяването му. Жалбоподателя от своя страна не оспорва достоверността на съдържанието на процесното предаване, описано от актосъставителя и прието от наказващия орган. Възраженията му касаят единствено анализа на излъченото съдържание и изводът, че то представлява скрита реклама. Събраните по делото доказателства следва да се обсъдят именно в тази насока и досежно процесуалната им стойност, доколкото спорът се ограничава до тези две насоки – допуснати нарушения на съществени процесуални правила и неправилно интерпретиране на доказателствата.

Жалбата е подадена от лице с активна процесуална легитимация, в предвидения от закона преклузивен срок, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения: В

административната фаза на производството не са допуснати нарушения на съществени процесуални правила – акта и НП са издадени от компетентен орган в рамките и кръга на провомощията им. Акта и НП съдържат в пълнота обстоятелствата, въз основа на които извършеното е отнесено към състава на чл.126, ал.1 вр.чл.75, ал.1 ЗРТ. Подробно е описана фактичката обстановка, при която е извършено нарушението, а пълното съдържание на процесното предаване е възпроизведено дословно и в двата акта. Жалбоподателят е възразил, че липсва мотивация в НП досежно това по каква причинаописаното съдържание е възприето като реклама. Такава мотивация в случая е излишна, доколкото съдържанието на излъченото предаване не съдържа нищо друго, освен реклама. Като се започне от локацията и се стигне до пурите, топлите и алкохолни напитки, на които посетителите /клиентите/ могат да се насладят в лоби бара. Рекламира се дори майстор-готвача и Винпром Търговище, като всички услуги, предлагани в хотела, са придружени с доволно количество хиперболи – великолепно, шедьовър, стилиен, елегантен, предразполагащ към мир и спокойствие, храненето е не просто необходимост, а удоволствие, неповторимо усещане за уют и топлина, дискретен лукс, спокойствие и хармония, уникалната флора и фауна са привличали знаменити личности от незапомнени времена и т.н. Може да се каже, че има известна документалност в твърдението, че Елин Пелин често е почивал през летния сезон в Рибарица и че природата е зеленото злато на Рибарица, но и поканата към зрителите да посетят селището очевидно е покана да посетят хотела, съдейки по следващото изречение, че усмихнат и вежлив 19-членен екип ще се грижи за техния комфорт. Има се предвид 19-членния персонал на Хотел GARDEN HOTEL ST.EKATERINA, споменат в интерес на документалистиката по-рано. В други случаи, съдът се отнася критично към тезата на контролния орган за наличие на скрита реклама, предвид липсата на критерии за отличаване на търговските съобщения от тези, които имат информационен нетърговски характер. В конкретния обаче такива критерии са излишни поради изцяло комерсиалното съдържание на излъченото предаване, свързано пряко с предлаганите от търговец туристически услуги и насочено изцяло към привличане на техни потребители. По тази причина наказващият орган правилно е приел, че описаното в акта и НП аудио-визуално съдържание, излъчено във филма GARDEN HOTEL ST.EKATERINA от Си Ти Ви, представлява търговско съобщение, имащо за цел да популяризира услугите на хотел GARDEN HOTEL ST.EKATERINA, без търговското съобщение да бъде ясно обозначено като такова и съставлява скрита реклама и нарушение на правилото на чл.75, ал.1 ЗРТ. Нарушението на посочената забрана е санкционирано с чл.126, ал.1 ЗРТ, като с оглед липсата на други нарушения по закона адм.наказващия орган правилно е определил санкцията в предвидения минимален размер – 3000.00лв.

НП е обосновано и законосъобразно, поради което съдът счита за правилно да го потвърди изцяло.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-7/12.02.2012 год., издадено от председател на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.75, ал.1 от Закон за радио и телевизия, на основание чл.126, ал.1 от с.з., на „Глобус България“ ЕООД, ЕИК: 200375175, е наложена имуществена санкция в размер на 3000.00лв.

Решението може да се обжалва в 14-дневен срок от съобщението на страните пред Административен съд София-град.

Районен съдия:

РЕШИЕТО Е ВЛЯЗЛО В ЗАКОН

СЕКРЕТАР: 18.11.16.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: 4

СЕКРЕТАР.



РЕШЕНИЕ

№

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд – 14 наказателен състав в закрито заседание на шести октомври през 2016 год.

Председател: Върбан Върбанов

Като разгледа НАХД№ 3793/2013 год. по описа на 14 наказателен състав при СРС, за да се произнесе взе предвид следното:

Съдът е постановил решение с явна фактическа грешка, като при индивидуализация на НП, предмет на производството, е допуснал явна фактическа грешка. Навсякъде в решението е посочено, че е обжалвано НП№ РД-10-7/12.02.2012 год. на председателя на СЕМ. Грешката се състои в погрешно посочената година на издаване на НП – 2012 год., вместо действителната година на издаване – 2013 год.

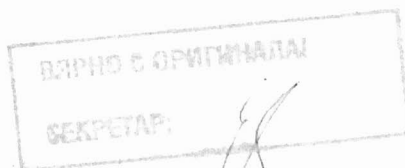
Поради това следва да се допусне тълкуване на постановеното решение № 7269/12.09.2016 год. по НАХД№ 3793/2013 год. СРС, като посоченото в решението НП№ РД-10-7/12.02.2012 год. на председателя на СЕМ. Следва да се чете НП№ РД-10-7/12.02.2013 год. на председателя на СЕМ.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

Посоченото в решение № 7269/12.09.2016 год. по НАХД№ 3793/2013 год. СРС **НП№ РД-10-7/12.02.2012 год. на председателя на СЕМ, ДА СЕ ЧЕТЕ НП№ РД-10-7/12.02.2013 год. на председателя на СЕМ.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.



Районен съдия: