

18

РЕШЕНИЕ

№ 1612

гр. София, 09.03.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.05.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Бузова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Кристина М Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **148** по описа за **2015** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу решение на СРС, НО, 122 - ри състав по нахд. № 7720/2013 г., с което е потвърдено наказателно постановление № РД-10-17/26.03.2013г. на председателя на Съвета за електронни медии (СЕМ) за налагане на имуществена санкция на „Нова Броудкастинг Груп“ АД в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 Закон за радиото и телевизията (ЗРТ) вр. т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Като касационно основание се сочи нарушение на закона. Касаторът моли да се отмени решението на СРС и наказателното постановление изцяло, като незаконосъобразно.

Ответникът по жалбата - Съвет за електронни медии чрез процесуалния си представител моли жалбата да бъде отхвърлена.

Прокурорът счита жалбата за неоснователна.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение и наведеното касационни основания, намира за установено от фактическа и правна страна следното.

Касационната жалба е допустима, като е подадена в срок, от легитимирано да обжалва подлежащия на касационна проверка съдебен акт.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

С обжалваното решение, СРС, НО, 122 - ри състав по нахд № 7720/2013 г., е потвърдил наказателно постановление № РД-10-17 от 26.03.2013 г. на председателя на СЕМ за налагане на имуществена санкция на „Нова Броудкастинг Груп“ АД в размер на 15 000 лева за нарушение на чл. 17, ал. 2 ЗРТ вр. с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба

срещу наказателно постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла и абсолютната погасителна давност за административно-наказателното преследване.

След изслушване на актосъставителя и обсъждане на събраните доказателства, СРС е приел за установено от фактическа страна, че на 15.12.2012г. по програма „KINONOVA“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД от 18:08:24 до 19:54:30 часа е излъчен филмът „Кретените 2“ като аудиовизуалното съдържание на част от филма е цитирано в наказателното постановление. Съдържанието на филма е било наситено със сцени, показващи едно цинично и вулгарно отношение, несъобразено с морала и общественото благоприличие.

При правилно установена фактическа обстановка на нарушението, обосновава с обсъждане на събраните доказателства, съдът е формирал подробни правни изводи, които касаещията инстанция споделя.

Правилно въззивният съд е приел, че съставът на административното нарушение, за което е санкциониран телевизионният оператор, в случая е осъществен. Действително по програма „KINONOVA“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД на 15.12.2012г. от 18:08:24 до 19:54:30 часа е излъчен филмът на „Кретените 2“, съдържащ кадри, които биха могли да въздействат неблагоприятно и да създадат опасност от увреждане на физическото и психическото развитие на децата. Въззивният съд с детайлна прецизност е обосновал защо счита, че излъченият филм, с коментирани отделни негови сцени на неприлично поведение, насилие, съчетано с използваните цинични, вулгарни и арогантни вербални изрази създава опасност от неблагоприятно влияние и може реално да доведе до всяка от проявите форми на физическо, психическо, нравствено или социално увреждане на децата, съгласно критериите, поясняващи съдържанието на чл. 17, ал.2 от ЗРТ.

Съдът не е приел възраженията на жалбоподателя, че не е налице нарушение, тъй като филмът бил категоризиран от Националната комисия по категоризация на филми с категория – „С“, както и че програмата „KINONOVA“ била в платен телевизионен пакет и по този начин излъчването на филма не е засегнало обществените отношения по предоставяне на медийни услуги, свързани с увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социално развитие на децата. Съдът е отчел потенциална опасност от буквално възприемане на сцени от филма „Кретените 2“ като поведение, реплики и жестове. Счел е, че са необходими правила, които да защитават физическото, умственото и нравственото развитие на непълнолетните лица, както и човешкото достойнство във всички аудиовизуални медийни услуги и в аудиовизуалните търговски съобщения и фактът, че филмът бил съпроводен с надпис, че не се препоръчва на лица под 12 години, не изключва възможността той да създаде опасност от увреждане, тъй като няма гаранция за липсата на детска аудитория в този времеви пояс. Поставянето на такъв надпис не води до отпадане на задължението по чл.17, ал.2 ЗРТ, а е допълнително задължително условие при излъчване на предавания по чл. 17, ал.3, т.2 ЗРТ. Както правилно е отбелязал СРС предвид критериите на чл.32, ал.5 от ЗРТ, че в часовата зона от 06:00 ч. до 23:00 ч. има законова забрана за излъчване на програми, чието съдържание може да увреди децата и че самата категория на филма, не освобождава доставчиците на медийни услуги от задължението за спазване на принципите по чл.10 от ЗРТ, респективно изискването на чл.17, ал. 2 от ЗРТ. Съгласно чл. 17, ал. 2 ЗРТ телевизионните оператори са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или

(18)

оневиняващи жестокост или насилие, или на предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 ЗТР. Въведените законови изисквания почиват и на разбирането на законодателя, което се покрива с общественото мнение, че медиите са тези, които освен да осъществяват търговска дейност и да осигуряват развлечение, следва да съдействат и за изграждане на ценностната система, оформяне на представи за добро и зло, морално и неморално, красиво и грозно.

Неоснователни са доводите на касатора за отсъствие на нарушение, тъй като „KINONOVA“ не била общодостъпна и се предлагала в платен пакет. Програмата се разпространява в национален обхват, като липсва разпоредба в ЗРТ, изключваща или стесняваща отговорността по чл. 126 вр. с чл. 17, ал. 2 от ЗРТ. Същото се отнася и до възражението, че се касае и за специализиран филмов канал, тъй като излъчването на филма по програма в национален обхват, попада в програмен пояс, който привлича детска аудитория. Това както вече се спомена по-горе е нарушение на т. 27 от Критериите, като е без значение фактът, че филмът е бил съпроводен с надпис, че не се препоръчва на лица под 12 години.

Правилни са изводите на СРС за законосъобразност на наложената в минимален размер имуществена санкция, без необходимост от обсъждане изискванията на чл.27 от ЗАНН при определянето му.

Що се отнася до довода за необсъждането от въззивния съд наличие на маловажен случай като нарушение на чл.53, ал.1 от ЗАНН, касационната инстанция намира, че от мотивите на въззивния съд, които по категоричен начин споделят наличието на безспорно нарушение с излъчването на филм с такова съдържание следва, че не е намерил случая за маловажен. Но дори и да се приеме, че въззивният съд е пропуснал да изложи изрично мотиви относно приложение на чл.28 от ЗАНН, нарушението не е съществено, като касационната инстанция при такава преценка, не намери основание да се счете случая за маловажен предвид съдържанието на филма, изпълнено с насилие, неприлично поведение, цинични и вулгарни реплики и излъчването му в час, привличащ детската аудитория.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. чл. 63 ЗАНН, решението следва да бъде оставено в сила като правилно.

Воден от горното Административен съд София- град, IV касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.10.2014г. на СРС, НО,122- ри състав, по нахд № 7720/2013г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.



РЕШЕНИЕ

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София, 15.10.2014 г.

Софийски районен съд. Наказателно отделение. 122-ри състав в публичното заседание на двадесет и петти април две хиляди и четирнадесета година в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: НИКОЛАЙ НИКОЛОВ

при секретаря В.Александрова, като разгледа докладваното от съдията н.а.х.д.№7720 по описа за 2013 година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на "Нова Броудкастинг Груп" АД, срещу наказателно постановление № РД-10-17 /26.03.2013г., издадено от д-р Георги Лозанов председател на Съвета за електронни медии (СЕМ), с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 17, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, на осн. чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност и необоснованост на наказателното постановление (НП), като се моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява от юрк. Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено, като в тази насока излага подробни доводи в депозираните пред съда писмени бележки.

Въззиваемата страна- Съвет за електронни медии, се представлява чрез редовно упълномощен процесуален представител – юрисконсулт, който оспорва основателността на жалбата и моли НП да бъде потвърдено.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и направените доводи, приема за установено следното от фактическа страна:

Свидетелката, заемаща длъжността старши инспектор в СЕМ, на 06.02.2013 г. при преглед на програма "KINONOVA" на "Нова Броудкастинг Груп" АД констатира, че по процесната програма на 15.12.2012 г. от 18.08.24 ч. до 19.54.30 ч. е разпространен филмът "Кретените 2".

При прегледа на съдържанието на излъчения по програма "KINONOVA" филм, установила на база таймер сигнала в хронология следното:

От 18.12.17 ч. до 18.13.42 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща как млад мъж пъха пениса си, маскиран като полска мишка и вързан на конец в дупка на аквариум, където има змия и тя го захвапва.

От 18.18.36 ч. до 18.19.19 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща как мъж удря с платформа, където има тежест във вид на penis, която се изхвърля и удря задник на друг мъж със свалени панталони, седнал на върха на платформата.

От 18.27.49 ч. до 18.29.22 часа сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща как мъж нажежава с горелка метална форма във вид на пенис и я притиска три пъти върху дясната половина на задните части на мъж, след което камера показва следите в едър план.

От 18.31.53 ч. до 18.34.03 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща мъж показващ кука, която се опитва да забие в бузата си, като друг мъж му помага и пробива бузата му. Мъжът с куката скача във водата, в която плува акула.

От 18.38.53 до 18.40.10 часа сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща как дядо и момче седят на бара, като дядото предлага на момчето да пие от шише, поставено в хартиен плик и след това му запалва цигара.

От 18.52.03 ч. до 18.52.20 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща чиста баня с бяла тоалетна чиния, като от тавана започват да падат огромни изпражнения и при отдалечаване на камерата се вижда, че това е макет под истинска тоалетна чиния, на която е седнал гол мъж и държи стъклен цилиндър.

От 18.55.20 ч. до 18.57.37 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща как мъж вкарва в ректума си маркуч с фуния, като друг мъж държи фунията и налива през нея бира. След като излива цялото количество от бирата, легналият мъж става и започва да се върти и кряска.

От 18.57.16 ч. до 19.00.23 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща трима мъже застанали в басейн с разноцветни топчета, в който се намира змия "Анаконда". Единият от мъжете хваща змията, която го ухапва по ръката, след което започва да му се стича кръв, като продължава борбата със змията.

От 19.16.24 ч. до 19.17.06 ч. сцена от филма "Кретените 2" възпроизвеждаща двама седящи мъже: единият слаб, а другия пълнен. На слабия на главата е нахлузен прозрачен скафандър с маркуч, като пълния събува панталоните си и поставя фунията зад задните си части. Слабият мъж повръща в скафандъра, като във фунията има изпражнения.

След като св. изгледала съдържанието на филма "Кретените 2" приела, че в същия се съдържат множество сцени, показващи жестокост, полови органи, човешки изпражнения и др., които не са благоприятни за детска аудитория и създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

На 11.03.2013г. съставила срещу "Нова Броудкастинг Груп" АД АУАН №НД-01-27 за това, че по програма "KINONOVA", в качеството му на доставчик на медийни услуги е позволил излъчване преди 23.00 часа на филма "Кретените 2", което е неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

От правна страна нарушението било подведено под материалната норма на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Актът бил връчен на представител на жалбоподателя на същата дата.

На 26.03.2013 г. председателят на СЕМ издал срещу "Нова Броудкастинг Груп" АД атакуваното наказателно постановление № РД-10-17, с което на жалбоподателя за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, на осн. чл. 126, ал. 4

11

във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

Така установената фактическа обстановка съдът възприе въз основа на представените по делото писмени доказателства – Удостоверение №ЛРР-02-4-067-06 на СЕМ, Решение №234/25.10.2011г. на СЕМ, Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, гласни доказателствени средства, събрани чрез разпит на свидетелката /актосъставител/: веществени доказателства-техническо средство носител на електронни данни–CD-R, марка "Sony", както и от заключението на фоноскопна експертиза, изготвено от вещите лица _____ и _____ и видеотехническата експертиза, изготвена от вещото лице _____

Съдът кредитира показанията на _____ като обективни, логични и безпротиворечиви, подкрепящи се от събраните в хода на съдебното следствие доказателствена маса

Настоящият съдебен състав кредитира като обективни и компетентно изготвени заключението на фоноскопна експертиза. Вещите лица _____ и _____ по метода на изследване на звукови сигнали въз основа на анализ на непрекъснат говор са възпроизвели на хартиен носител звука от техническо средство носител на електронни данни–CD-R, марка "Sony".

Вещото лице _____ изготвило заключението на видеотехническата експертиза, което настоящия съдебен състав кредитира като обективно и компетентно, е изследвало видеозапис, съдържащ се в техническо средство носител на електронни данни–CD-R, марка "Sony".

При така установената фактическа обстановка, съдът приема от правна страна следното:

Атакуваното наказателно постановление е от категорията на обжалваемите. Жалбата е депозирана в преклузивния процесуален срок и изхожда от легитимирана страна в процеса, поради което е процесуално допустима.

Настоящият съдебен състав намира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство, развило се във фазата на установяване на нарушението и ангажиране на имуществена отговорност, не са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на нарушителя.

По прилагане на материалния закон:

Нормата на чл.17,ал.2 от ЗРТ създава правило за поведение към определен кръг от субекти-доставчиците на медийни услуги, които са длъжни да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл. 10 и предавания, които са неблагоприятни или създават опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, съгласно критериите по чл. 32, ал. 5 от същия нормативен акт.

Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, които са издадени по чл.32,ал.5 от ЗРТ, представляват ненормативен акт, чрез който се конкретизира и пояснява съдържанието на нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ.

Предназначението на тези критерии е оценката за съответствието на дадена програма или нейните елементи разпространявани от доставчиците на медийни услуги с нормата на чл. 17, ал. 2 ЗРТ, като тези критерии улеснят и подпомогнат както регулаторния орган при контрола за изпълнението на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, така и медийните доставчици при изпълнението на задълженията им, произтичащи от същите законови разпоредби, като осигурят постигане на заложените в закона цели /арг. Реш. № 10213 от 11.07.2012 г. по адм. д. № 16183/2011 г., VII отд. на ВАС/.

Точка 27 от Критериите указва, че елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детската аудитория.

Следователно т.27 посочва един от критериите, спазването на който е необходимо условие за изпълнението на нормативното изискване по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ и това е времето на разпространение на конкретното предаване, което може да въздейства неблагоприятно или да създаде опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Интервала от време от 18.08.24 ч. до 19.54.30 ч. определено попада в часови пояс, гледаем предимно от детска аудитория, като в тази връзка следва да се посочи, че в чл.17,ал.3,т.2 от ЗРТ изрично е указан интервала от време, в който разпоредбите, които засягат децата не се отнасят и това е от 23:00 часа до 06:00 часа.

Снимките на сцени от филма "Кретените 2", съдържащи се във видеотехническа експертиза, както и съдържащия се в процесния филм диалог на участниците в него, установен от фоноскопната експертиза, разкриват едно цинично, вулгарно, арогантно, несъобразено с правилата на морала, доброто възпитание и общественото благоприличие поведение.

Във филма "Кретените 2" се визуализират мъжки полови органи, човешки фекалии, сцени на насилие / пробиване на човешка буза с риболовна кука, жигосване и др./, на обществено и социално укоримо поведение /възрастен мъж предлага на момчето да пие от шише, поставено в хартиен плик и след това му запалва цигара/.

"Използват се във филма цинични реплики и псувни: "Подготвили сме една тежест и тя ще ме удари в тестисите. Предпочитам изкуствен penis. И задникът ми да го отнесе, вместо топките. Така трябва да се направи. Някой ще избави ли оная ми работа? "; "Бам току-що отнесе един златен penis в задника с висока скорост. Това е "; "О, ужас, боли! Мамка му, адски боли "; "шибаната глава "; "Мамка му!"; Възрастен мъж се обръща към дете "Да не го изпиеш всичкото, копеле"; "Така ли, може би трябва да започнете. Майната ти!"; "Мамка му!"..... "Задника ти си знае работата, влиза!"; "Изсрах се вътре! Вътре има лайно!" и др. подобни изрази.

Обективизирането на меко казано неприлично поведение, съчетано с използваните цинични, вулгарни и арогантни вербални изрази съдебния състав намира, че реално може да доведе до всяка една от проявите форми на физическото, психическото, нравственото или социалното увреждане на децата с оглед спецификата и особеностите на тяхната възрастова зрялост, които не могат да направят разлика между различните жанрове /комедия, трагедия, сатира/ и в тази връзка е потенциална възможността при последните от буквално възприемане на поведение, реплики и жестове.

1/2

По изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че жалбоподателя "Нова Броудкастинг Груп" АД от обективна страна е осъществил състава на административното нарушение по чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 от Критериите по чл.32.ал.5 от ЗРТ, излъчвайки в качеството му на доставчик на медийни услуги на 15.12.2012 г. от 18.08.24 ч. до 19.54.30 ч. по програма "KINONOVA", филма "Кретените 2", който е въздействал неблагоприятно и е създал опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Съдът намира за неоснователни изложените в жалбата доводи, че не е налице нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, тъй като филма "Кретените 2" бил категоризиран от Национална комисия за категоризация на филми, която е поставила на филма категория "С"--"Не се препоръчва за деца под 12-годишна възраст".

От приобщеното по реда на чл.283 НПК като писмено доказателство-виза за разпространение на филма "Кретените 2", издадена от Национален филмов център се установява, че същата е била валидна до 31.05.20007г. Т.е. към датата на разпространението на филма "Кретените 2" по програма "KINONOVA" процесната виза не е била валидна.

На следващо място категоризацията дадена на филма "Кретените 2" е "С"--"Не се препоръчва за деца под 12-годишна възраст" означава, че филмът съдържа кадри с еротично съдържание, с употреба на алкохол, стимуланти, наркотици или отделни кадри с насилие в тях, което бе констатирано от съдебният състав при фактическия анализ на процесното предаване.

На филмът "Кретените 2" не е определена категория "А" или "В", за да се приеме, че е подходящ за деца.

Съдебният състав не споделя и направения в жалбата извод, че след като на филма му е определена категория "С"--"Не се препоръчва за деца под 12-годишна възраст", същият не би могъл да въздейства неблагоприятно и да създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Теза, че всичко което не е забранено от закона, е разрешено е неприемлива от настоящия съдебен състав, още повече, че след направената от съда оценката на обективните дадености, съдържащи се в процесния медийен продукт /изображения, реплики/ достигна до същия извод както наказващия орган, че филма "Кретените 2" въздейства неблагоприятно и създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата.

Този извод на съда следва от критериите по чл.32.ал.5 от ЗРТ, според които в часовата зона от 06:00 часа до 23:00 часа законовата забрана за излъчване на програми, чието съдържание може да увреди децата, не е обвързана с условия, т.е. доставчиците на медийни услуги следва да имат предвид категоризацията на филмите, но самата категория не ги освобождава от задължението им за спазването на принципите по чл. 10 от ЗРТ, респективно изискването на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ.

Несъстоятелни според съдебния състав са и доводите в жалбата, че програма "Кино Нова" е регистрирана в СЕМ със специализиран филмов профил, което предполага, че същата не е предвидена за детска аудитория.

Видно от Удостоверение №ЛРР-02-4-067-06 на СЕМ телевизионната програма "KINONOVA" на "Нова Броудкастинг Груп" АД е с национален обхват и се разпространява чрез кабелни електронни съобщения и спътникови мрежи, като липсва разпоредба в ЗРТ изключваща или стесняваща обхвата на отговорността по чл.126 вр. с

чл.17,ал.2 от ЗРТ поради това, че предоставяната аудио-визуална медийна услуга е със специализиран филмов профил .

Поради това, че имуществената отговорност е ангажирана на юридическо лице- "Нова Броудкастинг Груп " АД , то с оглед разпоредбата на чл.83 ЗАНН, не следва да се изследва субективната страна на извършеното нарушение.

Относно размера на наказанието настоящият съдебен състав намира следното:

На жалбоподателят "Нова Броудкастинг Груп " АД на основание чл.126, ал.4 от ЗРТ, му е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева.

Санкцията на цитираната разпоредба е относително определена и предвижда за нарушение на разпоредбите на чл. 17, ал. 2 относно децата на доставчиците на медийни услуги се налага имуществена санкция в размер от 15 000 до 30 000 лв.

В конкретния случай наказанието наложено на жалбоподателя е имуществена санкция в минимален размер от 15000 лв., поради което съдебния състав намира за безпредметно да обсъжда спазени ли са изискванията на чл.27 от ЗАНН при определяне от административнонаказващия орган размера на процесното наказание.

С оглед гореизложеното, настоящият състав намира, че атакуваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбата – оставена без уважение.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Софийски районен съд:

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-17 /26.03.2013г., издадено от д-р Георги Лозанов – председател на Съвета за електронни медии, с което на "Нова Броудкастинг Груп " АД за нарушение на чл. 17, ал. 2 от ЗРТ, във връзка с т. 27 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, на осн. чл. 126, ал. 4 във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ му е наложено наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000 (петнадесет хиляди) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението, че решението с мотивите е изготвено.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



20
04.11.14