

РЕШЕНИЕ № 7338

гр. София, 23.11.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, IV касационен състав в публичното съдебно заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди и шестнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН НЕСТОРОВ
ЧЛЕНОВЕ: БРАНИМИРА МИТУШЕВА
БОРЯНА БОРОДЖИЕВА

при секретаря Цветелина Заркова и в присъствието на прокурор ЮТЕРОВ, като разгледа докладваното от съдия МИТУШЕВА кнахд № 5433 по описа за 2016 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, чрез пълномощника юрк. срещу РЕШЕНИЕ от 04.01.2016 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 135-ти състав по НАХД № 14208/2015 г.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на съдебното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че първоинстанционният съд не е взел предвид факта, че за едно и също нарушение са били образувани две административно-наказателни производства и съответно са били налице предпоставките за приложение на чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК. Твърди се още, че актът за установяване на административно нарушение /АУАН/ е бил съставен след изтичане на преклузивния тримесечен срок, установен в чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Възразява се също така, че изцяло неправилен и неподкрепен с каквито и да било доказателства е изводът на СРС относно начина на определяне измерването на дадения едночасов период. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и наказателното постановление.

Ответникът – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ /СЕМ/, редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва

касационната жалба и счита същата за неоснователна по съображения, изложени в писмени бележки.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА изразява становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

С решение от 04.01.2016 г. по нахд № 14208/2015 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, е ПОТВЪРДИЛ наказателно постановление /НП/ № РД-10-83 от 14.07.2015 г., издадено от председателя на СЕМ, с което на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, на основание чл. 126, ал. 1 във връзка с чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/, е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетелите

и

както и

писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

На 20.01.2015г. актосъставителят _____ извършила проверка, като прегледала чрез интегрираната система за мониторинг на СЕМ контролни записи, предоставени от доставчика на медийни услуги „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, и установила, че на 24.10.2014г., в интервала от 19:00 часа до 20:00 часа са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 48 секунди: първият бил с времетраене 6 минути и 51 секунди във времето от 19.36.03 ч. до 19.42.54 ч., а вторият с времетраене 6 минути и 57 секунди от 19.47.25 ч. до 19.54.22 ч. При тези факти актосъставителят _____ приела, че е била нарушена забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ – делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, и на това основание съставила срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД АУАН № НД-01-

2

33/27.01.2015г., който е бил редовно връчен на дружеството. На 24.03.2015г. СЕМ приел решение въз основа на този АУАН да не бъде издавано НП, поради допуснати при съставянето му съществени процесуални нарушения. Във връзка с приетото от СЕМ решение свидетелят _____ съставила срещу „БТВ Медиа Груп“ ЕАД нов АУАН № НД-01-106/14.04.2015г. в отсъствие на упълномощен негов представител, тъй като такъв не се явил. Впоследствие било издадено и процесното НП.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 135-ти състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да обуславят отмяната му. Първоинстанционният съд по съществото на спора и във връзка с изложените касационни доводи е развил правилни съображения, които напълно се споделят от настоящия съдебен състав.

Съгласно приложимата норма на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути. От фактическа страна не съществува спор между страните, че в интервала от 19:00 часа до 20:00 часа на 24.10.2014г. по програма „Б ТВ“ са били излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 13 минути и 48 секунди. Спорен по делото е въпросът дали едночасовият период по смисъла на забраната на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ се измерва като астрономически час или представлява плаващ едночасов период. Този въпрос намира разрешение в Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия /Ратифициран със закон, приет от 38^{-то} Народно събрание на 12.01.2000г., обн. ДВ, бр. 7/25.01.2000г./ . Видно от преамбюла на Протокола, той е съобразен с приемането от Европейската общност на Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета от 19 юни 1997г. за изменение и допълнение на Директива на Съвета 89/552/ЕИО за съгласуване на някои закони, подзаконови или административни правила в държавите членки във връзка с извършването на телевизионно разпръскване, и има за цел да измени и допълни конвенцията, така че в този акт и в директивата да бъде осигурен единен подход към трансграничната телевизия. В чл. 16 изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: „2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто.“. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за

прилагането ѝ. Анализът на посочените разпоредби обосновава извод, че едночасовият период представлява астрономически час - период от 60 последователни минути, които започват в минута 0 и завършват в минута 59, съгласно общоприетия начин за отчитане на единица време „час“, а допустимото време за реклама в рамките на този период е максимум 12 минути. Следователно, излъчването на рекламен блок/блокове с продължителност над нормативноопределената, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, за което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора. Възраженията на касатора във връзка с неточност на превода на чл. 16 от Протокола са неоснователни. Съгласно чл. 9, ал. 1 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ разпоредбите на нормативните актове се формулират на общоупотребимия български език, кратко, точно и ясно. Приложим е този текст, който е удостоверен и обнародван по реда на чл. 34 - 41 от ЗНА. Несъответствие между удостоверен и обнародван текст се поправя по реда, даден в чл. 42 - 43 от ЗНА. Всички действия, извършени съобразно обнародвания текст до влизане в сила на неговата поправка, се считат правомерни, съответно действителни, освен ако грешката е очевидна – чл. 45, ал. 1 от ЗНА. Твърдението на касатора, че английският термин „clock hour“ е неправилно преведен като „астрономически час“ не сочи на очевидна грешка.

Неоснователно е и направеното от касатора възражение, че е в процесния случай са налице предпоставките по чл. 24, ал. 1, т. 6 от НПК – наличие на незавършено административнонаказателно производство, образувано по първия по време на съставяне АУАН за същото нарушение. Това е така, тъй като видно от представения с административната преписка протокол № 9 на редовно заседание на СЕМ на 24.03.2015 г. било взето решение по първоначално съставения АУАН № НД-01-33/27.01.2015 г., да не бъде издавано НП, следователно не е налице незавършено производство, образувано с него. Не е налице и неспазване на срока по чл. 34 от ЗАНН за съставяне на АУАН № НД-01-106/14.04.2015г., тъй като нарушението е било безспорно установено едва след получаването от СЕМ на контролните записи. Настоящият състав споделя мотивите на СРС в тази насока, че сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН следва да бъдат изчислявани, не от момента на възникналото съмнение за извършено нарушение, а от несъмненото му установяване.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че **СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ** от 04.01.2016г. на СРС, НО, 135-ти състав, е **ПРАВИЛНО** и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-
София-град, IV Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от
АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 04.01.2016г. по НАХД
№ 14208/2015г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 135-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не
подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 

2. 



РЕШЕНИЕ

В ИМЕТО НА НАРОДА

гр. София, 04.01.2016 г.



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ,
135-и състав, в публично заседание на единадесети декември, през две хиляди и петнадесета година, в състав:

Председател: ТАНКА ЦОНЕВА

при участието на секретаря Зорница Апостолович, като разгледа докладваното от съдията **НАХД № 14208** по описа за **2015** година, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на «БТВ МЕДИА ГРУП» ЕАД, с ЕИК130081393 със седалище и адрес на управление гр. София, район «Триадица», пл.»България» № 1, представлявано от

директор «Правен отдел» и пълномощник на дружеството против Наказателно Постановление № РД -10-83/14.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ и на основание чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2 ЗРТ, на дружеството жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 3000 (три хиляди) лева.

В жалбата се излагат подробни съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при съставяне на АУАН и при издаване на атакуваното НП. На първо място, като такава се сочи нарушение на чл.34, ал.1 ЗАНН, което е основание за отмяна на издаденото НП.

На второ място в жалбата се навеждат доводи, че за същото нарушение е издаден друг АУАН, като по този начин се нарушава принципа „non bis in idem”.

На следващо място в жалбата се твърди, че е допуснато нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, тъй като при описание на извършеното нарушение липсвала яснота относно начина на определяне на времеви отрязък; не били посочени конкретните аудио-визуални произведения, които са били излъчвани през посочения времеви отрязък; не била посочена продължителността на всяко търговско съобщение, съдържащо се в отделните рекламни блокове. Така, според жалбоподателя, АНО не е извършил пълно и ясно установяване на фактите и обстоятелствата, които

обуславят наличието на извършено нарушение по смисъла на чл.89, ал.1 ЗРТ.

В условията на алтернативност се излагат доводи за наличие на „маловажен случай”, като в конкретния казус следвало да намерят приложение Критериите за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, приети и утвърдени през 2010 г., респ. разпоредбата на чл.28 ЗАНН.

По изложените съображения моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното наказателно постановление, като незаконосъобразно.

В проведените съдебни заседания пред настоящата инстанция жалбоподателят се представлява от юрк. _____ която поддържа жалбата. Излага подробни аргументи за отмяна на обжалваното НП в представените по делото писмени бележки.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. _____ която оспорва жалбата. Развива подробни съображения в представените писмени бележки, в които взема отношение по всички възражения, изложени в жалбата, като намира същите за неоснователни и моли съда да потвърди издаденото НП.

Съдът, след като служебно провери обжалваното наказателно постановление, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 20.01.2015 г. в сградата на СЕМ, св. _____ на длъжност старши инспектор в СЕМ, в изпълнение на служебните си задължения да извършва мониторинг на дейността на медиите, относно спазване на разпоредбите на ЗРТ, извършила преглед на контролни записи, предоставени от доставчика на медийни услуги „БТВ Медиа Груп” с писмо вх.№ НД -02-19-00-9/16.01.2015 г. и констатира, че на 24.10.2014 г. за времето от 19:00 до 20:00 часа са излъчени два обозначени рекламни блока. Първият от тях бил с времетраене 6:51 мин., а вторият с времетраене 6:67 мин., или с общо времетраене 13:48 мин., като в двата обозначени рекламни блока не се съдържали призови за обществени каузи, за благотворителност, държавни или общински съобщения, а само търговски съобщения.

Предвид обстоятелството, че общото времетраене на рекламите, излъчени в програмата на „БТВ” на 24.10.2014 г. в периода 19:00 часа до 20:00 часа било 13 минути и 48 секунди, с което се нарушавала разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, съгласно която делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути, св. _____ съставила на „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД АУАН № НД-01-106/14.04.2015 г.

АУАН бил съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН и връчен по реда на чл.43, ал. 4 от ЗАНН на 12.05.2015 г. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не е било депозирано възражения срещу АУАН. На 18.05.2015 г. в СЕМ било получено писмо вх. № НД -02-19-00-126, в което представител на

доставчика излага мотиви, че на дружеството са били предявени 20 броя АУАН с номера от № НД 01-102/14.04.2015 г. до № НД 01-121/14.04.2015 г., отнасящи се до нарушения, за които имало образувани други производства и съставени други АУАН, поради което било налице противоречие с основен правен принцип, че никой не може да бъде наказван два пъти за едно и също нещо.

Въз основа на съставения АУАН № НД-01-106/14.04.2015г., председателят на Съвета за електронни медии е издал Наказателно постановление № РД-10-83/14.07.2015г., предмет на обжалване в настоящето производство, в което е обсъдил и възраженията на процесуалния представител на жалбоподателя.

Освен изложеното, по делото от фактическа страна се установява, че след преглед на запис от програмата на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД излъчен на 24.10.2014 г., установила данни за извършено нарушение, поради което с писмо изх.№ НД- 02-19-00-9/08.01.2015 г. изискала от дружеството – жалбоподател да бъдат представени в СЕМ записи от предавания излъчени на различни дати, в т.ч. и на 24.10.2015 г.

В отговор на така направеното искане, с писмо заведено с вх. № НД 02-19-00-9/16.01.2015 г. „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД предоставило на СЕМ един брой DVD-R, съдържащ запис на програма „БТВ“ от 24.10.2014 г.

Междувременно, с писмо изх.№ НД-02-19-00-9/15.01.2015г. св. поканила представител на дружеството да се яви в СЕМ в седем дневен срок за съставяне на АУАН, за констатирано нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Видно от известие за доставяне R-ИД-PS-1040-030VR7 1 поканата била получена от жалбоподателя на 19.01.2015 г.

След като в указания срок в СЕМ не се явил представител на дружеството, на 27.01.2015 г. на основание чл.40, ал. 2 от ЗАНН св. съставила АУАН № НД-01-33/27.01.2015 г. срещу „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, като нарушението било извършено на 24.10.2014 г. в интервала 19:00 часа – 20:00 часа. Така съставеният АУАН бил изпратен на Столична община за връчване по реда на чл. 43, ал. 4 от ЗАНН.

АУАН НД-01-33/27.01.2015 г бил връчен на упълномощен представител на дружеството – на 16.02.2015г.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН били депозираны възражения от дружеството доставчик.

В отговор на направените възражения, в редовно заседание на СЕМ, състояло се на 24.03.2015 г. било взето решение по така съставения АУАН НД-01-33/27.01.2015 г., както и по останалите съставени 19 броя АУАН срещу „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД за извършено нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, да не бъде издавано наказателно постановление, тъй като било установено, че процесните АУАН са съставени по реда на чл.40, ал.2 ЗАНН, без доставчикът да е бил надлежно поканен, поради което не следва да бъдат наложени имуществени санкции по съставените АУАН.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, а именно: НП № РД -10-83/14.07.2015 г., Решение № РД-05-53/31.03.2015 г., № НД-01-106/14.07.2015 г., Заповед № 97/11.07.2012 г., писмо от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД изх.№ 59/15.01.2015 г., известие за доставяне от 19.01.2015 г., писмо на СЕМ изх.№ НД -02-19-00-9/16.01.2015 г., писмо на СЕМ, изх.№ НД -02-19-00-126/30.05.2015 г., писмо на СЕМ до СО, писмо на „БТВ МЕДИА ГРУП“ от 15.05.2015 г., вх.№ в СЕМ НД 02-19-00-126/18.05.2015 г., Протокол № 9/24.03.2015 г. на СЕМ, АУАН НД-01-33/27.01.2015 г., възражение АУАН НД-01-33/27.01.2015 г., срещу писмо от СЕМ до „БТВ МЕДИА ГРУП“ изх.№ НД -02-19-00-45/05.02.2015 г., три броя наказателни постановления, издадени срещу „Нова брод кастинг груп“ АД за нарушение по чл.89, ал.1 ЗРТ; както и от гласните доказателствени средства. Съдът кредитира с доверие показанията на св. _____ и св. _____, възприемайки ги като обективни, безпротиворечиви и кореспондиращи с писмените доказателства по делото.

Въз основа на така възприетата фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срока по чл. 59 и сл. от ЗАНН от лице, което има правен интерес от отмяната на наказателно постановление, което подлежи на обжалване.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН, в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – арг. от чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание, както и при спазване на предвидения процесуален ред. Нарушението е констатирано от длъжностно лице на Съвета за електронни медии - _____ – старши инспектор в СЕМ, на която със Заповед № 97/11.07.2012 г. е вменено задължението да съставя актове за установяване на административни нарушения на доставчиците на медийни услуги. Наказателното постановление, в съответствие с разпоредбата на чл. 127, ал. 2 от ЗРТ е издадено от председателя на СЕМ, избран с решение № РД -05-53/31.03.2015 г.

Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя.

Съдът не споделя наведеното възражение от процесуалния представител на дружеството жалбоподател, че АУАН не бил съставен в законоустановения тримесечен срок от отриването на нарушителя.

Разпоредбата на чл.34, ал.1 от ЗАНН регламентира, че не се образува административно наказателно производство, ако не е бил съставен АУАН

в продължение на три месеца от откриването на нарушителя. В конкретния случай, дори и да се приеме, че към датата на изпращане на първата покана за съставяне на АУАН НД-01-33/27.01.2015 г. (15.01.2015 г.) СЕМ е имал данни за самоличността на нарушителя и за извършено нарушение, то видно от датата на издаване на АУАН НД -01-106/14.04.2015 г., визираният в цитираната законова разпоредба три месечен преклузивен срок е бил спазен. Във връзка със заявеното от жалбоподателя, че извършеното нарушение е установено не по конкретен сигнал, а с оглед изпълнение на задължението на актосъставителя за извършване на постоянен мониторинг и надзор върху програмите, излъчвани от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, съдът намира за нужно да отбележи, че датата на излъчване, на която е установено извършеното нарушение, а именно – 24.10.2014 г. е само една възможност извършеното нарушение да бъде констатирано на тази дата, но не е задължителна такава. Този извод следва от вида на надзора, осъществяван от регулаторния орган, който може да се извършва и чрез изискване на документи и сведения, свързани с нарушенията на ЗРТ, което безспорно включва и правото да се изискват контролни записи от програмите, излъчвани от доставчиците на медийни услуги. Сроковете по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН следва да бъдат изчислявани не от момента на възникнало съмнение за извършено нарушение, а от несъмненото установяване на нарушението, което в настоящия случай е станало едва след запознаване на актосъставителя – св. с материалите на записите, предоставени от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, и е завършило със съставяне на процесния АУАН.

На следващо място, съдът не споделя изложеното в жалбата, че е налице нарушение на основен принцип в правото, известен като „non bis in idem“, възприет и в ЗАНН чрез разпоредбата на чл. 17. Ограничението за повторно наказание на нарушителя за едно и също деяние обхваща случаите, в които има влязло в сила наказателно постановление, респ. решение на съда, какъвто не е настоящият случай. В действителност, за едно и също нарушение са били съставени два АУАН на различни дати, но по първоначално съставения АУАН НД-01-33/27.01.2015 г. не е било издадено НП, видно от решението на СЕМ, обективизирано в протокол № 9/24.03.2015 г.

Съдът намира и възражението на жалбоподателя за нарушение на разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН за неоснователно. В АУАН и НП са описани всички съставомерни белези на извършеното административно нарушение – описание на деянието, дата, място, обстоятелства, при които е извършено, както и доказателствата, които го подкрепят.

Не следва да бъде споделено изложеното от жалбоподателя, че липсва яснота относно начина на определяне на времевия отрязък. Както е посочено в АУАН и от свидетелските показания на св. се установява, че доставчикът е изпълнил задължението си за отграничаване на рекламата, като е обособил рекламните спотове в два рекламни блока.

Доставчикът е предоставил запис от програмата си на регулагорния орган с вграден тайм код. Освен това, всеки мултимедиен плейър (такъв е бил използван от св.) отброява продължителността на възпроизвеждания файл, като констатациите по отношение на продължителността на излъчените от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД рекламни спотове надвишаваща ограничението от 12 минути на час, се установява и по двата начина.

Съдът не споделя и становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че в конкретния случай е възможно различно тълкуване на понятието „едночасов период“ и административно-наказващият орган е бил длъжен да уведоми, със съответните указания, доставчиците на медийни услуги по какъв начин ще бъде извършвано измерването на продължителността на рекламното време, включено в едночасов период и по какъв начин е определен този период.

Съгласно Европейската конвенция за трансгранична телевизия (ратифицирана със закон, обн. ДВ, бр.117/10.12.1997 г., в сила от 01.07.1999 г., изменена с протокол от 09.09.1998 г., ратифициран със закон, обн. ДВ бр.7/25.01.2000 г.) времетраенето на рекламните и телепазарните стопове в един астрономически час не следва да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл.5, ал.4 от КРБ, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците, с указание за прилагането ѝ. Ето защо, съдът намира възражението на процесуалния представител на жалбоподателя, че едва с полученото на 06.02.2015 г. писмо –предупреждение от СЕМ на доставчика станала ясна методиката на изчисляване на продължителността на рекламните, за неоснователно.

В конкретния случай, действията на административнонаказващия орган са в унисон, както с установените норми в ЗРТ, така и с Директива 2007/65/ЕО, с която е направено изменение в Директива 89/552/ЕИО. Това е така, защото дадената оперативна самостоятелност на държавите членки да определят измерването на едночасовия период при отчитане на продължителността на рекламните спотове в никакъв случай не следва да се приравнява на задължение, което да е обективизирано в подзаконов нормативен акт или по друг начин, общодостъпен за субектите, задължени да спазват нормите на ЗРТ и конкретно – на чл. 89, ал. 1. След като в случая не е определено изрично от кой момент ще се отчита едночасовият период, то съдът намира, че волята на законодателя е била във всеки 60 минути, независимо дали е от началото на астрономическия час или друг такъв, продължителността на рекламните спотове да не надвишава 12 минути. Такава е и житейската логика при форматиране на програмата на телевизиите, а именно предаванията да започват на кръгъл час.

Макар единствено на обществените доставчици на медийни услуги, да са вменени специфични функции, изброени в чл. 6 от ЗРТ, то видът и съдържанието на излъчваните от търговските доставчици аудио-визуални произведения не е безконтролно, като същите също имат определени

задължения по отношения на излъчваните от тях програми, обективирани в нормите на чл. 7 и сл. от ЗРТ. Нещо повече, съгласно разпоредбата на чл. 19а от ЗРТ, към всички доставчици на медийни услуги се изисква определен процент на съдържание в програмата на европейски произведения. Именно поради необходимостта от поддържане на баланс между търговската обвързаност на търговските доставчици на медийни услуги, демонстрирана чрез популяризиране на рекламни спотове, излъчвани по реда на чл. 74 и чл. 75 от ЗРТ, и между другите функции на предоставяните медийни услуги, е въведена и забраната по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че в конкретния случай посочената забрана следва да се отнася към който и да било 60 минутен период или така приетият астрономически (кръгъл) час.

В този смисъл, не са налице и несъответствия между действията на административнонаказващия орган и цитираните по –горе нормативни актове, уреждащи предоставянето на медийни услуги.

За пълнота следва да се отбележи, че практиката на регулаторния орган е да измерва продължителността на рекламните спотове на астрономически час. Това се установява, както от посоченото в АУАН и НП, така и от показанията на свидетелката Освен това, разпоредбата на чл.90, ал.2 ЗРТ дава право БНТ да използва до една трета от общия обем на рекламното време за денонощието в часовия пояс от 19:00 до 22:00 часа. Определяйки по този начин часовия отрязък, законодателят безспорно е определил начина на измерване в така наречения „прайм тайм“ (най –гледаното време) да се извършва на астрономически час – от 19:00 до 20:00 ч., от 20:00 до 21:00 ч. и т.н.

Не е налице и твърдяното от процесуалния представител на жалбоподателя неравностойно третиране на доставчиците, тъй като видно от приобщените към доказателствения материал по делото НП, издадени на друг доставчик – „Нова брод кастинг груп“, за извършеното нарушение по чл.89, ал.1 ЗРТ, е определено надвишено рекламно време в рамките на астрономически час.

Във връзка с направените възражения от жалбоподателя, че не били посочени конкретните аудио-визуални произведения, които са излъчвани през посочения времеви отрязък, както и че не била посочена продължителността на всяко търговско съобщение, съдържащо се в отделните рекламни блокове, настоящия съдебен състав намира следното:

В издаденото НП не следва да бъде посочена продължителността на всеки рекламен спот, включен в рекламните блокове. Това е така, защото общата продължителност на рекламните спотове в едночасовия период, посочен в АУАН и обжалваното Наказателно постановление, е необходима за извършването на преценка относно наличието, респ. липсата на нарушение по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Изчерпателното посочване на продължителността на всеки от рекламните спотове, включен в процесния часови отрязък, не би могло да допринесе в по-голям обем за

описване на извършеното нарушение, доколкото в АУАН и в НП достатъчно ясно и подробно е описана продължителността на всеки от рекламните блокове, включени в периода от 19:00 до 20:00 часа на 24.10.2014 г. в програмата на „БТВ”.

На следващо място, в атакуваното наказателно постановление е направено достатъчно ясно и конкретно описание на всеки от излъчените рекламни спотове, поради което не е налице нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Посочено е в какво точно се изразява конкретното административно нарушение, поради което не е налице нарушение на процесуалните правила при издаване на НП, нито е нарушено правото на лицето да узнае за какво точно нарушение е реализирана административнонаказателната му отговорност.

От събраните по делото доказателства, обсъдени по-горе, безспорно се установява, че жалбоподателят „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД е извършил вмененото му нарушение. Последният в качеството си на доставчик на медийни услуги е нарушил забраната на ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, като е излъчил търговски съобщения в програма „БТВ” в интервала от 19:00 часа до 20:00 часа на 24.10.2014 г., с общо времетраене 13 минути и 48 секунди.

В конкретния случай, от разпита на актосъставителката се установява, че времетраенето на всеки от рекламните блокове е било проверено, както чрез компютърната система на СЕМ, така и чрез предоставения от „БТВ МЕДИА ГРУП” ЕАД контролен запис, съдържащ таймер, посочващ съответния час на излъчването, като по категоричен начин е установено надвишаването на рекламните спотове с повече от 12 минути за конкретен едночасов период.

Според нормата на чл. 74 от ЗРТ, реклама е форма на търговско съобщение, придружаващо или включено в аудио-визуално или радиопредаване срещу заплащане или подобно възнаграждение или с цел осигуряване на самопромоция на публично или частно предприятие или физическо лице във връзка с търговия, стопанска дейност, занаят или професия, имащо за цел да се популяризира доставянето на стоки и услуги, включително недвижима собственост, или на права и задължения, или да съдейства за популяризирането на кауза или идея, или да предизвика друг ефект, желан от рекламирацията срещу заплащане.

Разпоредбите на чл. 85, ал. 1 и ал. 2 от ЗРТ въвеждат задължение рекламата и телевизионният пазар да са ясно разпознаваеми и да се различават от редакционното съдържание. Същите трябва да са ясно отделени от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства, без с това да се ограничава използването на нови рекламни техники

Макар, законът да не дава определение на термина рекламен спот, то безсъмнено посоченото понятие включва излъчване на реклама с

определена продължителност, ясно отделена от другите части на предаването чрез визуални и/или звукови, и/или пространствени средства.

В конкретния случай изброените в АУАН и наказателното постановление спотове притежават характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74 от ЗРТ.

Тъй като отговорността на юридическите лица е «безвиновна», обективна отговорност, съдът не следва да обсъжда субективния елемент от състава на административното нарушение по чл.89, ал.1 ЗРТ.

Според съда извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН. Именно, поради формалния характер на нарушението, съдът намира, че конкретният случай не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи на нарушения от този вид. С оглед на това, със самото осъществяване на нарушението, обществените отношения, обект на защита от разпоредбата на чл.89, ал.1 ЗРТ са застрашени. Освен това, както и самият административно-наказващ орган е посочил в обжалваното наказателно постановление, същото не отговаря на Критериите за отграничаване на маловажните случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ, които критерии са утвърдени от Председателя на СЕМ и са публично достъпни на интернет страницата на регулаторния орган. Сред тези критерии са въведени изискванията за първо нарушение на конкретния текст от закона; програмата или услугата, в която е констатирано нарушението, да достига до малък брой потребители; както и доставчикът на медийни услуги да не се е облагодетелствал от извършеното деяние.

Съдът не може да пренебрегне и факта, че в случая времетраенето на рекламните спотове, надхвърлящо допустимите 12 минути е с продължителност от почти 2 минути, а именно – 1 минута и 48 секунди, което не е незначително. В допълнение на това, от събраните по делото доказателства се установява, че процесното нарушение не е първото такова, извършено от „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД.

При индивидуализация на предвиденото административно наказание, АНО е наложил същото в неговия минимален размер от 3000 лева, поради което за съда не съществува възможност да го ревизира.

По изложените съображения съдът намира подадената жалба за неоснователна, а обжалваното наказателно постановление за законосъобразно, обосновано и правилно, поради което следва да бъде потвърдено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № РД-10-83/14.07. 2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което за нарушение на чл.89, ал.1 ЗРТ и на основание чл.126, ал.1 вр.чл.127, ал.2

ЗРТ на „БТВ МЕДИА ГРУП“ ЕАД, ЕИК 130081393 е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 (три хиляди) лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



РЕШЕНИЕТО Е ИЗДАНО В ЗАКОННА
СУДОВА ПОСТАНОВКА
РАЙОНЕН СЪД



2с
23.02.16

