

# СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ

## ПРОТОКОЛ

№ 02

от редовно заседание, състояло се на 17.01.2017 г.

**ПРИСЪСТВАТ:** Бетина Жотева, Иво Атанасов, Мария Стоянова – председател, Розита Еленова, София Владимирова.

Начало на заседанието 11:00 часа, водено от Мария Стоянова – председател на СЕМ. Съставил протокола – Силвия Василева.

### ДНЕВЕН РЕД:

1. Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРП“:

а) за осъществен надзор на 25 предавания “Шоуто на Слави”, включени в програмата БТВ на ДМУ “БТВ Медиа Груп” ЕДА (декември 2016 г. – 12 януари 2017 г.), за спазването на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 на ЗРТ;

б) във връзка със Становище на Регионалната здравна инспекция – София и информация (справка) за действия на СЕМ по повод предаването на “На кафе”, включено в програмата “Нова телевизия”;

Вносител: В. Савова.

Докладват: Иво Михайлов, Зорница Гюрова, Ирена Христова.

2. Доклади от Дирекция „Специализирана администрация – НЛРП“:

а) за определяне състав на Техническа комисия за проверка редовността на документи, подадени от кандидатите за участие в радиоконкурсите, обявени с Решение № РД-05-147, РД-05-148 и РД-05-149/20.09.2016 г.;

б) уведомителни писмо от “ТТВИ” ЕООД и от “БТВ Медиа груп” ЕАД.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Емилия Станева, Райна Радоева.

3. Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРП” по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-06, НД-01-16, НД-01-17, НД-01-42, НД-01-43, НД-01-44, НД-01-45, НД-01-46, НД-01-47, НД-01-48, НД-01-49, НД-01-50, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-53, НД-01-54, НД-01-55, НД-01-56, НД-01-57 и НД-01-58/2016 г.

Вносител: В. Савова.

Докладва: Доротея Петрова.

4. Доклади на Дирекция “Обща администрация” по Заявления от Алтернативно сдружение за електронни медии и от Сдружение с нестопанска цел МУЗИКАУТОР, постъпили в СЕМ по реда на Закона за достъп до обществена информация.

Вносител: М. Андреева.

Докладва: Зл. Георгиева.

Разни:

**Мария Стоянова:** Откривам днешното заседание, ако имате предложения, допълнения, размествания, заповядайте! Предлагам да приемем дневния ред. Благодаря ви, колеги!

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** приема дневния ред.

**ПО ТОЧКА ПЪРВА:** Доклади на Дирекция „Специализирана администрация – НЛРП“: а) за осъществен надзор на 25 предавания “Шоуто на Слави”, включени в програмата БТВ на ДМУ “БТВ Медиа Груп” ЕДА (декември 2016 г. – 12 януари 2017 г.), за спазването на чл. 17, ал. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 на ЗРТ;

**Мария Стоянова:** Заповядайте, г-жо Гюрова, да представите Вашия доклад!

**Зорница Гюрова:** Благодаря, г-жо Председател, уважаеми членове на Съвета. Имах за задача да направя експресен мониторинг на две издания на предаването “Шоуто на Слави”, вечерното издание на 11.01.2017 г. и обедното издание на 12.01.2017 г. “Шоуто на Слави” по програма БТВ на 11 януари 2017 г. е изцяло публицистично предаване, посветено на работата на 43-то Народно събрание за деня и на позициите на депутатите от различни групи към Референдум 2016 година. (На тази дата парламентарното мнозинство отхвърли обсъждането на проекторешение във връзка с Референдума от дневния ред на Народното събрание, като от името на парламентарната комисия по правните въпроси изказването е на Четин Казак).

В това издание “Шоуто на Слави” изгражда отрицателен образ на българския парламент и на парламентарното управление в държавата с призоваване за крайно негативно обществено мнение към законодателната власт у нас. Критичните позиции доминират над позитивните рационалните послания.

Конкретното предаване не може да бъде определено като “имащо развлекателно-информативен характер”, както доставчикът на медийни услуги БТВ “Медиа Груп” ЕАД го дефинира в свое писмо до СЕМ (НД-06-19-00-153 от 20.09.2016). Посланията в наблюдаваното издание са далеч от развлекателния му характер като засягат целия обществено-политически живот в страната ни. Информационните жанрове (репортаж и кратки интервюта) за случилото се в парламента са използвани през една единствена перспектива – на недоволството и протеста на инициаторите на референдума. “Гласът на народа, на суверена” е присвоен от Шоуто, а гласът на парламента е представен в кратки интервюта с депутати от различни парламентарни групи, с последващ коментар от екипа на предаването. Формата е в паралелния монтаж: документален репортерски запис от парламента – коментар от член на екипа; репортерски запис с интервю на депутат - коментар от предаването, и т. н. Авторите използват както директни внушения, така и художествени методи за извеждане на политически послания в кадър. Налага се усещането за директно противопоставяне между екипа на Шоуто и действащите политици: първите - морален непримирим авторитет, а депутатите от 43-то НС – едва ли не “врагове на народа”. Езикът и стилът на коментарите от Шоуто са емоционално наситени, стигащи до обидни квалификации за депутатите: “идиоти”, “негодници”, “анонимни човечета”, “луди и безпомощни”, “не в час”, „99 кирякстечовци“, „103-ма алчни, страхливи, некадърни, прости, позорни, жалки, лъжливи, отвратителни, вонящи, продажни, корумпирани, крадливи, мръсни, гнусни, тъпи, ненужни, вредни човечета“ и пр. Картината на негативните послания на Шоуто от 11.01.2017 включва случайно, или не, и изказване на дете, което, запитано каква е разликата между държавник и политик, отговаря, че държавникът е “умрял политик”, а коментар на предаването завършва “...Ако наистина е така, то може да се каже, че днес имаме нужда от повече държавници”. Предаването включва още идентични по насоченост послания.

Трансформирането на развлекателно информационното предаване “Шоуто на Слави” в политизирана публицистика, поставя въпроса дали са изпълнени пожелателните изисквания на чл. 11, ал. 5 и ал. 6 за наличие на редакционен статут, уреждащ професионално-етичните норми за дейност между доставчика на медийни услуги и работещите в областта на журналистиката и публицистиката. На базата на проведенния експресен мониторинг е констатирано нарушение на норми от ЗРТ.

**Иво Атанасов:** Г-жо Гюрова, ако може да кажете нарушение на коя норма?

**Мария Стоянова:** Бих разширила въпроса на г-н Атанасов. Ние само една норма на ЗРТ ли разпознаваме като нарушена? В този смисъл си позволявам да припомня, че се посъветвахме с Европейската комисия, като пазител на документите на Европейския съюз, във връзка с Директивата за аудио-визуалните медийни услуги и ни беше препоръчано да обръщаме внимание върху текста, който се отнася до “език на омразата”. В тази фонограма, която предоставихте на нашето внимание, има директни примери за това. Ако е обърнато внимание само на една норма, то много ви моля да обърнете внимание и на други норми от ЗРТ, що се отнася именно за “езика на омразата”. Всеки един от нас вижда за какво става въпрос още в първия цитат. Основният проблем е предизвикателство към регулатора, а именно, че третираме съдържание, което е развлекателно, но представя информация. Ето тук е основната трудност и основният проблем, с който ние в момента се сблъскваме, респективно вие – експертите. Това не означава, че можем автоматично да търсим чл. 11, ал. 5 за подход към този казус и не само, защото доставчикът е търговски. Заповядайте, колеги, ако вие имате допълнения.

**София Владимирова** каза, че за нея този доклад малко надхвърля границата, която тя счита за приемлива, за експертен доклад.

**Бетина Жотева** попита София Владимирова какво точно има предвид.

**София Владимирова** отговори, че тъй като ще се върви по реда на надзора, ще се въздържа от по-нататъшен коментар.

**Мария Стоянова:** Колеги, заповядайте!

**Иво Атанасов:** Искам да прочета няколко текста от Конституцията на РБ: Чл. 1, ал. 3: „Никоя част от народа, политическа партия или друга организация, държавна институция или отделна личност не може да си присвоява осъществяването на народния суверенитет”. Чл. 4. ал. 1: „Република България е правова държава. Тя се управлява според Конституцията и законите на страната”. Защо припомням това? Защото административните актове, каквито са и нашите, какъвто е и въпросното решение на ЦИК, влизат в сила и подлежат на изпълнение, само ако са станали окончателни, едва след като мине съдебната процедура, ако те са оспорени, обжалвани или протестирани пред Административния съд. Решението на ЦИК относно референдума не е влязло окончателно в сила, тъй като е обжалвано в Административния съд. На практика окончателно решение няма и поради това не са започнали да текат сроковете, в които Парламентът е длъжен да реагира на резултатите от референдума. Всичко това вече поставя в една необяснима светлина дискусиите в “Шоуто на Слави” или по-скоро внушенията. Критикува се ожесточено нещо, което не съществува в правния мир, и то не съществува именно защото критикуващият е обжалвал въпросното решение. Оттук-нататък всичките тези тежки квалификации, подходящи за речник на обидните думи, са непредизвикани и тъкмо затова – необясними. Те не стъпват върху никаква правова база, тъй като няма влязло в сила решение на ЦИК. Говорейки на тази тема, искам да отбележа, че някак си БТВ демонстрира отказ от плурализъм. По време на кампанията в това шоу се застъпваше едната гледна точка по отношение на референдума, което не е чудно, защото те са негови инициатори, но почти нямаше друга гледна точка в други предавания на тази телевизия. Виждаме, че и сега този плурализъм липсва. Едно информационно-развлекателно

предаване се превръща в политическа публицистика, като при това налага една-единствена гледна точка и никъде в цялото времетраене на тази телевизия практически няма друга гледна точка по този въпрос. С този неестествен отказ от плурализъм БТВ всъщност превръща гледната точка на едно от своите предавания в гледна точка на цялата телевизия. Ще завърши с това, че пускаш шоу или пускаш информационно-развлекателно предаване, както БТВ ни уточни с писмо жанра, а получаваш политическа публицистика. Каква е разликата с предизборните внушения, че гласуваш за Борисов, а получаваш Костов, или - тук има и хора на моята възраст и помнят 1963 г. – гласуваш за Джонсън, а получаваш Голдуотър, или както се твърди, че се случи сега: гласуваш за Тръмп, а получаваш Клинтън. Тоест, имаме подмяна на очакванията на зрителя, случва се нещо различно спрямо онова, което е обявено. В няколко свои издания то не е информационно-развлекателно, а политически-публицистично, без телевизията да компенсира единствената му гледна точка с различни позиции в други предавания.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов постави два много важни въпроса, с които се сблъскваме не само ние, но и в световен мащаб са голям проблем. Единият въпрос е свързан с фалшивите новини, това за което Вие говорите, а именно няма решение на ЦИК, но вече има коментар и анализ. Създава се обществено мнение срещу това невлязло в сила решение. Точка две - увреден зрителски интерес. Това вече е нещо, по което имаме правомощия. По едното ни предстои да умуваме в световен мащаб, с какъв регулаторен инструмент можем да подходим, така че да защитим интереса на аудиторията. Ако в другите държави проблемът се разпростира или е ограничен в социалните мрежи, то у нас се получава феномен, прецедент, че това се случва в традиционна медия, към която се гледа с доверие заради утвърдени принципи, от които се ръководи развлекателното, журналистическото, информационното и каквото и да е друго поведение.

**Иво Атанасов:** Според Етичния кодекс най-малкото.

**Мария Стоянова:** Разбира се. Към тези проблеми бихме могли да подходим по два начина. Сега ще се запознаем и с доклада на г-н Михайлов, защото Вие поставихте въпроса дали това са само няколко предавания или става въпрос за тенденция в по-широк мащаб. Именно за това експертите на СЕМ са направили по-голямо наблюдение върху това предаване, още повече, че предстоят избори. Ние рискуваме по някакъв начин аудиторията първо да бъде увредена от гледна точка на очакванията и реалистичен продукт, който тя получава, защото не случайно говорим за доставчици на услуга. Тогава този проблем ние трябва да го разпознаем, формулираме и третираме възможно най-бързо, така че да гарантираме на аудиторията, която се формира от избиратели, една равнопоставеност по време на предстоящите парламентарни избори.

**София Владимирова** уточни, че БТВ нямат задължения за плурализъм, тъй като са търговска медия, както е в закона.

**Мария Стоянова:** Абсолютно съм съгласна с Вас, г-жо Владимирова.

**Иво Атанасов:** Но има Етичен кодекс.

**София Владимирова** се съгласи и допълни, че това е въпрос на тяхната лична воля как ще спазва.

**Мария Стоянова:** Тук точно за това говоря, за едно голямо предизвикателство към нас. От една страна, и не случайно си позволих да допълня изказването на г-н Атанасов, от една страна има подмяна на очакванията на аудиторията, от друга страна, по този начин се уврежда нейният интерес, защото действително е факт, че предаването се гледа с нагласа за сатира, а вместо нея се предлага информация.

**Иво Атанасов:** Един цитат от Етичния кодекс, ако позволите: “в коментарите и анализите ще се стремим да представим разнообразни мнения и гледни точки”.

**Мария Стоянова:** Това е другият проблем, с който се сблъскваме, но е факт, че нямаме работа с журналисти, а с актьори, сценаристи, хора, които са се специализирали в съвсем

друга телевизионна дейност. Пред нас предстои предизвикателство и ще предложи подход, след като чуем доклада на Иво Михайлов. Преди това, г-жа Еленова, заповядайте! **Розита Еленова:** Искам да продължа, че харесвам докладите на експертите. Ние отдавна сме изправени пред една изключителна трансформация - предаването от развлекателно да се превърне в политическо. Ето Конституцията, както цитира г-н Атанасов, но и Етичният кодекс се нарушава. Това нарушение е перманентно, не инцидент и сега получаваме един доклад. Също така Етичният кодекс гласи: “ще представяме на обществото точна и проверена информация, няма преднамерено да скриваме или изопачаваме фактите”. Ситуацията беше такава и с конфликта с Иван Бедров. Там нямаше ответна реакция, въпреки, че и ние коментирахме случая, въпреки, че имаше обществена реакция. Предполагам, че това на създателите на шоуто се харесва и е прието като норма при тяхното поведение. Проследих, че в доклада е отразен и конфликта с ЦИК, който беше груб и агресивен. Още една институция, не само към депутатите, към която имаше агресия и натиск при работата ѝ.

**Бетина Жотева** каза, че според нея Етичният кодекс не се спазва от никой и медиите го използват само, когато им е удобно. Допълни, че не бива да се позовават на него, защото това за нея е един абсолютно нищо незначещ документ. Отбеляза, че има нарушение на закона, защото няма значение дали са депутати, обикновени хора на улицата или други, никой няма право да ги нарича: “идиоти”, “мижигурки”, “луди”, “безпомощни” и т.н. Според нея това е абсолютен “език на омразата” и за съжаление има един омагьосан кръг, защото законът е такъв и той позволява твърде малко. Изрази мнение, че законът ще си остане такъв, защото хората, от които зависи той да бъде променен, някои от тях “потриват доволно ръце”, когато в шоуто “плюят” други, и обратното - винаги ще има доволни от това, че шоуто “сипе” обиди. Тя предлага СЕМ да инициира промени в закона при следващото Народно събрание и да се направят предложения за промени относно “езика на омразата”. Според нея има нарушение на закона и предлага експертите на СЕМ да предприемат действия.

**Иво Атанасов:** Като успоредно с това подсещам бъдещите народни представители, че два пъти годишно, при всеки отчет на СЕМ в Парламента, ние правим предложения за промени в закона, тъй като неговите текстове, последно, основно са променяни през далечната 2001 г.

**Мария Стоянова:** Много ви благодаря, колеги, сега ще се запознаем с доклада на г-н Иво Михайлов, който представлява фокусирано наблюдение върху 25 издания от предаването. Добър ден на г-н Иво Михайлов в Благоевград, заповядайте!

**Иво Михайлов:** Добър ден, г-жо Председател, уважаеми членове на Съвета. Наблюдавани са 23 издания на шоуто: 9 повторения в часовия пояс 12:30 ч. - 13:30 ч. и 14 премиерни издания във вечерния часови пояс 22:30 ч. – 23:30 ч. в периода 07-21.12.2016 г. и 03-10.01.2017 г. В деня на национален траур (12.12.2016 г.) не е излъчено обедното повторение.

В излъчени коментари на водещия (14.12.2016 – премиерно издание) има данни точно за видимо едностранчиво поднасяне на позиция:

“Защото простата истина е, че ЦИК извърши грозна измама и подмени вота на българския народ ”Защото е лъжа, че липсват 12 000 гласа. Защото гласувалите са достатъчно много над обявения праг от 3 500 000. Защото от едната страна стои политическата класа и нейните слуги, а от другата страна стои истината . “

С използването на подобни квалификации, преди да е налице съдебното решение на ВАС по казуса, се създават съзнателно нагласи в аудиторията, че водещият и сценаристите са говорителите на народа и тяхната позиция е единствено допустима, negliжирайки мнението на останалата част от имащите право на глас граждани на Републиката.

Етичният кодекс посочва и:

1.1.1. Ще предоставяме на обществото точна и проверена информация и няма преднамерено да скриваме или изопачаваме факти.

1.1.4. Ясно ще разграничаваме фактите от коментарите и предположенията.

На 09.01.2017 г. в премиерното издание с коментари на сценаристите, инициатори на Референдума, към аудиторията са отправени следните императивни послания:

Сценаристът Йорданов заявява, че единствената важна работа, която има да свърши 43-то НС, е да изготви новия Изборен кодекс. „Дали ще е законът, който внесохме ние, дали ще е някакъв друг проект – няма никакво значение, важното е да бъде, както е казал референдумът – мажоритарна избирателна система в два тура“,

„Уважаеми депутати, отгук нататък имате два пътя – или приемате народната воля, или да приемате народното недоволство“ – финал на монолога на Трифонов.

В изданието от 10.01.2017 г. основната линия на внушение преминава в директни нападки към представители на политическата класа, в състава на действащото в момента Народно събрание, избрано чрез демократични парламентарни избори, в което влизат и политически фигури, представящи и негласувалите положително за въпросите на референдума, т.е. на противоположни на водещия на Шоуто и сценаристите му позиции.

Трифонов:...“ има едни хора, които не разбират смисъла на думата достойнство.

Уважаеми зрители, няма да крия, че това не спира да ме изненадва. Защото толкова ли е сложно да бъдеш почтен, толкова ли е сложно да не лъжеш, да уважаваш законите? Явно да. И как така подобни хора се намират в най-важната част за една парламентарна република...институция, най-важната институция - българският парламент, или пък българското президентство. Днес една голяма част от българските депутати за пореден път пренебрегнаха волята на българските граждани, като изключим партия ГЕРБ, всички останали - БСП, ДПС, АТАКА, РБ, ПФ, АБВ, остатъците от партията на Барекон ...

...преди още да встъпи в длъжност Румен Радев показва, че за него няма никакво значение волята на българския народ. Значение за него има само волята на Корнелия Нинова, може би на Елена Йончева, а може би и на други жени, за които не знаем или пък знаем.“

Като проблемни зони в предаването се очертава и смесването на развлекателния и информационен характер на Шоуто, като пародийните елементи отново са насочени срещу определени избрани представители на политическите субекти, едностранчивите коментари и анализи, използването на трибуната на национална телевизия с висока степен на обществено въздействие за манипулативни влияния върху общественото мнение:

„Ако депутатите си мислят, че е свършило и се забравя, аз ви уверявам, че сега започва и ще се помни.“

“Държава, в която институциите погават принципите на демокрацията, не е никаква държава и това, съгласете се, Уважаеми зрители, трябва задължително да се промени.“

**Мария Стоянова:** Много ви благодаря за този доклад! Още веднъж, той обхваща 25 издания на предаването. Колеги, не съм убедена, че действително не можем да намерим, ако не категорични, ако акцента не го поставяме върху категорични, а върху нарушения действително основания въз основа на наблюденията, които са направени. Искам да се солидаризирам с мнението на г-жа Бетина Жотева за Етичния кодекс. Да използваме Етичния кодекс, когато третираме съдържание, което е представено и замислено, като развлекателно и като шоу, самите нас ни вкарва в “задънена улица”. Ясно е, че Етичният кодекс се отнася до съдържание, което е информационно. От друга страна е ясно, че в момента се използва от страна на производителите на това съдържание, имам предвид “Шоуто на Слави”, една формула, а именно в развлекателно предаване да се поднася информация, които вие правилно сте определили, като едностранна и от друга страна именно, защото се използва за трибуна телевизия с голямо и широко разпространение, за дори манипулативни влияния върху общественото мнение, нещо за което г-н Атанасов говори в началото. Излиза, че ние констатираме тези факти. Да, действително законът ни

връзва ръцете в много голяма степен, да, действително законът не е адаптиран към предизвикателствата на съвременната среда, в която се намираме, но ние може би също имаме някаква дейност, която можем да извършим и на мен ми се иска да я свършим. Другото ми предложение е въз основа на тези доклади, с които разполагаме, смятам че имаме основание да поканим ръководството на БТВ, още повече, че вече имаме ново ръководство или нов ръководител, с когото не сме имали възможност да се срещнем на този етап. Признавам, че основната загриженост и фокусът на внимание отива към предстоящите избори. В атмосфера на политическо състезание, с такова съдържание се опасявам, че ние отново ще бъдем изправени пред изключително трудната задача да регулираме нещо, което само по себе си е нерегулируемо, заради липсата на инструменти, с които да разполагаме. Въпреки това нека да извървим този път, както го направихме и преди президентските избори, ако вие, разбира се, не възразявате.

**София Владимирова** допълни, че трябва да се има предвид, че инициативата за референдума е на “Шоуто на Слави” и няма основания да се очаква, че те ще правят нещо друго отвъд това да защитават собствената си инициатива. Очаква експертите на СЕМ да си свършат работата и не е необходимо тя се изказва по казуса. Каза, че няколко пъти се призовава, ако има поддръжници на другата теза, те да заявят своята позиция, от ефира на предаването. Каза, че не е получила сигнал телевизията да е отказала своя ефир, ако някой има нуждата да сподели някакви аргументи срещу или постфактум за резултатите на референдума. Според нея за манипулация при това положение е трудно да се говори, защото на всички е ясно каква е позицията на “Шоуто на Слави” – те провеждат един референдум и го защитават така, както са намерили за добре. Каза, че сега не може да коментира дали това е в съответствие със ЗРТ.

**Иво Атанасов:** Ние обсъждаме по-скоро съдържанието след референдума.

**Мария Стоянова:** Не говорим за манипулация, извинявайте. Много важно е да уточня, че говорим за манипулативни влияния, което е малко по-различно от манипулация. Така е записано в нашия доклад.

**София Владимирова** уточни, че няколко пъти в докладите е срещала думата манипулация. Изрази мнение, че те ще защитават тази кампания, която провеждат повече от 1 година. Каза, че аудиторията не е заблудена, защото 1 година тези хора, без всякакво съмнение казват какви са техните цели.

**Розита Еленова:** Относно референдума, ти можеш да защитаваш, но не можеш да използваш ефира само за твои лични цели.

**София Владимирова** отговори, че не знае дали той го използва за свои политически цели и ако някой от присъстващите го знае, моли да го сподели.

**Мария Стоянова:** Имаме доклади.

**София Владимирова** каза, че тук не вижда политически цели.

**Мария Стоянова:** Един референдум какво е?

**София Владимирова** отговори, че е граждански инструмент.

**Розита Еленова:** Нека да си припомним, че този референдум беше разискван само от една единствена гледна точка, тоест зрителят не направи в никакъв случай своя информиран вот.

**София Владимирова**, каза че е имало възможност, ако са се регистрирали достатъчно инициативни комитети и държавата е дала тази възможност да участват и да защитават друга гледна точка.

**Мария Стоянова:** Ние говорим само за телевизионно съдържание.

**Розита Еленова:** Ние не сме ЦИК.

**София Владимирова** изрази мнение, че когато се поставя една тема и се застава зад нея съвсем естествената позиция е тя да се защитава и никой не е очаквал те да правят “арена на сблъсъци” в предаването си.

**Розита Еленова:** Да, но нямаше друга позиция, а така зрителят не може в никакъв случай да си състави мнение, за какво трябваше да гласува на този референдум. Ако вие ми кажете, дали някой беше информиран за какво гласува на този референдум? По този начин се използва харизмата на един водещ, който поставя само и единствено своята истина и отново влизаме в ситуацията на постистина.

**Мария Стоянова:** Това е основният проблем, с който ние се сблъскваме сега в нашата регулаторна дейност. Действително, законово нямаме някаква основа, на която да “стъпим”.

**Иво Атанасов:** Това е цяла телевизия, която може да компенсира тази единствена гледна точка. Не знам да е компенсирана достатъчно, затова говорим за телевизията в случая.

**Мария Стоянова:** Затова, колеги, предлагам преди да е започнала кампанията да направим среща с ръководството на доставчика. На тази среща да представим, както нашите изводи, така и в някакъв диалог да намерим решение, защото ако това, по този начин продължи и в хода на следващата кампания, тогава ние не бихме могли да гарантираме нито равнопоставено третиране на различните политически субекти, нито бихме могли да гарантираме на аудиторията обективност и информация, в полза на нейния интерес.

**Иво Атанасов:** Един пример по отношение на манипулативния подход: Отиват с камера в даден град, застават на площада и питат хората кой им е депутатът. Някой вярва ли, че нито един не знае кой му е депутатът? А само такива се показват - не знаещи кой е техният народен представител.

**Мария Стоянова:** Г-н Атанасов говорите за малко населено място, нали правилно разбирам?

**Иво Атанасов:** В няколко града, предимно областни центрове, това вече става. Но когато си привърженик на мажоритарната система и смяташ, че тя е върхът на изборните системи, не е ли по-нормално да попиташ хората кой е последният им мажоритарен депутат, избран само преди няколко години, когато имаше мажоритарен елемент? Ако действително вярваш, че е толкова добра тази система, мажоритарният депутат би трябвало да се помни. Вместо това обаче питаш гражданите кой е последният им пропорционално избран депутат. И в двата случая отговорът ще бъде един и същ, повечето хора няма да знаят, но ефектът върху каузата ще бъде различен. За мен това е наистина пример за манипулативно влияние върху аудиторията.

**Мария Стоянова:** Аз ви моля да се върнем на предложението за среща с доставчика.

**София Владимирова** каза, че г-жа Жотева още миналия път е предложила да се проведе среща, във връзка с друга тема, така може двете теми да се обединят.

**Мария Стоянова:** Има резон.

**София Владимирова** каза, че тогава е предложила да се даде малко време.

**Мария Стоянова:** Обстоятелствата ни притискат, идват избори, време нямаме, затова ви предлагам да подготвим едно писмо, с което да поканим доставчика на среща, от една страна да се запознаем, от друга да обсъдим въпроси от взаимен интерес.

**Иво Атанасов:** С уточнението, че ние не сме защитници на политическия елит, но държим да се спазват правилата.

**Мария Стоянова:** Има някакви въпроси, които бихме могли заедно да изясним. Също така, надявам се, че няма да имате нищо против, предлагам да се публикуват докладите на интернет страницата на СЕМ. Моля да гласуваме!

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** чрез писмо, въз основа на доклада, да се покани на среща ръководството на доставчика (БТВ Медиа Груп ЕАД).



**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” 1 “въздържал се” (София Владимирова):** двата доклада да се публикуват на интернет страницата на СЕМ.

б) във връзка със Становище на Регионалната здравна инспекция – София и информация (справка) за действия на СЕМ по повод предаването на “На кафе”, включено в програмата “Нова телевизия”;

**Мария Стоянова:** Благодаря ви, с това приключихме подточка “а” от първата точка от днешния ни дневен ред. Насочваме се сега към друго съдържание, друго предаване в конкурентна телевизия. Между двете, лично аз, откривам много паралели и то в контекста на двата проблема, които г-н Атанасов илюстрира, а именно – единият с фалшивите новини и вторият проблем – с подмяната на очакванията на аудиторията. Заповядайте, г-жо Христова!

**Ирена Христова:** Госпожо Председател, уважаеми членове, предвид обществената значимост и многото сигнали срещу разпространяваните реклами на лекарствени средства, лечение и участия на медицински специалисти, беше извършен фокусиран мониторинг за периода от 22.11.2016 г. до 06.12.2016 г., включително. Обект на наблюдението бяха програмите “Нова Телевизия”, БТВ, “Btv cinema”, “Diema family” и БНТ. Особено внимателно беше наблюдавано съдържанието на предаването „На кафе”, във връзка с което СЕМ се самосезира и изпрати писма до Министерството на здравеопазването (с молба за експертно мнение). Отговор от Министерството на здравеопазването все още не е пристигнал, но по повод един от сигналите, изпратен до Столичната регионална здравна инспекция, същата изпрати експертно становище на СЕМ, в което дефинира понятията „дейност” и медицинска помощ. Според становището на СРЗИ медицинска помощ, здравни и медицински услуги и дейности, както и дейности по опразване, поддържане, профилактика и укрепване на здравето в Република България се предоставят единствено и само от лечебни заведения и от здравни заведения, придобили статут по предвидения от закона ред. Законодателството допуска и упражняването на неконвенционални методи за благоприятно въздействие върху индивидуалното здраве, но то има установени изисквания към тях и лицата, които ги осъществяват – те трябва да са медицински специалисти или най-малко да притежават свидетелство за успешно проведено обучение не по-малко от 4 семестъра във висше медицинско училище. В тази връзка СРЗИ отправя препоръка СЕМ, като зачита свободата на мнението и възможността всеки да го изрази, да предприеме конкретни мерки с оглед ограничаване на изявите на лица, които извършват здравна дейност, дават здравни съвети и препоръки за лечение без необходимата квалификация в сферата на здравеопазването.

Като се придържа към рамката на Закона за радиото и телевизията Съветът е съставил немалко актове за административни нарушения на “Нова телевизия”.

Актовете, съставени във връзка с предаването „На кафе”, са предимно за скрити реклами на лекарствени средства, на медицински услуги или за липсата на договори за спонсорство. Пример за това са следните актове: АУАН №25/2011 г. е съставен за скрита реклама на хранителна добавка L-аргинин, представена от д-р Мария Папазова, АУАН №23/2011 г. е за скрита реклама на стоматологични услуги, предоставяни от частната клиника на д-р Павел Панов, АУАН № 4/29011 г. е за липсата на договор за спонсорството на капсулите Омепразид 20 мг, АУАН №9/2012 г. е съставен за обсъждане на различни видове секс и демонстриране на предпазване с кондоми и фолио в неподходящо за детската аудитория време, АУАН №30/ 2012 г. – за обсъждане проблемите на дете с аутизъм, АУАН №107/2012 г. – за участието на децата на Сашка Васева в неподходящо за

деца съдържание, АУАН №10/2014 г. – за реклама на ваксина срещу папилома вирус Церварикс.

**Мария Стоянова:** Благодаря ви, г-жо Христова за доклада! Колеги, разполагате също така с една справка за активността на СЕМ относно това съдържание, разпространявано от Нова телевизия, а именно предаването “На кафе” от 2011 г. до днес. Става въпрос за общо 23 акта, които СЕМ е издал оттогава. 10 са завършили с наказателни постановления, а няколко от тях са били прекратени. Специално за това предаване актовете са предимно за скрити реклами на лекарствени средства, на медицински услуги или за липсата на договори за спонсорство. Това е за ваша информация. От друга страна, в материалите за днешното заседание сигурно сте се запознали и с писмото, което получихме от СРЗИ.

**Бетина Жотева** каза, че е говорила с представители от Министерство на здравеопазването и по-специално за една манипулация, с искане за тяхното експертно, научно становище за това как се лекува и какви са начините за диагностициране. Получила е отговор, че работят по въпроса и ще изпратят медицинска експертиза.

**Мария Стоянова:** Г-жа Жотева, както знаете отговаря за нашите междуинституционални контакти. Въпросното писмо до Министерство на здравеопазването изпратихме в края на миналата година. Разбираме, че съвсем скоро ще получим отговор оттам. Тогава бихме могли да допълним визията си за подхода нататък.

**Бетина Жотева** изрази мнение, че има хора, които вярват и се поддават на това, което гледат. Тези хора са може би с ниска медицинска култура и вярват, че това е начин да се излекуват, а и изглежда много евтино. Те категорично вредят на здравето си и затова подобни порочни практики трябва под някаква форма да бъдат лимитирани. На конкурентни телевизии вървят също здравни предавания, водени от лекари, които звучат изключително интелигентно, целесъобразно и полезно, със съвети какво да се прави в различни ситуации.

**Иво Атанасов:** Един ден кафето се представя за полезно, на другия ден казват, че е вредно. Също така 100 г ракия са полезни, а на следващия ден – това било алкохолизъм. Горката аудитория!

**София Владимирова** каза, че не може да се съгласи с гледната точка на водещата, която е изразила в друго предаване, за това, че СЕМ се опитва да ограничава правото на различни гледни точки. Очаква Министерство на здравеопазването да даде отговор на тези въпроси и тя повтаря предложението си за среща с представители на Нова телевизия.

**Бетина Жотева** се съгласи с предложението.

**Мария Стоянова:** Също подкрепям предложението. Единственото, което ви предлагам е да изчакаме да получим становището от Министерство на здравеопазването, за да можем да стъпим на по-сериозна емпирична основа. С това завършваме първата точка от дневния ред.

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** след отговор от Министерство на здравеопазването да се проведе среща с ръководството на Нова телевизия.

### **ПО ТОЧКА ВТОРА:** Доклади от Дирекция „Специализирана администрация – НЛРП“:

а) за определяне състав на Техническа комисия за проверка редовността на документи, подадени от кандидатите за участие в радиоконкурсите, обявени с Решения № РД-05-147, РД-05-148 и РД-05-149/20.09.2016 г.;

**Емилия Станева:** Във връзка с обявените три неприсъствени конкурса за издаване на лицензии за доставяне на радиоуслуги на територията на гр. Елена на 12.01.2017 г. приключи подаването на документи. Съгласно чл. 12 от Правилника за организиране и

провеждане на конкурси от СЕМ за лицензиране на радиооператори, следва да бъде определен състав на Техническа комисия, която да провери редовността на подаваните документи. Правилникът предвижда съставът на Техническата комисия да включва за председател и заместник-председател членове на СЕМ и членове – служители от администрацията.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** определя Техническа комисия в състав: Иво Атанасов – председател; Розита Еленова – зам. председател; членове - Емилия Станева, Доротея Петрова, Райна Радоева.

б) уведомителни писмо от “ТТВИ” ЕООД и от “БТВ Медиа груп” ЕАД.

**Емилия Станева:** На заседание, проведено на 21.12.2016 г., СЕМ разгледа заявление от “ТТВИ” ЕООД, с което се заявява промяна в програмната схема на Т.TV.I. Съветът взе решение да изиска по-подробни мотиви, свързани с програмните намерения на доставчика. В отговор, управителят на дружеството прави следните уточнения:

Програмната схема от 13:00 ч. до 14:00 ч. ще включва излъчване на собствена продукция на руски език; от 14:00 до 15:00 ч. – излъчване на същата продукция на английски език; от 15:00 до 16:00 ч. – излъчване на същата продукция на български език. Доставчикът желае създаването от екипа му аудио-визуални произведения, преведени на съответния език, да достигат както до зрители, говорещи български език, така и до чуждоезични зрители, намиращи се или живеещи постоянно на територията на България. Намира, че включването на подобно съдържание е в подкрепа и на туристическия бизнес. Промяната в програмната схема няма да доведе до промяна на заявления при регистрацията програмен профил. Заявява се намерение поетапно да се пристъпи към високо технологично разпространение на канала с чуждоезикови версии и възможност за крайния потребител да избира произволно езикова пътека по всяко време чрез архитектурата на канала.

Чл. 12, ал. 2 от ЗРТ предвижда изключение от правилото, че програмите се излъчват на официалния език, когато програмите или отделни предавания:

1. се разпространяват с образователна цел;
2. са предназначени за български граждани, за които българският език не е майчин;
3. са предназначени за слушатели или зрители от чужбина.

Изложените по-горе мотиви за реализацията на аудио-визуално съдържание на чужд език, водят до извода, че включването на такова съдържание в програма Т.TV.I не би довело до нарушение на закона.

**Мария Стоянова:** Не разбирам дали управителят на дружеството информира в мотивите за обособяване на чуждоезиковите пояси дали произведенията ще бъдат титрирани или озвучени?

**Емилия Станева:** Ще бъдат озвучени.

**София Владимирова** попита дали от 13:00 ч. до 14:00 ч. ще се излъчва собствена продукция на руски език (само на руски език) и ние няма да имаме достъп до българско съдържание на тази продукция?

**Емилия Станева:** Да.

**София Владимирова** попита, как ще се осъществява мониторинг.

**Бетина Жотева** допълни, че може да говорят на чужди езици, но трябва да има субтитри.

**Мария Стоянова:** Точно така. Със субтитри не бих имала никакъв проблем.

**Емилия Станева:** В заявлението, което СЕМ разгледа на 21 декември, доставчикът уведомява, че има намерение да излъчва съдържание на английски език, руски език, френски език, немски език, испански език и украински език, поетапно. От 1 януари намеренията му са да включи в този часови пояс, като начало на руски език и на

английски език. Тъй като декларират, че съдържанието, което ще се излъчва поетапно, всеки час е идентично, така че между 13:00 и 14:00 ч. на български език ще бъде излъчено абсолютно идентично съдържание. Доставчикът уведомява СЕМ за промяна в програмната си схема, в която е включено чуждоезиково съдържание. Според това, което той мотивира, изказвам съображение, че не противоречи на чл. 12, ал. 2 от ЗРТ. Промяната, която той заявява в програмната схема не е обвързана с постановяване на решение на СЕМ, като индивидуален административен акт, предложението в моя доклад е да му бъде изпратено писмо, че СЕМ приема за информация подаденото уведомление.

**Решение:**

**СЕМ реши с 3 (три) гласа “за” (Бетина Жотева, Мария Стоянова и Розита Еленова) и 2 (два) гласа “въздържал се” (Иво Атанасов, София Владимирова):** да бъде изпратено писмо до “ТТВИ” ЕООД, че излъчваната програмата следва да е на български език, съгласно чл. 12, ал. 1 от ЗРТ.

**Мария Стоянова:** Заповядайте, г-жо Станева по следващата точка от доклада!

**Емилия Станева:** Постъпило е уведомително писмо от “БТВ Медиа Груп” ЕАД, с което се предоставя информация за вписани в Търговския регистър промени по партидата на дружеството, свързани с органите на управление. Съгласно чл. 125к, ал. 4, т. 3 от ЗРТ в Публичния регистър се вписват данни за персоналия състав на органите на управление на доставчиците. С оглед горното СЕМ следва да вземе решение (по протокол) за отразяване на промените в раздел първи, трети и четвърти на ПР.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** да бъдат отразени промените в първи, трети и четвърти раздел на Публичния регистър на СЕМ относно органите на управление на “БТВ Медиа Груп” ЕАД.

**ПО ТОЧКА ТРЕТА:** Доклади на Дирекция “Специализирана администрация – НЛРПР” по административно-наказателни производства АУАН №№: НД-01-06, НД-01-16, НД-01-17, НД-01-42, НД-01-43, НД-01-44, НД-01-45, НД-01-46, НД-01-47, НД-01-48, НД-01-49, НД-01-50, НД-01-51, НД-01-52, НД-01-53, НД-01-54, НД-01-55, НД-01-56, НД-01-57 и НД-01-58/2016 г.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-06/12.03.2016 г., съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на Председателя да прекрати административно-наказателното производство поради изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-16/28.04.2016 г., съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на Председателя да прекрати административно-наказателното производство поради изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-17/28.04.2016 г., съставен по реда на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на Председателя да прекрати административно-наказателното производство поради изтичане на срока по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-42/13.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 82, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление за нарушение на чл. 82, ал. 1, т. 4 от ЗРТ.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-43/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-44/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на председателя да прекрати административно-наказателното производство поради неизпълнение на условията на чл. 42, т. 4 и т. 5 от ЗАНН.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-45/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-46/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-47/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-48/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-49/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-50/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-51/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-52/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-53/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-54/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-55/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-56/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Емилия Станева докладва АУАН № НД-01-57/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

Доротей Петрова докладва АУАН № НД-01-58/28.09.2016 г., съставен за нарушение на чл. 89, ал. 1 от ЗРТ.

**Решение:**

**СЕМ реши с 4 (четири) гласа “за” и 1 “въздържал се” (София Владимирова):** Възлага на председателя да издаде наказателно постановление. Размерът на санкцията да бъде определен в условията на повторност.

**ПО ТОЧКА ЧЕТВЪРТА:** Доклади на Дирекция “Обща администрация” по заявления от Алтернативно сдружение за електронни медии и от Сдружение с нестопанска цел МУЗИКАУТОР, постъпили в СЕМ по реда на Закона за достъп до обществена информация.

**Златка Георгиева:** В Съвета за електронни медии е постъпило заявление за достъп до обществена информация от Алтернативно сдружение за електронни медии (АСЕМ), представявано от председателя д-р Митко Димитров, заведено с вх. № ПД-09-23-00-1 от 13.01.2017 г. Съгласно чл. 28 от ЗДОИ, Съветът трябва да се произнесе с решение в 14-дневен срок от постъпване на заявлението. Заявителят желае да получи заверено копие на договора за управление, сключен между СЕМ и генералния директор на БНР Александър Велев, което да бъде доставено на посочена в заявлението електронна поща. Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и следва да бъде разгледано. В случая се иска информация, която се отнася до трето лице. Съгласно чл. 31, алинеи 2-4 от ЗДОИ, съответният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице и да предостави информацията, ако получи неговото съгласие и в обем и по начин, който да не разкрива информация, засягаща неговите интереси. Но алинея 5 на чл. 31 допуска изключение от посоченото правило, като дава възможност да не се иска съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Съгласно легалната дефиниция, дадена в ЗДОИ, може да се приеме, че в случая е налице надделяващ обществен интерес, защото информацията ще осигури прозрачност в дейността, както на националната медия, така и на надзорния орган.

Съветът може да постъпи по два начина:

1. С решение да удължи срока за постановяване на административния си акт с 14 дни и изиска изрично писмено съгласие на генералния директор на БНР.
2. Да предостави копие от договора за управление, мотивирайки решението си с надделяващ обществен интерес.

Предоставяне на такава информация вече е било извършено с решение на СЕМ № РД-05-84 от 16 юни 2015 г., с което е предоставено копие от договора за управление, сключен с Радослав Янкулов, по искане на заявителката Татяна Величкова-Маринова. В случай, че Съветът прецени, че трябва да предостави информацията, прилагам проект на решение.

**Мария Стоянова:** Колеги, няма предполагам възражения да предоставим договора, благодаря!

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация предоставя на Алтернативно сдружение за електронни медии ограничен достъп до следната обществена информация: сканирано копие от договора за управление, сключен между Съвета за електронни медии и генералния директор на БНР Александър Велев, в което са заличени личните данни. Настоящото решение следва да се изпрати на АСЕМ по електронната поща. Решението подлежи на обжалване чрез Съвета за електронни медии пред Административен съд София - град в 14-дневен срок от уведомяването.

**Мария Стоянова:** Заповядайте, г-жо Георгиева да представите следващия доклад.

**Златка Георгиева:** В Съвета за електронни медии е постъпило заявление за достъп до обществена информация от Сдружение с нестопанска цел “Музикаутор”, заведено с вх. № ПД-09-23-00-2 от 13.01.2017 г. Съгласно чл. 28 от ЗДОИ, Съветът трябва да се произнесе с решение в 14-дневен срок от постъпване на заявлението. Заявителят желае да получи: копие от договора, с който е възложено управлението на БНР на настоящия генерален директор г-н Александър Велев, със заличени финансови и лични данни, документи, съдържащи описание на характеристиките и особеностите на длъжността “генерален



директор” на БНР, копия от финансови документи, които се приемат и одобряват от УС на БНР, лицензиите издадени от СЕМ на БНР и програмната схема на БНР. Предпочитаната форма за предоставяне на информацията е копия на хартиен носител по т. 1 – т. 6 и т. 10 и т. 11, както и в писмен вид относно т. 7 – т. 9. Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ и следва да бъде разгледано. Като публичнооправен субект Съветът е задължен да предоставя обществена информация, която създава и съхранява. Такава е информацията по т. 1 и т. 10 от заявлението. Тази информация се отнася до трети лица – Александър Велев и БНР. В такъв случай, сезираният орган е длъжен да поиска изричното писмено съгласие на третото лице и да предостави информацията, ако получи неговото съгласие и в обем и по начин, който да не разкрива информация, засягаща неговите интереси. Но алинея 5 на чл. 31 от ЗДОИ допуска изключение от посоченото правило, като дава възможност да не се иска съгласието на третото лице в случаите, когато то е задължен субект и отнасящата се до него информация е обществена информация по смисъла на този закон, както и когато е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, смятам че, в случая е налице надделяващ обществен интерес и информацията може да бъде предоставена за да бъде гарантирана прозрачност в дейността на СЕМ и на БНР, като национална обществена медия.

Съветът може да постъпи по два начина:

1. На основание чл. 31, ал. 1 от ЗДОИ, с решение (по протокол) да удължи срока за постановяване на решение с 14 дни и изиска изрично писмено съгласие на генералния директор на БНР за предоставяне на договора му със СЕМ и за предоставяне на лицензиите на БНР.

2. Да предостави договора за възлагане на управлението на БНР и лицензиите на БНР без да иска съгласието на генералния директор, поради надделяващ обществен интерес. Такава практика вече беше създадена с Решение № РД-05-140 от 06.10.2015 г., с което бяха предоставени копия от индивидуалните лицензии, издадени на БНР, по заявление на журналистката Ирен Филева-Фокова и с Решение на СЕМ № РД-05-84 от 16.06.2015 г., с което беше предоставено копие от договора за управление, сключен с генералния директор на БНР Радослав Янкулов, по искане на заявителката Татяна Величкова-Маринова. По отношение на другите искания в заявлението, СЕМ не може да ги предостави поради това, че не разполага с такива документи.

В случай, че Съветът прецени, че следва да предостави информацията по т. 1 и т. 10, за да осигури прозрачност в дейността си и с оглед поддържане на постоянна практика, прилагам проект на решение.

**Мария Стоянова:** Колеги, имате ли възражения? Благодаря Ви много, г-жо Георгиева! Предоставяме информацията, ние сме прозрачна институция, но понеже сме надзорен орган ще извършим и една друга дейност. Моля да се направи проверка на изпълнението на договора на генералния директор на БНР, г-н Велев. Във връзка със сагата около МУЗИКАТОР има съмнения, че липсата на договор с дружеството по някакъв начин колидира с поети ангажменти в договора на генералния директор. Нека да направим и тази проверка, за да стане ясно. Отделно ви моля, колеги, да попитаме генералния директор, съветниците си спомнят, сигурна съм, че и юристите не са забравили, когато подписахме договора с него, заради предишни казуси от предишни години, с предишно ръководство, обсъждахме възможността да оповестим договора на интернет страницата на СЕМ, за да е достъпен. Тогава юристите имаха въздържания по темата, ако сега, колеги, не възразявате, да попитаме с писмо ген. директор дали той не възразява този договор да стане публичен, така че за в бъдеще да избегнем други искания за такъв достъп до обществена информация. Съгласни ли сте, колеги? Благодаря ви много!

### **Решение:**

**СЕМ реши с 5 (пет) гласа “за”:** на основание чл. 28, ал. 2, във връзка с чл. 34, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация предоставя на Сдружение с нестопанска цел “Музикаутор” ограничен достъп до следната обществена информация:

1. заверено копие от договора за управление, сключен между Съвета за електронни медии и генералния директор на БНР Александър Велев, в което са заличени личните данни;
2. заверени копия на индивидуални лицензии за доставяне на редиоуслуги, издадени на Българското национално радио.

### **Разни:**

**Мария Стоянова:** Колеги, съвсем накратко. Става дума за нашата международна дейност. За ваша информация предоставям подробности за решенията, които бяха взети на заседанието на Групата на европейските регулатори - ЕРГА, което се проведе на 29 ноември. Те се отнасят до нашето участие, а именно формирането на 4 нови работни групи - предложения на нови текстове за ревизия на директивата, а както и задълбочаване на сътрудничеството между регулаторите от отделните страни-членки. Трябва да помислим по какъв начин ще се включим. Това важи и за администрацията. Колеги, моля ви, вижте групите, а те са “Защита на малолетните и непълнолетните”, саморегулация и корегулация, стартиране на “Академия на ЕРГА”, а именно възможност за обмяна на проекти и на идеи, включително стажове. Началото на тази инициатива беше поставено на тази срещата на 29 ноември. Би могло да бъде от голяма полза, особено и в контекста на предстоящата промяна на Директивата за това, че ни трябва компетентен персонал и бихме могли да се възползваме и да изпратим наши хора в други регулатори, от където да почерпят опит. Още веднъж – 4-те групи “защита на малолетни и непълнолетни”, “обмен на опит и добри практики”, “саморегулация и корегулация” и “устойчивост” или “future-proofing” на ЕРГА, което ще бъде председателствано от италианския регулатор. Както разбирам сега в момента нямаме възможност да вземем решения за нашето представителство. Г-н Шабански, към вас – 4 работни групи, докладната я имате, много Ви моля да се разберете заедно с колегите в администрацията, кой колега, къде би имал интерес да се включи. Обръщам се и към г-жа Жотева, която така и не можа миналата година да участва, мисля си, че “future-proofing” би представлявала интерес. Моля ви, да помислите! Благодаря ви, много! Имате и пред себе си информация за това, в каква посока бяха насочени разговорите по време на срещата на 29 ноември. Толкова от мен, набързо. Разбира се, ако има въпроси знаете, че съм на разположение.

Има предоставени на нашето внимание писма, с които предполагам вие вече сте се запознали. Ако имате въпроси по тях, заповядайте! Г-жо Кирковска, Вие искате ли нещо да ни информирате относно създалата се ситуация между МУЗИКАУТОР и БНР?

**Диляна Кирковска:** Да, ще ви информирам за развитието от вчерашния ден. Относно ПРОФОН и БНР, не МУЗИКАУТОР, а ПРОФОН. Те ни информират още на 11 януари, че също нямат сключен договор за настоящата 2017 г. с БНР, и че там също имат проблем. Междувременно представят таблица от 30-ина произведения, без уредени права от техния репертоар. Вчера постъпи информация от ПРОФОН, че те на 13 януари са провели среща с ръководството на БНР, на която, г-н Велев е изразил становище, че би искал преговорите с ПРОФОН да вървят паралелно с тези на МУЗИКАУТОР и да бъдат обсъдени на тази всеобща обществена дискусия, която да се състои в края на месец януари. Те настойчиво казват, че няма все още договор.

**Иво Атанасов:** Те също ли искат увеличение на цената на услугата?

**Диляна Кирковска:** Да, но нямаме официално от тях колко и какво. Това е за ПРОФОН. Междувременно на 16 януари от МУЗИКАУТОР информират с копие до СЕМ и БНР, че са изненадани, приемат формалния отказ да не се приеме предложението на МУЗИКАУТОР, но “Очаквахме да посочите аргументи за това и липсата на аргументи априори не спомага за сближаване на позициите. Ще се радваме да получим вашите аргументи.” В същия ден на предходна декларация на общественния съвет на БНР, МУЗИКАУТОР публикува на интернет страницата си официална покана и писмо, с което кани в техния офис всички членове на общественния съвет на БНР, доколкото е казано, че те са много възмутени от начина, по който БНР едностранно е отразявал конфликта. Пак от вчера на интернет страницата на БНР се появи информацията, че БНР е сезирало КЗК и иска образуване на производство за установяване на нарушение и налагане на санкции срещу МУЗИКАУТОР относно господстващото положение и водене на преговорите от силна позиция. Относно сигналите на МУЗИКАУТОР са предприети действия за изясняване на права.

**Мария Стоянова:** Благодаря ви, колеги!

1. Информация от Председателя на СЕМ г-жа Мария Стоянова за Международната годишна дейност на Съвета за електронни медии.
2. Информация от главен експерт Диляна Кирковска за постъпили в СЕМ сигнали от сдружение МУЗИКАУТОР за излъчено съдържание без уредени авторски права по националните и регионалните програми на БНР, както и действия на Съвета по сигналите. Информация за постъпили сигнали за некоректно отразяване на проблема между БНР и МУЗИКАУТОР от националния обществен доставчик.
3. Информация от главен експерт Диляна Кирковска за постъпили в СЕМ писма (становища и позиции) от БНР, МУЗИКАУТОР и други организации във връзка с неуредените договорни отношения между БНР и МУЗИКАУТОР.
4. Информация от главен експерт Диляна Кирковска за преговорите между БАККО и ФИЛМАУТОР.
5. Информация от старши инспектор Ирена Христова във връзка с участие в кръгла маса по темата за равнопоставеността.
6. Информация за проведена среща в СЕМ с представител на БГ САТ и БУЛСАТКОМ във връзка с разпространение на нерегистрирани програми.
7. Ежеседмичен бюлетин

#### **Материали, приложени към Протокол № 02**

1. Дневен ред.
2. Доклад от Иво Михайлов с изх. № НД-04-30-07-12/13.01.2017 г.
3. Доклад от Зорница Гюрова с изх. № НД-04-30-07-11/16.01.2017 г.
4. Доклад от Ирена Христова с изх. № НД-04-30-07-13/16.01.2017 г.
5. Доклад от Емилия Станева и Райна Радоева с изх. № НД-04-30-07-09/13.01.2017 г.
6. Писмо от “БТВ Медиа Груп” ЕАД с вх. № ЛРР-04-19-00-1/09.01.2017 г.
7. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-20-00-14(16)/10.01.2017 г.
8. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-87(16)/10.01.2017 г.
9. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-88(16)/10.01.2017 г.
10. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-20-00-47(16)/10.01.2017 г.
11. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-142(16)/10.01.2017 г.
12. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-143(16)/10.01.2017 г.
13. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-141(16)/10.01.2017 г.
14. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-144(16)/11.01.2017 г.
15. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-145(16)/12.01.2017 г.
16. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-146(16)/11.01.2017 г.

17. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-147(16)/11.01.2017 г.
18. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-148(16)/12.01.2017 г.
19. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-157(16)/12.01.2017 г.
20. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-158(16)/12.01.2017 г.
21. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-159(16)/12.01.2017 г.
22. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-160(16)/12.01.2017 г.
23. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-161(16)/12.01.2017 г.
24. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-162(16)/12.01.2017 г.
25. Доклад от Емилия Станева с изх. № НД-02-19-00-163(16)/12.01.2017 г.
26. Доклад от Доротея Петрова с изх. № НД-02-19-00-164(16)/12.01.2017 г.
27. Доклад от Златка Георгиева с изх. № ПД-09-23-00-1/16.01.2017 г.
28. Заявление от АСЕМ с вх. № ПД-09-23-00-1/13.01.2017 г.
29. Доклад от Златка Георгиева с изх. № ПД-09-23-00-2/16.01.2017 г.
30. Заявление от МУЗИКАУТОР с вх. № ПД-09-23-00-2/13.01.2017 г.
31. Доклад от Мария Белчева с изх. № МД-08-30-11-16(16)/06.01.2017 г.
32. Доклад от Мария Белчева с изх. № МД-08-30-11-1/06.01.2017 г.
33. Доклад от Диляна Кирковска с изх. № РД-23-21-00-2/16.01.2017 г.
34. Писмо от АБРО с вх. № РД-23-21-00-2/06.01.2017 г.
35. Писмо от МУЗИКАУТОР с вх. № РД-23-21-00-2/06.01.2017 г.
36. Писмо от НСКО “Клуб 2000” с вх. № РД-23-21-00-2/06.01.2017 г.
37. Писмо от МУЗИКАУТОР с вх. № РД-23-21-00-2/09.01.2017 г.
38. Писмо от БНР с вх. № РД-23-21-00-2/09.01.2017 г.
39. Писмо от ПРОФОН с вх. № НД-06-21-00-56/10.01.2017 г.
40. Доклад на Ирена Христова с изх. № РД-21-04-06-1/13.01.2017 г.

**Мария Стоянова** –  
**председател на СЕМ** ..... **Бетина Жотева** .....

**Розита Еленова** .....

**София Владимирова** ..... **Иво Атанасов** .....

**Старши специалист:**  
**Силвия Василева** .....