

## РЕШЕНИЕ

гр.София, 18.05.2016 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**



СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 20 състав, в публичното заседание на единадесети март две хиляди и шестнадесета година, в състав :

Председател : ЕМАНУЕЛА КУРТЕВА

при участието на секретаря Димитрина Димитрова, като разгледа докладваното от съдия Куртева НАХД №14724/2015 г. по описа СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представлявано от пълномощника на Дружеството \_\_\_\_\_, против наказателно постановление /НП/ № РД-10-89/14.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, срещу „БТВ Медиа Груп“ – доставчик на медийни услуги, представлявано от Павел \_\_\_\_\_ Станчев, заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма \_\_\_\_\_ Павлова-Йорданова или Едмунд \_\_\_\_\_ . Апелът, предвид съставен на **14.04.2015** г. акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №РД-01-112, за това, че на **27.10.2014** г., в интервала от 21.00 до 22.00 часа са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 50 секунди:

Първият рекламен блок – излъчен от 21:08:26 ч. до 21:14:22 ч., с общо времетраене 5 минути и 56 секунди и следното съдържание: THE MODERN ART OF COFFEE – открий стила, който ще те вдъхнови!; „rifies” – тънки, удобни, сухи; ТАНДЕМ – Силата на добрата храна; „Бронхикум” – При кашлица: ефективен натурален бронхикум сироп и пестили за смучене, за цялото семейство; Новата дъвка „файв 5” – отдай се на новото изживяване; Прахът за пране ARIEL се превърна в гел. Новият ARIEL – прах и гел в едно; olia от GARNIER – първата трайна боя без амоняк, действаща чрез масла; Здрава простата. Нормално уриниране. Сексуална активност – Prostenal PERFECT; All nature – Натурална козметика от специално подбрани билки и масла; Отривин Ментол – бързо и мощно отпушва носа. Действа до 12 часа; „Ариана” тъмна – първата за сезона; Ръководство за цветни сънища от матраци ТЕД! Сънувай цветно с матраци ТЕД и Kaufland; Пижама парти с LIDL! Заслужава си;

Вторият рекламен блок – излъчен от 21:43:27 ч. до 21:50:21 ч., с общо времетраене 6 минути и 54 секунди и следното съдържание: felix. Fantastic – Кое е хитрото коте?!; „VIVACOM” – мрежата с най-добро покритие в България; Флавамед форте – кашлицата влажна облекчава; „Bingo automat shining colours” – Защита на Вашето цветно пране; Centrum витамини и минерали, с мулти ефект;

*Handwritten notes in blue ink:*  
Е.М. Куртева  
18.05.2016

„Carrefour” Удоволствието да пазаруваш по-евтино! „Carrefour market”; „Afrin ND” – надхитрете запущения нос за 12 часа; „7 DAYS Super max” и всичко останало изглежда малко; „VIVACOM 3G” Мрежата с най-добро покритие в България; Грипекс ХотАктив МАКС – Атакувай грипа на МАКС!; EMAG – бързо и лесно, когато имаш богат избор. Онлайн винаги ще бъде по-лесно!; hand&shouders за ДО 100 % СВОБОДНА ОТ ПЪРХОТ КОСА; При първи симптоми на настинка и грип – ФЕРВЕКС за възрастни с нова опаковка! НЕ ПРЕДАВАЙ НАТАТЪК; „7 DAYS” искаш го когато си гладен!; „MAGNE B6” – върни баланса в ежедневието си Supra VIT /търговско съобщение за за продукта „Суправит Магнезий”/; Lafka навсякъде, когато ти потрябва; РОЗАЛГИН помага на жените! Повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Savex – Марка №1 в България; Добър апетит с LIDL!;

с което е нарушена чл.89,ал.1 от Закона за радиото и телевизията /ЗРТ/ - делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути /в рамките на един астрономически час, като в конкретните рекламни блокове няма паузи или други разделителни кашове, които да бъдат изключени от общото времетраене на рекламния блок/, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

В АУАН е посочено, че е съставен по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН. Отказът от страна на „БТВ Медиа Груп” /на упълномощен представител/ да подпише акта, е удостоверен с подписа на двама свидетели.

За същото описано нарушение, е съставен на 27.01.2015 г. АУАН №НД-01-29/27.01.2015 г., относно който, е взето решение от СЕМ – Протокол №9 от редовно заседание, състояло се на 24.03.2015 г., да не се издава НП, без данни този АУАН да е бил отменен или анулиран.

Недоволен от НП и наложената санкция „БТВ Медиа Груп” ЕАД е обжалвало наказателното постановление в законово посочения срок, чрез административно наказващия орган, пред СРС, с оглед на което жалбата е процесуално допустима.

В жалбата е направена молба НП да бъде отменено като незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалноправните разпоредби и при съществено нарушение на процесуалните правила, за което са изложени следните доводи и твърдения: за твърдяното нарушение са налице 2 АУАН - №РД-01-112/14.04.2014 г. и №НД-01-29/27.01.2015 г., т.е. налични са две висящи административни производства за едно и също нарушение, което нарушава принципа „Не два пъти за едно и също нещо”; АУАН е съставен след изтичане на срока по чл.34 от ЗАНН; от административнонаказващия орган не е установено и доказано по безспорен начин наличие на извършено нарушение; не са спазени изискванията на чл.57,ал.1,т.5 от ЗАНН; липсва яснота относно начина на определяне на едночасовия период и пр., с което е нарушено правото на защита на наказания субект. Написано е и че в конкретния случай, ако се

приеме, че е нарушен едночасовия период, то следва да е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

По делото са приложени и надлежно заверения копия на: Решение №РД-05-53/31.03.2015 г. на СЕМ за избор на председател на СЕМ; Заповед № 97/11.07.2012 г. на председателя на СЕМ за компетентността и правомощията на актосъставителя; Протокол №9 от редовно заседание на СЕМ, състояло се на 24.03.2015 г.; АУАН №НД-01-29/27.01.2015 г. /в оригинал/ и възражение срещу него; Тълкувателно съобщение на Комисията относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници (2004/С 102/02); Критерии /от 2010 г./ за отграничаване на маловажни случаи при извършено нарушение на ЗРТ или други закони, прилагани от СЕМ; 1 бр. диск.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от упълномощения юристконсулт \_\_\_\_\_, която моли НП да бъде отменено по съображенията, изложени в представените писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юристконсулт \_\_\_\_\_, която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. /Представя писмени бележки/.

При проведеня разпит на актосъставителя \_\_\_\_\_ същата в показанията си излага фактическите обстоятелства, отразени в АУАН, като казва, че в качеството си на старши инспектор в СЕМ мониторира програми за съответствие с изискванията на Закона за радиото и телевизията. На 21.01.2015 г. в сградата на СЕМ прегледала контролни записи, предоставени от доставчика на медийни услуги - „БТВ Медия Груп” ЕАД, съдържащи телевизионната програма БТВ, при което установила, че на 27.10.2014 г. за времето от 21:00 до 22:00 часа били излъчени два обозначени рекламни блока, с общо времетраене 12 минути и 50 секунди, съдържащи само и единствено търговски съобщения – реклами, в които нямало призови за благотворителност, подкрепа на обществено полезни каузи, самопромоция на самия доставчик за неговите програми. И тъй като ЗРТ позволява в рамките на 1 астрономически час рекламното време за търговските оператори да е до 12 минути, било преценено, че в случая с надвишаването на посоченото време, е нарушена разпоредбата на чл.89,ал.1 от ЗРТ, защото времето, като един астрономически час, е световна мерна единица, поради което и той в случая е от 21:00 до 22:00 часа. За посоченото бил съставен АУАН на „БТВ Медия Груп” ЕАД. Актосъставителят \_\_\_\_\_ пояснява, че за това нарушение съставила два акта, защото за първия акт СЕМ приел на свое редовно заседание от 24.03.2015 г., че доставчикът на медийни услуги не е бил надлежно поканен, поради което и не било издадено НП въз основа на този първи акт, а по тази причина и бил съставен вторият АУАН, въз основа на който и било издадено НП. Актосъставителят \_\_\_\_\_ заявява, че не знае дали е било прекратено производството във връзка с първия АУАН и дали е бил уведомен за това доставчика на медийни услуги.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява безспорно, че по програма „БТВ” на 27.10.2014 г., в интервала от 21.00 до 22.00 часа били излъчени два рекламни блока, с общо времетраене 12 минути и 50 секунди:

Първият рекламен блок – излъчен от 21:08:26 ч. до 21:14:22 ч., с общо времетраене 5 минути и 56 секунди бил със следното съдържание: THE MODERN ART OF COFFEE – открий стила, който ще те вдъхнови!; „pufies” – тънки, удобни, сухи; ТАНДЕМ – Силата на добрата храна; „Бронхикум” – При кашлица: ефективен натурален бронхикум сироп и пестили за смучене, за цялото семейство; Новата дъвка „файв 5” – отдай се на новото изживяване; Прахът за пране ARIEL се превърна в гел. Новият ARIEL – прах и гел в едно; olia от GARNIER – първата трайна боя без амоняк, действаща чрез масла; Здрава простата. Нормално уриниране. Сексуална активност – Prostenal PERFECT; All nature – Натурална козметика от специално подбрани билки и масла; Отривин Ментол – бързо и мощно отпушва носа. Действа до 12 часа; „Ариана” тъмна – първата за сезона; Ръководство за цветни сънища от матраци ТЕД! Сънувай цветно с матраци ТЕД и Kaufland; Пижамата парти с LIDL! Заслужава си;

Вторият рекламен блок – излъчен от 21:43:27 ч. до 21:50:21 ч., с общо времетраене 6 минути и 54 секунди бил следното съдържание: felix. Fantastic – Кое е хитрото коте?!; „VIVACOM” – мрежата с най-добро покритие в България; Флавамед форте – кашлицата влажна облекчава; „Bingo automat shining colours” – Защита на Вашето цветно пране; Centrum витамини и минерали, с мулти ефект; „Carrefour” Удоволствието да пазаруваш по-евтино! „Carrefour market”; „Afrin ND” – надхитрете запушения нос за 12 часа; „7 DAYS Super max” и всичко останало изглежда малко; „VIVACOM 3G” Мрежата с най-добро покритие в България; Грипекс ХотАктив МАКС – Атакувай грипа на МАКС!; EMAG – бързо и лесно, когато имаш богат избор. Онлайн винаги ще бъде по-лесно!; hand&shouders за ДО 100 % СВОБОДНА ОТ ПЪРХОТ КОСА; При първи симптоми на настинка и грип – ФЕРВЕКС за възрастни с нова опаковка! НЕ ПРЕДАВАЙ НАТАТЪК; „7 DAYS” искаш го когато си гладен!; „MAGNE B6” – върни баланса в ежедневието си Supra VIT /търговско съобщение за за продукта „Суправит Магнезий”/; Lafka навсякъде, когато ти потрябва; РОЗАЛГИН помага на жените! Повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Savex – Марка №1 в България; Добър апетит с LIDL!

На 21.01.2015 г., в изпълнение на служебните си задължения да следи за съответствия и нарушения на радио и телевизионните програми със ЗРТ, старши инспектор в СЕМ извършила мониторинг на тази телевизионна програма, при която след като констатирала, че общото времетраене на рекламните блокове за посоченото едночасово време е повече от нормативно предвиденото такова до 12 минути за един час, и че между отделните рекламни спотове няма паузи или други разделителни кашове, които да бъдат изключени от общото времетраене на рекламния блок, както и че в рекламните спотове не се съдържат призови за благотворителност, подкрепа на обществено полезни каузи, самопромоция на самия доставчик за неговите програми, преценила, че е извършено административно нарушение, за което на „БТВ Медиа Груп” ЕАД

като доставчик на медийни услуги бил съставен АУАН №НД-01-29/27.01.2015 г., по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН, екземпляр от него бил получен на 16.02.2015 г. от пълномощник на доставчика на медийни услуги, който в законовопосечния срок депозирал писмено възражение срещу този АУАН. Относно този АУАН на проведеното на 24.03.2015 г. редовно заседание на СЕМ, за което бил съставен Протокол №9, било взето решение да не се издава НП, тъй като АУАН е бил съставен по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН, без доставчикът на медийните услуги да е бил надлежно поканен. Посоченият АУАН обаче не бил отменен или анулиран. Така при започнало с цитирания акт и висящо административно наказателно производство, незаконосъобразно на 14.04.2015 г. бил съставен за същото друг АУАН №РД-01-112, по реда на чл.40,ал.2 от ЗАНН, тъй като по горепосочените причини доставчикът на медийни услуги не се явил в СЕМ за съставянето му, което обстоятелство било удостоверено с подписите на двама свидетели. Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП, екземпляр от което бил получен от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД на 10.08.2015 г., срещу което била подадена жалба /изпратена с куриерска фирма на 17.08.2015 г.

От правна страна, въз основа на събраните по делото доказателства /гласни – показанията на \_\_\_\_\_ които са конкретни и без противоречия, и писмени – приложенията по делото такива – прочетени и приети по реда на чл.283 от НПК/, които съдът кредитира, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, този съдебен състав прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, разгледана по същество, тя като цяло е основателна. Наказателното постановление следва да бъде отменено, като съображенията на съда, аргументиращи този извод са следните:

Съдът приема, че и АУАН, и НП са издадени от компетентен орган в кръга на правомощията му.

Страните по делото не спорят относно фактите - за това, че в посоченото време са излъчени двата рекламни блока.

При служебната проверка обаче се установиха причини атакуваното НП да бъде отменено на процесуално основание, тъй като са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване на процесуалните права на жалбоподателя в производството. Това е така, защото:

1. За едно и също описано нарушение са съставени два акта - №НД 01-29/27.01.2015 г. и №РД-01-112/14.04.2015 г., без първият по време да е бил анулиран и административнонаказателното производство във връзка с него да е било прекратено.

2. АУАН №РД-01-112/14.04.2015 г., въз основа на който е издадено обжалваното НП, е съставен след изтичане на тримесечния срок за това, съгласно разпоредбата на чл.34,ал.1 от ЗАНН. В АУАН се твърди, че нарушението е извършено на 27.10.2014 г. С оглед на това съдът намира, че от 27.10.2014 г., в рамките на 3 месеца – т.е. до 27.01.2015 г. г. включително, е било възможно да бъде извършена и приключена проверката и при наличие на законовите предпоставки – да бъде съставен АУАН, т.е. че не са били налице каквито и да било обективни пречки за съответните административни органи, в

т.ч. и за актосъставителя да спази преклузивния тримесечен срок по ЗАНН и да състави в него АУАН, с оглед на обстоятелството, че е задължение на съответните служители на СЕМ да извършват постоянен мониторинг и надзор на програмите, както и с оглед на обстоятелството, че излъчени по програма „БТВ” тези рекламни блокове е било възможно да станат достояние още на 27.10.2014 г. на неограничен кръг лица, в т.ч. и на тези от СЕМ, които имат по служба съответните правомощия и задължения за мониторинг на програмите, поради което и датата 21.01.2015 г., на която последните са извършили преглед на записа от тази програма, е ирелевантен за преценката спазен ли е срокът по чл.34 от ЗАНН. С оглед на посоченото настоящият съдебен състав намира, че е нарушена императивната разпоредба на чл.34,ал.1,пр.1,алт.1 от ЗАНН, предвид което е неприложима разпоредбата на чл.34,ал.1,пр.2 от ЗАНН. В този смисъл е и задължителната трайна съдебна практика – ТР №48/28.12.1981 г. по н.д. №48/81 г., на ОСНК на ВС.

Така посоченото поотделно и в съвкупност представлява съществено нарушение, което не може да бъде отстранено в съдебната фаза, т.е. съдът не може да saniра и валидира АУАН, а оттам и НП и с оглед характера на това съдебно производство. В тази връзка НП е незаконосъобразно.

Отделно от това, дори и да не бяха налични горепосочените съществени процесуални нарушения, този съдебен състав намира, че доказателствата по делото не установяват, че „БТВ Медиа Груп” ЕАД е извършило описаното нарушение, защото: От доказателства по делото липсва яснота относно методологията за извършване на измерване на времетраенето на рекламите/рекламните блокове, а именно СЕМ нормативно да е приел, че едночасовият период единствено и винаги ще се отчита за един кръгъл астрономически час, независимо, че е обществено популярно едночасов период да се измерва на астрономически кръгъл час, тъй като астрономическият час житейски е най-популярната мерна единица, отмерваща двадесет и четири часовото денонощие, или СЕМ измерва едночасовият период и от дадена минута на един час до определена минути на следващ час, както и времетраенето да се измерва и по двата начина, в зависимост от конкретния случай. Тълкувателното съобщение на Комисията относно някои аспекти от разпоредбите за телевизионни реклами в Директивата „Телевизия без граници (2004/С 102/02) няма нормативно обвързваща сила и значение. По делото липсват доказателства и за това СЕМ да е информирал или да е давал указания на доставчиците на медийни услуги за избраната от него методология за измерване на времетраенето, за да бъде съобразена тя от последните.

Съдът не е ограничен в своята юрисдикция, когато решава правния спор и не е обвързан с решението на административния орган и не може да бъде възпрепятстван в правомощието си да проучи в пълнота фактите, релевантни за спора, с който е сезиран. Съдът изследва и решава всички въпроси, както по фактите, така и по правото, от които зависи изходът на делото.

Въз основа на гореизложените мотиви съдът намира, че са налице основанията за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Поради горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ наказателно постановление № РД-10-89/14.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, срещу „БТВ Медиа Груп” – доставчик на медийни услуги, представлявано от Павел Станчев, заедно с един от останалите двама изпълнителни директори Вилма Павлова-Йорданова или Едмунд Аппелт, за това, че на 27.10.2014 г., в интервала от 21.00 до 22.00 часа са излъчени два рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 50 секунди:

Първият рекламен блок – излъчен от 21:08:26 ч. до 21:14:22 ч., с общо времетраене 5 минути и 56 секунди и следното съдържание: THE MODERN ART OF COFFEE – открий стила, който ще те вдъхнови!; „ruffles” – тънки, удобни, сухи; ТАНДЕМ – Силата на добрата храна; „Бронхикум” – При кашлица: ефективен натурален бронхикум сироп и пестили за смучене, за цялото семейство; Новата дъвка „файв 5” – отдай се на новото изживяване; Прахът за пране ARIEL се превърна в гел. Новият ARIEL – прах и гел в едно; olia от GARNIER – първата трайна боя без амоняк, действаща чрез масла; Здрава простата. Нормално уриниране. Сексуална активност – Prostenal PERFECT; All nature – Натурална козметика от специално подбрани билки и масла; Отривин Ментол – бързо и мощно отпушва носа. Действа до 12 часа; „Ариана” тъмна – първата за сезона; Ръководство за цветни сънища от матраци ТЕД! Сънувай цветно с матраци ТЕД и Kaufland; Пижама парти с LIDL! Заслужава си;

Вторият рекламен блок – излъчен от 21:43:27 ч. до 21:50:21 ч., с общо времетраене 6 минути и 54 секунди и следното съдържание: felix. Fantastic – Кое е хитротото коте?!; „VIVACOM” – мрежата с най-добро покритие в България; Флавамед форте – кашлицата влажна облекчава; „Bingo automat shining colours” – Защита на Вашето цветно пране; Centrum витамини и минерали, с мулти ефект; „Carrefour” Удоволствието да пазаруваш по-евтино! „Carrefour market”; „Afrin ND” – надхитрете запушения нос за 12 часа; „7 DAYS Super max” и всичко останало изглежда малко; „VIVACOM 3G” Мрежата с най-добро покритие в България; Грипекс ХотАктив МАКС – Атакувай грипа на МАКС!; EMAG – бързо и лесно, когато имаш богат избор. Онлайн винаги ще бъде по-лесно!; hand&shouders за ДО 100 % СВОБОДНА ОТ ПЪРХОТ КОСА; При първи симптоми на настинка и грип – ФЕРВЕКС за възрастни с нова опаковка! НЕ ПРЕДАВАЙ НАТАТЪК; „7 DAYS” искаш го когато си гладен!; „MAGNE B6” – върни баланса в ежедневието си Supra VIT /търговско съобщение за за продукта „Суправит Магнезий”/; Lafka навсякъде, когато ти потрябва; РОЗАЛГИН помага на жените! Повлиява симптомите на болка, парене, сърбеж; Savex – Марка №1 в България; Добър апетит с LIDL!;

с което е нарушена чл.89,ал.1 от Закона за радиото и телевизията - делът на рекламните спотове в даден едночасов период да не надхвърля 12 минути, поради което и на основание чл.126,ал.1,вр.чл.127,ал.2 от ЗРТ е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София, в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено заедно с мотивите.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



2с. на  
17.05.19



# РЕШЕНИЕ

№ 8137

гр. София, 19.12.2016г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 18.11.2016 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**  
**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**  
**Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **6452** по описа за **2016** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).*

Образувано е по касационна жалба на Съвет за електронни медии, чрез старши юрисконсулт \_\_\_\_\_ срещу решение от 18.05.2016 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), НО, 20 състав по НАХД № 14724/2015 г.

С обжалваното решение е отменено наказателно постановление № РД-10-89/14.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии, с което на основание на чл. 126, ал. 1 във връзка с чл.127, ал.2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ) на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 89, ал.1 от ЗРТ.

Изложените в касационната жалба доводи са за допуснати нарушения на закона по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Оспорват се изводите на районния съд, че за едно и също нарушение са съставени два акта за установяване на административно нарушение, както и че АУАН № НД-01-112/14.04.2015 г. е съставен след изтичане на 3-месечния срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН. Иска от съда да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди изцяло процесното НП.

Ответникът - „БТВ Медиа Груп“ ЕАД, представляван от юрк. Рядкова, моли съда да остави без уважение касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.

*Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:*

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства. Съдът е приел, че при извършен от старши инспектор при СЕМ преглед на DVD, предоставен на надзорния орган от оператора на далекосъобщителни услуги с писмо вх. № НД-02-19-00-9 от 16.01.2015г. е установено, че на 27.10.2014г. в интервала от 21,00 ч до 22,00 ч по програма „БТВ“ са излъчени два обозначени рекламни блока с общо времетраене 12 минути и 50 секунди, първият от 21:08:26 ч до 21:14:22 ч с общо времетраене 5 минути и 56 секунди; вторият от 21:43:27 ч до 21:50:21 ч с общо времетраене 6 минути и 54 секунди. С оглед на това на дружеството бил съставен АУАН № НД-01-112/14.04.2015 г. за нарушение на чл.89, ал.1 от ЗРТ. Въз основа на така съставения акт е издадено НП № РД-10-89/14.07.2015 г., с което на „БТВ Медиа Груп“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв.

При тази фактическа обстановка СРС е приел, че в административно наказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в съставянето на два акта за едно и също нарушение – АУАН № НД 01-39/27.01.2015г. и АУАН № НД-01-112/14.04.2015г. Приел е също, че АУАН № НД-01-112/14.04.2015г. е съставен след изтичане на тримесечния срок по чл.34, ал.1 от ЗАНН.

Решението е постановено в нарушение на материалния закон.

Настоящият състав не споделя доводите на въззивния съд за допуснато съществено процесуално нарушение в административно наказателното производство, в което е издадено оспореното наказателно постановление. Законът изрично не забранява съставянето на два акта за установяване на едно и също административно нарушение, извършено от един и същ правен субект. Наличието на АУАН за същото нарушение, и висящо административно наказателно производство, което е образувано със съставянето му, не води до опорочаване на административно наказателното производство, издадено със съставянето на друг АУАН, макар и с по-късна дата, което е приключило с издаването на наказателно постановление, с което е ангажирана административно-наказателната отговорност на нарушителя. В този случай преценката за законосъобразността на НП следва да бъде осъществена с оглед разпоредбата на чл. 17 от ЗАНН, която забранява окончателно осъденото или оправдано лице да бъде наказвано повторно за същото деяние. Дублирането на наказателни процедури е недопустимо, само когато някоя от тях започва или продължава развоя си, след като другата е приключила с влязъл в сила акт.

Целта на забраната за повторно съдене и наказване на едно и също лице за същото деяние е да не се допусне повторението на наказателни процедури, които са приключили с влязъл в сила акт, като закрилата на принципа действия от момента на влизане в сила на първото решение. Правилото въвежда изискване постановеният първи по време акт да има окончателен характер. Следователно, първо е производството, което е

приключило с влязъл в законна сила акт, с който е разрешен правния спор относно конкретно деяние, независимо дали е административно нарушение или престъпление.

Видно от представения с административната преписка протокол № 9 от редовно заседание на Съвета за електронни медии, състояло се на 24.03.2015 г., е взето решение председателят на СЕМ да не издава наказателни постановления по образувани административно – наказателни производства, включително по АУАН № НД-01-39/27.01.2015 г.

С оглед на изложеното, в нарушение на основен принцип на правото, изрично залегнал в разпоредбата на чл.17 от ЗАНН, съдът е приел, че в хода на административно наказателното производство по издаване на оспореното наказателно постановление е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, тъй като същото е образувано със съставянето на АУАН за нарушение, за което вече е бил издаден такъв.

Не е налице и неспазване на срока по чл.34 от ЗАНН за съставяне на АУАН. Съгласно тази разпоредба, не се образува административно наказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя. Законът поставя преклузивен срок за съставяне на АУАН от момента, който органът по закон овластен да състави акта е узнал за нарушението и неговото бездействие повече от три месеца от откриването на нарушението изключва отговорността на нарушителя и е пречка за съставяне на акта. Излъчването на рекламните блокове на 27.10.2015 г. не означава, че още на същата дата са станали известни както нарушението, така и нарушителят. Едва след осъществяването на необходимите проверки контролните органи могат да установят, че има нарушение и кой е авторът му. В този смисъл е и т.2 от Тълкувателно решение № 48/28.12.1981 г. на ОСНК на ВС, където се казва, че срокът за съставяне на АУАН започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Нарушителят в настоящия случай е станал известен след представянето в СЕМ на запис на програмата от „БТВ Медиа Груп“ ЕАД с писмо вх. № НД-02-19-00-9 от 16.01.2015 г. От тази дата започва да тече и тримесечният срок по чл.34, ал.1, изр.второ от ЗАНН. Следователно съставеният на 14.04.2015 г. АУАН е в рамките на законоустановения тримесечен срок. С оглед горните констатации, възраженията в касационната жалба за неправилното приложение от въззивната инстанция на чл.34 от ЗАНН са основателни.

Съгласно чл.89, ал.1 от ЗРТ делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Настоящата инстанция не споделя и изводът на въззивния съд, че липсва яснота относно методологията за измерване на времетраенето на рекламните блокове. В текста на чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г.) изрично е посочено, че съгласно чл. 12 от Конвенцията времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един „астрономически час“ не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането ѝ. От изложеното безспорно следва, че едночасовият

период представлява астрономически час, който започва в 00 мин. и завършва в и 59 мин., а допустимото време за реклама е максимум 12 минути. В настоящия случай, безспорно е установено, че рекламното време за периода от 21:00 ч. до 22:00 ч. на 27.10.2014 г. е надхвърлило допустимите 12 минути, като общото времетраене на рекламните блокове е 12 мин. и 50 сек., поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на санкционираното лице.

Нарушението по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ е правилно подведено към относимата санкционна норма, като наложената от АНО „имуществена санкция“ е съобразена с минималния размер, посочен в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 от ЗРТ.

При съставяне на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно наказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

Предвид гореизложеното, обжалваното решение като постановено в противоречие с материалния закон следва да бъде отменено, а вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** решение от 18.05.2016 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 20 състав по НАХД № 14724/2015 г.

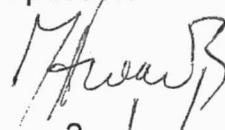
**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № РД-10-89/14.07.2015 г., издадено от председателя на Съвета за електронни медии.

Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

  
2. 