

РЕШЕНИЕ

гр. София, 21.04.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 95-ти състав,
в публично съдебно заседание, проведено на девети март 2016 г., в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ВИОЛЕТА ПАРПУЛОВА

и при участието на секретаря Николай Коев, разгледа докладваното от съдията НАХД № 18689 по описа на Софийски районен съд за 2015 г., и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Нова Броудкастинг Груп“ АД, ЕИК 832093629, седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Христофор Колумб“ № 41, ет. 5, представлявано от Дидие Щосел, срещу наказателно постановление № РД-10-117/13.10.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. На основание чл. 126, ал. 1 вр. чл. 127, ал. 2 ЗРТ на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лв.

В жалбата са изложени съображения в насока незаконосъобразността на атакуваното наказателно постановление и се прави искане за отмяната му. Изтъква се наличието на празнота в законодателството относно това дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, следва да се брои от началото до края на един астрономически час или по друг начин, което затруднява дейността на доставчиците. Твърди се наличието на неяснота и празнина в закона и по отношение формите на търговски съобщения, по отношение на които важи дванадесетминутното ограничение. По отношение излъчения рекламен спот на филма „Безсмъртен“ се поддържа, че продължителността му следва да бъде изключена от общата продължителност на излъчените рекламни съобщения, тъй като попада в приложното поле на разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, представлявайки съобщение, направено от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания. Основателността на този довод се обуславя от обстоятелството, че филмът е закупен от „Нова“ и предоставен в киносалоните за разпространение, след което обаче, след изтичане на съответните срокове, ще бъде разпространен от „Нова“ чрез някоя от програмите й. Твърди се, че от времетраенето на втория рекламен блок следва да бъде приспаднато съвместното промоционално съобщение на „Нова“ и „Близу Медиа енд Броубенд“ ЕАД, което представлява съвместна промоция на продукта на „Нова“ „Диема Екстра“, чрез който се разпространяват програмите „Диема Спорт“ и „Диема Спорт 2“, предвид което и излъченото рекламно съобщение представлява самопромоция по смисъла на § 1, т. 25 от ЗРТ. На последно място се аргументира маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН и се поддържа, че в издаденото НП наказващият орган не е дал пълен и обоснован отговор на всички възражения, релевираны от жалбоподателя срещу съставения АУАН.

За проведеното на 09.03.2016 г. открито съдебно заседание страните са редовно уведомени. „Нова Броудкастинг Груп“ АД се представлява от юрк. _____ а СЕМ - от юрк. _____

В дадения ход по същество юрк. _____

поддържа жалбата по изложените в

14

същата съображения. Моли наказателното постановление да бъде отменено. Оспорва метода на изчисляване на времетраенето на рекламните блокове от страна на СЕМ. Депозира писмени бележки.

Юрк. пледира НП да бъде потвърдено. Поддържа, че всички рекламни спотове, описани в констативната част на АУАН и НП, отговарят на легалната дефиниция за реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ. Не споделя възраженията относно изключване от общата продължителност на излъчената реклама на спотовете на филма „Безсмъртен“ и „Близу“. Счита, че „Безсмъртен“ не попада в никоя от хипотезите на чл. 89, ал. 2 ЗРТ, доколкото притежаването на правата върху същия не би могло да обоснове характера на съобщението като такова, свързано със собствена програма или предаване на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. Аналогични са съображенията и досежно съобщението, рекламиращо продукти на „Близу“, като обръща внимание, че дори последното да бъде изключено от общото времетраене на излъчените рекламни блокове, това не би се отразило като краен резултат на констатираното надвишаване в часовия интервал. Представя писмени бележки.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и провери законността и обосноваването на атакуваното наказателно постановление, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

От фактическа страна се установи:

На 27.07.2015 г. свидетелката _____ старши инспектор в СЕМ, извършила преглед на запис от интегрираната система за мониторинг на СЕМ на програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги „Нова Броудкастинг Груп“ АД, излъчена на 11.07.2015 г. При прегледа установила, че в часовия интервал от 16:00 ч. до 17:00 ч. били излъчени три обозначени рекламни блока и единичен рекламен трейлър на филма „Безсмъртен“ с общо времетраене 12 минути и 47 секунди.

Първият рекламен блок обхващал времето от 16:00:00 ч. до 16:00:29 ч. като продължение от предходен час, вторият - времето от 16:22:45 ч. до 16:28:32 ч., и третият - времето от 16:51:44 ч. до 16:57:45 ч. От 16:28:39 ч. до 16:29:09 ч. бил излъчен рекламен трейлър на филма „Безсмъртен“, продукцията на САЩ, с продължителност тридесет секунди. Част от излъчения трети рекламен блок било рекламно съобщение на „Близу“ с продължителност от 16:56:20 ч. до 16:56:34 ч. с аудио-визуално съдържание, както следва: „Близу Ви дава множество канали със страхотно качество и включена „Диема Екстра“ или 100 мегабита домашен интернет без дългосрочен договор само за 9, 99 лв. на месец, а Близу ти гарантира, че ще инсталира услугите до три дни. Близу - гарантирано забавление“.

Интегрираната система за мониторинг на СЕМ разполагала в вграден таймер, съгласно показанията на който свидетелката _____ установила началото и края на всеки от излъчените рекламни блокове, респективно отделната им и обща продължителност, възлизаща общо на 12 минути и 47 секунди.

Предвид направените констатации, на 26.08.2015 г. свид. _____ съставила срещу „Нова Броудкастинг Груп“ АД АУАН № НД-01-168/26.08.2015 г., в който описала подробно съдържанието на включените в рекламните блокове търговски съобщения и трейлъра на филма „Безсмъртен“, времето, в което били излъчени, и посочила както времетраенето на всеки от блоковете, така и общата им продължителност, възлизаща на 12 минути и 47 секунди. Квалифицирала извършеното нарушение съгласно нормата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ.

При надлежно връчена покана представител на доставчика не се явил за съставянето на АУАН, поради което последният бил съставен при условията на чл. 40, ал. 2 ЗАНН и бил изпратен на общинската администрация за връчване. Върнат бил на

СЕМ подписан, и в законоустановения срок било депозирано писмено възражение.

Въз основа съставения АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и обстоятелствата при извършването му, председателят на СЕМ издал срещу „Нова Броудкастинг Груп“ АД атакуваното наказателно постановление, с което наложил на доставчика имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ. Дал обоснован и подробен отговор на релевираните възражения.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства и способите за доказване, както следва: гласни - показанията на свидетелката писмени - решение № РД-05-53/31.03.2015 г.; заповед № 90/11.07.2012 г.; решение № РД-05-74/19.05.2015 г.; справка за съставения АУАН по чл. 89, ал. 1 ЗРТ за периода от 01.10.2014 г. до 30.04.2015 г.; писмо от СЕМ изх. № НД-02-19-00-30/03.08.2015 г.; писмо от СЕМ изх. № НД-02-19-00-39/03.08.2015 г.; договор за лицензиране на филми; решение № РД-05-12/03.02.2015 г.; писмо от СЕМ изх. № НД-02-19-00-238/19.01.2016 г., и способите за доказване - заключението на съдебно-техническата експертиза.

Съдебният състав кредитира събраната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателства и доказателствени средства за относими, обективни, безпротиворечиви и допълващи се взаимно.

Посредством показанията на свид. се изясняват времето и обстоятелствата, при които прегледала предоставения от „Нова Броудкастинг Груп“ АД запис на програмата, излъчена по „Нова телевизия“ на 11.07.2015 г. за времето от 16:00 ч. до 17:00 ч., и констатираната продължителност на рекламните блокове, излъчени във времеви интервал - общо 12 минути и 47 секунди. Способът, по който била установена продължителността на всеки един от рекламните блокове и трейлъра на филма „Безсмъртен“, непрекъснатостта на рекламните съобщения и общата им продължителност, се установяват посредством показанията на свидетелката, заключението на съдебно-техническата експертиза и извършения оглед на вещественото доказателство - компакт-диск НД-01-168/26.08.2015 г.

Заключението на техническата експертиза, което съдът кредитира като обективно, и извършеният в съдебно заседание оглед на вещественото доказателство, потвърждават констатациите в АУАН и НП относно съдържанието, отделната и обща продължителност на всяко от излъчените рекламни съобщения в процесния времеви интервал, предвид което съдът не споделя възражението относно метода на изчисляване на времетраенето на рекламните блокове от страна на СЕМ.

Обхватът на правата на „Нова Броудкастинг Груп“ АД върху филма „Безсмъртен“, продукция на САЩ, се установява от представения договор за лицензиране на филми, а регистрацията на телевизионната програма „Диема спорт“ - посредством решение № РД-05-12/03.02.2015 г.

Материалната компетентност на свидетелката по съставяне на АУАН следва по силата на заповед № 90/11.07.2012 г. и пряко от закона /чл. 127, ал. 1 ЗРТ/, с оглед качеството ѝ на длъжностно лице при СЕМ, а компетентността на председателя на СЕМ по издаване на наказателното постановление - от решение № РД-05-53/31.03.2015 г. и съобразно разпоредбата на чл. 127, ал. 2 ЗРТ.

При така установеното от фактическа страна съдът прие от правна страна следното:

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че съставеният АУАН

и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма и съдържание - чл. 42 и 57 ЗАНН, при спазване на установения ред и в сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Същите отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН - съдържат подробно описание на нарушението и датата на извършването му, а обстоятелствата при извършването му са конкретизирани в пълнота /съдържанието и отделната и обща продължителност на излъчените рекламни блокове са изрично и подробно описани/. Налице е съответствие между фактическото описание на нарушението и правната му квалификация. В НП е даден отговор на възраженията, направени срещу съставения АУАН, предвид което оплакването в съответната насока е неоснователно.

Атакуваното наказателно постановление е и материалноправно законосъобразно.

Нормата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ гласи, че делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

В процесната хипотеза се установи, че на 11.07.2015 г. доставчикът „Нова Броудкастинг Груп“ АД е допуснал в рамките на интервала от 16:00 ч. до 17:00 ч. обемът рекламни спотове по излъчената програма „Нова телевизия“ да надвиши тази продължителност с четиридесет и седем секунди. Това обстоятелство се доказва посредством показанията на свид. заключението на съдебно-техническата експертиза и извършеният в съдебно заседание оглед на вещественно доказателство.

Рекламата по своята същност е търговско съобщение, като разпоредбата на чл. 74, ал. 1 ЗРТ дава неговата легална дефиниция. ЗРТ дефинира изчерпателно четири форми на търговски съобщения - реклама, спонсорство, телевизионен/радиопазар и позициониране на продукти. Терминът, използван в чл. 89, ал. 1 ЗРТ - „рекламен спот“, не определя различна форма на търговско съобщение, а е употребен като синоним на реклама, предвид което възражението в жалбата е неоснователно и не се споделя.

Всички описани в констативната част на АУАН и НП търговски съобщения носят характеристиките на реклама. Този извод е относим и спрямо излъчения трейлър на филма „Безсмъртен“, който съдържа послание за разпространението му единствено в кината. Предвид това съдебният състав не споделя доводите, че продължителността на трейлъра следва да бъде изключена от общата продължителност на излъчените рекламни съобщения по съображения, че попада в приложното поле на разпоредбата на чл. 89, ал. 2 ЗРТ. Обстоятелството, че „Нова Броудкастинг Груп“ АД притежава правата за разпространението на аудио-визуалното произведение не е от естество да обоснове характер на излъченото съобщение като такова, направено от оператора във връзка с неговите собствени програми, предавания и допълнителни продукти, свързани с тези предавания.

Аналогичен е изводът на съда по отношение съобщението, рекламиращо продукти на „Близу“, излъчено в третия рекламен блок за времето от 16:56:20 ч. до 16:56:34 ч. Същото е насочено към популяризиране услугите, предлагани от трети стопански субект - „Близу Медиа енд Броубенд“ ЕАД, и като такова не попада в приложното поле на чл. 89, ал. 2 ЗРТ. Това е така, доколкото продуктът „Диема екстра“ в случая представлява част от пакетна услуга, предлагана от различно от „Нова Броудкастинг Груп“ АД лице, поради което не би могло да се обоснове, че съобщението е направено от оператора във връзка с негова собствена програма. Становището на председателя на СЕМ в обратен смисъл, обективизирано в писмо изх. № НД-02-19-00-238/19.01.2016 г., няма обвързващ за съда характер.

Неоснователни са и възраженията в насока неяснота досежно обстоятелството дали едночасовият период, визиран в разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, следва да се брои от началото до края на един астрономически час или по друг начин. Последното на първо място е в съответствие с общоутвърдените, макар и не нормативно закрепени, стандарти за измерване на времето, и на второ, кореспондира с нормата на чл. 90, ал. 2 ЗРТ, която въвежда изрично ограничение на дела реклама в рамките на

астрономически час за обществените доставчици БНТ и БНР. С оглед на това и при съобразяване с принципа за еднакво прилагане на закона спрямо обществените и търговски доставчици, съдът намира, че законът е приложен правилно и в съответствие с международните актове, ратифицирани по надлежния ред от Република България и представляващи част от вътрешното право, а именно Европейската конвенция за трансгранична телевизия /ратифицирана със закон, обн. ДВ бр. 117/10.12.1997 г., в сила от 01.07.1999 г., изм. с Протокол, приет на 09.09.1998 г. в Страсбург, ратифициран със закон, обн. ДВ бр. 7/25.01.2000 г./.

Отчитайки изложеното дотук и като взе предвид, че всички описани в констативната част на АУАН и НП търговски съобщения носят характеристиките на реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 ЗРТ, и използваният в чл. 89, ал. 1 ЗРТ термин „рекламен спот“ е употребен като синоним на реклама, съдът прие, че визираното в АУАН и НП нарушение е извършено от „Нова Броудкастинг Груп“ АД от обективна страна. Изпълнено е изискването рекламните спотове, излъчени в процесния времеви интервал от 16:00 ч. до 19:00 ч. на 11.07.2015 г. по програма „Нова телевизия“, да са били отделени и отграничени от другите части на излъчваната програма със съответни визуални и/или звукови, и/или други техники, и общата им продължителност в този едночасов период да е надхвърлила законово регламентираните дванадесет минути.

Нарушението е формално, на просто извършване. Предвид безвиновния характер на отговорността на юридическите лица субективната му страна се презумира и изследването ѝ не е необходимо.

Наложената на доставчика санкция е индивидуализирана в минимално предвидения в разпоредбата на чл. 126, ал. 1 ЗРТ размер от 3 000 лв., поради което обсъждането на справедливостта ѝ не се налага, предвид невъзможността да бъде изменена от съда.

Основания за преквалифициране на случая в маловажен не се констатира. Това е така, доколкото конкретно осъщественото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с типичното проявление на случаите на аналогични нарушения. Още повече, доставчикът вече се е ползвал от предоставената от чл. 28 ЗАНН възможност нееднократно, като е бил предупреждаван, че при следващо констатиране на нарушение на чл. 98, ал. 1 ЗРТ ще му бъде наложена имуществена санкция /видно от писма изх. № НД-02-19-00-30/03.08.2015 г. и изх. № НД-02-19-00-39/03.08.2015 г./, и въпреки това е допуснал извършването на процесното нарушение.

Въз основа изложеното съдът прие, че атакуваното наказателно постановление е правилно - законосъобразно и обосновано, постановено при правилно приложение на материалния закон и при съобразяване с процесуалните правила. Основания за отмяната или изменението му не се констатира, поради което същото следва да бъде потвърдено, а жалбата следва да бъде оставена без уважение.

Предвид изхода на настоящото производство и приложимата по силата на чл. 84 ЗАНН разпоредба на чл. 189, ал. 3 НПК, направените от бюджета на съда разноски за съдебно-техническа експертиза в размер на 350 /триста и петдесет/ лв. следва да бъдат възложени в тежест на „Нова Броудкастинг Груп“ АД. На основание чл. 190, ал. 2 НПК в негова тежест следва да бъде присъдена и сумата от 5 лв. - държавна такса за служебното издаване на изпълнителен лист.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № РД-10-117/13.10.2015 г., издадено от Председателя на СЕМ срещу „Нова Броудкастинг Груп“ АД за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ, за което на основание чл. 126, ал. 1 вр.

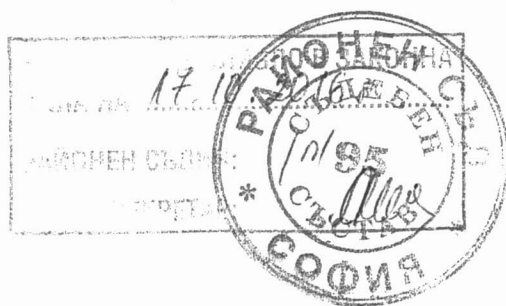
af

чл. 127, ал. 2 ЗРТ на доставчика е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 /три хиляди/ лв.

ОСЪЖДА „Нова Броудкастинг Груп“ АД да ЗАПЛАТИ по сметка на Софийски районен съд сумата от 350 /триста и петдесет/ лв., направени по делото разноски, и 5 /пет/ лв. за служебното издаване на изпълнителен лист.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд гр. София в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:



20-8
25.05.2016г.

РЕШЕНИЕ

№ 6298

гр. София, 17.10.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ - ГРАД, I-ви КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на шестнайсти септември, две хиляди и шестнайста година в
състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РАДОСТИН РАДКОВ

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛАНА ДИМИТРОВА

МИГЛЕНА НЕДЕВА

при участието на секретаря **Галя Илиева** и при участието на прокурор **Ютеров**,
като разгледа к.н.а.х.дело № 6779 по описа за 2016 година, докладвано от съдия
Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно –
процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения
и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Нова Броудкастинг Груп“ АД срещу решение
от 21.04.2016г. постановено по н.а.х.д. № 18689 по описа за 2015г. на Софийски
районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 95-ти състав. С решението е
потвърдено наказателно постановление /НП/ № РД-10-117 / 13.10.2015г., издадено
от Председателя на Съвета за електронни медии /СЕМ/, с което на „Нова
Броудкастинг Груп“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три
хиляди лева) лв. за нарушение по чл. 89, ал. 1 от Закона за радиото и телевизията
/ЗРТ/ на основание чл. 126, ал. 1, във връзка с чл. 127, ал. 2 от ЗРТ.

Касаторът, чрез адв. [REDACTED] навежда твърдения, че решението е
постановено в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на
процесуалните правила - отменителни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК.
Твърди, че е налице празнота в закона относно изчисляването на едночасовия
период по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, както и относно формите на търговски съобщения,
които се отчитат в разрешените 12 минути. Неправилно било възприето, че
промоцията на филма „Безсмъртен“ носи характеристиките на реклама и не
следвало да се отчита като рекламен спот, а като „допълнителен продукт, свързан с
предаване“. Стича, също, че съвместната промоция между Нова и Блузи също не
следва да се включва в тези минути, тъй като представлява автопромоция.
Неправилни били и изводите на съда, че нарушението не е маловажно. Моли съда
да отмени решението и да отмени НП.

Ответникът - СЕМ чрез процесуалния си представител юрк. [REDACTED]
оспорва жалбата. Счита, че не са налице сочените касационни основания за отмяна
на решението и моли същото да бъде потвърдено.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище,
че жалбата е неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение и доводите на страните, съдът, след съвещание намира от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав. За да постанови решението си районният съд е установил фактическата обстановка въз основа на събраните по делото доказателства, приобщени към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК, във връзка с чл. 84 от ЗАНН.

Установено е, че на 11.07.2015 г. в часовия пояс от 16:00 часа до 17:00 часа, в програмата на "Нова телевизия" на доставчика на медийни услуги "Нова Броудкастинг Груп" АД били излъчени рекламни блокове, с общо времетраене 12 минути и 47 секунди, както следва: Първо, като опродължение от предходен час са излъчени рекламни спотове на "Стоперан" и бира "Туборг" от 29 секунди. След това е излъчен обозначен рекламен блок от 5 минути и 47 секунди с общо 20 реклами. После е излъчен единичен рекламен спот / трейлър/ на филма "Безсзмъртен" с продължителност 30 секунди, като в края се посочва, че излъчването на филма по кината започва от 17 юли, след което без прекъсване следва надпис, че филмът е обект на авторско право по смисъла на ЗАПСП и "Нова Броудкастинг Груп" АД е носител на територията на РБ на изключителни права за използване на филма в програмите на дружеството, както и за неговото кино и видеоразпространение. Накрая е излъчен още един рекламен блок с обща продължителност 6 минути и 1 секунди и включва общо 15 реклами, между които и предложения от "Близу".

Съгласно чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, делът на рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар в даден едночасов период не може да надхвърля 12 минути.

Вярно е, че в ДР на ЗРТ липсва легална дефиниция на понятието "даден едночасов период" използвано в чл. 89, ал. 1 от ЗРТ. Тази празнота в закона следва да бъде преодоляна чрез позоваване на други източници на правото, регулиращи същите по характер обществени отношения. В чл. 16 на Протокол за изменение и допълнение на Европейската конвенция за трансгранична телевизия (Ратифициран със закон, приет от 38-о Народно събрание на 12.01.2000 г. - ДВ, бр. 7 от 25.01.2000 г. Издаден от Министерството на транспорта и съобщенията, обн., ДВ, бр. 96 от 11.10.2002 г., в сила от 1.03.2002 г.) изрично е посочено, че чл. 12 от Конвенцията придобива следната редакция: 2. Времетраенето на рекламните спотове и телепазарните спотове в един астрономически час не може да надхвърля 20 на сто. Като част от вътрешното право, по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България, нормата обвързва задължените лица и не е необходим изричен акт на СЕМ към доставчиците с указание за прилагането й. "Едночасовият период" представлява астрономически час, а допустимото време за реклама е максимум 12 минути, поради което административно-наказателната отговорност на дружеството е правилно ангажирана.

Касационната инстанция счита, че и изложените от въззивния съд съображения относно рекламните спотове са правилни и законосъобразни.

От разпоредбата на чл. 89, ал. 1 ЗРТ следва, че ограничените от 12 минути е за общо за рекламните спотове и спотовете за телевизионен пазар. Съгласно рецитал 59 от Директива 2007/65/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2007 година за изменение на Директива 89/552/ЕИО на Съвета относно координирането на някои разпоредби, формулирани в действащи закони, подзаконови и административни актове на държавите-членки, отнасящи се до упражняване на телевизионна дейност понятието за телевизионен рекламен спот следва да се разбира като телевизионна реклама по смисъла на член 1, буква и) от Директива 89/552/ЕИО, така както е изменена с настоящата директива, с продължителност не повече от дванадесет минути. Директива 89/552/ЕИО е транспонирана във вътрешното ни законодателство предвид § 1а, т. 1 от ДР на ЗРТ. Рекламният спот е реклама по смисъла на чл. 74, ал. 1 от ЗРТ.

Неоснователни са възраженията на касатора и относно характера на рекламния спот на филма „Безсмъртен“, както и на включените в последния рекламен блок предложения на „Близу“ относно пакета от ТВ програми с наименование „Диема Екстра“, които според касатора не следва да се включват в изчисляваното рекламно време като „допълнителен продукт, свързан с предаване“ или като „самореклама“.

Съдът приема изводите на СРС, че рекламният спот / трейлър/ на филма „Безсмъртен“ не може да се приеме за „допълнителен продукт, свързан с предаване“ на „Нова телевизия“. Действително става въпрос за филм, на който „Нова Броудкастинг Груп“ АД е носител на територията на РБ на изключителни права за използване на филма в програмите на дружеството, както и за неговото кино и видеоразпространение, но в случая, целта на излъчения трейлър е рекламирането на предстоящото излъчване на филма по кината и не представлява допълнителен продукт във връзка с телевизионно предаване.

Съгласно т. 25 от § 1 от ДР на ЗРТ, "самопромоция" е форма на рекламиране, при която доставчикът на медийни услуги рекламира своите собствени стоки, услуги или програми. Излъчените в последния рекламен блок, предложения на „Близу“, дори и да рекламират съвместни проекти между близу и дружеството касатор, не могат да се определят като автопромоция, тъй като не рекламират стоки, услуги и програми, собствени на касатора. Те са насочени и към популяризиране на услуги, предлагани от третото лице – „Близу Медия енд Броубенд“ ЕАДV Освен това, дори и да бъдат изключени, то те не могат да покрият общото надхвърлено време, което е 47 секунди, над допустимите 12 минути, тъй като те обхващат само 10 секунди, предвид което не се променя констатацията за нарушение по чл.89, ал.1 от ЗРТ.

Предвид данните по делото за прилагане на разпоредбата на чл.28 ЗАНН по отношение на касационния жалбоподател за други извършени от него нарушения по чл. 89, ал. 1 от ЗРТ, видно от цитираните във въззивното решение писма, касационният съд споделя мотивите на районния съд, да не квалифицира настоящото нарушение като „маловажно“. Не са налице основания за приемане на нарушението като маловажно. Ограничението по чл.89, ал.1 от ЗРТ е предвидено за защита на обществен интерес и не са налице основания да се счита, че това нарушение е с по-малка степен на обществена опасност от останалите.

Наложеното наказание за неизпълнение на законовото задължение е определено в минимален размер, поради което е спазена разпоредбата на чл. 27 от ЗАНН.

Не са налице съществени нарушения на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, поради което соченото касационно основание не е налице. Не е съществено процесуално нарушение необсъждането на всички наведени с жалбата доводи. Освен това въззивния съд много подробно и аргументирано е дал отговор на наведените в жалбата доводи.

Предвид изложеното касационната инстанция намира, че оспорваното съдебно решение следва да бъде потвърдено.

Мотивиран така и на основание чл.221, ал.1 и ал.2 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, I касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 21.04.2016г., постановено по н.а.х.д. № 18689 по описа за 2015г. на Софийски районен съд, НО, 95-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

